



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十九届会议
2021年11月1日至12日

利益攸关方就坦桑尼亚联合共和国所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 36 个利益攸关方¹提交的材料，符合本报告的字数限制。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 人权和善治委员会(CHRAGG)指出，坦桑尼亚联合共和国(受审议国)未履行《经济、社会、文化权利国际公约》、《消除对妇女一切形式歧视公约》和《残疾人权利公约》相关的报告义务，尚未提交逾期报告。²

3. 人权和善治委员会提到 2017 年结束的上一个国家人权行动计划，指出该国未充分将该计划规定的活动纳入《中期支出框架》的主流。2018-2022 年第二个国家人权行动计划尚未通过。³

4. 人权和善治委员会指出，对白化病患者的攻击有所减少，但由于一些社区对白化病缺乏了解，患者继续被污名化。⁴

5. 人权和善治委员会注意到桑给巴尔颁布了 2020 年《老年人事务法》，并指出坦桑尼亚大陆尚未颁布类似立法。⁵

6. 人权和善治委员会指出，监狱面临的主要挑战是过度拥挤和囚犯食物质量低劣。⁶

* 本文件印发前未经正式编辑。



7. 人权和善治委员会注意到该国取得的成就，包括设立坦桑尼亚高等法院腐败和经济犯罪庭，但指出，腐败案件迟迟未能结案，廉政委员会和监督机构的能力欠缺。⁷
8. 人权和善治委员会注意到《司法战略计划》和 2017 年《法律援助法》等值得称赞的相关举措，指出司法人员短缺导致案件结案延误。⁸
9. 人权和善治委员会在提到若干项立法时指出，媒体从业人员抱怨说，这些立法限制其宪法自由，并对其实施审查和严厉惩罚。⁹
10. 人权和善治委员会指出，一些政党关于行使集会自由权的请求没有被警方接受，原因是《宪法》相关条款、《警察部队和辅警法》和 1992 年《政党法》的适用存在混乱。¹⁰
11. 人权和善治委员会注意到《国家土地使用管理计划政策》(2013-2033 年)以及旨在减少土地纠纷的现有立法框架，并指出，大多数城镇和村庄缺乏相关计划。同时，社区未能充分参与有关土地事务的决策，关于保留地的边界纠纷持续存在，牧民和农民之间也存在争端。¹¹
12. 人权和善治委员会注意到 2019 年颁布了《水和卫生法》等法律，指出城市和农村地区在供水服务方面存在差距。¹²
13. 人权和善治委员会指出，在获得医疗卫生服务方面仍然存在挑战，原因是医疗卫生中心、药房、人员、药品和医疗设备数量不足。¹³
14. 人权和善治委员会指出，尽管在确保受教育机会方面取得了进步，但合格人员依然短缺，在职教师的定期培训有限。¹⁴
15. 人权和善治委员会指出，尽管取得了积极进展，如颁布了《暴力侵害妇女和儿童问题国家行动计划》，但性别暴力依然存在。¹⁵

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围¹⁶ 以及与国际人权机制和机构的合作¹⁷

16. 大赦国际(AI)提到上一轮审议中获得支持的相关建议，指出受审议国尚未批准《禁止酷刑公约》和《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。¹⁸ 和平、法律援助和正义中心(PLAJC)指出，上一轮审议中关于批准《禁止酷刑公约》的相关建议尚未执行，执行这些建议将有助于消除酷刑。¹⁹
17. 联署材料 3 指出，该国尚未批准《公民及政治权利国际公约第二项任意议定书》。²⁰ 联署材料 8 指出，该国尚未批准 1989 年《土著和部落人民公约》(第 169 号)。²¹ 国际废除核武器运动(ICAN)呼吁批准《禁止核武器条约》。²²
18. 联署材料 10 指出，该国已部分执行上一轮审议中表示支持的关于协调和监督建议执行情况的建议。尽管该国采取了一些步骤，包括在宪法和法律事务部内设立一个专门的人权局，但仍缺乏足够的监督机制。²³
19. 大赦国际指出，受审议国虽然在上一轮审议中支持一项向人权事务委员会和残疾人权利委员会提交逾期报告的建议，但尚未提交上述报告。²⁴

B. 国家人权框架²⁵

20. 联署材料 10 指出，该国未执行上一轮审议中获得支持的关于宪法审查进程的建议。²⁶ 联署材料 17 指出，自 2011 年颁布《宪法审查法》以来，受审议国一直在起草新宪法。《宪法》草案制定了解决一些国家法律缺陷的重要条款，包括与获得公民身份有关的条款。但关于宪法草案的全民投票被推迟。²⁷

21. 联署材料 10 指出关于保护老年人的立法尚未颁布，并认为上一轮审议中获得支持的相关建议尚未执行。²⁸

22. 联署材料 10 提到上一轮审议中获得支持的相关建议并认为这些建议得到部分执行，指出 2013 至 2017 年国家人权行动计划已经结束，但未得到充分落实。2018 年至 2022 年的新行动计划尚未实施。²⁹

23. 联署材料 10 指出，尽管出台了相关计划和政策，但在实现可持续发展目标方面仍存在财政和技术挑战。³⁰

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视³¹

24. “还人民自由”组织(SMPF)指出，受审议国有世俗的法律和司法制度处理刑事和民事案件。但是某些民事案件，如与婚姻、离婚和继承有关的案件，会提交给伊斯兰法院(卡迪法院)，可能导致歧视妇女的判决结果。³²

25. 联署材料 12 指出，非洲人权和民族权法院在一份参考性司法解释中审议了流浪法，特别是《刑法》第 177 条，并指出该法实际上惩罚穷人，包括性工作者，并对边缘化人群造成歧视性影响，侵犯其发展权。³³

26. 荷兰同性恋者融入社会联合会(COC-Nederland)指出，尽管受审议国做出了努力，但性少数群体继续遭受言语和身体虐待、暴民正义和矫正强奸等形式的污名化、歧视和暴力。³⁴

27. 联署材料 4 指出，该国压制男女同性恋、双性恋、跨性别者、酷儿(性别奇异者)和间性者等(LGBTIQ+)群体以及与这些群体合作的组织，包括应对艾滋病毒/艾滋病的组织。³⁵

发展、环境及工商业与人权³⁶

28. 和平、法律援助和正义中心指出，受审议国部分落实了《2025 年国家发展愿景》以及国家增长和减贫战略，并实施了落实可持续发展目标的政策。因此，仅部分执行了上一轮审议中获得支持的相关建议，导致侵犯人权行为依然存在。³⁷

29. 联署材料 10 注意到该国签署《巴黎协定》等相关积极姿态，指出气候变化的影响对农民和牧民等小规模生产者构成威胁。³⁸ 联署材料 6 指出，土著社区在生计方面依赖自然且政治代表性较低、贫困率较高，因而受到气候变化的威胁。³⁹ 联署材料 13 指出，为执行上一轮审议中获得支持的关于气候变化减缓和适应的建议而付出的努力不足。⁴⁰

30. 联署材料 13 指出, 受审议国重视工业化, 而未适当考虑根据 2004 年《环境管理法》需采取的预防措施。据政府官员称, 进行环境和社会影响评估期间即可推进项目。⁴¹

31. 联署材料 13 指出, 小型矿业将汞废水排入维多利亚湖, 违反了 2009 年第 11 号《水资源管理法》。⁴²

32. 联署材料 13 指出, 受审议国正在缔结一项东非原油管道东道国协议。这条管道会对环境构成威胁。⁴³ 联署材料 6 指出, 这一管道项目尚未获得土著社区的自由、事先和知情同意。⁴⁴ 联署材料 19 指出, 400 多个村庄将受到管道影响, 14,000 个家庭将失去土地。⁴⁵

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁴⁶

33. 联署材料 3 指出, 虽然自 1994 年以来事实上暂停了执行死刑, 但法院继续宣判死刑, 因为对谋杀和叛国罪必须判处死刑。联署材料 3 补充说, 受审议国对联合国大会呼吁暂停使用死刑的所有八项决议投了弃权票, 包括 2020 年 12 月 16 日通过的最新决议。⁴⁷

34. 联署材料 10 指出, 上一轮审议中提出的关于白化病患者的相关建议得到部分执行。⁴⁸ 联署材料 10 注意到将安置在临时收容所的白化病患者送返家园等举措, 指出其中一些人面临经济困难, 食物等基本需求无法得到满足, 一些亲属不愿意接纳他们。⁴⁹ 欧洲法律和司法中心(ECLJ)指出, 一些人认为白化病患者的身体部位具有神秘力量, 获取这些身体部位会带来成功, 应通过教育根除这种思想。⁵⁰

35. 联署材料 16 注意到残割 18 岁以下女童的女性生殖器的行为被定为犯罪, 指出相关立法的执行情况参差不齐, 很少将案件提交法庭。由于存在企图控制妻女的父权行为, 残割女性生殖器官的做法依然存在。⁵¹

36. 联署材料 3 指出, 据报监狱条件恶劣并危及生命, 监狱工作人员报告说, 食物和水短缺, 电力匮乏, 照明不足, 医疗用品稀缺。⁵²

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁵³

37. 南部非洲诉讼中心(SALC)指出, 司法机构面临资金不足和腐败的困境。法官是政治任命的, 司法机构没有独立预算, 因而易受政治压力, 在涉及反对派人物和批评政府者的案件中, 这种现象的后果尤为明显。⁵⁴ 美国律师协会人权中心(ABA-CHR)指出, 特定罪行不予保释的法律遭到滥用, 导致批评政府者和其他个人遭受长期审前羁押。⁵⁵

38. 联署材料 18 指出, 没有固定地址的儿童往往因为没有可以托付的父母或监护人而被还押拘留, 而不是依据所指控罪行的严重性予以拘留。预算限制导致警察和司法系统难以确保在押儿童的权利。⁵⁶

39. 联署材料 10 指出, 上一轮审议中获得支持的关于司法救助的建议得到了部分执行。⁵⁷ 联署材料 10 注意到该国除其他外颁布了 2017 年《法律援助法》, 但指出仅为死罪提供了法律援助。⁵⁸ 联署材料 3 指出, 农村地区人口在获得法律援助和适当代表方面面临障碍。⁵⁹

40. 律师为律师组织(L4L)表示, 律师与其委托人之间的保密原则并不总能得到保证。律师与被拘留客户在会谈时没有会议室, 狱警必须处于可听见谈话的距离内。⁶⁰ 此外, 根据 2019 年《反洗钱(电子资金转账和现金交易报告)条例》, 律师有义务报告客户超过规定货币价值的电子转账和金融交易。⁶¹

41. 联署材料 3 指出, 非洲人权和民族权法院支持对强制性死刑提出的质疑。该法院指出, 强制性死刑不容考虑从轻处罚因素, 毫无区别地适用于被定罪者, 剥夺了行使司法职能的过程中固有的自由裁量权, 未遵守事实与刑罚之间的相称性, 因此未维护公平和正当程序。⁶²

42. 美国律师协会人权中心称, 执法人员多次在没有逮捕令的情况下逮捕个人, 逮捕方式有时相当于绑架或强迫失踪。⁶³

43. 美国律师协会人权中心注意到对法律职业独立性进行政治干预的关切。⁶⁴ 律师为律师组织指出, 《关于律师作用的基本原则》中规定的法律职业正常运作的必要保障措施未得到维护。⁶⁵

44. 大赦国际指出, 受审议国撤回了承认非洲人权和民族权法院有权受理个人和非政府组织所提交案件的声明。⁶⁶

45. 非盟—非洲人权和民族权委员会(AU-ACHPR)对修订《基本权利和义务(执行)法》(《坦桑尼亚修订法律》第 3 章)表示关切, 认为该法的修订限制了为公众利益而提起诉讼, 违背了每个人采取法律行动确保得到宪法和国家法律保护的权利。该委员会指出, 公众利益诉讼是保护宪法民主的重要手段, 也是确保没有能力和资金提起诉讼的弱势群体权利的一个重要途径, 取消公众利益诉讼是一个重大倒退, 在实施这一手段和途径方面开倒车。⁶⁷

基本自由以及公共和政治生活参与权⁶⁸

46. 捍卫自由联盟国际(ADF International)指出宗教自由受到限制, 包括 2019 年通过了修订《社团法》的立法导致宗教自由被限制。⁶⁹ 当局威胁撤销政教合一的宗教组织的注册。⁷⁰

47. 捍卫自由联盟国际指出, 过去几年里, 桑给巴尔对基督教徒的袭击有所增加, 但很少或根本没有问责。⁷¹ “还人民自由”组织对当地宗教领袖和警察骚扰基督徒和“前穆斯林”表示关切, 并列出了这方面的具体案例。⁷²

48. 联署材料 4 对媒体自由和表达自由持续受到冲击表示关切。⁷³ 联署材料 13 指出, 2020 年世界新闻自由指数显示, 受审议国的排名从 2015 年的第 75 位降至 2020 年的第 124 位, 下降了 49 位。⁷⁴

49. 联署材料 1 指出, 在上一轮审议中, 受审议国支持了宽泛涉及表达自由的三项建议,⁷⁵ 但仅表示注意到关于加强立法框架和废除损害表达自由的所有规定的其他 8 项建议。⁷⁶ 尽管有宪法保障, 许多压制性法律还是损害了表达自由。2018 年, 东非法院裁定 2016 年《媒体服务法》的多个章节限制了新闻自由和表达自由。⁷⁷ 此外, 2015 年《网络犯罪法》违反了关于表达自由的国际人权标准, 并违背民主价值观, 尤其是未强制要求警方在进行监视时寻求司法监督, 并阻挠受影响者对侵犯隐私行为提出质疑。⁷⁸

50. 联署材料 9 指出, 2016 年《获取信息权法》第 6 节规定了不允获取信息的宽泛例外情况。⁷⁹ 艾丽斯卡救济基金会(ELIZKA)指出, 除其他外, 该法对错误发布信息的信息所有者实施严厉处罚, 从而鼓励自我审查和隐瞒信息。⁸⁰

51. 美国律师协会人权中心指出, 2019 年第 1 号《政党(修正)法》增加了当局在撤销政党登记、要求其提供信息和暂停其成员资格方面的权力。⁸¹

52. 联署材料 9 指出, 自上一轮审议以来, 网上表达自由减少。⁸² 联署材料 2 指出, 2018 年《电子和邮政通信(在线内容)条例》已被 2020 年《电子和邮政通信(在线内容)条例》取代, 后者加强了当局审查互联网的权力。⁸³ 联署材料 9 指出, 2020 年《条例》加大了对表达自由的打击力度, 并要求博客作者、在线讨论论坛以及广播和电视网播员注册。⁸⁴ 联署材料 1 指出, 2020 年《条例》不符合国际人权标准和《宪法》。⁸⁵

53. 联署材料 9 指出, 由于电信基础设施有限和互联网服务成本高, 许多人仍然无法获得固定和移动宽带互联网服务。⁸⁶

54. 大赦国际指出, 尽管受审议国支持上一轮审议期间提出的关于调查袭击记者事件并处理干涉表达自由的相关指控的建议, 但得到国家支持的侵犯记者和媒体机构的行为依然存在。⁸⁷ 联署材料 1 指出, 自上一轮审议以来, 新闻自由状况恶化, 主要表现为自我审查和关闭媒体机构, 并列出了这方面的具体案例。⁸⁸ 联署材料 1 注意到上一轮审议提出的一项获得支持的相关建议, 指出记者继续报称骚扰、恐吓、攻击、任意拘留和强迫失踪的严重程度令人担忧, 并列出了这方面的具体案例。⁸⁹

55. 联署材料 4 指出, 尽管受审议国在上一轮审议中表示已建立有利于人权维护者的环境, 但对人权维护者的骚扰仍在继续。⁹⁰ 大赦国际指出, 人权维护者遭到任意逮捕、拘留、起诉、恐吓、骚扰和威胁。⁹¹ 联署材料 4 指出, 与 LGBTIQ+ 群体一道工作的人士或该群体成员成为骚扰和身体虐待的对象。⁹² 非盟—非洲人权和民族权委员会敦促受审议国确保所有人权活动者能在无须担心任何暴力行为、威胁、报复、歧视、压力以及国家和非国家行为体任何专断行为的环境中开展活动。⁹³

56. 联署材料 1 指出, 自上一轮审议以来, 民间社会的空间继续恶化。⁹⁴ 联署材料 4 指出, 该国通过令人窒息的法律、法规和公告打击民间社会组织。民间社会组织举办的活动遭到突袭, 银行账户被冻结。⁹⁵ 非盟—非洲人权和民族权委员会敦促受审议国废除限制社团运作能力的所有限制性立法, 使其不必担心报复、迫害以及对其治理结构的干涉。⁹⁶

57. 联署材料 2 指出, 在 2020 年总统选举之前的那段时期, 数字权利受到限制。2020 年 10 月 24 日, 坦桑尼亚通信监管局下令电信服务提供商暂停群发短信服务和群发语音服务。此外, 还安装了有助于当局审查内容和扼制互联网的设备。⁹⁷

58. 大赦国际指出, 受审议国支持上一轮审议期间提出的关于尊重结社和集会自由并为各政党维护安全有利环境的建议, 却加大了对政治反对党的镇压, 并干涉反对党的许多集会。⁹⁸ 反对派政治家遭到恐吓、骚扰、任意逮捕和拘留。⁹⁹

59. 非盟—非洲人权和民族权委员会对反对派政治家受到威胁和恐吓——包括在选举过程中——的报告表示关切。委员会呼吁受审议国允许反对党民选领导人不受不当限制地履行其民主职能, 并确保为举行选举提供一切必要的保障。此外,

委员会呼吁受审议国确保在自由环境中进行选举，选民可自由表达自身意愿，并保证所有候选人拥有自由竞选和争取选票的公平竞争环境。¹⁰⁰

60. 南部非洲诉讼中心表示，2020 年选举是 1995 年以来首次在没有开发署协助的情况下进行的选举，因为该国未请求开发署提供协助。几乎未允许任何国际观察员观察选举，地方民间社会组织被禁止监督选举。关于逮捕候选人和抗议者以及限制政党代理人进入投票站的指控等给选举蒙上了阴影。¹⁰¹

禁止一切形式的奴役¹⁰²

61. 海伦娜·肯尼迪国际司法中心(HKC)指出，尽管制定了 2008 年《打击人口贩运法》，受审议国仍是人口贩运的来源国、过境国和目的地国。¹⁰³

62. 联署材料 16 指出，该国通过了支助贩运受害者的准则，并设立了反贩运秘书处。¹⁰⁴

隐私权和家庭生活权

63. 联署材料 9 指出，受审议国缺乏保护公民线下和线上数据隐私的全面法律框架。尽管 2014 年提出的《数据保护和隐私法案》尚未通过，但国家身份识别局、国家选举委员会和电信公司启动了包括生物识别在内的大规模数据收集工作。¹⁰⁵

64. 联署材料 19 指出，缺乏保护家庭的实质性政策导致家庭在实现人类发展中的作用得不到承认。¹⁰⁶

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权¹⁰⁷

65. 联署材料 12 指出，对性工作相关活动的定罪和监管严重侵犯了性工作者的权利。¹⁰⁸

适当生活水准权¹⁰⁹

66. 联署材料 10 指出，上一轮审议中获得支持的关于土地权等相关建议得到了部分执行。¹¹⁰ 尽管出现了一些积极变化，牧民和其他村民的权利继续遭到非法迁离等各种形式的侵犯。¹¹¹

67. 联署材料 8 指出，土著人民、牧民、狩猎和采集者被强迫迁离，以便在牧民和狩猎采集者的土地上开展旅游、狩猎、农业以及采矿等经济活动，而这些人未得到适当补偿或替代安置。¹¹²

68. 联署材料 6 指出，缺水是该国的一个主要问题，土著社区尤其脆弱。¹¹³

健康权¹¹⁴

69. 联署材料 11 指出，2019-2020 年期间，卫生部门仅分得总预算的 7.8%，远低于《阿布贾宣言》中 15% 的承诺。¹¹⁵

70. 捍卫自由联盟国际注意到孕产妇死亡率很高，指出几乎所有孕产妇的死亡都可预防，特别是如果有熟练的助产士处理并发症而且能够获得必要的药品。¹¹⁶

联署材料 16 指出，可预防的孕产妇致死原因之一是产科瘘，该病影响所有年龄段的妇女和女童，初次怀孕和后续怀孕期间都可能发生。¹¹⁷

71. 联署材料 16 指出，由于担心 2019 冠状病毒病(COVID-19)感染，一些孕妇选择不去诊所接受产前护理并在家分娩，造成怀孕和分娩期间出现并发症的风险。¹¹⁸

72. 联署材料 11 指出，无法获得安全堕胎和堕胎后护理的原因是法律和政策不一致和不明确并被广泛误解，以及缺乏全面指导方针来帮助医疗保健从业人员实施这些法律和政策。¹¹⁹

73. 联署材料 11 指出，由于避孕药具和优质服务的供应和可获得性有限，避孕药具的使用率很低。¹²⁰

74. 联署材料 11 指出，青少年无法获得性健康和生殖健康服务，滋生了意外怀孕和计划外怀孕。¹²¹ 联署材料 12 指出，性工作者难以获得性健康和生殖健康护理、服务和信息。¹²²

75. 人权观察(HRW)指出，受审议国阻碍男女同性恋、双性恋和跨性别者获得医疗保健，包括禁止社区组织提供艾滋病毒和公共卫生服务。¹²³ 荷兰同性恋者融入社会联合会称，艾滋病毒和性传播感染的相关防护用具匮乏，该国禁止将一些防护用具发放给重点人群。¹²⁴

76. 联署材料 15 指出，癌症是白化病患者的主要死因，但提供皮肤癌预防和治疗服务仍是一项挑战。有白化病儿童的家庭缺乏皮肤癌预防知识。¹²⁵

77. 联署材料 1 指出，在出现 COVID-19 后，受审议国拒绝公布关于大流行病影响的信息和数据。在最初公布了一些病例后就禁止报道感染和死亡率。¹²⁶ 联署材料 5 指出，受审议国隐瞒信息和限制不同观点的表达，从而将大流行病政治化。¹²⁷ 联署材料 9 指出，该国利用大流行病之前的立法来逮捕和拘留人员，包括举报人。¹²⁸

受教育权¹²⁹

78. 联署材料 10 指出，上一轮审议中获得支持的关于残疾儿童公平获得优质教育和全纳教育等建议仅得到部分执行。¹³⁰ 联署材料 10 注意到为确保公平获得教育而采取的各种步骤，并指出教师、教室、课桌和教科书等资源无法跟上入学人数的增加速度。¹³¹

79. 联署材料 16 指出，尽管通过了提供免费义务教育的政策，教育部门预算在国家预算中的占比一直在下降。¹³² 联署材料 5 指出，免费义务教育政策导致入学人数增加，从而影响了教育质量，使学校面临教师和教学辅导员短缺。该政策未能为所有儿童提供全纳教育，特别是残疾儿童、土著儿童、生活在偏远和农村地区的儿童以及流离失所儿童。¹³³

80. 联署材料 7 指出，由于持续存在城乡差距，儿童无法平等获得优质教育。需要建造更多学校，改善基础设施和场所，增加教师人数，并提供教科书和其他教学材料。¹³⁴

81. 联署材料 15 指出，白化病学生在学校面临各种挑战，包括欺凌、顾及其弱视的合理便利不足、易患皮肤癌和安全问题。¹³⁵

82. 联署材料 5 指出，受过培训的科学和技术学科教师匮乏，且互联网接入有限和连通性差，限制了教学资源的使用。¹³⁶

83. 联署材料 7 指出，虽然人权教育已被纳入学校课程，教师参加了关于儿童权利的讲习班，但人权意识仍然薄弱。¹³⁷

84. 联署材料 11 指出，怀孕女童被学校开除，并在无须征得事先同意的情况下对女童进行体内侵入式强制性怀孕检测。¹³⁸ 大赦国际提到上一轮审议中获得支持的相关建议，指出怀孕女童和年轻母亲受到歧视，不许重返学校。¹³⁹

85. 联署材料 16 指出，COVID-19 大流行打乱了教学日程，影响了 1,540 万学生的学习，特别是准备参加全国考试的学生。学校关闭后，由于难以使用数字空间，学习受到限制。¹⁴⁰

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹⁴¹

86. 联署材料 13 提到上一轮审议中获得支持的一项相关建议，并注意到受审议国为解决性别问题采取的步骤，指出尽管该国做出了这些努力，国家计划仍未反映性别平等问题，性别政策和战略缺乏适当的预算拨款。¹⁴²

87. 海伦娜·肯尼迪国际司法中心指出，婚内强奸不被视为犯罪，亦无明确禁止家庭暴力的法律。¹⁴³ 联署材料 16 指出，尽管性别暴力普遍存在，但缺乏“以幸存者为本的方法”，幸存者在获得心理和法律支助等基本服务方面困难重重。性别歧视和有罪不罚文化让犯罪者得以逃避罪责。¹⁴⁴ 联署材料 16 指出，COVID-19 大流行的爆发导致预防和保护工作、社会服务以及对妇女和女童的关爱减少。¹⁴⁵

儿童¹⁴⁶

88. 联署材料 10 指出，上一轮审议中获得支持的关于保护儿童的建议仅得到部分执行。¹⁴⁷ 尽管采取了一些举措，包括制定《2017/18-2021/22 年制止暴力侵害妇女和儿童行为国家行动计划》，暴力侵害儿童事件增加等问题依然存在。¹⁴⁸

89. 联署材料 16 指出，2019 年，上诉法院维持了高等法院的一项裁决，认定《婚姻法》第 13 节和第 17 节违宪，这两节规定女童经父母允许可在 15 岁结婚，经法院允许可在 14 岁结婚。但是该法尚待修订。早婚在农村地区和穷人中更为普遍，对女童的健康、福祉和个人发展造成了重大影响，并减少了其就业机会和经济机会。¹⁴⁹

90. 联署材料 16 指出，尽管受审议国采取了一些举措，但最恶劣形式的童工劳动问题仍未得到解决，法律框架存在空白。儿童继续从事最恶劣形式的童工劳动。¹⁵⁰

91. 终止一切体罚儿童行为全球倡议(GIEACPC)指出，在家庭、替代照料场所、日托所、学校、一些惩戒机构中，体罚儿童是合法行为，并成为对犯罪行为的一种处罚。¹⁵¹

92. 联署材料 18 对流浪儿遭受严重性暴力表示关切。¹⁵² 这些儿童被医疗保健专业人员歧视，入校学习面临多重障碍。¹⁵³ 警察从公共场所带走儿童时未遵循适

用的法律或任何正式程序。¹⁵⁴ 乞讨对流浪儿生存往往至关重要，但对于 10 岁以上的儿童而言，乞讨是犯罪行为。¹⁵⁵

残疾人¹⁵⁶

93. 人权观察提到上一轮审议中获得支持的相关建议，指出受审议国承诺保护残疾人权利。但是由于支助和心理健康服务不足以及普遍存在将智障和心理障碍人士污名化的观念，限制上述残疾人的不人道做法依然存在。¹⁵⁷

少数群体和土著人民¹⁵⁸

94. 联署材料 14 指出，该国通过执行法律、政策和指令将牧民和狩猎采集者边缘化。2009 年第 5 号《野生动物保护法》将狩猎采集者在祖传土地上从事可持续的传统生计视为偷猎，证明法律准许这种歧视。此外，2006 年《国家牲畜业政策》不承认畜牧是一种生计方式。¹⁵⁹

移民、难民、寻求庇护者和境内流离失所者¹⁶⁰

95. 非盟—非洲人权和民族权委员会谴责当局对布隆迪难民进一步施压以迫使其离开，并呼吁当局停止这种做法。该委员会还呼吁该国与难民署就这些难民的照料和自愿遣返开展合作。¹⁶¹

无国籍人¹⁶²

96. 联署材料 17 指出，缺乏关于无国籍者或面临无国籍风险者的统计数据。面临无国籍风险者包括处于长期移民状态者、弃儿、乞力马扎罗的卡姆巴族社区、桑给巴尔的马孔德和科摩罗社区、布隆迪难民和索马里班图人。发放国民身份证可能会使更多人面临无国籍风险，因为严格的审核程序导致人们难以获得国民身份证。¹⁶³

97. 联署材料 7 提到上一轮审议中获得支持的一项相关建议，指出仍有必要提高人们对出生登记重要性的认识。¹⁶⁴ 联署材料 17 注意到为确保普遍出生登记而采取的举措，指出收费仍是获得出生登记的障碍，对无法获得免费手写出生证的农村人口而言尤其如此。¹⁶⁵

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this report. The full texts of their submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

ABA-CHR	American Bar Association Center for Human Rights, Washington (United States of America);
ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
COC-Nederland	Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC Nederland, Amsterdam(Netherlands);
CPIJ	Committee to Protect Journalists, New York (United States of America);

ECLJ	European Centre for law and Justice, Strasbourg (France);
ELIZKA	Elizka Relief Foundation (Ghana);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HKC	Helena Kennedy Centre for International Justice, Sheffield Hallam University, Sheffield, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, (Switzerland);
ICAN	The International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva, (Switzerland);
L4L	Lawyers for Lawyers, Amsterdam, (Netherlands);
PLAJC	Tanzania, Peace, Legal Aid and Justice Centre, Dodoma City, (United Republic of Tanzania);
SALC	Southern African Litigation Centre, (South Africa);
SMPF	Set My People Free, Gnosjö (Sweden).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	Article 19, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and The Tanzania Human Rights Defenders Coalition, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 1);
JS2	Assess Now, New York (United States of America) and Zaina Foundation, Dar es Salaam (Tanzania) (Joint submission 2);
JS3	The Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America), The World Coalition Against the Death Penalty, Montreuil (France), Legal and Human Rights Centre, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania), The Children Education Society, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) and Reprieve, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) (Joint Submission 3);
JS4	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa) and East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project, Kampala (Uganda) (Joint Submission 4);
JS5	Edmund Rice International, Geneva (Switzerland), Edmund Rice Network Arusha, Arusha (United Republic of Tanzania), Teach for Tanzania, Mara (United Republic of Tanzania), Haki Elimu (Right to Education) and chama cha waandishi wa habari vijana (CWVT), Dar es Salaam (United Republic of Tanzania);
JS6	Cultural Survival, Cambridge, Massachusetts (United States of America) and The American Indian Law Clinic of the University of Colorado, Boulder, Colorado (United States of America) (Joint Submission 6);
JS7	IIMA - Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice delle Salesiane di Don Bosco, and VIDES International – International Volunteerism Organization for Women, Education and Development Geneva (Switzerland) (Joint Submission 7);
JS8	Pastoralists Indigenous NGOs Forum, Arusha (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 8);
JS9	Small Media, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Collaboration on International ICT Policy in East and Southern Africa, Kampala (Uganda), Haki Maendeleo, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 9);

- JS10 Legal and Human Rights Centre, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania), Tanzania Human Rights Defenders Coalition, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania), Save the Children, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 10);
- JS11 Center for Reproductive Rights, Nairobi, Kenya and Legal and Human Rights Centre, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 11);
- JS12 South African Litigation Centre, Johannesburg (South Africa) and The Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 12);
- JS13 Stakeholder Forum for a Sustainable Future, Kent (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Stand up for Your Rights, Doorn, (The Netherlands) (Joint Submission 13);
- JS14 Tanzania Pastoralist Community Forum, Arusha (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 14);
- JS15 Under the Same Sun, Surry, (Canada) and Tanzania Albinism Society, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 15);
- JS16 World Council of Churches, the Christian Council of Tanzania, the Lutheran World Federation and Geneva for Human Rights, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 16);
- JS17 Dignity Kwaza, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania), Global Campaign for Equal Nationality Rights, New York (United States of America) and the Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven (Netherlands) (Joint Submission 17); The Consortium for Street Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS18 The Consortium for Street Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Railway Children Africa, Amani Centre for Street Children, Caritas Mbeya, Kigwe Social Economic Development and Training, Baba Watoto Organization, Cheka Sana Tanzania and Iringa Development of Youth, Disabled and Children Care (Joint Submission 18);
- JS19 Life Runners Organization, Human Life International – Anglophone Africa, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania), Prolife Tanzania, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania), Uimarishaji WaFamilia Tanzania, Lawyers Environmental Action Team, Dar es Salaam (United Republic of Tanzania) (Joint Submission 19).

National human rights institution:

NHRC Commission for Human Rights and Good Governance,
Dodoma (United Republic of Tanzania).

Regional intergovernmental organization(s):

AU-ACHPR The Special Rapporteur on Refugees, Asylum Seekers,
Internally Displaced Persons and Migrants in Africa of the
African Commission on Human and Peoples' Rights.

² CHRAGG, para. 8. CHRAGG made recommendations (para. 9).

³ Ibid, para. 22. CHRAGG made recommendations (para. 23).

⁴ Ibid, para. 22. CHRAGG made recommendations (para. 23).

⁵ Ibid, para. 24. CHRAGG made recommendations (para. 25).

⁶ Ibid, para. 6. CHRAGG made recommendations (para. 7).

⁷ Ibid, para. 10. CHRAGG made recommendations (para. 11).

⁸ Ibid, paras. 3 and 4. CHRAGG made recommendations (para. 4).

⁹ Ibid, paras. 35 and 36. CHRAGG made recommendations (para. 37).

- ¹⁰ Ibid, paras. 38 and 39. CHRAGG made recommendations (para. 40).
- ¹¹ Ibid, paras. 14–15. CHRAGG made recommendations (para. 16).
- ¹² Ibid, para. 20. CHRAGG made a recommendation (para. 21).
- ¹³ Ibid, paras. 17–18. CHRAGG made recommendations (para. 19).
- ¹⁴ Ibid, paras. 31–33. CHRAGG made recommendations (para. 34).
- ¹⁵ Ibid, para. 26. CHRAGG made recommendations (para. 27).
- ¹⁶ The following abbreviations are used in UPR documents:
- | | |
|------------|--|
| ICERD | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination; |
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights; |
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR; |
| ICCPR | International Covenant on Civil and Political Rights; |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR; |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty; |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women; |
| OP-CEDAW | Optional Protocol to CEDAW; |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment; |
| OP-CAT | Optional Protocol to CAT; |
| CRC | Convention on the Rights of the Child; |
| OP-CRC-AC | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict; |
| OP-CRC-SC | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography; |
| OP-CRC-IC | Optional Protocol to CRC on a communications procedure; |
| ICRMW | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families; |
| CRPD | Convention on the Rights of Persons with Disabilities; |
| OP-CRPD | Optional Protocol to CRPD; |
| ICPPED | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance. |
- ¹⁷ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/12, paras. 134.1, 134.2–9, 134.11–15, 134.37, 134.39, 134.40, 134.41, 135.1, 137.1–24, 137.25–31, 137.47–53, 137.60, and 137.61.
- ¹⁸ AI, para. 4 and footnote 4, referring to A/HRC/33/12, para. 134.1 (Chile), para. 134.2 (Philippines), para. 134.3 (Mozambique) and para. 134.4 (Ukraine), read together with A/HRC/33/12/Add.1 See also SMPF, para. 3 and JS3, para. 10. JS3 made a recommendation (p. 8).
- ¹⁹ PLAJC, paras. 10 and 13, referring to A/HRC/33/12, para. 134.1 (Chile), para.134.3 (Mozambique) and para. 134.4 (Ukraine), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ²⁰ JS3, para. 10. JS3 made a recommendation (p. 8).
- ²¹ JS8, para. 14. JS8 made a recommendation (para. 44).
- ²² ICAN, p. 1.
- ²³ JS10, paras. 4–4.2, referring to A/HRC/33/12, para. 134.37 (Switzerland), read together with A/HRC/33/12/Add.1. JS10 made recommendations (para. 4.3).
- ²⁴ AI, para. 5 and footnote 5, referring to A/HRC/33/12, para. 134.39 (Sierra Leone), read together with A/HRC/33/12/Add.1. See also JS10, paras. 9–9.2. JS10 made recommendations (para. 9.3).
- ²⁵ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/12, paras. 134.16, 134.18–25, 134.27–33, 134.35, 134.56, 134.123, 134.126–129, 137.44 and 137.45.
- ²⁶ JS10, paras. 5, 5.1 and 5.2, referring to A/HRC/33/12, para. 134.6 (Togo), para. 134.7 (Kuwait), para. 134.8 (Austria), para. 134.9 (Burkina Faso), and para. 134.10 (Spain), read together with A/HRC/33/12/Add.1. JS10 made recommendations (para. 5.3).
- ²⁷ JS17, para. 31.
- ²⁸ JS10, para. 10, referring to referring to A/HRC/33/12, para. 134.15 (Burkina Faso) and para. 134.36 (Pakistan), read together with A/HRC/33/12/Add.1. JS10 made recommendations (para. 12.3).
- ²⁹ Ibid, para. 3 and paras. 3.1–3.3, referring to A/HRC/33/12, para. 134.22 (Sudan), para. 134.23 (Bhutan), 134.24 (Uganda), 1334.25 (State of Palestine), para. 134.26 (Equatorial Guinea), para. 134.27 (Libya), and para. 134.28 (Mauritius), read together with A/HRC/33/12/Add.1 JS10 made recommendations (para. 3.3).

- ³⁰ Ibid, para. 14. JS10 made recommendations (para. 14.1).
- ³¹ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/12, paras. 134.47, 137.33, 137.42 and 137.43.
- ³² SMPF, para. 10.
- ³³ JS12, paras. 6-8 and fn. 2, referring to the Request for an Advisory Opinion by the Pan African Lawyers Union (PALU) on the compatibility of vagrancy laws with the African Charter on Human and Peoples' Rights and other human rights instruments applicable in Africa, No 001/2018, Advisory Opinion, African Court on Human and Peoples' Rights, 4 December 2020.
- ³⁴ COC-Nederland, p. 7. COC-Nederland made recommendations (p. 7).
- ³⁵ JS4, para. 2.10.
- ³⁶ For the relevant recommendations, see A/HRC/33/12, paras. 134.25, 134.101, 134.121 and 134.125.
- ³⁷ PLAJC, paras. 1-7, referring to A/HRC/33/12, para. 134.35 (Pakistan), para. 134.101 (Haiti), para. 134.121 (Oman) and para. 134.124 (Cuba), read together with A/HRC/33/12/Add.1. PLAJC made recommendations (paras. 8.1-8.11).
- ³⁸ JS10, para. 15.2. JS10 made recommendations (para. 15.3).
- ³⁹ JS6, p. 4.
- ⁴⁰ JS13, p. 16, referring to A/HRC/33/12, para.134.125 (Haiti), read together with A/HRC/33/12/Add.1. JS13 made recommendations (p. 20).
- ⁴¹ Ibid, p. 9. JS13 made recommendations (pp. 18-19).
- ⁴² Ibid, pp. 9-10.
- ⁴³ Ibid, p. 10.
- ⁴⁴ JS6, p.6. JS6 made a recommendation. (p. 8).
- ⁴⁵ JS19, p. 7. JS19 made recommendations (p. 8).
- ⁴⁶ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.43, 134.57, 134.58, 134.89, 134.90, 134.94, 137.32, 137.54-59 and 137.62.
- ⁴⁷ JS3, paras. 1.12 and 18. JS3 made recommendations (p. 8). See also JS19, pp. 1-3. JS19 made recommendations (p. 3).
- ⁴⁸ JS10, para. 10, referring to referring to A/HRC/33/12, para. 134.75 (Gabon), para. 134.77 (Haiti), para. 134.79 (Maldives), para. 134.80 (Slovenia), para. 134.81 (Czech Republic), para. 134.82 (South Africa), para. 134.83 (Uganda), para. 134.84 (United States of America), para. 134.85 (Uruguay), 134.86 (Argentina), and para. 134.87 (Botswana), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ⁴⁹ Ibid, para. 10.2. JS10 made recommendations (para. 10.3).
- ⁵⁰ ECLJ, paras. 7-10.
- ⁵¹ JS16, paras 9-11. JS16 made recommendations (p. 4). See also HKC, para. 20.
- ⁵² JS3, para. 24. JS3 made a recommendation (p. 9).
- ⁵³ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.92, 137.66, 134.91 and 134.93.
- ⁵⁴ SALC, p. 7.
- ⁵⁵ ABA-CHR, para. 14. ABA-CHR made recommendations (p. 6).
- ⁵⁶ JS18, para. 10(a). JS18 made recommendations (para. 10.1).
- ⁵⁷ JS10, paras. 6-6.1, referring to A/HRC/33/12, para. 134.92(Spain), para. 134.93 (Algeria), para. 134.94 (Algeria) read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ⁵⁸ Ibid, para. 6.2, JS10 made a recommendations (para. 6.3.1).
- ⁵⁹ JS3, para. 31.
- ⁶⁰ L4L, para. 24. L4L made a recommendation (p. 6).
- ⁶¹ Ibid, para. 25.
- ⁶² JS3, paras. 1 and 14, and endnote 25, referring to Ally Rajabu and Others v. United Republic of Tanzania, Application No. 007-2015, Judgment on Merits and Reparations. JS3 made recommendations (p. 8).
- ⁶³ ABA-CHR, para. 14. ABA-CHR made recommendations (p. 6).
- ⁶⁴ Ibid, para. 20. ABA-CHR made recommendations (p. 7).
- ⁶⁵ L4L, para. 12. L4L made a recommendation (p. 5).
- ⁶⁶ AI, para. 16. See also JS3, paras. 1 and 11. JS3 made a recommendation (pg. 8).
- ⁶⁷ AU-ACHPR, p. 2. See also ABA-CHR, para. 19. ABA-CHR made recommendations (p. 7); and SALC, p. 7. SALC made recommendations (p. 8).
- ⁶⁸ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.17, 134.94, 134.95, 134.97-134.100, 136.1, 136.2, 136.4, 136.5, 136.6-136.8, 136.24, 136.25, 137.67 and 137.68.
- ⁶⁹ ADF, para. 6, citing The Written Laws (Miscellaneous Amendments) (No.3) Act, 2019, Part VI Amendments of the Societies Act, Section 38(a)(2).

- ⁷⁰ Ibid, paras. 7 and 17. ADF made recommendations (para. 29).
- ⁷¹ Ibid, paras. 9 and 17. ADF made recommendations (para. 29).
- ⁷² SMPF, paras. 5–8. SMPF made recommendations (paras. 11–14).
- ⁷³ JS4, para. 1.5.
- ⁷⁴ JS13, p. 12.
- ⁷⁵ JS1, para. 5 and footnote 1, referring to A/HRC/33/12, para. 134.96 (Australia), para. 134.97 (Switzerland) and para. 134.98 (Ireland), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ⁷⁶ Ibid, para. 5 and footnote 1, referring to A/HRC/33/12, para. 136.1 (Czech Republic), para. 136.2 (Denmark), para. 136.4 (Germany), para. 136.5 (Belgium), para. 136.6 (Sweden), and para. 136.7 (United States of America), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ⁷⁷ Ibid, paras. 6–17. JS1 made recommendations (p. 6). See also JS4, paras. 4.7 and 4.8. JS4 made a recommendation (pg. 14); CPJ, para. 22. CPJ made a recommendation (paras. 49 and 50); ELIZKA, pg. 3. ELIZKA made a recommendation (pg. 9); JS5, paras. 22 and 23. JS5 made recommendations (para. 29); JS9 para. 14. JS9 made a recommendation (pg. 10); HRW, p. 2. HRW made a recommendation (pg. 3); SALC, p. 4. SALC made recommendations (p. 5); and JS13, p. 12.
- ⁷⁸ Ibid, paras. 18–23. JS1 made recommendations (p. 6). See also JS4, paras. 4.3 and 4.4. JS4 made a recommendation (pg. 14); CPJ, para. 18. CPJ made a recommendation (para. 50); ELIZKA, pg. 1. ELIZKA made a recommendation (pg. 9); JS5, para. 28; ABA-CHR, para. 6; and SALC, p. 4. SALC made recommendations (p. 5).
- ⁷⁹ JS9, para. 4. JS9 made a recommendation (pg. 10).
- ⁸⁰ ELIZKA, pg. 3. ELIZKA made a recommendation (pg. 9).
- ⁸¹ ABA-CHR, para. 11. ABA-CHR made a recommendation (p. 4). See also SALC, p. 3. SALC made recommendations (p. 3); and JS13, p. 13.
- ⁸² JS9, para. 5.
- ⁸³ JS2, paras. 17–19. JS2 made recommendation (para. 24).
- ⁸⁴ JS9, para. 5. JS9 made a recommendation (p. 10).
- ⁸⁵ JS1, paras. 24–29. JS1 made recommendations (p. 6). See also JS2, para. 18. JS2 made recommendation (para. 24); AI, para. 14. AI made recommendations (pg. 6); JS4, para. 4.5. JS4 made a recommendation (pg. 14); JS5, paras 25 and 26; JS9, para. 10. JS9 made a recommendation (pg. 10); ABA-CHR, paras. 7–9. ABA-CHR made a recommendation (p. 4); and HRW, pg. 2.
- ⁸⁶ JS9, para. 39.
- ⁸⁷ AI, para. 6 and endnote 6, referring to A/HRC/33/12, para. 134.95 (Latvia) and para. 134.96 (Australia). AI made recommendations (p. 6).
- ⁸⁸ JS1, paras. 30–35. JS1 made a recommendation (p. 8).
- ⁸⁹ Ibid, paras. 36–43. JS1 made a recommendation (p. 9). See also CPJ, paras. 12–16. CPJ made a recommendation (para. 43); and JS9, paras. 18–26. JS9 made a recommendation (pg. 10).
- ⁹⁰ JS4, para. 33.
- ⁹¹ AI, para. 25. AI made a recommendation (pg. 6).
- ⁹² JS4, para. 36. See also COC-Nederland, pg. 8.
- ⁹³ AU-ACHPR, p. 4.
- ⁹⁴ JS1, paras. 44–48. JS1 made a recommendation (p. 10).
- ⁹⁵ JS4, paras. 2.2–2.9. JS4 made recommendations (pg. 13). See also HRW, pg. 3.
- ⁹⁶ AU-ACHPR, p. 4.
- ⁹⁷ JS2, paras. 9 and 10. JS2 made recommendations (paras. 21 and 22). See also CPJ, para. 42; JS9, para. 41; and HRW, pg. 3.
- ⁹⁸ AI, para. 7 and endnote 7, referring to A/HRC/33/12, para. 134.98 (Ireland), read together with A/HRC/33/12/Add.1. AI made recommendations (p. 5). See also JS10, paras. 2–2.2. JS10 made recommendations (para. 2.3).
- ⁹⁹ Ibid, para. 27.
- ¹⁰⁰ AU-ACHPR, p. 4.
- ¹⁰¹ SALC, p. 3. SALC made recommendations (p. 3).
- ¹⁰² For relevant recommendations see A/HRC/33/2, paras. 134.57 and 134.58.
- ¹⁰³ HKS, paras. 8 and 9.
- ¹⁰⁴ JS16, para. 7. JS16 made recommendations (p. 3).
- ¹⁰⁵ JS9, para. 43. JS9 made a recommendation (pg. 11).
- ¹⁰⁶ JS19, p. 6. JS19 made recommendations (p. 6).
- ¹⁰⁷ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, para. 134.65.

- ¹⁰⁸ JS12, para. 3. JS12 made a recommendation (p. 7).
- ¹⁰⁹ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.102–105, 134.124, 137.69 and 137.70.
- ¹¹⁰ JS10, paras 13, referring to A/HRC/33/12, para. 134.102 (Finland), para. 134.103 (Haiti), para. 134.9 (Burkina Faso), para. 134.47 (Honduras), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ¹¹¹ Ibid, para. 13.2. JS10 made recommendations (para. 13.3).
- ¹¹² JS8, paras. 15-27. JS8 made recommendations (paras. 47–49). See also JS14, para. 8 and para. 11; JS6, p. 4. JS6 made a recommendation (p. 8); and JS19, p. 8.
- ¹¹³ Ibid, p. 7. JS6 made a recommendation (p. 9).
- ¹¹⁴ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.107, 134.108, 134.118 and 136.3.
- ¹¹⁵ JS11, para. 6.
- ¹¹⁶ ADF, paras. 25-27. ADF made recommendations (para. 29).
- ¹¹⁷ JS16, paras. 26 and 26. JS16 made recommendations (p. 7).
- ¹¹⁸ Ibid, para. 38. JS16 made recommendations (p. 10).
- ¹¹⁹ JS11, para. 10. JS11 made a recommendation (para. 27).
- ¹²⁰ Ibid, paras. 15(a)–(e). JS11 made recommendations (para. 30).
- ¹²¹ Ibid paras. 16-21. JS11 made recommendations (para. 30).
- ¹²² JS12, para. 26. JS11 made recommendations (p. 8).
- ¹²³ HRW, p. 5.
- ¹²⁴ COC-Nederland, pp. 9-10. COC-Nederland made recommendations (p. 10).
- ¹²⁵ JS15, paras. 13 and 14. JS15 made recommendations (p. 8).
- ¹²⁶ JS1, para. 4. See also AI, para. 18.
- ¹²⁷ JS5, para. 30. JS5 made a recommendation (para. 32).
- ¹²⁸ JS9, para. 30.
- ¹²⁹ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, para.134.38, 134.109–117.
- ¹³⁰ JS10, paras. 8 and 8.1, referring to A/HRC/33/12, para. 134.109 (Equatorial Guinea), para. 134.110 (Portugal), para. 134.112 (Sudan), para. 134.113 (Tajikistan), para. 134.114 (Algeria), para. 134.116 (China), para. 134.118 (Congo), and para. 134.120 (Singapore), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ¹³¹ Ibid, para. 8.2. JS10 made recommendations (para. 8.3).
- ¹³² JS16, para. 29. JS16 made recommendations (p. 8).
- ¹³³ JS5, paras. 1–9. JS5 made recommendations (para. 13). See also JS16, para. 33. JS16 made recommendations (p. 8).
- ¹³⁴ JS7, paras. 11 and 12. JS7 made recommendations (paras. 14 (a) and (b)).
- ¹³⁵ JS15, paras. 15 and 16. JS15 made recommendations (p. 8).
- ¹³⁶ JS5, para. 11. JS5 made recommendations (para. 13).
- ¹³⁷ JS7, para. 13. JS7 made a recommendation (para. 14 (g)).
- ¹³⁸ JS11, paras. 22 and 23. JS11 made recommendations (para. 31). See also HRW, p. 6.
- ¹³⁹ AI, paras. 9 and 20. See also JS7, para. 11. JS7 made a recommendation (para. 14(d); and JS19, p. 3.
- ¹⁴⁰ JS16, paras. 35 and 36. JS16 made recommendations (p. 10).
- ¹⁴¹ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.36, 134.45, 134.48, 134.49, 134.50, 134.51, 134.52, 134.53, 134.61–64, 134.70, 134.71, 134.122, 136.10, 136.11, 136.12, 136.13, 136.16-20, 137.34, 137.36–39, 137.40, 137.41, 137.63, 137.64.
- ¹⁴² JS13, p. 17, referring to A/HRC/33/12, para. 134.42 (Namibia), read together with A/HRC/33/12/Add.1. JS13 made recommendations (p. 20).
- ¹⁴³ HKC, paras. 22–24.
- ¹⁴⁴ JS16, para. 4. JS16 made recommendations (p. 3).
- ¹⁴⁵ Ibid, para. 34. JS16 made recommendations (p. 10).
- ¹⁴⁶ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.55, 134.59, 134.66–68, 134.106 and 136.21, read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ¹⁴⁷ JS10, paras. 7 and 7.1, referring to referring to A/HRC/33/12, para. 134.43 (Ukraine), para. 134.45 (Republic of Korea), para. 134.50 (Norway), para. 134.54 (Costa Rica), para. 134.55 (Cabo Verde), para. 134.57 (Malaysia), para. 134.58 (Mexico), para. 134.59 (Mexico), para. 134.60 (Turkey), and para. 134.106 (Bangladesh), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ¹⁴⁸ Ibid, para. 7.2. JS10 made recommendations (para. 7.3).
- ¹⁴⁹ JS16, paras. 13-15. JS16 made recommendations (p. 5).
- ¹⁵⁰ Ibid, paras. 17-20. JS16 made recommendations (p. 6).
- ¹⁵¹ GIEACPC, p. 2. See also JS7, para. 15. JS7 made recommendations (para. 17); and HRW, p. 6.

-
- ¹⁵² JS18, para. 7(a). JS18 made recommendations (para. 7.1).
- ¹⁵³ Ibid, para. 8(a) and 9(a). JS18 made recommendations (paras. 8.1 and 9.1).
- ¹⁵⁴ Ibid, para. 3(a). JS18 made recommendations (para. 3.1.).
- ¹⁵⁵ Ibid, para. 4(b). JS18 made recommendations (para. 4.1).
- ¹⁵⁶ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.119, 134.20 and 134.54.
- ¹⁵⁷ HRW, p. 8, referring to A/HRC/33/12, para. 134.119 (Equatorial Guinea) and para. 134.120 (Singapore), read together with A/HRC/33/12/Add.1.
- ¹⁵⁸ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 134.72–134.88, 136.9, 136.22, 136.23, 137.71 and 137.65.
- ¹⁵⁹ JS14, paras. 7 and 8. JS14 made recommendations (paras. 20–22 and 34). See also JS13, p. 7; and JS19, p. 8.
- ¹⁶⁰ For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 72.
- ¹⁶¹ AU-ACHPR, p. 1. See also AI, para. 36. AI made recommendations (p. 6).
- ¹⁶² For relevant recommendations see A/HRC/33/12, paras. 136.14 and 136.15.
- ¹⁶³ JS17, paras. 16–24 and 51–52. JS17 made recommendations (para. 53).
- ¹⁶⁴ JS7, para. 15, referring to A/HRC/33/12, para. 136.14 (Poland). JS7 made recommendations (para. 16).
- ¹⁶⁵ JS17, paras. 48-50. See also JS18, para. 6. JS18 made recommendations (para. 6.1).
-