



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十九届会议
2021年11月1日至12日

利益攸关方就匈牙利所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 35 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。¹ 因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 匈牙利基本权利专员指出，罗姆人社区受益于特殊的文化自治权利，但由于贫困、脆弱性和歧视的影响，而该社区成员受到的影响比其他社会群体更为严重，因此只能在有限程度上行使这些权利。²

3. 据匈牙利基本权利专员称，在匈牙利，罗姆儿童平等和有效地接受教育仍是一个问题。匈牙利基本权利专员指出，给予平等接受有效教育的机会仍然是一个问题，特别是在该国的一些地区，由于复杂的社会和人口情况，直接和间接歧视性做法很严重。近年来，改善儿童福利和儿童保护方面的服务的可及性、质量和效率是一项成功举措，为儿童融入社会和接受教育提供更好的机会。³

4. 在这方面，匈牙利基本权利专员建议匈牙利加强努力，改善罗姆人的就业率和就业条件，特别是在最贫困的地区这样做；在罗姆人组织和独立专家的有效参与的情况下，具体制定和加强旨在提高罗姆妇女就业水平的现有政策；为其实施投入足够的资源；并定期监测和评估其效果。⁴

* 本文件印发前未经正式编辑。



5. 匈牙利基本权利专员还注意到，监察员定期检查受移民影响的匈牙利南部边境。关于对匈牙利庇护程序的立法框架进行修订的问题，匈牙利基本权利专员持续监测立法草案的情况，并向立法者表达他的关切。⁵

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作⁶

6. 据联署材料 7 称，匈牙利未能通过可向非公民提供保护的关键人权条约，建议匈牙利批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》，并根据《难民公约》第 31 条修订《刑法》。⁷

7. 联署材料 13 建议匈牙利批准《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力公约》（《伊斯坦布尔公约》），并通过打击家庭暴力的全面规则，家庭暴力受害者也包括外国受害者。⁸ 联署材料 1 指出，匈牙利接受了批准《伊斯坦布尔公约》的建议，但在 2020 年 5 月，议会投票反对批准该公约。⁹

8. 国际废除核武器运动建议匈牙利作为国际紧急事项签署并批准联合国《禁止核武器条约》。¹⁰

B. 国家人权框架¹¹

9. 大赦国际指出，2020 年 3 月，议会通过《防范冠状病毒法》，扩大了政府以令治国的权力，使其免除议会审查，但没有规定明确的截止日期。虽然该法在 2020 年 6 月中旬被取代，但政府继续持有一系列过渡性权力，允许限制人权，如和平集会自由权，限制获得庇护的机会。¹²

10. 联署材料 2 强调，《基本法》根据政府的政治利益修改了九次，没有充分限制国家的权力，没有有效保护法治和人权。相反，该法被匈牙利利用作破坏法治原则的工具，违背了公认的宪法规范。威尼斯委员会还对执政多数派的“系统性做法”表示关切，即把宪法法院此前认定违宪并废止的普通法条款重新纳入宪法。这实际上意味着推翻宪法法院的裁决。联署材料 2 建议匈牙利在提出宪法修正案之前与威尼斯委员会和所有相关的国内利益攸关方协商。¹³

11. 匈牙利赫尔辛基委员会回顾说，基本权利专员办公室于 2015 年被指定为匈牙利的国家防范机制。匈牙利赫尔辛基委员会建议匈牙利为国家防范机制提供充足的资源和资金，确保该机制让非政府组织实质性地参与其工作，非政府组织和专家参与国家防范机制的访问，以增加能力，确保具有充分监测知识和能力的非政府组织和独立利益攸关方能够进入监狱机构，并确保国家防范机制充分监测预防酷刑的程序性保障措施的实施情况。¹⁴

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹⁵

12. 联署材料 4 建议通过一项涵盖所有生活领域的全面战略和行动计划，以解决基于性取向和性别认同的歧视问题，并通过修订《基本法》和《民法》的相关条款，加强努力打击仇恨同性恋和跨性别者的仇恨言论，谴责此类言论，特别是由公职人员发表的言论。¹⁶

13. 大赦国际建议匈牙利修订《基本法》，废除自 2016 年以来引入的不必要的限制性和歧视性条款，包括那些限制男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者权利的条款。它还建议为男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者提供平等权利，包括使同性婚姻、同性伴侣收养及个人收养合法化。¹⁷

14. 联署材料 8 建议匈牙利立即停止针对弱势群体，包括难民、移民和罗姆人以及男女同性恋、双性恋、跨性别者和性别奇异者的抹黑行动，确保国家官员不容忍种族主义、仇视同性恋和跨性别者、仇外和厌恶女性的言论，并建议匈牙利积极支持促进弱势群体和人民平等包容的公共运动和言论。¹⁸

15. 联署材料 4 建议匈牙利确保所有获准在公共教育中使用的教科书和其他教育材料以客观方式涵盖性取向和性别认同，并促进对男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性者的宽容和尊重。¹⁹

16. 匈牙利赫尔辛基委员会回顾，警察对罗姆人的族裔定性和歧视性做法仍然是一个问题。匈牙利赫尔辛基委员会建议采取措施，打击警察对罗姆人的族裔定性，确保尽职处理向警察提交的所有报告，包括被认为是罗姆人的个人提交的报告，并建立监测和培训系统，终止司法系统内的歧视性做法和有偏见的交流。²⁰ 联署材料 9 提出了类似意见和建议。²¹ Romaversitas 基金会建议匈牙利制定更多由公众发起和赞助的提高认识宣传举措和教育方案，旨在打击仇恨言论，消除反罗姆人的情绪。²²

17. 联署材料 5 建议匈牙利在包括教育在内的所有场合消除对罗姆儿童的一切形式歧视，继续努力促进罗姆人的社会和经济融合，减少对罗姆儿童直接和间接的学校隔离，并同样通过教育积极促进罗姆人参与社会。²³

18. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织/民主人权办)建议匈牙利坚持关于容忍和不歧视的现有承诺和国际义务。它还建议谴责任何形式的歧视和仇恨犯罪，避免任何加剧脆弱性的言论或行动。²⁴

19. 联署材料 17 建议匈牙利通过一项促进男女平等的全面国家战略和公共行动计划，涵盖妇女权利的所有重要领域和问题，并考虑到所有妇女，不论其家庭状况和地位如何。²⁵

20. 联署材料 8 建议匈牙利为警方和检察机关采取有效措施，确保防止仇恨犯罪、警方在现场采取有效行动并全面执行仇恨犯罪立法，向当局和法院发出指示，指出反对宪法价值观的团体成员无权得到加强的刑法保护。它还建议为利益攸关方提供培训，并采取有效措施，重新考虑与“煽动侵害社区”罪有关的法律做法，以确保该罪行在惩罚针对社会团体的煽动性言论方面发挥作用。²⁶ 联署

材料 4 建议匈牙利采取全面措施，防止仇恨犯罪，并鼓励受害者报告这些事件。联署材料 4 还建议匈牙利通过培训专业人员，减少官僚主义障碍，向提供针对仇恨犯罪受害者需要的支助服务的民间社会组织提供公共资金，以提高仇恨犯罪受害者的受害者支助和法律援助服务的质量和可得性。²⁷

21. 联署材料 8 指出，虽然在某些领域，匈牙利当局在应对仇恨犯罪和保护弱势群体权利方面取得了显著进展，但由于一些长期存在的体制障碍，缺乏系统的数据收集，加上匈牙利政府对几个弱势群体的污名化言论，最主要是男女同性恋、双性恋、跨性别者和性别奇异者、罗姆人、寻求庇护者、难民和移民，导致了严重后果，阻碍了当局有效应对仇恨犯罪的努力。²⁸

22. 据联署材料 8 称，仇恨犯罪领域的最大成就是根据匈牙利第二轮普遍定期审议中的建议，于 2019 年通过了一项关于仇恨犯罪的警方和检察机关议定书。匈牙利警察总长指令于 2019 年 8 月 1 日生效，为警察处理出于偏见动机的事件和犯罪提供了一般手册。联署材料 8 建议匈牙利确保警察和检察官充分了解《匈牙利警察总长指令》(关于仇恨犯罪的议定书)，对他们进行定期培训，确保所有警察和检察官接受关于仇恨犯罪的性质和警察在打击仇恨犯罪中的作用的培训，让非政府组织参与国家行为者的培训，组织共同讨论和会议，促进与其在其他预防仇恨犯罪领域的合作。²⁹

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权³⁰

23. 匈牙利赫尔辛基委员会进一步指出，匈牙利监狱的超额关押率自 2015 年以来有所下降，当时欧洲人权法院在一项试点判决中确定，监狱超额关押是一个系统性问题。然而，委员会也注意到，从 2016 年至 2019 年，囚犯人数仅略有下降，2020 年又开始增加。它建议匈牙利充分使用现有的非监禁替代拘留办法，改善监狱机构的物质和卫生条件，在大流行病期间按比例限制家属探视，并通过采取适当的安全措施恢复探视。³¹

司法(包括有罪不罚问题)和法治³²

24. 联署材料 2 指出，匈牙利在执行欧洲人权法院判决方面的记录仍然很差。54 个有判例效力的案件(占过去十年来有判例效力的案件的 81%)仍在等待执行。未执行的判决指出了系统性或结构性问题，例如法官的表达自由、程序过长、公职人员的虐待、对罗姆儿童的歧视和隔离、不受约束的国家监控以及宗教自由。联署材料 2 建议匈牙利采取必要的法律措施，充分遵守欧洲人权法院、欧洲联盟法院(欧盟法院)和普通法院的决定。³³

25. 联署材料 2 指出，匈牙利法治恶化，严重影响了该国人权的享有和执行，自 2011 年以来，司法独立一直受到执政多数派的持续攻击和系统性破坏。联署材料 2 建议匈牙利尊重法治和受托保护人权、包括少数群体权利的司法机构的独立性。³⁴

26. 欧洲委员会回顾了 2019 年 11 月的一项声明，敦促匈牙利议会修改一项可能对司法机构独立性产生负面影响的法案，因为它削弱了法官个人在其核心职责中的独立性，并在司法系统内造成过度的等级制度。³⁵

27. 联署材料 11 指出，匈牙利自 2010 年以来，特别是过去几年发生的事态发展令人极为关切。近年来，律师和法官在从业和履行专业职责时面临重大制约。他们的权利和特权往往得不到尊重，并且一再受到国家当局和政府其他部门的迫害和不当干涉。此外，一些新通过的法律和立法举措进一步削弱了司法系统的独立性，违反了分权原则，从而削弱了国家的法治。联署材料 11 建议匈牙利维护和保障匈牙利完全和有效的司法独立，停止对公开反对政府政策或行为的法官或采用推翻政府决定的裁决的法官进行任何形式的骚扰和迫害，包括刑事起诉。³⁶

28. 联署材料 2 建议匈牙利确保允许法官自由表达对法治、司法独立、保护人权的看法，并确保代表司法机构的利益不构成违纪行为或违反法官的道德准则。³⁷ 联署材料 11 建议政府尊重律师和法官的表达自由和结社自由。³⁸

29. 匈牙利赫尔辛基委员会指出，对轻罪判处的罚款或社区服务可在不听取违法者意见的情况下转为监禁。自 2018 年以来，将罚款转为监禁的情况增加了 150%。无力支付高额罚款的人会因轻罪而被监禁，这种做法不成比例地处罚了被社会剥夺者。匈牙利赫尔辛基委员会建议匈牙利在轻罪案件中适用相称的制裁，提供罚款的替代方案，利用现有的替代处罚，如社区服务，限制未经听证将罚款改为监禁的做法，取消对青少年实施轻罪监禁的可能性，并废除将无家可归定为刑事犯罪的法律。³⁹

基本自由⁴⁰

30. 公民社会表示关切的是，由于记者遭到起诉、媒体机构受到当局的突击检查和攻击，表达自由和媒体独立继续面临挑战。公民社会建议匈牙利确保表达自由和媒体自由，使国家立法符合国际标准，恢复所有被无理关闭的媒体机构，采取步骤解除对表达自由的限制，制定一个保护记者免受迫害、恐吓和骚扰的框架，并保障线上和线下不受限制地获取国内外媒体信息。⁴¹

31. 欧洲委员会还提及一份声明，对 2018 年采取的立法措施深表关切，这些措施限制了民间社会组织空间，并将在民主社会中完全合法的非政府组织活动定为刑事犯罪。对人权维护者的持续恐吓和污名化产生了寒蝉效应。⁴²

32. 保护记者委员会建议匈牙利谴责所有在线上和线下攻击、威胁或骚扰记者的行为，确保以高效、独立和透明的方式对任何此类事件进行调查。它还建议匈牙利采取适当步骤，恢复匈牙利媒体环境中的媒体多元化，包括采取措施保证媒体监管机构的独立性。它还建议匈牙利停止旨在使独立媒体边缘化的监管做法，特别是在授予或拒绝发放频率许可证方面，并建议匈牙利恢复对公共广播机构的适当治理，全面采用国际标准，以保证独立性、问责制和透明度。⁴³

33. 大赦国际建议匈牙利保护和促进结社自由、和平集会和表达自由的权利，包括废除污名化和歧视非政府组织和外资大学的法律。⁴⁴ 联署材料 10 建议匈牙利废除《外国支持的组织透明度法》、《刑法》第 353/A 条和 25% 的移民特别税，并建议匈牙利不再出台以任何方式限制结社或集会自由的任何立法。⁴⁵

34. 匈牙利赫尔辛基委员会指出，2020 年匈牙利因大流行病而宣布处于危险状态期间，全面禁止所有类型的集会，事实上在几个月内废除了和平集会权。它建议匈牙利废除集会诉讼中的强制性法律代表，取消对集会的全面禁令，并能够评估大流行病期间每次抗议活动的个别风险。⁴⁶

35. 联署材料 10 还建议匈牙利不在出于政治动机的行政程序中利用当局来恐吓或压制民间社会组织。⁴⁷

36. 国际捍卫自由联盟建议匈牙利确保宗教自由权得到适当承认和尊重，遵守匈牙利宪法法院以及欧洲人权法院关于教会登记法的决定，废除或审查限制性的教会登记法，以允许宗教团体自由活动，并修订集会自由法，确保集会和表达自由权得到适当保护。⁴⁸

37. 联署材料 4 敦促匈牙利当局尊重特别报告员向联合国大会提交的关于消除基于宗教或信仰的不容忍和歧视以及实现可持续发展目标 16 的报告中的建议。⁴⁹

38. 国际捍卫自由联盟建议匈牙利尊重国际法保障的父母根据其道德和宗教信仰抚养和教育子女的权利。⁵⁰

隐私权和家庭生活权⁵¹

39. 匈牙利无神论者协会建议匈牙利确保数据保护规则适用于宗教组织，并确保宗教组织根据一般数据保护条例的要求(包括对所存储数据的准确性要求)取消或匿名化个人数据。⁵²

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁵³

40. 联署材料 17 建议匈牙利采取立法和其他措施，消除在工作场所对妇女的歧视，包括消除男女之间的工资差距。⁵⁴ 大赦国际提出了同样的建议。⁵⁵

41. 大赦国际建议匈牙利修订《劳动法》和所有规范就业的相关法律，以鼓励非全时就业和弹性工作时间，并保护女工免受不公平解雇。⁵⁶

社会保障权⁵⁷

42. 匈牙利无神论者协会建议，获得社会保障(包括住房)不应取决于个人的宗教或信仰、婚姻或其他个人状况，也不应因为个人的情况与国家对性别和家庭的看法相冲突。⁵⁸

适当生活水准权⁵⁹

43. 联署材料 15 指出，匈牙利的监管框架在针对无家可归者和具体针对罗姆人的隐性歧视措施方面存在问题，这些措施往往隐藏在本身就是反贫困的立法中。⁶⁰

44. 联署材料 15 建议匈牙利立即废止将无家可归定为刑事犯罪，并改善夜间收容所和临时收容所的条件，提高收容能力，减少在同一房间居住的人数。⁶¹

健康权⁶²

45. 欧洲法律和司法中心回顾，2020 年，匈牙利加入了《关于促进妇女健康和加强家庭的日内瓦共识宣言》。⁶³

46. 联署材料 17 建议匈牙利保证在教育人员的基本培训和持续培训中切实处理妇女权利问题，包括充分的、基于同意和相互的全面关系和性教育以及防止暴力。联署材料 17 建议匈牙利提高性健康和生殖健康服务的质量和妇女获得这些服务的机会，包括与分娩有关的服务，特别是属于弱势群体的妇女。它还建议在

学校课程中引入关于性健康和生殖健康及权利的全面教育，并为教师提供适当的培训，以处理这一问题。⁶⁴ 联署材料 14 建议匈牙利采取一切必要措施，以便就生殖健康和权利作出知情决定。⁶⁵

47. 联署材料 9 还建议匈牙利采取步骤，在医疗机构中向罗姆妇女提供适当的援助和信息。⁶⁶

受教育权⁶⁷

48. 面临风险学者网络强调，中欧大学(CEU)主校区实际关闭仍是欧洲近期最明显的侵犯学术自由行为之一。它还强调，2020 年 10 月 6 日，欧洲法院裁定 Lex CEU 法案违反了匈牙利对世界贸易组织的承诺，侵犯了欧盟《基本权利宪章》中规定的学术自由，剥夺了相关大学进行科学研究和开展教育活动所需的自主基础设施。⁶⁸

49. 联署材料 6 表示关切的是，对罗姆儿童的学校隔离没有减少的迹象，大约 45% 的罗姆儿童在多数由罗姆同学组成的学校或班级上学。联署材料 6 还指出，尽管欧洲人权法院在 2013 年作出了裁决，但在匈牙利，罗姆儿童仍被送往特殊学校。匈牙利政府至今仍未执行欧洲人权法院的判决。⁶⁹

50. Romaversitas 表达了类似的关切，并建议匈牙利制定全面的取消隔离计划，与民间行为者合作评估罗姆学生的状况，在有针对性的行动计划中解决他们的需求，并提供指定资金。Romaversitas 还建议制定疫情后的行动计划，以减轻大流行病的后果，并特别关注在大流行病期间辍学和/或没有接受真正教育的学生。⁷⁰

51. 欧安组织建议匈牙利通过提供必要的电子设备以及社会工作者和教育工作者的支持，协助罗姆儿童和辛提儿童获得远程学习和材料。⁷¹

52. 联署材料 13 建议匈牙利确保所有儿童都能接受教育，不论其移民身份如何。⁷²

53. 联署材料 5 建议匈牙利修订《国家公共教育法》，确保为所有残疾儿童，包括需要高度支持的儿童提供全纳教育。⁷³

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁷⁴

54. 联署材料 17 回顾，由于缺乏实现妇女权利的强有力和全面的政策基础，对妥善处理针对妇女的多种交叉形式的歧视造成阻碍，如罗姆妇女、女同性恋者、残疾妇女和移民妇女。⁷⁵

55. 人权宣传会建议匈牙利将一切形式的家庭暴力，包括初犯的家庭暴力定为刑事犯罪，将性骚扰和盯梢骚扰作为单独罪行，在涉及非同居或共同抚养子女的夫妇的案件中增加家庭暴力起诉，在刑事立法和关于限制令的法律中确定更广泛的家庭暴力定义，增加受害者获得民事保护令的机会并延长此类民事命令的有效期限，以便为受害者提供更好的保护。⁷⁶ 联署材料 1 也建议将一切形式的家庭暴力，包括初犯的家庭暴力定为刑事犯罪，将性骚扰和盯梢骚扰作为单独罪行，在涉及非同居或共同抚养子女的夫妇的案件中增加家庭暴力起诉。它还建议在刑事立法和关于限制令的法律中确立更广泛的家庭暴力定义，增加受害者获得民事保护令的机会，并延长此类民事命令的有效期限，以便为受害者提供更好的保护。

它还建议基于未经同意将强奸定为刑事犯罪，而不是使用武力，并为强奸和其他形式性暴力的受害者设立特别服务。⁷⁷

56. 联署材料 17 指出，据各国议会联盟称，匈牙利目前在 188 个国家议会的妇女比例中排名第 156 位。它建议匈牙利采取切实的、注重结果的立法或其他措施，包括配额等暂行特别措施，以促进妇女作为候选人参与选举。⁷⁸

儿童⁷⁹

57. 联署材料 5 建议匈牙利采取措施，摒弃体罚儿童的做法，鼓励采用非暴力管教方式，并采取措施提高对禁止体罚和其他形式暴力侵害儿童的认识。⁸⁰

58. 联署材料 5 还建议匈牙利采取行动，优先考虑对家庭的社会保护措施，以防止儿童，特别是 3 岁以下儿童被置于替代照料，并采取措施，确保发展差异化寄养制度，提供足够的优质保育场所。⁸¹

59. 关于儿童参与，Hintalovon 建议让儿童更多地参与影响他们的问题。⁸²

残疾人⁸³

60. 全国残疾人协会联合会对没有独立机制监督联合国《残疾人权利公约》的执行情况表示关切。⁸⁴ 它建议匈牙利确保身体残疾者充分享有各种形式的普通保健和专门护理以及国家提供的筛查方案，并享有充分的自主权和尊严。⁸⁵ 它还建议匈牙利制定一项从早期干预到高等教育的全面教育战略，重点关注残疾问题，并使教育机构完全无障碍。全国残疾人协会联合会建议匈牙利制定方案，创造立法，以促进残疾人融入开放的劳动力市场。⁸⁶

61. 联署材料 16 建议匈牙利废除《1997 年关于保护儿童和监护权管理的第三十一号法》第 7(2) a) 节，向需要替代照料的残疾儿童提供寄养家庭安置。⁸⁷ 联署材料 16 还建议，作为紧急事项废除关于《民法》的 2013 年第五号法第 2:21 节(完全限制法律能力)和第 2:22 节(无法律能力的成年人的司法行为)以及同一法案的所有相关条款和其他立法措施，立即采取步骤，用符合《残疾人权利公约》的辅助决策取代“部分限制法律能力的监护”，并立即采取行动，确保残疾人尽可能在其居住地附近获得适当的保健服务，包括在农村地区。⁸⁸

少数群体⁸⁹

62. 欧安组织建议匈牙利确保正在为疫情后时期制定的恢复计划具有包容性，充分考虑到罗姆人和辛提人社区的挑战和脆弱性及其需求，并确保罗姆人充分参与此类恢复计划和战略的协商、设计和制定。它还建议制定措施促进和保护人权，同时积极打击针对罗姆人和辛提人的种族主义和歧视。⁹⁰

63. 联署材料 9 建议匈牙利采取有效措施，在整个大流行病期间以及后来应对其长期影响时帮助罗姆人社区，特别是生活在隔离地区的罗姆人社区，并建议匈牙利确保向隔离的罗姆人社区提供与大流行病和 Covid-19 疫苗有关的充分信息以及防护装备、药品和疫苗。⁹¹

64. 联署材料 6 指出，罗姆儿童在生活的各个领域继续受到歧视。他们继续经历社会和经济排斥，居住在隔离和不适当的住房中，在隔离学校上学，经常遭受误诊，被送入特殊教育，由于对罗姆人存在普遍歧视和成见，他们在国家照料的儿童中比例过高。⁹²

65. Romaversitas 建议在国家课程中给予罗姆人社区的历史和文化以更重要的地位。⁹³

66. 世界犹太人归还组织对匈牙利在无继承人和无人认领的大屠杀时期财产归还方面缺乏进展表示关切。⁹⁴ 世界犹太人归还组织呼吁匈牙利履行其国际人权承诺，与世界犹太人归还组织和匈牙利犹太人社区协调，解决遗留的大屠杀时期资产问题。⁹⁵

移民、难民和寻求庇护者⁹⁶

67. 联署材料 7 指出，作为试图抵达西欧的移民和难民的重要过境国，匈牙利在 2015 年“难民危机”期间的抵达人数大幅增加。虽然这场“危机”到 2016 年已基本平息，但匈牙利继续坚持反移民姿态，并保持“危机状态”。⁹⁷

68. 欧洲难民权利组织深感关切的是，匈牙利拒绝接受许多与难民和移民权利有关的建议，特别是寻求庇护的权利、尊重无例外不推回原则以及难民和寻求庇护者的总体待遇。⁹⁸

69. 联署材料 13 建议匈牙利制定一项全面的移民融合战略，采取具体措施防止和消除对移民的歧视、种族主义、仇外心理和不容忍，不论其身份如何，并确保在解决移民问题的措施中纳入人权方针，特别考虑到弱势人口的处境。⁹⁹ 联署材料 13 建议匈牙利与所有相关利益攸关方合作，制定和实施一项全面的移民融合战略，包括国际保护的受益者。¹⁰⁰

70. 欧盟基本权利署对“边境安全限制令”(határbiztosítási távoltartás)表示关切，这是一项新措施，要求禁止受到某些刑事诉讼的个人在该国指定地区(距离边境 8 公里的区域)入境和停留，这也影响到民间社会代表。它还表示关切的是，将“协助和支持非法移民”定为刑事犯罪并进行拘捕，或在情节严重的情况下对某些行为处以最高一年的监禁，例如向非正常移民和在边境附近 8 公里范围内活动的组织或个人提供物质支持；或定期提供援助。¹⁰¹

71. 联署材料 7 指出，2016 年 7 月 5 日，对《庇护法》和《国家边境法》进行修订，使得对在匈牙利与克罗地亚或塞尔维亚边境 8 公里范围内逮捕的无证移民驱逐合法化。2017 年 3 月，这一举措在全国推广。然而，2020 年 12 月，欧盟法院宣布此类驱逐非法。联署材料 7 建议采取一切必要步骤，防止非法驱逐，并调查有关这类事件的指控以及使用武力的报告。它还建议确保在所有相关情况下遵守不推回原则。¹⁰²

72. 联署材料 7 建议匈牙利启动撤销《关于根据 COVID-19 形势停止危险状态的过渡规则和流行病防备的第五十八号法》，修订新的庇护制度，以便按照难民署的建议，使其符合国际法，并确保在匈牙利边境和领土上寻求保护的人能够有效进入领土和享受庇护程序。联署材料 7 还建议匈牙利确保向移民拘留中的移民和寻求庇护者提供有效的法律援助，并对移民拘留建立有效的司法审查。¹⁰³

73. 联署材料 4 建议匈牙利修订《庇护法》，将性别认同和表达明确列为迫害理由。¹⁰⁴

74. 欧洲联盟基本权利署(EU-FRA)指出，匈牙利一个名为“阻止索罗斯”的一揽子立法修订了《外国人法》、《庇护法》和《警察法》以及《刑法》，引入了主要影响非政府组织的各种措施。欧盟委员会针对“阻止索罗斯”立法的某些条

款启动了侵权程序。匈牙利还颁布了一项“与移民有关的特别税”，主要影响非政府组织，税额相当于其活动所获捐款和财政支助的 25%，无论资金来源如何。¹⁰⁵

无国籍人¹⁰⁶

75. 联署材料 12 指出，有迹象表明无国籍状态主要在移民背景中产生，主要影响匈牙利境内有移民或难民背景的人。¹⁰⁷ 联署材料 12 还回顾，虽然匈牙利已经制定了无国籍状态确定程序，但无国籍人仍然很难获得匈牙利国籍。¹⁰⁸

76. 联署材料 12 建议匈牙利确保完全遵守《儿童权利公约》第七条，规定向所有在匈牙利出生的儿童自动授予国籍，不论其住所或任何其他因素，否则他们将无国籍。¹⁰⁹

注

- ¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual submissions:

ADF International	ADF International Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International London, United Kingdom;
CIVICUS	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation Johannesburg, South Africa;
CPJ	Committee to Protect Journalists New York, United States;
ECLJ	The European Centre for Law and Justice Strasbourg, France;
HCRF Hungary	Hintalovon Child Rights Foundation Budapest, Hungary;
HHC	Magyar Helsinki Bizottság Budapest, Hungary;
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons Geneva, Switzerland;
MAT	TMagyar Ateista Társaság- Hungarian Atheist Association Budapest, Hungary;
MEOSZ	Mozgaskorlatozottak Egyesuleteinek Orszagos Szovetsege Budapest Hungary;
RRE	Refugee Rights Europe (RRE) London, United Kingdom;
RVF	Romaversitas Foundation Budapest, Hungary;
SAR	Scholars at Risk New York, United States;
WJRO	World Jewish Restitution Organization Jerusalem, Israel.

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: The Advocates for Human Rights, NANE Women’s Rights Association, and PATENT (People Opposing Patriarchy);
JS2	Joint submission 2 submitted by Amnesty International, Hungarian Helsinki Committee and Eötvös Károly Institute.
JS3	Joint submission 3 submitted by: Coordination des Associations et des Particuliers pour la Liberté de Conscience and Fundación para la Mejora de la Vida, la Cultura y la Sociedad;
JS4	Joint submission 4 submitted by: The Hungarian LGBT Alliance. Háttér Society, Transvanilla Transgender Association and Labrisz Lesbian Association;
JS5	Joint submission 5 submitted by: Rosa Parks Foundation, Hungarian Association of European Parents (ESZME), Hungarian LGBT Alliance, Validity Foundation, Hintalovon Child Rights Foundation, Menedék Hungarian Association for Migrants, Hungarian Civil Liberties Union and UNICEF Hungary;

JS6	Joint submission 6 submitted by: The European Roma Rights Centre and the Rosa Parks Foundation;
JS7	Joint submission 7 submitted by: The Global Detention Project and the Hungarian Helsinki Committee;
JS8	Joint submission 8 submitted by: Amnesty International Hungary, Háttér Society, Hungarian Helsinki Committee and Hungarian Civil Liberties Union;
JS9	Joint submission 9 submitted by: The Hungarian Civil Liberties Union and Civic Roma Women of Bódva-völgy
JS10	Joint submission 10 submitted by: Ökotárs – Hungarian Environmental Partnership Foundation, Amnesty International Hungary, Hungarian Civil Liberties Union, Hungarian Helsinki Committee and Power of Humanity Foundation;
JS11	Joint submission 11 submitted by: The International Bar Association’s Human Rights Institute (IBAHRI) and Lawyers for Lawyers (L4L);
JS12	Joint submission 12 submitted by: The Hungarian Helsinki Committee, the European Network on Statelessness and the Institute on Statelessness and Inclusion;
JS13	Joint submission 13 submitted by: Hungarian Helsinki Committee and Menedék Association for Migrants;
JS14	Joint submission 14 submitted by: PATENT Association of People Opposing Patriarchy and Sexual Rights Initiative;
JS15	Joint submission 15 submitted by: Utcáról Lakásba! Egyesület (ULE / From Streets to Homes Association);
JS16	Joint submission 16 submitted by: Hungarian Autistic Society, Hungarian Civil Liberties Union, Living Independently in the Community Advocacy Group, Step by Step! Association and Validity Foundation – Mental Disability Advocacy Centre;
JS17	Joint submission 17 submitted by: NANE Association, PATENT Association, Hungarian Women’s Lobby and Jol-Let Foundation.

National human rights institution:

NHRC	National Human Rights Commission- The Commissioner for Fundamental Rights of Hungary- Alapvető Jogok Biztosa, Budapest (Hungary).
------	---

Regional intergovernmental organization(s):

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France);
EU FRA	European Agency of Fundamental Rights, Vienna, Austria;
OSCE-ODIHR	Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, Poland.

² The Commissioner for Fundamental Rights of Hungary, para. 7.

³ CFR, para .6.

⁴ CFR, paras. 7 and 7.1.

⁵ CFR, para. 24.

⁶ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras. 94.1–94.9.

⁷ JS7, paras. 3.3–3.4. See also JS13, para. 25.

⁸ JS13, para. 93. See also Amnesty International, p. 4.

⁹ JS1, para. 2.

¹⁰ ICAN, p. 1.

¹¹ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 94.15–94.28.

¹² Amnesty International para. 4.

¹³ JS2, paras. 4–6.

¹⁴ HHC, paras. 1, 2 and 4.

¹⁵ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras. 94.10–94.14.

¹⁶ JS 4, para 9.

¹⁷ Amnesty International, p. 4.

¹⁸ JS 8, para 32.

¹⁹ JS4, para 28.

- 20 HHC, paras. 32 and 33.
- 21 JS9, para 12.
- 22 Romaversitas, para 8.
- 23 JS 5, p. 4.
- 24 OSCE, para 19.
- 25 JS17, para 14.
- 26 JS8, para 11.
- 27 JS4, page 5 and para. 13.
- 28 JS8, para 1.
- 29 JS8, paras. 12 and 18.
- 30 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 126.125, 128.127, 128.128, 128.129.
- 31 HHC, para 9.
- 32 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.150–128.153, 128.130–128.134, 128.107–128.111.
- 33 JS2, paras. 56 and 62.
- 34 JS2, paras. 1, 23 and 27.
- 35 Council of Europe, p 3.
- 36 JS11 paras. 8 and E.
- 37 JS2, para 52. See also JS11, para 20.
- 38 JS11 para E.
- 39 HHC, para 20 and 24.
- 40 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.112, 128.155–128.168.
- 41 Civicus, para 6.2. See also CPJ, para 50–52.
- 42 Council of Europe, p 3.
- 43 CPJ, paras 50, 53, 54 and 56.
- 44 AI, p. 4.
- 45 JS 10, p 13.
- 46 HHC, para 35 and 36.
- 47 JS10, p 11.
- 48 ADF, para 31.
- 49 JS4, p 3.
- 50 ADF, para 31.
- 51 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.22, 128.47, 128.59, 128.126.
- 52 HHA, para 8.
- 53 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, para 128.169.
- 54 JS17, para 70.
- 55 AI, p.4.
- 56 AI, p.4.
- 57 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.170–128.171.
- 58 HAA, para 2.
- 59 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, para 128.170.
- 60 JS15, p. 2.
- 61 JS15, p. 3.
- 62 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.172, 128.183.
- 63 ECLJ, para 12.
- 64 JS17, paras. 65, 87 and 91.
- 65 JS14, para 16.
- 66 JS9, p. 3.
- 67 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.73–128.176.
- 68 SAR, para 14.
- 69 JS6, p. 5.
- 70 Romaversitas, para 11.
- 71 OSCE, para 21.
- 72 JS13, para 92.
- 73 JS5, p. 7.
- 74 For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.25, 128.34, 128.54, 128.55–128.66, 128.123, 128.130–128.139, 128.147, 128.171–128.172, 128.186, 128.214.

- ⁷⁵ JS 17, para 19.
- ⁷⁶ AHR, p 8.
- ⁷⁷ JS 1, p. 8 and 9.
- ⁷⁸ JS17, para 75.
- ⁷⁹ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.25, 128.33–128.35, 128.39–128.40, 128.53–128.54,
- ⁸⁰ JS5, p. 5.
- ⁸¹ JS5, p. 9.
- ⁸² Hintalovon, p. 2.
- ⁸³ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.177–128.185,
- ⁸⁴ MEOSZ, para 1.
- ⁸⁵ MEOSZ, para 15.
- ⁸⁶ MEOSZ, paras 15 and 27.
- ⁸⁷ JS16, para 29. See also MEOSZ, para 13.
- ⁸⁸ JS16, para 18.
- ⁸⁹ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.67, 128.70, 128.72–128.95, 128.98–128.103, 128.109, 128.115, 128.164, 128.171, 128.174.
- ⁹⁰ OSCE, para 21.
- ⁹¹ JS9, para 1 and 3, p. 2.
- ⁹² JS6, p. 4.
- ⁹³ Romaversitas, para 11.
- ⁹⁴ WJRO, para 7.
- ⁹⁵ WJRO, para 24.
- ⁹⁶ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.184–128.220.
- ⁹⁷ JS7, para 2.1 and 2.3.
- ⁹⁸ RRE, para 7.
- ⁹⁹ JS13, paras. 89 and 90.
- ¹⁰⁰ JS13, para. 77.
- ¹⁰¹ EU FRA, p. 8.
- ¹⁰² JS7, paras 7.1 and 7.2. See also JS13, para 24.
- ¹⁰³ JS7, paras. 5.4 and 6.5.
- ¹⁰⁴ JS4, para. 42.
- ¹⁰⁵ EU FRA, p. 8.
- ¹⁰⁶ For relevant recommendations see A/HRC/18/17, paras 128.54, 128.56, 128.67, 128.70, 128.72, 128.73, 128.75, 128.76, 128.81, 128.82, 128.84–128.95, 128.98–128.103, 128.109, 128.115.
- ¹⁰⁷ JS12 para. 13.
- ¹⁰⁸ JS12, para. 15.
- ¹⁰⁹ JS12, para. 46.