



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十九届会议
2018年1月15日至26日

塞尔维亚资料汇编

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期。报告汇编了条约机构和特别程序报告及其他相关的联合国文件所载资料。因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作^{1,2}

2. 联合国国家工作队表示，批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》将是合乎时宜之举，同时强调，大约 7,000 至 8,000 名非公民需要国际保护。³

三. 国家人权框架⁴

3. 经济、社会及文化权利委员会关切地注意到：公民保护者(监察专员)与国际人权体系和民间社会组织相互交流的法定授权缺乏，监察专员办公室可利用的资金和人力不足，塞尔维亚没有充分贯彻落实监察专员的意见和建议。经社文权利委员会建议塞尔维亚修改《监察专员法》，以便对监察专员与国际人权体系和民间社会组织相互交流作出规定。⁵ 2015 年 5 月，联合国人权事务高级专员办事处对塞尔维亚主管机构对当时的监察专员 Sasa Jankovic 不断施加压力表示关切，这种施加压力的做法，是在监察专员对关于塞尔维亚军事安全机构作出不法行为的指称进行调查之后采取的。人权高专办强调，国家人权机构应当有权批准有关人员在未事先发出书面通知的情况下，不受阻碍地突击检查任何公共房地、设备和资产，查阅任何公文。⁶



4. 儿童权利委员会对任命一名儿童事务副监察专员表示欢迎。该委员会关切地注意到，有报告称，由于资源不足以及监察专员办公室在地方和国家两级的影响力和权力有限，副监察专员在处理儿童权利问题方面的作用似乎没有得到充分发挥。⁷

5. 联合国国家工作队表示，保护平等专员可受理个人提出的申诉和其他申诉，并对这些申诉作出裁决，但缺乏独立的执行权。虽然保护平等专员可向法院提起诉讼，但 2016 和 2017 年，没有提起任何新的诉讼。⁸

6. 适足生活水准权所含适足住房以及在这方面不受歧视权问题特别报告员表示，公民保护者的建议没有得到落实，保护平等专员的意见和建议似乎很少得到执行。⁹

7. 强迫或非自愿失踪问题工作组称，塞尔维亚缺乏一项国家人权战略或人权行动计划。¹⁰

四. 参政适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

A. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹¹

8. 人权事务委员会关切地注意到，尽管塞尔维亚努力防止以仇恨为动机的犯罪，但是仇恨罪，特别是针对罗姆人的仇恨罪，仍然是一个严重问题。该委员会建议塞尔维亚作出更大能力，提倡对属于族裔、民族、种族、宗教及其他少数群体的人员包括罗姆人持容忍态度。¹²

9. 儿童权利委员会建议塞尔维亚确保提供足够的人力、技术资源和资金，以便切实执行 2014-2018 年国家预防和防止歧视战略。¹³

10. 联合国国家工作队表示，截至 2017 年 6 月，塞尔维亚反歧视法的某些方面与国际法不一致，包括间接歧视定义，该定义的翻译不正确；还包括拒绝提供合理便利，依据法律，这种做法不构成一种歧视。¹⁴

11. 文化权利领域特别报告员对塞尔维亚和科索沃* 的文化遗产问题被高度政治化表示关切，并敦促塞尔维亚和科索沃把文化遗产问题从民族主义议程上剔除，同时强调，绝不当把文化遗产用来解释旨在排斥他方的话语或政策。¹⁵ 塞尔维亚依然存在一些须立即加以处理的严重难题，包括在是否能够讨论、制作和获取与 1990 年代的暴行相关的文化内容方面，以及艺术表达自由和人权维护者的权利方面。她表示，在塞尔维亚和科索沃，关于人权的公共关系讨论须转变为文化现实。¹⁶

12. 强迫或非自愿失踪问题工作组建议塞尔维亚编制提倡多元主义的教育材料，以便同种族对立和种族歧视现象作斗争。¹⁷

* 本文件凡提及科索沃的内容，均应理解为符合安全理事会第 1244(1999)号决议。

13. 人权事务委员会建议塞尔维亚采取更加有力的措施，消除人们以性取向和性别认同或艾滋病毒感染状况为由，对有关人士进行各种诋毁和歧视及实施暴力侵害的现象，并且执行依法认定性别程序。¹⁸ 联合国国家工作队称，关于在上一次审议期间就男女同性恋者、双性恋者、变性者和两性人的和平集会权利提出的建议，贝尔格莱德连续三年(2014-2016年)成功举行了年度游行活动。¹⁹

B. 公民权利和政治权利

1. 生命权、人身自由和安全权²⁰

14. 联合国国家工作队提及老年人遭受虐待和暴力侵害，包括心理、情感上的虐待和辱骂等问题，并指出，农村老年人的状况特别令人担忧。²¹

15. 禁止酷刑委员会敦促塞尔维亚立即执行为统一《刑法》关于酷刑的规定而需采取的立法措施，并且使这些规定与《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》第一条所载定义相一致。委员会感到遗憾的是，《刑法》仍然没有取消酷刑罪的诉讼时效规定。²²

16. 禁止酷刑委员会关切地注意到，城建实施的拥挤程度仍然高于 116%，并注意到有关拘留条件特别是警察局的拘留条件恶劣，以及监狱的医疗保健服务包括精神保健服务缺乏的情况。²³

17. 委员会还关切地注意到以下消息：尽管塞尔维亚设法鼓励采用限制性较低的措施，但司法机构仍然倾向于采用监禁措施和审前拘留措施，而不采用拘留替代措施。委员会仍然对拘留过程中死亡包括因自杀而死亡的人较多，以及监狱中的暴力事件感到关切。²⁴

18. 禁止酷刑委员会关切地注意到，大量有精神和社会心理障碍的人被被强行安置在精神病机构，而且在去机构化方面几乎没有取得任何进展。²⁵

2. 司法，包括有罪不罚和法治²⁶

19. 经济、社会及文化权利委员会关切地注意到，司法仍然不起作用，特别是从对已经实行私营化的公司提起的与就业有关的诉讼来看。该委员会建议塞尔维亚采取必要的法律、政策措施和其他措施，确保司法机构能够有效、独立地行使职能，以保障人权的享有。²⁷

20. 人权事务委员会确认国家司法改革战略。委员会关切地注意到，新入职法官的见习期为三年，据称，政界人士和媒体对法官、公诉人、高级司法委员会和国家公诉委员会施加压力和实施报复。委员会还关切地注意到，法院仍然有积压案件，关于免费法律援助的法律草案迟迟得不到通过。委员会建议塞尔维亚巩固司法独立性，具体做法包括保障新任法官的任期，并防止高级司法委员会和国家公诉委员会的工作收到任何政治干预。²⁸

21. 禁止酷刑委员会关切地注意到，在 2009 年至 2012 年 3 月期间向警方内部管制部门提出的 391 项酷刑和虐待申诉中，只有 15% 的申诉在处理后就采取了纪律措施。委员会高度关切地注意到以下消息：在自 2010 年以来提起的刑事诉讼中，仅对 15% 的诉讼作出了有罪判决，而且在多数情形中，控告都被检察官驳回。委员会对 2013 年对《刑事诉讼法》作的修正感到震惊，即，在处理第 137

条第(2)和第(3)款之下的酷刑行为时，检察官不再有义务展开调查。委员会敦促塞尔维亚采取必要措施，改变酷刑行为不受惩罚的气氛。²⁹

22. 强迫或非自愿失踪问题工作组表示，关于失踪者地位和保障受害者权利的法律的缺乏，对失踪者亲属权利的落实构成重大障碍。³⁰ 工作组建议塞尔维亚考虑对立法作出必要的修正，以便扩大受害者定义的涵盖面，因为现行法律无法使失踪者亲属被确认为受害者。³¹ 工作组还建议确保向所有强迫失踪受害者提供赔偿。³²

23. 强迫或非自愿失踪问题工作组建议塞尔维亚按照《保护所有人免遭强迫失踪宣言》所载定义，将强迫失踪定为一项单独的犯罪。³³

24. 强迫或非自愿失踪问题工作组表示，尽管以往取得了令人满意的结果，但近年来，在所在区域寻找失踪人员工作的进展明显放慢。³⁴ 强迫失踪问题委员会建议，塞尔维亚确保对所有在以往的武装冲突情形中可能由塞尔维亚特工人员所犯，或由某些人员或人员团体在这些特工人员的准许、支持或默认下所犯的强迫失踪行为案件，进行彻底、公正的调查。³⁵ 强迫或非自愿失踪问题工作组建议塞尔维亚颁布一项关于获取信息的法律和一个关于档案问题的恰当的立法框架，以便确保人们能够充分获取所有信息。³⁶

25. 人权事务委员会仍然关切地注意到：武装冲突期间犯下的战争罪，包括中高级官员犯下的战争罪的起诉率较低、对《战争致残平民法》之下“受害者”的界定和对《刑事诉讼法》之下“受害方”的界定狭窄；受害者须在宣布失踪人员死亡后方能获得赔偿；战争罪检察官办公室缺乏资源；而且据称政府曾对检察官办公室施加压力。³⁷

26. 强迫或非自愿失踪问题工作组对一些犯罪者在科索沃担任要职表示极大的关切。³⁸ 工作组建议塞尔维亚发起进行审查工作，以便查明据称曾经参与犯下战争罪的所有政府工作人员。³⁹

27. 工作组表示，需要加强并且有系统地执行受害者和证人支持和保护方案。⁴⁰ 工作组建议有系统地执行证人保护方案，确保方案具有全面性。⁴¹

28. 工作组还表示，只有依靠充分、开放的区域合作和协调，才能克服在确定失踪人员的命运和下落方面遇到的障碍。⁴² 工作组认识到，国际社会也对亲属仍然面临的无法了解真相，正义得不到伸张以及得不到赔偿等问题负有责任。⁴³

29. 工作组表示，强迫失踪尚未作为一项独立的犯罪被纳入科索沃刑法，战争罪的有罪不罚现象没有被消除，科索沃的司法制度仍然十分薄弱，效率低下。⁴⁴ 工作组建议科索沃主管机构就战争罪案件与塞尔维亚主管机构达成协议，以便制定在调查和起诉战争罪方面开展合作的行动规程，并且立即开放与科索沃 1998-1999 事件期间及其后发生的强迫失踪案件相关的档案。⁴⁵

3. 基本自由和参与公共及政治生活的权利⁴⁶

30. 联合国国家工作队表示，人权维护者遭到殴打的案件仍在发生。⁴⁷ 民间社会和媒体报告，一些威胁有增加。⁴⁸ 加倍采取措施保护人权维护者，终止侵害人权维护者的行为不受惩罚现象，一直是民间社会和塞尔维亚国家人权机构最重要的优先事项之一。⁴⁹

31. 联合国国家工作队表示，民间社会和媒体对公共空间缩小表示关切。公共空间缩小的主要原因在于独立媒体的活动范围和数目明显缩小，以及新的专制式治理强化了审查制度，包括自我审查做法。⁵⁰ 人权事务委员会仍然关切地注意到，媒体所有权缺乏透明度，公众不断对一些媒体施加影响。人权事务委员会建议塞尔维亚确保媒体所有权的透明度及私人媒体的自由和独立性。⁵¹

32. 人权事务委员会对政府官员公开诋毁媒体工作者以及辩论空间缩小的指称感到关切。委员会建议塞尔维亚切实保护媒体工作者，使其免遭各种形式的恐吓，并确保妥为调查所有案件，犯罪者受到起诉和恰当惩罚；还建议塞尔维亚不要为了阻止新闻记者、人权维护者或民间社会其他成员自由发表见解而对其提起诉讼。⁵²

33. 人权事务委员会建议塞尔维亚审查 2016 年 1 月 26 日的《公共集会法》的适用情况，以确保该法与《公约》相一致。⁵³

4. 禁止一切形式的奴役⁵⁴

34. 人权事务委员会关切地注意到，塞尔维亚有一些本国和国外的犯罪团伙，这些团伙参与贩运和剥削大量移徙者和难民。委员会还对遭到家庭成员或他人贩运和剥削的儿童的状况感到关切。委员会建议塞尔维亚采取严厉措施防止和打击贩运人口活动，重点保护移徙者和难民。⁵⁵

35. 经济、社会及文化权利委员会敦促塞尔维亚加强对童工劳动的监测，特别是加强劳工监察局的力量，以便发现和防止最恶劣的童工劳动现象，尤其是街头流浪儿童被迫从事劳动的现象。⁵⁶

5. 隐私权和家庭生活权⁵⁷

36. 儿童权利委员会关切地注意到，现有大约 8,500 人没有得到出生登记，其中多数自称为罗姆人。委员会感到关切的是，这些人享有基本权利(包括医疗保健权、受教育权和社会保护权)的机会有限。⁵⁸

C. 经济、社会及文化权利

1. 工作权和享有公正、良好的工作条件的权利⁵⁹

37. 国际劳工组织《公约》和《建议书》适用问题专家委员会敦促政府采取必要措施，修改《刑法》第 167 条，以确保不对和平参与罢工的行为处以监禁。⁶⁰ 该委员会请求政府采取必要措施，确保合法的工会活动不属于《刑法》第 173-176 条之下的行为。⁶¹ 经济、社会及文化权利委员会关切地注意到，私营部门雇员无法充分享有组建或加入工会的权利，国营部门雇员的罢工权利受到过度限制，即便他们并不提供“基本服务”。⁶²

38. 经济、社会及文化权利委员会仍然关切地注意到，塞尔维亚的失业率较高，妇女、残疾人、罗姆人、国内流离失所者和农村居民的失业率尤其高。委员会敦促塞尔维亚加紧努力，采取积极、有效的就业政策和措施降低失业率，包括资格重新认证、地方就业举措、安置激励措施以及雇主税务优惠等，以便推动边缘化群体成员的就业。⁶³

39. 经济、社会及文化权利委员会关切地注意到，妇女的就业率低，而且就业方面的性别歧视现象十分普遍。⁶⁴ 消除对妇女歧视委员会建议塞尔维亚采取措施，落实同工同酬原则，以便缩小男女工资差距。⁶⁵

40. 残疾人权利委员会建议塞尔维亚审查法律的适用情况，以便使立法不在就业和劳动力市场参与方面不利于残疾人。⁶⁶

2. 适足生活水准权⁶⁷

41. 适足住房问题特别报告员提到塞尔维亚困难的住房条件，表示，困难的住房条件和受影响的人数之多，加上塞尔维亚的经济前景难以料定，意味着塞尔维亚面临着紧迫的住房危机。⁶⁸

42. 特别报告员还表示，多个短期住房项目同时开发，这表明，缺乏总体方针。⁶⁹ 使她感到忧虑的是，塞尔维亚显然没有设法制定长期政策和建立国家机构，以利用国家和地方预算处理住房(人人都应当享有的一项基本人权)问题。⁷⁰

43. 特别报告员表示，应当立即纠正非正规住区居民的悲惨状况，具体做法包括处理保有权无保障问题，非正规住区居民或无正式租房合同的人被强行驱逐问题，以及无登记住处的人无法获取公共服务问题。⁷¹

44. 特别报告员建议塞尔维亚与地方政府一道，评估全国住房需求；在进行真正协商之后并在所有利害关系方参与的情况下，通过一部符合国际人权标准的国家住房法；确保禁止强行驱逐，并且使城市贫困者包括非正规住区居民的保有权得到保障。⁷²

45. 特别报告员表示，据说法院不愿在塞尔维亚援引和适用国际人权法。⁷³ 她强调指出，对侵犯住房权的做法提出异议以及获得补救的及时、有效的机制缺乏。⁷⁴

46. 特别报告员提及科索沃的住房立法，表示，旨在取代《为特定住房方案提供资金法》的法律草案有必要与关于住房的国际人权标准相一致。⁷⁵

3. 健康权⁷⁶

47. 儿童权利委员会指出，一些旨在改善适足医疗保健的获取状况的政策通过，属于积极的做法。委员会仍然关切地注意到，一些区域差异和公平待遇上的差距，加上资金困难以及影响到相当大的一部分农村人口和弱势群体的健康保险覆盖不足问题，仍然阻碍的基本医疗保健服务的获取。⁷⁷

48. 儿童权利委员会仍然关切地注意到，罗姆母亲和年幼儿童特别易受影响，仍然无法充分获取产妇医疗保健服务和一般医疗保健服务，因而造成死亡率高、早产以及儿童疾病免疫接种率低等问题。⁷⁸

49. 儿童权利委员会指出，儿童死亡率总体有所下降，这是积极的迹象；但同时，委员会严重关切地注意到，塞尔维亚的婴儿死亡率仍然高于欧洲联盟的平均死亡率。⁷⁹ 委员会仍然关切地注意到，罗姆人群体的营养不良状况严重，贫困和与社会隔绝使进一步加剧了这种状况。⁸⁰

50. 残疾人权利委员会关切地注意到，塞尔维亚残疾人获取保健服务特别是获取性健康和生殖健康服务的机会有限。⁸¹ 委员会敦促塞尔维亚废除《精神残疾者保护法》，该法除其他外，规定可以相关人员的障碍为由剥夺其自由。委员会还建议塞尔维亚禁止在未征得残疾人事先同意的情况下采取医疗干预手段。⁸²

51. 联合国国家工作队说，性工作者和卖淫者报告，在获取保健服务、社会保障服务和免遭暴力侵害的保护等方面遇到障碍，而且还遭受警方和司法机构的不公正待遇。⁸³

4. 受教育权⁸⁴

52. 儿童权利委员会注意到塞尔维亚设法改善教育体系，认为这是积极的举措，但仍然关切地注意到，失学和辍学率较高，而且提供包容式教育的努力主要由于各地区在可利用资源上存在差别，以及学校员工和家长仍然持抵制态度而受到阻碍。委员会建议塞尔维亚制订降低辍学率的方案，并对此种方案进行监测和评估。⁸⁵

53. 儿童权利委员会仍然关切地注意到，残疾儿童在各级教育机构的入学率降低，主流学校设置“特殊教室”的做法十分普遍。委员会还关切地注意到，由于存在公平待遇方面的差距，弱势群体儿童，包括残疾儿童、移徙儿童和寻求庇护儿童、农村地区儿童，贫困儿童和罗姆儿童等，无法接受高质量教育。⁸⁶

54. 残疾人权利委员会关切地注意到，半数以上安置在照料机构的儿童无法入学，而且为提供与单个教育计划相关的标准化、有监管的透明规程而采取的措施极少。⁸⁷

55. 联合国教育、科学及文化组织(教科文组织)建议鼓励塞尔维亚作出更大努力，打击歧视现象，以便提倡为所有儿童提供包容式教育，为此主要采取以下做法：采取进一步行动执行反歧视战略。⁸⁸

D. 特定人士或群体的权利

1. 妇女⁸⁹

56. 联合国国家工作队指出，塞尔维亚的女童和妇女仍然常常遭受基于性别的暴力，如家庭和伙伴关系中的暴力、性骚扰和强奸等。⁹⁰

57. 联合国国家工作队注意到，2016年通过了一项关于防止家庭暴力的法规，并注意到对《刑法》中关于强奸和相关的非自愿性行为、跟踪骚扰、性骚扰、强迫婚姻和女性外阴残割等条款作了修正。⁹¹

58. 消除对妇女歧视委员会仍然关切地注意到，被丈夫、前夫或伙伴杀害的妇女在增多，警方进行的调查的数目，提出的刑事指控数目和被判定对妇女实施家庭暴力者数目之间存在明显差异。委员会建议塞尔维亚审查并修改《刑法》、《家庭法》和其他相关法规，以便切实防止一切形式的暴力侵害妇女现象发生，并保护受害者。⁹²

59. 联合国国家工作队表示，一些根深蒂固的成见在塞尔维亚难以消除，而且最近，出现了一种重新确立妇女和男子在家庭和社会中的传统作用和责任的趋势，这会有损于妇女的社会地位、妇女对公共事务的参与和妇女的职业生涯。⁹³

劳工组织专家委员会请政府处理人们对妇女的抱负和能力以及在她们适合从事某些工作方面持有的成见和看法，并且提倡平等承担家庭责任。⁹⁴

60. 联合国国家工作队表示，只有 5%的城市负责人或市长的为女性，地方议会中，只有 29%的议员为女性。⁹⁵ 经济、社会及文化权利委员会关切地注意到，妇女在国家和地方政府机构及公共部门职位中的代表性不足。⁹⁶ 联合国国家工作队表示，妇女就业率低于男子(42%，而男子则为 58%)。⁹⁷ 劳工组织专家委员会请政府采取必要措施，切实处理男女横向和纵向职业隔离问题，促进妇女参与劳动力市场，从事多种职业，具体做法包括宣传和提高认识，以便消除性别成见。⁹⁸

2. 儿童⁹⁹

61. 儿童权利委员会建议塞尔维亚颁布一项全面的儿童法，并且为通过的所有新的国家立法引入一个儿童权利影响评估程序。¹⁰⁰

62. 儿童权利委员会注意到取得的进展，但同时严重关切地注意到，所报告的暴力侵害儿童案件数目很大。委员会敦促塞尔维亚制定立法措施和其他措施，以便确保遵循关于保护儿童免遭侵害和暴力的一般规程。¹⁰¹ 教科文组织建议塞尔维亚进一步改进打击暴力行为包括针对妇女和儿童的性暴力行为的教育政策。¹⁰²

63. 联合国国家工作队表示，报告的暴力侵害儿童案件增多，据说，残疾儿童遭受暴力侵害的可能性比正常儿童高出三倍。¹⁰³ 联合国国家工作队表示，塞尔维亚仍然没有依法禁止在家中实行体罚的做法。¹⁰⁴

64. 儿童权利委员会仍然关切地注意到，目前允许在家中实行体罚，社会仍然广泛认同体罚，认为这是对儿童进行惩戒的一种手段，而且立法迄今为止没有明令禁止体罚。¹⁰⁵

65. 关于防止贩运儿童和对儿童的性剥削、联合国难民事务高级专员办事处(难民署)表示，社会福利体系没有充分满足寻求庇护儿童、难民儿童和移徙儿童，特别是无人陪伴和与离散儿童的需要。¹⁰⁶ 难民署建议政府确保实现有效的监护，并实施最大利益评估和最大利益确定进程，从而加强国家儿童保护体系。¹⁰⁷ 劳工组织专家委员会请政府加强执法机构的能力，以确保对犯有买卖和贩运儿童并对儿童进行商业性剥削行为的人进行彻底调查和有力起诉。¹⁰⁸

66. 儿童权利委员会仍然关切地注意到，受到正规照料的儿童包括三岁以下儿童仍然相当多。¹⁰⁹ 残疾人权利委员会深为关切地注意到，相当多的残疾儿童特别是有智力障碍的儿童被安置在机构中。¹¹⁰

3. 残疾人¹¹¹

67. 残疾人权利委员会关切地注意到，塞尔维亚没有采取具体行动，以防止和处理残疾妇女和残疾女童面临多种交叉歧视，特别是在诉诸司法、提供保护防止暴力和侵害、教育、保健和就业等方面面临多种交叉歧视的问题。¹¹²

68. 残疾人权利委员会还关切地注意到，塞尔维亚缺乏国家无障碍战略，还缺乏载有处理不遵守相关规范行为的有效惩治办法的立法。另外，委员会注意到，塞尔维亚的公共建筑、机构和部门及电子大众媒体服务的无障碍程度较低。委员

会建议塞尔维亚制订一项全面的无障碍规划，确保对这项规划进行有效监测，并制订一份规定清除障碍基准的路线图。¹¹³

69. 联合国国家工作队说，15 岁以上的残疾人中，45%的残疾人不是从未上过学，就是只上过各几堂课，未能完成初等教育。¹¹⁴ 国家工作队表示，被从“特殊”学校转至主流学校的学生不到 1%。¹¹⁵ 适足住房问题特别报告员表示，去机构化想要奏效，就须同时在社区为残疾人和残疾人照料者提供适当足够的服务、资源和支助。¹¹⁶

70. 联合国国家工作队表示，塞尔维亚大约 91%的残疾人处于失业状态。¹¹⁷ 残疾人权利委员会建议塞尔维亚审查立法适用情况，以便使立法不在就业和劳动力市场参与方面不利于残疾人。¹¹⁸

71. 残疾人权利委员会建议塞尔维亚作出更大努力，使残疾人能够担任选任代表职位和公职。该委员会还建议塞尔维亚确保即将进行的选举对所有残疾人都能做到包容和无障碍。¹¹⁹

72. 联合国国家工作队提及不允许缺乏法律行为能力者参加选举的规定，建议按照人权标准，废除允许实行绝对监护的法律规定。¹²⁰ 残疾人权利委员会建议塞尔维亚使其立法与《残疾人权利公约》相一致，以使用尊重个人的自主权、意愿和偏好的辅助决定制度取代替代决定制度。¹²¹

4. 少数群体和土著人¹²²

73. 联合国国家工作队表示，2016 年，塞尔维亚修改了关于少数民族的立法，但是，在消除按语言和族裔实行隔离做法产生的遗留影响方面，进展有限。¹²³ 适足住房问题特别报告员表示，尽管为处理法律和方案上对少数群体的歧视采取了一些重要步骤，但事实上的歧视依然有增无减。¹²⁴

74. 经济、社会及文化权利委员会关切地注意到，罗姆人遭受歧视的现象十分普遍，失业率过高，获得社会保障的机会有限，住在非正规住区以及医疗保健和教育缺乏等，便是这方面的明证。经社文权利委员会敦促塞尔维亚采取进一步措施，消除在享有经济、社会及文化权利方面普遍对罗姆人实行歧视的现象，具体做法包括修改《提高罗姆人地位战略》。¹²⁵ 联合国国家工作队表示，在 2016 年的选举中，没有罗姆人当选塞尔维亚国民议会议员，而且罗姆人在地方和区议会中的代表性极低。国家工作队还表示，看来罗姆人几乎完全没有可能在公共机构从事工作。¹²⁶

75. 联合国国家工作队表示，2016-2025 年罗姆人社会包容战略缺乏一个有力的监测和评估框架，因此没有说明战略想要在这一时期取得什么成绩。¹²⁷

76. 联合国国家工作队提到了罗姆人教育方面取得的一些进展，但表示，严重的结构问题依然存在。教育体系的种族隔离问题依然十分突出，种族问题存在于主流学校，城区的情况尤其如此。接受学前教育的罗姆儿童往往被单独编入“特殊班级”。联合国国家工作队表示，教育部于 2016 年 3 月通过了一个反歧视细则。¹²⁸

77. 适足住房问题特别报告员指出，有过多的罗姆人遭到驱逐，主管机构未能提供基本服务，也没有为住区居民提供保有权法律保障，这表明罗姆人遭受污名化和歧视。¹²⁹

78. 联合国国家工作队表示，罗姆妇女和女童面临多方面歧视，在获取服务方面遇到更大的障碍。罗姆人社区某些人群中，早婚、包办婚姻仍然是一个令人关注的问题¹³⁰

5. 移徙者、难民、寻求庇护者和国内流离失所者¹³¹

79. 劳工组织专家委员会请政府采取必要措施，收集关于从事未申报工作的移徙工人的数据资料，如有可能，将数据资料按性别和来源国分列。劳工组织专家委员会还请政府采取必要步骤，制定并执行一项关于就业和职业、社会保障、工会和文化权利以及个人和集体自由等方面机会和待遇均等的国家政策。¹³²

80. 难民署表示，目前设立的庇护办公室无法应对庇护申请显著增加这一局面。¹³³ 禁止酷刑委员会关切地注意到，庇护办公室的人力资源不足以恰当应对寻求庇护者逐步增加的情况。委员会建议塞尔维亚继续并加紧努力，为办理快速、公平的个人化庇护认定手续提供便利，以避免驱回风险。¹³⁴

81. 难民署强调，急需采取短期措施改进和加快申请处理工作，具体做法包括建立一个注重保护的审查机制，以便识别有特殊需要的人员。¹³⁵ 难民署建议政府允许对拒绝提供庇护的决定作公平、有效的司法审查。¹³⁶

82. 人权事务委员会关切地注意到，在登记、询问和识别寻求庇护者工作方面存在着相当大的障碍和拖延，还注意到所报告的集体和暴力性驱逐案件，以及不顾对其中一些国家的状况的关切，滥用“安全第三国”原则的情况。委员会建议塞尔维亚除其他外，确保在所有过境点都能办理庇护申请正式处理手续，并确保制定确定无人陪伴未成年人的年龄的恰当规程。¹³⁷

83. 联合国国家工作队表示，据报告，2016年，曾发生过将人从塞尔维亚集体驱逐或任意驱逐的案件。有人在离开保加利亚进入塞尔维亚之后不久，便遭到驱回；有人被塞尔维亚主管机构逮捕、之后被迫返回保加利亚境内，在有些情形中，主管机构人员使用了暴力。¹³⁸

84. 联合国国家工作队表示，在1998-1999年的冲突之后，将近50,000人在塞尔维亚避难，截至2014年，有23,217名罗姆人、阿什卡利人和巴尔干埃及人在塞尔维亚正式登记，身份为来自科索沃的国内流离失所者。¹³⁹ 国家工作队说，其中许多人生活极为困难，由于缺乏证明临时或长期居留的证件，因此不容易找到正式工作。¹⁴⁰

85. 国内流离失所者的人权问题特别报告员表示，国内流离失所者最迫切的保护需要之一，是取得身份证件，以使国内流离失所者能够获取基本公共服务。他呼吁塞尔维亚政府和科索沃主管机构为国内流离失所者提供个人证件。¹⁴¹

86. 国内流离失所者的人权问题特别报告员建议塞尔维亚主管机构除其他外，继续拿出政治意愿并发挥领导作用，以便为塞尔维亚的国内流离失所者提供持久解决办法；以务实的态度实施就地融合，同时考虑到返回和到其他地方定居；从整体入手，切实执行《长期和临时定居法》；继续特别重视保护罗姆人，以便处理罗姆人极为易受伤害的问题。¹⁴²

87. 国内流离失所者的人权问题特别报告员还建议科索沃主管机构除其他外，在原籍地以及融合地点或重新安置地点为返回的国内流离失所者提供特殊保护、保障和安全；切实处理财产问题，设法解决与国内流离失所者的财产相关的纠纷，就此种财产提供有效的补救，并且防止国内流离失所者非法占据财产；确保切实执行政府政策，以便更好地保护所有国内流离失所者。¹⁴³

6. 无国籍者¹⁴⁴

88. 联合国国家工作队表示，塞尔维亚境内有大约 2,400 人可能陷入无国籍状态，其中，有数百人在出生后没有得到登记。这些人绝大多数为罗姆人。¹⁴⁵

89. 国内流离失所者问题特别报告员表示，相当多的国内流离失所罗姆人没有出生证。¹⁴⁶ 难民署表示，塞尔维亚通过了新的立法，该立法简化了随后的出生登记和与住所登记相关的手续。难民署欢迎塞尔维亚设法解决与补办出生登记手续相关的问题，由于作出了这一努力，塞尔维亚境内可能陷入无国籍状态的罗姆人数目明显减少。¹⁴⁷

注

- ¹ Tables containing information on the scope of international obligations and cooperation with international human rights mechanisms and bodies for Serbia are available at www.ohchr.org/EN/Countries/ENACARegion/Pages/RSIndex.aspx.
- ² For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.1, 132.1-132.2, 132.12 and 133.1-133.2.
- ³ United Nations country team submission for the universal periodic review of Serbia, p. 3.
- ⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.4-131.5, 131.7, 131.9-131.11, 132.2-132.5, 132.15 and 133.5.
- ⁵ See E/C.12/SRB/CO/2, para. 8.
- ⁶ See www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15924&LangID=E.
- ⁷ See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 16-17.
- ⁸ United Nations country team submission, p. 4.
- ⁹ See A/HRC/31/54/Add.2, paras. 63-64.
- ¹⁰ See A/HRC/30/38/Add.1, para. 32.
- ¹¹ For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.12-131.13, 132.13-132.14, 132.17, 132.25-132.26, 132.29-132.30, 132.62 and 132.79.
- ¹² See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 10-11.
- ¹³ See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 22-23.
- ¹⁴ United Nations country team submission, pp. 3-4.
- ¹⁵ See www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20682&LangID=E.
- ¹⁶ Ibid.
- ¹⁷ See A/HRC/30/38/Add.1, para. 118.
- ¹⁸ See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 12-13. See also United Nations country team submission, p. 11.
- ¹⁹ United Nations country team submission, p. 5.
- ²⁰ For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.3-131.4, 131.20, 132.11 and 133.4.
- ²¹ United Nations country team submission, p. 11.
- ²² See CAT/C/SRB/CO/2, para. 8.
- ²³ Ibid., para. 12.
- ²⁴ Ibid.
- ²⁵ Ibid., para. 18.
- ²⁶ For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.30, 132.64-132.70 and 132.72-132.73.
- ²⁷ See E/C.12/SRB/CO/2, para. 9.
- ²⁸ See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 34-35. See also E/C.12/SRB/CO/2, para. 9 and United Nations country team submission, p. 4.
- ²⁹ See CAT/C/SRB/CO/2, para. 10.
- ³⁰ See A/HRC/30/38/Add.1, paras. 27-28.

- 31 Ibid., paras. 30, 99 and 104.
- 32 Ibid., paras. 56, 58, 99 and 104.
- 33 Ibid., para. 98.
- 34 Ibid., para. 8, also paras. 7 and 42. See also CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 22-23.
- 35 See CED/C/SRB/CO/1, paras. 13-14. See also CAT/C/SRB/CO/2, para. 11.
- 36 See A/HRC/30/38/Add.1, para. 110, also paras. 37-38. See also CED/C/SRB/CO/1, paras. 13-14.
- 37 See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 22-23. See also CED/C/SRB/CO/1, paras. 13-14.
- 38 See A/HRC/30/38/Add.1, para. 77.
- 39 Ibid., para. 114.
- 40 Ibid., paras. 29-31.
- 41 Ibid., para. 103, also para. 39.
- 42 Ibid., para. 38, also paras. 54 and 84.
- 43 Ibid., para. 83, also para. 69.
- 44 Ibid., paras. 56, 59 and 71-73.
- 45 Ibid., paras. 121 and 128, also paras. 123, 129, 132 and 136.
- 46 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.14-131.19, 132.8, 132.27-132.28, 132.31-132.32, 132.75-132.78, 132.80-132.82, 132.98 and 133.6-133.12.
- 47 United Nations country team submission, p. 3.
- 48 Ibid., p. 12.
- 49 Ibid., p. 3.
- 50 Ibid., p. 12.
- 51 See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 38-39
- 52 Ibid. See also United Nations country team submission, p. 12.
- 53 See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 38-39. See also www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3141920,102839,Serbia,2013.
- 54 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.22, 132.48 and 132.51-132.53.
- 55 See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 30-31. See also E/C.12/SRB/CO/2, para. 25.
- 56 See E/C.12/SRB/CO/2, para. 28. See also http://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3141851,102839,Serbia,2013.
- 57 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.8, 132.93 and 132.96.
- 58 See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 30-31.
- 59 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.24 and 132.83.
- 60 See www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3141920,102839,Serbia.
- 61 See www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3254760,102839,Serbia,2015.
- 62 See E/C.12/SRB/CO/2, para. 21.
- 63 Ibid., para. 17.
- 64 Ibid., para. 16.
- 65 See CEDAW/C/SRB/CO/2-3, paras. 30-31.
- 66 See CRPD/C/SRB/CO/1, paras. 53-54. See also E/C.12/SRB/CO/2, para. 17.
- 67 For the relevant recommendation, see A/HRC/23/15, para. 132.84.
- 68 See www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16005&LangID=E.
- 69 See A/HRC/31/54/Add.2, paras. 93-94.
- 70 Ibid., para. 97, also paras. 93-94.
- 71 Ibid., para. 95, also para. 42.
- 72 Ibid., para. 100, also para. 23. See also www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16005&LangID=E.
- 73 See A/HRC/31/54/Add.2, para. 59.
- 74 Ibid., para. 98, also para. 29.
- 75 Ibid., para. 77.
- 76 For the relevant recommendation, see A/HRC/23/15, para. 132.24.
- 77 See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 45-46.
- 78 Ibid.

- 79 Ibid., paras. 26-27.
- 80 Ibid., paras. 45-46. See also United Nations country team submission, p. 10.
- 81 See CRPD/C/SRB/CO/1, paras. 51-52.
- 82 Ibid., paras. 26 and 34.
- 83 United Nations country team submission, p. 5.
- 84 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.9-132.11, 132.24-132.25, 132.35, 132.47, 132.50, 132.87 and 132.94-132.96.
- 85 See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 54-55.
- 86 Ibid.
- 87 See CRPD/C/SRB/CO/1, paras. 47-48.
- 88 UNESCO submission for the universal periodic review of Serbia, p. 6, also pp. 4-5.
- 89 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.18-132.24, 132.33-132.44 and 132.47.
- 90 United Nations country team submission, p. 5.
- 91 Ibid., p. 4.
- 92 See CEDAW/C/SRB/CO/2-3, paras. 22-23.
- 93 United Nations country team submission, p. 4.
- 94 See
www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3187767,102839,Serbia,2014.
- 95 United Nations country team submission, p. 4.
- 96 See E/C.12/SRB/CO/2, para. 16. See also United Nations country team submission, p. 4.
- 97 United Nations country team submission, p. 4.
- 98 See
www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3244362,102839,Serbia,2015.
- 99 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 131.23-131.25, 131.27-131.29, 132.46 and 132.54-132.57.
- 100 See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 6-7.
- 101 Ibid., paras. 32-33.
- 102 UNESCO submission, p. 6.
- 103 United Nations country team submission, p. 10.
- 104 Ibid., p. 11.
- 105 See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 36-37.
- 106 UNHCR submission for the universal periodic review of Serbia, p. 2.
- 107 Ibid., p. 3.
- 108 See
www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3141983,102839,Serbia,2013.
- 109 See CRC/C/SRB/CO/2-3, paras. 39-40.
- 110 See CRPD/C/SRB/CO/1, paras. 13-14.
- 111 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.6 and 132.86-132.87.
- 112 See CRPD/C/SRB/CO/1, paras. 11-12.
- 113 Ibid., paras. 17-18.
- 114 United Nations country team submission, p. 9.
- 115 Ibid., p. 10.
- 116 See A/HRC/31/54/Add.2, para. 51, also para. 101. See also United Nations country team submission, pp. 8-9.
- 117 United Nations country team submission, p. 10.
- 118 See CRPD/C/SRB/CO/1, para. 54.
- 119 Ibid., paras. 59-60.
- 120 United Nations country team submission, p. 8.
- 121 See CRPD/C/SRB/CO/1, para. 22.
- 122 For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.88-132.97 and 132.99.
- 123 United Nations country team submission, p. 12, also p. 3.
- 124 See A/HRC/31/54/Add.2, para. 95.
- 125 See E/C.12/SRB/CO/2, para. 12.
- 126 United Nations country team submission, p. 6.
- 127 Ibid., p. 5.
- 128 Ibid., p. 6.

- ¹²⁹ See A/HRC/31/54/Add.2, para. 44.
- ¹³⁰ United Nations country team submission, p. 7.
- ¹³¹ For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.100-132.102.
- ¹³² See
www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=1000:13100:0::NO:13100:P13100_COMMENT_ID,P11110_COUNTRY_ID,P11110_COUNTRY_NAME,P11110_COMMENT_YEAR:3129179,102839,Serbia,2013.
- ¹³³ UNHCR submission, p. 4.
- ¹³⁴ See CAT/C/SRB/CO/2, para. 14. See also CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 32-33, UNHCR submission, p. 4, and www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17091&LangID=E.
- ¹³⁵ UNHCR submission, p. 4.
- ¹³⁶ *Ibid.*, p. 5.
- ¹³⁷ See CCPR/C/SRB/CO/3, paras. 32-33. See also United Nations country team submission, p. 11.
- ¹³⁸ United Nations country team submission, p. 11.
- ¹³⁹ *Ibid.*, p. 7.
- ¹⁴⁰ *Ibid.*, p. 7, also p. 12. See also A/HRC/26/33/Add.2, paras. 7-8, and www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16005&LangID=E.
- ¹⁴¹ See A/HRC/26/33/Add.2, paras. 20 and 23.
- ¹⁴² *Ibid.*, para. 61, also para. 40. See also UNHCR submission, p. 3.
- ¹⁴³ See A/HRC/26/33/Add.2, para. 62. See also www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=20514&LangID=E.
- ¹⁴⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/23/15, paras. 132.8, 132.93 and 132.96.
- ¹⁴⁵ United Nations country team submission, p. 12.
- ¹⁴⁶ See A/HRC/26/33/Add.2, paras. 19 and 21.
- ¹⁴⁷ UNHCR submission, pp. 1-2.
-