



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать девятая сессия**  
15–26 января 2018 года

## **Резюме материалов по Франции, представленных заинтересованными сторонами\***

### **Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека**

#### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека и с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, направленных 14 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора и представленных в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

#### **II. Информация, предоставленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. Национальная консультативная комиссия по правам человека (НККПЧ) выразила сожаление в связи с тем, что Франция не смогла осознать изменение парадигмы, произошедшее с появлением Конвенции о правах инвалидов, и призвала Францию реформировать ее законодательство, чтобы приблизить его к духу этой Конвенции<sup>2</sup>.

3. НККПЧ особо отметила необходимость преодоления предрассудков и борьбы с насилием расистской направленности. Кроме того, НККПЧ выразила обеспокоенность в связи с тем, что до сих пор существуют некоторые практики, могущие препятствовать судебному преследованию расистских правонарушений, в результате чего число жалоб на расистские действия сильно занижено. Она рекомендовала запретить существующую полицейскую практику приема

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



«сообщений о фактах», не имеющую под собой никакой правовой основы, поскольку она препятствует доступу жертв к правосудию<sup>3</sup>.

4. НККПЧ приветствовала инициативы французской дипломатии по поощрению прав женщин на международной арене, однако выразила сожаление в связи с отсутствием существенного прогресса на национальном уровне. НККПЧ рекомендовала систематически учитывать вопросы равенства между мужчинами и женщинами во всех направлениях государственной политики<sup>4</sup>.

5. НККПЧ сообщила, что переполненность тюрем во Франции достигла своего наивысшего уровня, что крайне негативно сказывается на бытовых условиях, в которых содержатся заключенные, и на эффективности осуществления их прав. НККПЧ напомнила о необходимости уважения достоинства заключенных и улучшения условий содержания под стражей, а также рекомендовала радикально изменить подход страны к исполнению наказаний<sup>5</sup>.

6. НККПЧ выразила обеспокоенность в связи с размахом, которого достигла борьба с терроризмом, особенно после введения чрезвычайного положения. НККПЧ рекомендовала уделять особое внимание выявленным случаям несоблюдения прав человека при осуществлении мер в рамках чрезвычайного положения<sup>6</sup>.

7. НККПЧ выразила обеспокоенность по поводу злоупотреблений и дискриминационной практики правоохранительных органов и препятствий к реализации права на эффективные средства правовой защиты, связанных с отказом в регистрации жалоб на действия сотрудников полиции и жандармерии. НККПЧ рекомендовала Франции пересмотреть перечень действий, которые могут совершать органы охраны порядка, и обеспечить возможность обращения к эффективным средствам правовой защиты в случае допускаемых ими нарушений прав человека<sup>7</sup>.

8. По вопросу о сексуальной эксплуатации НККПЧ смогла выяснить, что в настоящее время в целях проституции эксплуатируются несовершеннолетние, число которых может составлять от 4 000 до 8 000. НККПЧ подчеркнула, что Национальный план действий по борьбе с торговлей людьми (2014–2016 годы) неэффективен, и рекомендовала Франции принять новый план расширенного действия, распространяющийся на все формы торговли людьми и эксплуатации<sup>8</sup>.

9. НККПЧ выразила свою обеспокоенность по поводу положения с правами рома и социальной изоляции детей, для которых французский язык не родной, или детей рома. НККПЧ рекомендовала обеспечить полное осуществление межведомственного циркуляра от 26 августа 2012 года, с тем чтобы всем лицам, подвергшимся выселению из своего жилища, были гарантированы долгосрочные варианты расселения. Она также призвала к принятию глобальных и скоординированных мер, которые могли бы позволить всем таким детям посещать школу<sup>9</sup>.

10. НККПЧ рекомендовала укрепить средства, направленные на улучшение ситуации в области осуществления права на убежище и выявление факторов уязвимости, в частности в том, что касается потребностей в психологической помощи в случае тяжелых травм, полученных в результате преследования и жизни в изгнании<sup>10</sup>.

11. НККПЧ выразила обеспокоенность в связи с тем, что вопрос с непризорностью множества несовершеннолетних иностранцев, в частности в Париже, Кале и в зоне франко-итальянской границы, все еще не решен. Она рекомендовала задействовать надлежащие средства, с тем чтобы гарантировать эффективную защиту всем несопровождаемым несовершеннолетним иностранцам. Она также обеспокоена тем, что несколько тысяч детей помещены в центры административного задержания (ЦАЗ), в особенности вне французской метрополии в ЦАЗ острова Майотта. НККПЧ рекомендовала, чтобы в отношении се-

мей с детьми в обязательном порядке применялись прежде всего меры, альтернативные заключению под стражу<sup>11</sup>.

### **III. Информация, предоставленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Сфера охвата международных обязательств<sup>12</sup> и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>13</sup>**

12. Организация «Международная амнистия» (МА) и авторы совместного представления (СП) 6 рекомендовали Франции ратифицировать Международную конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей<sup>14</sup>.

13. Всемирный альянс за гражданское участие (СИВИКУС) рекомендовал правительству уделить приоритетное внимание официальным посещениям Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение и Специального докладчика по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию<sup>15</sup>.

14. Международный центр по правам человека при юридическом факультете Оклахомского университета (МЦПЧ-ОУ) и авторы СП6 рекомендовали Франции рассмотреть возможность ратификации Конвенций МОТ № 169 и 189 и признания коллективных прав, провозглашенных в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов<sup>16</sup>.

15. МА отметила, что ратификация Францией Договора о торговле оружием в 2014 году является позитивным шагом, учитывая тот факт, что эта страна является одним из крупнейших экспортеров оружия. Вместе с тем в нормативно-правовой базе сохраняются пробелы, что может привести к незаконным поставкам оружия, перенаправлению оружия или незаконной торговле им<sup>17</sup>. МА рекомендовала государству выполнить его обязательства по Договору о торговле оружием и не давать разрешения на передачу обычных вооружений, если на момент принятия решения о выдаче разрешения оно обладает достоверным знанием о том, что эти вооружения или средства будут использованы для совершения актов геноцида, преступлений против человечности или военных преступлений<sup>18</sup>. Организация защиты жертв насилия (ОЗЖН) вынесла аналогичные рекомендации<sup>19</sup>.

#### **B. Национальная правозащитная система<sup>20</sup>**

16. МА сообщила, что в течение последних четырех лет государство провело ряд реформ, в том числе создано несколько планов действий, национальный план действий по борьбе с расизмом и антисемитизмом и национальный план действий по обеспечению гендерного равенства в государственном секторе<sup>21</sup>.

#### **C. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

##### **1. Межсекторальные вопросы**

*Равенство и недискриминация<sup>22</sup>*

17. Ассоциация защиты прав человека Франция – Коллектив для борьбы с исламофобией во Франции (АДДХ–ССИФ) отметила, что в большинстве случаев жертвами дискриминации становятся женщины<sup>23</sup>. Лига прав человека (ЛПЧ) сделала аналогичные замечания<sup>24</sup>.

18. Организация «Хьюман райтс уотч» (ХРУ) сообщила, что Франция приняла рекомендации об активизации ее усилий по борьбе с дискриминацией, расизмом, ксенофобией и антисемитизмом. Франция приняла Национальный план действий по борьбе с расизмом и антисемитизмом на 2012–2014 годы, действие которого продлено на 2015–2017 годы. ХРУ рекомендовала обеспечить принятие эффективных государственных мер по борьбе с антисемитизмом и антиисламскими нападениями, а также с расизмом, дискриминацией и ксенофобией в более широком плане<sup>25</sup>.

19. Агентство Европейского союза по основным правам (АОП) сообщило, что в ходе рассмотрения показательного дела Кассационный суд изучил жалобы 13 мужчин африканского и арабского происхождения, которые утверждали, что они стали жертвами унижительных полицейских проверок. Суд установил, что сотрудники полиции незаконно проверили документы, удостоверяющие личность, у троих из них на основании дискриминационного этнического профилирования, и постановил, что проверки документов, удостоверяющих личность, на основании физических особенностей, связанных с действительным или предполагаемым происхождением лица, без предварительного объективного обоснования носят дискриминационный характер<sup>26</sup>.

20. В СП4 сообщалось, что насильственные действия по расовым мотивам являются обычным и весьма тревожным явлением, а государственные органы не принимают достаточных мер для защиты странствующих граждан (лиц, ведущих кочевой образ жизни) от такой практики<sup>27</sup>. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) сообщила, что Франция регулярно представляет данные о преступлениях на почве ненависти в Бюро по демократическим институтам и правам человека (БДИПЧ): в 2015 году полиция зарегистрировала 1 790 таких случаев; данных о привлечении к ответственности и вынесении судебного приговора не имеется<sup>28</sup>. Европейский центр по правам цыган (ЕЦПЦ) рекомендовал Франции бороться со всеми проявлениями расизма в отношении рома, обеспечить наказание во всех случаях насилия и ненавистнических высказываний в отношении рома и увеличить поддержку НПО, чья работа направлена на интеграцию общин рома<sup>29</sup>. Совет Европы (СЕ) вынес аналогичные рекомендации<sup>30</sup>.

21. АОП сообщило, что более 30 муниципалитетов Франции намеревались ввести нормы о запрете так называемого «буркини»: женского купального костюма, полностью закрывающего все тело. Такие запреты, как правило, обосновывают тем, что ношение «буркини» идет вразрез с моральными нормами и светским характером французского государства<sup>31</sup>. ОЗЖН рекомендовала Франции вести диалог с мусульманами и заверить их в том, что они не находятся под подозрением в силу их религиозной или этнической принадлежности<sup>32</sup>.

22. Организация «Интер-ЛГБТ» отметила, что, несмотря на достигнутый в области прав ЛГБТ прогресс, в их адрес начали звучать ненавистнические высказывания, в том числе в социальных сетях. «Интер-ЛГБТ» рекомендовала реформировать французское законодательство, с тем чтобы лучше учитывать права жертв многоаспектного насилия и дискриминации, и проводить во Франции масштабную образовательную политику в целях борьбы с гендерными стереотипами и дискриминацией ЛГБТ<sup>33</sup>.

23. МА сообщила, что в 2016 году парламент принял закон, позволяющий транссексуалам получить юридическое признание их гендерной принадлежности без предъявления к ним каких-либо требований медицинского характера<sup>34</sup>. МА рекомендовала обеспечить транссексуалам возможность получить юридическое признание их гендерной принадлежности путем быстрой, доступной и прозрачной процедуры с уважением их права на неприкосновенность частной жизни<sup>35</sup>.

*Развитие, окружающая среда и предпринимательская деятельность и права человека*<sup>36</sup>

24. МА сообщила, что в 2017 году правительство приняло законопроект, в силу которого ряд французских компаний обязаны осуществлять специальный план по предотвращению нарушений прав человека и нанесения ущерба окружающей среде в связи с их деятельностью во Франции и за рубежом<sup>37</sup>. МА рекомендовала предусмотреть ответственность коммерческих организаций перед жертвами нарушений прав человека, допускаемых такими организациями<sup>38</sup>.

*Права человека и борьба с терроризмом*

25. АДДХ–ССИФ сообщила, что после террористических актов правительство проводит политику в области безопасности, стигматизирующую мусульманское население. Кроме того, АДДХ–ССИФ выразила обеспокоенность по поводу эффективности предпринятых правительством мер обеспечения безопасности и их воздействия на основные права и безопасность части населения<sup>39</sup>.

26. ХРУ документально зафиксировала неоднократные злоупотребления в ходе операций полиции в условиях чрезвычайного положения, при котором полиция имеет право обыскивать дома и помещать то или иное лицо под домашний арест без предварительного судебного постановления. Согласно рекомендации ХРУ контртеррористические меры должны осуществляться без дискриминации и быть соразмерны угрозе, а полицейские операции – проводиться только с предварительной санкции судебного органа<sup>40</sup>. МА рекомендовала ограничить использование чрезвычайных полномочий теми, которые строго необходимы в связи с создавшимся положением<sup>41</sup>. ОЗЖН рекомендовала Франции прилагать дальнейшие усилия для защиты основных прав и свобод своих граждан в ходе противодействия террористическим преступлениям<sup>42</sup>. Синдикат магистратуры (СМ) вынес аналогичные рекомендации<sup>43</sup>.

27. ЛПЧ выразила обеспокоенность по поводу Закона о разведывательной деятельности от 24 июля 2015 года, который предусматривает законную возможность без всяких правовых оснований осуществлять неправомерные действия, представляющие собой крайнюю степень вмешательства<sup>44</sup>.

## **2. Гражданские и политические права**

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>45</sup>

28. Коллектив гражданских истцов по Руанде (СПСР) и организация ИБУКА отметили, что в том, что касается геноцида в Руанде, в ходе предыдущего цикла УПО Франция не действовала должным образом в соответствии с ее обязательствами в сфере международного права прав человека<sup>46</sup>. СПСР подчеркнул, что если, как утверждает, Франция пособничала геноциду, то ее действия могут представлять собой нарушения Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказания за него<sup>47</sup>. СПСР и ИБУКА рекомендовали Франции принять надлежащие меры в соответствии с ее обязательствами и привлечь к ответственности всех подозреваемых в геноциде лиц, проживающих во Франции<sup>48</sup>.

29. СИВИКУС и МА выразили обеспокоенность в связи с тем, как полиция применяла силу в ходе состоявшихся в последние годы во Франции протестов<sup>49</sup>. СИВИКУС и МА рекомендовали оперативно расследовать все случаи чрезмерного применения силы сотрудниками служб безопасности при осуществлении ими надзора во время акций протеста и демонстраций<sup>50</sup>. Авторы СП8 сделали аналогичные замечания и рекомендации<sup>51</sup>.

30. ХРУ и Платформа за отмену проверок удостоверения личности по внешним признакам (Платформа против КАФ) сообщили, что механизм проверок удостоверений личности допускает полицейские злоупотребления и что постоянные проверки удостоверений личности у молодых людей из числа меньшинств и их личные досмотры порождают у них ощущение своей изоляции и дискриминации. ХРВ и Платформа против КАФ рекомендовали Франции ре-

формировать Уголовно-процессуальный кодекс, предусмотрев необходимость наличия достаточных и конкретных оснований для проведения любой проверки удостоверения личности<sup>52</sup>.

31. Организация «Доминиканцы за справедливость и мир» (ДСМ) с обеспокоенностью отметила положение заключенных в тюрьмах Франции, негативное воздействие на условия содержания под стражей и ущерб для человеческого достоинства лиц, лишенных свободы<sup>53</sup>. ДСМ также сообщила о вызывающей тревогу переполненности тюрем, серьезной нехватке материальных и людских ресурсов, унижающих достоинство условиях содержания под стражей<sup>54</sup>. ДСМ и Генеральный инспектор мест лишения свободы (ГИМЛС) рекомендовали Франции назначать альтернативные меры наказания, сократить сроки ожидания передачи дел в суд и увеличить объем материальных и людских ресурсов<sup>55</sup>. Организация «Чтение – путевка в жизнь» (ЛПЕС) рекомендовала Франции выделять больше средств на цели реинтеграции заключенных, например на их участие в культурных мероприятиях<sup>56</sup>. СМ рекомендовал поощрять меры, альтернативные лишению свободы, и проводить политику декриминализации<sup>57</sup>.

32. ГИМЛС отметил, что во многих следственных изоляторах камеры, предназначенные для размещения одного человека, оборудованы тремя койками, зачастую размещаемыми на площади менее 9 кв. м<sup>58</sup>. Кроме того, ухудшился доступ к медицинским услугам: количество медицинских работников недостаточно, а помещения чересчур малы для того, чтобы в них было возможно обеспечить надлежащее оказание медицинской помощи с соблюдением конфиденциальности медицинской информации<sup>59</sup>. ГИМЛС выразил обеспокоенность по поводу систематизации такой меры, как помещение в одиночную камеру или в карцер лиц с психическими расстройствами, а также в связи с недостаточностью предложения психиатрической помощи в исправительных учреждениях<sup>60</sup>.

33. ХРУ документально зафиксировала факты ненадлежащих условий содержания заключенных, страдающих психическими расстройствами. Отсутствие достаточных и надлежащих услуг в области психического здоровья и мер разумного приспособления для заключенных с психическими расстройствами во французских тюрьмах приводят к ухудшению психического здоровья заключенных и злоупотреблениям их правами. ХРУ рекомендовала обеспечить более эффективное повседневное оказание медицинской помощи и надлежащие условия жизни для заключенных, страдающих психическими расстройствами<sup>61</sup>.

*Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*<sup>62</sup>

34. Национальная ассоциация помощи иностранцам в пограничной зоне (АНАФЕ) указала, что Франция не выполнила рекомендации о принятии необходимых мер для обеспечения равного права на подачу эффективного ходатайства об обжаловании, приостанавливающего исполнение соответствующего решения, всем мигрантам и просителям убежища, содержащимся в зоне ожидания, разрешив им получать правовую помощь<sup>63</sup>.

35. АНАФЕ отметила, что в течение первых 96 часов иностранцы лишены свободы, при этом их положение никаким другим органом, кроме административного, не рассматривается. Возможность подачи приостанавливающего исполнение соответствующего решения ходатайства об обжаловании предусмотрена только для просителей убежища на границе; для других иностранцев, удерживаемых в зоне ожидания (лица, не прошедшие государственную границу, удержанные транзитные пассажиры или несопровождаемые несовершеннолетние), никакой подобной возможности не предусмотрено<sup>64</sup>. Кроме того, применительно к несовершеннолетним по-прежнему не обеспечена возможность судебного контроля и средства правовой защиты, позволяющих приостановить высылку на период тщательного рассмотрения положения данного несовершеннолетнего<sup>65</sup>.

36. ОБСЕ отметила, что в рамках Плана действий по борьбе с расизмом и антисемитизмом на 2015–2017 годы был издан циркуляр, которым прокурорам по делам о преступлениях на почве ненависти предписывается запрашивать такие меры наказания правонарушителя, которые включают в себя воспитательный компонент<sup>66</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>67</sup>

37. По мнению АДДХ–ССИФ, ХРУ и СИВИКУС, Закон № 2004-228, которым запрещается открытое ношение знаков религиозной принадлежности учащимися государственных средних школ, нарушает основополагающие права на свободу от дискриминации, свободу религии и права на самостоятельность<sup>68</sup>. ХРУ и АДДХ–ССИФ рекомендовали Франции отменить или изменить закон, устанавливающий запрет нахождение в общественных местах с полностью закрытым лицом, с тем чтобы обеспечить женщинам, по религиозным соображениям принявшим решение носить скрывающую лицо одежду, такую возможность без опасения правовых санкций<sup>69</sup>. ОЗЖН вынесла аналогичные рекомендации<sup>70</sup>.

38. СИВИКУС отметил, что концентрация прав собственности на средства массовой информации подрывает независимость редакционной политики и что в некоторых случаях власти ограничивают работу журналистов, освещающих мероприятия в общественных интересах, например в случае демонтажа поселения беженцев в Кале<sup>71</sup>. СИВИКУС рекомендовал обеспечить свободу выражения мнений и средств массовой информации, гарантируя журналистам возможность защищать свои источники<sup>72</sup>.

39. Организация «Репортеры без границ» (РБГ) рекомендовала Франции уважать роль средств массовой информации и работу журналистов, а также бороться против всех форм словесных нападок и претензий к законному осуществлению журналистской деятельности<sup>73</sup>.

40. В СП10 заявлено, что, хотя необходимо всячески приветствовать мобилизацию французского правительства на борьбу с расизмом и антисемитизмом, отныне представляется необходимым включать в эту работу также борьбу с правонарушениями и дискриминацией в отношении лиц другого происхождения и иных религий<sup>74</sup>. В СП10 Франции рекомендовано проводить информационную работу по вопросам содержания понятия свободы вероисповедания для всех и ее уважения, а также обеспечивать применение механизмов борьбы с правонарушениями по религиозным мотивам<sup>75</sup>.

*Запрещение всех форм рабства*<sup>76</sup>

41. В СП6 и СП7 выражена особая обеспокоенность положением детей – жертв торговли людьми. В них Франции рекомендовано оказывать детям, входящим в группу риска, и детям, ставшим жертвами торговли людьми, помощь возвращению к нормальной жизни и придать законного представителя каждому ребенку<sup>77</sup>.

42. В СП6 и СП7 рекомендовано также начать работу по второму многолетнему национальному плану по борьбе с торговлей людьми, включив в него раздел, посвященный особому положению несовершеннолетних жертв, и выделить средства на его осуществление<sup>78</sup>. Кроме того, в них рекомендовано прекратить заключение под стражу лиц, ставших жертвами торговли людьми, и защищать таких лиц<sup>79</sup>.

*Право на неприкосновенность частной жизни и семейную жизнь*<sup>80</sup>

43. МА и организация «Эксесс нау» отметили, что в силу двух принятых в 2015 году законов разведывательным службам предоставлены широкие полномочия для осуществления слежения<sup>81</sup>. «Эксесс нау» рекомендовала Франции внести поправки в положения этих двух законов о слежении и доступе к личной информации, с тем чтобы ограничить вмешательство правоохранительных и

разведывательных органов в частную жизнь объемом, необходимым для достижения законной цели и соразмерным ей<sup>82</sup>. МА<sup>83</sup> и организация «Прайваси интернэшнл» (ПИ)<sup>84</sup> вынесли аналогичные рекомендации.

44. Организация «АДФ интернэшнл» рекомендовала гарантировать уважение ответственности, прав и обязанностей родителей и опекунов по обеспечению надлежащего воспитания их детей<sup>85</sup>.

### 3. Экономические, социальные и культурные права

#### *Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>86</sup>

45. ЛПЧ отметила, что, несмотря на наличие признаков улучшения ситуации с равенством женщин и мужчин в сфере занятости, в различных секторах сохраняется существенное неравенство<sup>87</sup>.

46. АДДХ–ССИФ сообщила о случаях дискриминации женщин-мусульманок, носящих головные платки, в частных коммерческих предприятиях<sup>88</sup>. АДДХ–ССИФ рекомендовала не допускать дискриминации женщин на рынке труда<sup>89</sup>.

47. Общественная ассоциация «Папа Иоанн XXIII» (АПГ23) сообщила, что уровень безработицы среди инвалидов в два раза превышает уровень безработицы среди населения без инвалидности. АПГ23 подчеркнула, что необходимо не допускать ситуаций, в которых лица с определенной степенью инвалидности могут оказаться на грани нищеты<sup>90</sup>. АПГ23 рекомендовала усилить меры в области трудовой интеграции и учитывать достоинство инвалидов в предпринимательской деятельности и в политике в сфере занятости<sup>91</sup>.

48. В СП1 отмечено, что рост уровня безработицы и нищеты, в частности среди молодежи из неблагополучных социальных групп, набирает темпы<sup>92</sup>, несмотря на политику Франции, касающуюся молодежи и ее перехода к самостоятельной жизни, активно проводимую после предыдущего УПО<sup>93</sup>. В СП1 Франции рекомендовано разрабатывать и укреплять различные стратегии, касающиеся молодежи<sup>94</sup>.

49. БДИПЧ сообщило, что трудоустройству экономических мигрантов рома в западноевропейских странах, являющихся странами их назначения, препятствуют ограничения на рынке труда. Вместе с тем во Франции эти ограничения «постепенно снимаются», а в некоторых случаях этот процесс сопровождается мерами позитивной дискриминации, благодаря которым мигранты-рома получают более благоприятные возможности для трудоустройства<sup>95</sup>.

#### *Право на достаточный жизненный уровень*<sup>96</sup>

50. ЕЦПЦ сообщил, что во Франции общины рома проживают в неблагоприятных жилищных условиях и что их часто выселяют, в результате чего их условия жизни становятся еще более маргинальными, нищенскими и нестабильными<sup>97</sup>. Долгосрочных решений или мер по интеграции не предусмотрено даже для находящихся в наиболее уязвимом положении лиц, в том числе беременных женщин, инвалидов и престарелых<sup>98</sup>. ЕЦПЦ добавил, что рома, живущие в трущобах, не имеют доступа к качественной питьевой воде и санитарии<sup>99</sup>. ЕЦПЦ рекомендовал Франции незамедлительно прекратить практику выселения рома из домов и общин без предоставления им альтернативного долгосрочного решения жилищного вопроса, а также обеспечить им равный доступ к основным правам, включая права на воду и санитарию, медицинское страхование и медицинское обслуживание, возможность к заселению в жилые помещения маневренного фонда<sup>100</sup>. ОЗЖН вынесла аналогичные рекомендации<sup>101</sup>.

51. В СП4 рекомендовано обеспечить странствующим гражданам условия жизни, соответствующие основным стандартам достойного жилья, и предусматривать места для стоянок в безопасной для здоровья и экологически чистой местности<sup>102</sup>.



52. Международное движение за оказание помощи бедствующим группам населения «Четвертый мир» (АТД «Четвертый мир») отметило, что существенного улучшения положения в сфере обеспечения надлежащим жильем лиц, живущих в условиях крайней нищеты, достигнуто не было<sup>103</sup>. АТД «Четвертый мир» рекомендовало Франции обеспечить ощутимый результат осуществления государственной политики для беднейших жителей страны, а также приложить все возможные усилия для выделения бюджетных средств на строительство или реконструкцию жилья для беднейших слоев населения<sup>104</sup>.

#### *Право на образование*<sup>105</sup>

53. ЕЦПЦ сообщил, что 30% детей рома, живущих в трущобах и скватерных поселениях, вообще никогда не посещали школу<sup>106</sup>, и рекомендовал государству расследовать все сообщения о случаях отказа в зачислении детей рома, а также требовать безотлагательного зачисления в школы детей рома школьного возраста<sup>107</sup>. ОБСЕ сообщила, что, по имеющейся информации, обучение в старших классах средней школы закончили менее одной десятой части рома<sup>108</sup>. АОП указало на то, что, несмотря на различные усилия по интеграции рома, по-прежнему имеются проблемы с их доступом к образованию и улучшением жилищных условий<sup>109</sup>.

54. В СП1 подчеркивается, что меры позитивной дискриминации, предусмотренные Законом о реформе образования, необходимо всячески приветствовать<sup>110</sup>. Вместе с тем в нем выражено сожаление по поводу сохраняющегося неравенства учащихся в зависимости от их социального происхождения и в связи с тем, что реформа не сопровождается ассигнованиями средств, достаточных для ее единообразного применения на всей территории страны<sup>111</sup>. В СП1 рекомендовано к 2019 году создать механизм оценки этого закона и существующей в государстве системы образования<sup>112</sup>.

55. В СП10 правительству рекомендовано обеспечить уважение свободы мысли, совести и религии учеников и их родителей в рамках государственных учебных программ и методик преподавания<sup>113</sup>.

## **4. Права конкретных лиц или групп лиц**

### *Женщины*<sup>114</sup>

56. ЛПЧ отметила, что в последние три года благодаря принятию новых законодательных мер женщины-иностранки, ставшие жертвами насилия, получили доступ к некоторым правам. Несмотря на это, с правовой точки зрения женщины-иностранки и женщины-мигранты эффективно не защищены<sup>115</sup>.

57. ЛПЧ отметила, что законом от 27 января 2011 года для частного сектора установлена задача достижения 20-процентного членства женщин в советах директоров и наблюдательных советах к 1 июля 2014 года и 40-процентного – к 2017 году. Несмотря на некоторые положительные изменения, серьезное неравенство в положении мужчин и женщин в различных секторах сохраняется. Кроме того, сохраняется весьма заметное неравенство в оплате труда, усиливающееся по мере увеличения оклада<sup>116</sup>.

### *Дети*<sup>117</sup>

58. В связи с преступлениями против детей и детской проституции Французский совет ассоциаций в защиту прав ребенка (КОФРАД) отметил, что несоответствие структур и мер наказания в системе уголовного правосудия стоящим в этой области задачам, а также отсутствие профилактики подобных преступлений свидетельствуют о невысоком уровне внимания государственной власти к этому вопросу. КОФРАД призвал государство создать структуры, предназначенные специально для приема несовершеннолетних, а также предусмотреть специальную подготовку соответствующих специалистов<sup>118</sup>.

59. Авторы СПЗ, Глобальная инициатива по искоренению всех форм телесных наказаний детей (ГИИТНД) и организация «Координация в интересах воспитания в духе ненасилия и мира» («Координация») отметили, что телесные наказания запрещены в школах и в системе уголовного правосудия, однако в семьях и в других местах, где присутствуют дети, они все еще четко и однозначно не запрещены<sup>119</sup>. Они выразили надежду на то, что государства рассмотрят эту проблему в ходе обзора в 2018 году, и отдельно рекомендовали Франции сделать введение четкого и однозначного запрета всех видов телесных наказаний детей одной из своих приоритетных задач<sup>120</sup>.

60. Авторы СПЗ и КОФРАД обратили внимание на те успехи, которых французское государство в последнее время добилось в информационно-пропагандистской деятельности по вопросу о телесных наказаниях. Они приветствовали ряд инициатив по борьбе с насилием в отношении детей и рекомендовали Франции продолжать ее усилия в рамках национальных информационных кампаний<sup>121</sup>.

61. Союз по охране детства (УФСЕ) заявил о необходимости практической реализации принципа наилучшего обеспечения интересов ребенка в рамках системы защиты детей в сложных случаях, касающихся прав родителей на посещение детей<sup>122</sup>. УФСЕ рекомендовал Франции применять в судебных процедурах разный подход к ребенку и к родителям, а также специально готовить судей по вопросам защиты детства<sup>123</sup>.

#### *Инвалиды*<sup>124</sup>

62. АПГ23 сообщила, что в 2016 году только 43,8% учащихся-инвалидов, посещающих обычные школы, было обеспечено надлежащее сопровождение. Система образования не уменьшает неравенство между учащимися, и Франция все еще занимает одно из последних мест в Европе в том, что касается равенства<sup>125</sup>. АПГ23 рекомендовала Франции без промедления начать прием в обычные школы тех многочисленных детей-инвалидов, которые пока из этой системы исключены<sup>126</sup>.

63. В отношении инвалидов СЕ отметил, что, несмотря на наличие хорошо развитой правовой базы, а также приоритет самостоятельной жизни и социальной интеграции, практическое воплощение этих элементов гарантируется не всегда<sup>127</sup>.

64. В СП2 отмечается, что доступ к международному компоненту программы высшего образования для учащихся-инвалидов все еще весьма затруднен<sup>128</sup>. В СП2 предложено ввести «международный статус учащегося-инвалида», что позволит решить такие встающие перед ними проблемы, как сопровождение в недостаточном объеме или дискриминационные финансовые и административные барьеры<sup>129</sup>.

65. В СП9 выражено сожаление по поводу существования системы дискриминации людей с трисомией 21, а Франции рекомендовано пересмотреть политику выявления данного заболевания в целях выполнения ее международных обязательств; кроме того, в СП9 рекомендовано проводить для населения общественно-просветительские кампании о лицах с трисомией 21<sup>130</sup>.

#### *Меньшинства и коренные народы*<sup>131</sup>

66. БДИПЧ ОБСЕ сообщило, что основные политические партии в ряде государств – членов ОБСЕ, в том числе во Франции, прибегают к определенной риторике в адрес иммигрантов-рома, все чаще характеризуя их как угрозу «общественной безопасности» или «здоровью населения», или же связывая иммиграцию рома с торговлей людьми, в особенности женщинами и детьми, и их эксплуатацией<sup>132</sup>. СЕ подчеркнул, что назрела насущная необходимость гарантировать рома доступ к медицинскому обслуживанию, образованию, жилью и занятости<sup>133</sup>.

67. Европейская сеть за равенство языков (ЕЛЕН) рекомендовала принять меры, такие как поощрение двуязычия в общественной жизни, для борьбы с языковым расизмом во Франции в интересах реального признания языкового и культурного разнообразия<sup>134</sup>. Европейское бюро малоиспользуемых языков (ЕБЛУЛ ЕЛЕН) вынесло аналогичные рекомендации<sup>135</sup>.

68. МЦПЧ-ОУ рекомендовала Франции включать представителей американских индейцев в национальные процессы принятия решений и раздела доходов, а также изучить возможность разработки дальнейших программ с целью обеспечения доступа к медицинскому обслуживанию этих групп коренного населения, более других пострадавших в результате незаконных операций по добыче полезных ископаемых<sup>136</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>137</sup>

69. МА сообщила, что просители убежища во Франции вынуждены ожидать в течение долгого времени, прежде чем они смогут подать ходатайство о предоставлении убежища и пользоваться соответствующими правами, в том числе получить временное жилье. Кроме того, МА выразила обеспокоенность в связи с количеством случаев депортации, осуществляемой без индивидуальной оценки рисков пыток и других видов жестокого обращения, с которыми такие лица могут столкнуться в случае возвращения. Франция продолжает применять процедуру, предусмотренную Дублинским положением, для передачи просителей убежища другим странам, несмотря на опасность нарушений прав человека и на призывы УВКБ прекратить такую передачу<sup>138</sup>. МА рекомендовала не допускать возвращения людей в страны, где их права человека могут быть серьезно нарушены<sup>139</sup>.

70. Организация «Глобал дитеншэн проджект» (ГДП) сообщила, что в 2016 году во Франции зафиксировано высокое число заключений под стражу, в том числе множества детей, бежавших от войны, сопровождающегося насилием конфликта или из нестабильного в правовом отношении государства<sup>140</sup>. ГДП рекомендовала не допускать заключения под стражу лиц, спасающихся от войны и насилия и ходатайствующих о предоставлении убежища, в момент подачи ходатайства об убежище, заключения под стражу семей с детьми, а также предусмотреть меры, альтернативные содержанию под стражей<sup>141</sup>. ОЗЖН рекомендовала Франции продолжать защищать права всех мигрантов независимо от их положения и статуса<sup>142</sup>.

71. В СПП обращено внимание на положение несопровождаемых несовершеннолетних лиц, в одиночку прибывающих во Францию в попытке бежать из зон конфликтов или от крайне неблагоприятных условий жизни. Однако эти дети, которых государство должно было бы защищать, подвергаются серьезной дискриминации в том, что касается доступа к правам на защиту, образование и интеграцию. В СПП включено напоминание о важности предоставления им таких же прав и такой же защиты, что и французским детям<sup>143</sup>. АНАФЕ сообщила, что содержание несопровождаемых несовершеннолетних в зонах ожидания продолжает практиковаться в нарушение принципов международного права. Имеющиеся гарантии немногочисленны и ни в коей мере не являются достаточными. Никаких средств обжалования, позволяющих приостановить процесс возвращения для целей тщательного рассмотрения положения соответствующего несовершеннолетнего, не предусмотрено<sup>144</sup>.

72. АНАФЕ сообщила, что с момента введения в действие чрезвычайного положения были восстановлены меры пограничного контроля. Последствия этого ощущаются в зоне ожидания с конца 2015 года, поскольку чрезвычайное положение служит обоснованием для некоторых видов продления сроков задержания в аэропортовой зоне и заключения под стражу на границе лиц, к которым ранее подобная мера не применялась. Постоянно имеют место дискриминационные проверки документов на основании внешнего вида людей, запреты пересекать границу, систематические возвращения, возвращение несовершеннолетних без всякого разбирательства<sup>145</sup>.

73. СЕ с обеспокоенностью отметил, что тенденция к ужесточению и усложнению норм в области убежища и иммиграции вызывает серьезные вопросы в том, что касается их совместимости с международными обязательствами Франции, в частности в отношении прав человека просителей убежища. СЕ призвал французские государственные органы улучшить условия жизни мигрантов в Кале и обеспечить им более надежную защиту от нападений на почве ксенофобии с применением насилия. Он подчеркнул, что Франция должна усовершенствовать правовую помощь и процедурные гарантии, предоставляемые иммигрантам и просителям убежища<sup>146</sup>. АОП указало, что к концу 2015 года в пригороде Дюнкерка Гран-Синт, по сообщениям, около 3 000 человек мерзли и жили в бесчеловечных условиях<sup>147</sup>. В СП8 изложены аналогичные замечания<sup>148</sup>.

74. ХРУ документально зафиксировала нарушения, допущенные в отношении просителей убежища и мигрантов французской полицией, а также отсутствие доступа к базовым услугам. ХРУ также выразила обеспокоенность по поводу обращения с несопровождаемыми детьми-мигрантами и детьми – просителями убежища, причем некоторые из них не могли получить доступ к услугам или гарантируемую законом защиту. Кроме того, ХРУ сообщила, что ежегодно во Франции до 500 несопровождаемых детей задерживают в транзитных зонах на границах, где они лишены защиты. ХРУ рекомендовала Франции расследовать сообщения о полицейских злоупотреблениях в отношении просителей убежища и мигрантов и разработать четкие руководящие указания для сотрудников полиции, разъяснив в них запрет необоснованного и несоразмерного применения силы. Она рекомендовала также обеспечить несопровождаемым детям-мигрантам на французской территории полный доступ к процедурам предоставления убежища и не допускать их заключения под стражу в транзитных зонах<sup>149</sup>.

75. ХРУ указала, что после посещения Кале 12 июня 2017 года французский омбудсмен сообщил, что многие несопровождаемые дети не имеют приюта и спят на улице. Кроме того, они не имеют доступа к санитарии, продуктам питания и образованию<sup>150</sup>.

76. В СП8 рекомендовано активизировать усилия, прилагаемые для увеличения мест в ЦВСПУ<sup>151</sup>.

## 5. Конкретные регионы или территории

77. АНАФЕ сообщила, что право, применимое к иностранцам на заморских территориях и особенно на Майотте, содержит отступления от норм общего права, не предусмотренные для других департаментов, такие как заключение под стражу и возвращение несопровождаемых несовершеннолетних-иностранцев, невозможность обжалования, приостанавливающего исполнение решения о высылке, отказы в регистрации ходатайств о предоставлении убежища<sup>152</sup>.

78. Авторы СП1 всячески стремились обратить внимание на ситуацию на французских заморских территориях, крайне тревожную для молодежи с точки зрения доступа как к образованию и профессиональной подготовке, так и к рабочим местам<sup>153</sup>. Они рекомендовали Франции разработать долгосрочную всеобъемлющую политику и выделить соответствующее финансирование, которое позволит решить проблемы молодежи в заморских департаментах и территориях<sup>154</sup>.

79. В СП5 Франции напоминалось о крайней важности признания в ее законодательстве, в рамках ее институтов и политики меньшинств, проживающих на территориях под ее управлением, а также о необходимости сохранения культурного многообразия разных народов, находящихся под ее государственным управлением<sup>155</sup>.

80. В СП1 напоминалось, что на Майотте, в Новой Каледонии и во Французской Гвиане дети сталкиваются с серьезными трудностями в получении образования по причине тяжелых условий жизни, нехватки ресурсов и высокого уровня иммиграции<sup>156</sup>. В нем рекомендовано обеспечить образование всем детям на

заморских территориях вне зависимости от их правового статуса и гражданства<sup>157</sup>.

81. ГДП сообщила, что в 2016 году было заключено под стражу рекордно высокое число детей. На территории французской метрополии были административно задержаны 182 ребенка, а на Майотте – 4 285<sup>158</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status.)

#### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

AccessNow	Access Now, New York (United States of America);
ADDH/CCIF	Association défense des Droits de l'Homme/Collectif Contre l'Islamophobie en France, Saint-Ouen (France);
ADF International	ADF International, Geneva, (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ANAFE	Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers, Paris (France);
APGXIII	Associazione comunità Papa Giovanni XXIII, Rimini (Italy);
ATD Fourth World	International Movement ATD Fourth World, Pierrelaye (France);
CGLPL	Contrôle général des lieux de privation de liberté, Paris (France);
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa);
COFRADE	Conseil Français des Associations pour les Droits de l'Enfant, Paris (France);
Coordination	Coordination pour l'éducation à la non-violence et à la paix, Paris (France);
CPCR	Collectif des Parties civiles pour le Rwanda, Reims (France);
Dominicans for J&P	Dominicans for justice and peace, Geneva (Switzerland);
EBLUL ELEN	European Bureau for Lesser Used Languages, Carhaix (France);
ELEN	European Language Equality Network, Brussels (Belgium);
ERRC	European Roma Rights Centre, Budapest (Hungary);
GDP	Global Detention Project, Geneva (Switzerland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IBUKA	IBUKA, Kigali (Rwanda);
IHRC-OU	International Human Rights Clinic, Norman, Oklahoma (United States of America);
Inter-LGBT	Inter-LGBT, Paris (France);
LDH (FIDH)	Ligue des droits de l'Homme, Paris (France);
LPES	Lire pour en Sortir, Paris (France);
ODVV	Organization for Defending Victim of Violence, Tehran (Iran Islamic Republic of);
PI	Privacy International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
Platform Contre CAF	Plateforme pour en Finir avec les Contrôles au Faciès, Paris (France);
RSF-RWB	Reporters Without Borders International, Paris (France);
SM	Syndicat de la magistrature, Paris (France);
UFSE	Union pour l'Enfance, Paris (France);

*Joint submissions:*

- JS1 **Joint Submission 1 submitted by:** Apprentis d'Auteuil, Secours catholique - Caritas France, Paris (France);
- JS2 **Joint Submission 2 submitted by:** Conférence des grandes écoles, La fédéeh, HanploiCed, Paris (France);
- JS3 **Joint Submission 3 submitted by:** Collectif des associations oeuvrant contre les violences éducatives ordinaires faites aux enfants (punitions corporelles et humiliations), « Arrête ! Association contre les violences faites aux enfants » Association Bien-Traitance, Formation et Recherches Association PEPS Ensemble pour l'Éducation Family Lab Fondation pour l'Enfance La Maison de l'Enfant Mémoire traumatique et victimologie Ni claques ni fessées L'Observatoire de la violence éducative ordinaire (OVEO) Les Parents d'amour StopVEO, Enfance sans violences Et les personnalités oeuvrant contre la VEO : Arnaud Deroo, Isabelle Filliozat, Catherine Gueguen et Gilles Lazimi, Paris (France);
- JS4 **Joint Submission 4 submitted by:** Collectif National des Citoyens Itinérants, France Liberté Voyage, Association de Défense des Cirques de Familles, «Diférence» Gens du voyage, Les Gens du voyage de Gièvres, l'Union Défence Active Foraine, Les Filles et Fils des internés du camp de Saliers, Espoir et Fraternité Tsiganes, Le Mouvement Intellectuel Tsiganes, AMPRALA, Nomades de France, (Association des Gens du Voyage d'Ile-de-France), La Roulotte de la Solidarité, Les Voyageurs des Hauts de France, Les Français du Voyage-Association Tzigane, Association Défense Manouche des Hautes Pyrénées, Bourgneuf en Retz (France);
- JS5 **Joint Submission 5 submitted by:** Direction aux Affaires Savoisiennes, ANH Association des nations de l'hexagone KAD, Saint-Gervais-les-Bains (France);
- JS6 **Joint Submission 6 submitted by:** Associations membres du Collectif « Ensemble contre la traite des êtres humains » : Action Catholique des Femmes, AFJ, Agir Contre la Prostitution des Enfants, Agir Ensemble pour les Droits de l'Homme, Amicale du Nid, Armée du Salut, Association pour la Réadaptation Sociale, Comité Contre l'Esclavage Moderne, Comité Protestant évangélique pour la Dignité Humaine, Congrégation Notre Dame de Charité du Bon Pasteur, Conseil Français des Associations pour les Droits de l'Enfant, ECPAT France, Fédération de l'Entraide Protestante, Espoir CFDJ-Jeunes errants, Fondation Jean et Jeanne Scelles, Hors la rue, Justice et Paix France, La Cimade, Les Champs de Booz, Mouvement du Nid, Organisation Internationale Contre l'Esclavage Moderne, Planète Enfants, SOS Esclaves ; coordonné par le Secours Catholique - Caritas France, Paris (France);
- JS7 **Joint Submission 7 submitted by:** ECPAT France;
- JS8 **Joint Submission 8 submitted by:** Fédération Internationale de l'Action des Chrétiens pour l'Abolition de la Torture, ACAT France;
- JS9 **Joint Submission 9 submitted by:** Fondation Jérôme Lejeune, Downpride Collectif contre l'Handiphobie, Stop Discriminating Down, Paris (France);

JS10 **Joint Submission 10 submitted by:** World Evangelical Alliance, Conseil National des Evangeliques de France (CNEF) European Evangelical Alliance (EEA) Comité Protestant pour la Dignité Humaine (CPDH) Portes Ouvertes France Advocates France, Juristes et Chrétiens, Geneva (Switzerland).

*National human rights institution:*

CNCDH Commission nationale consultative des droits de l'homme\*, Paris, France.

*Regional intergovernmental organization(s):*

CoE Council of Europe, Strasbourg (France);  
EU FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);

OSCE-ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

<sup>2</sup> CNCDH, para. 25.

<sup>3</sup> CNCDH, paras. 20 and 21.

<sup>4</sup> CNCDH, para. 23.

<sup>5</sup> CNCDH, paras. 13 and 14.

<sup>6</sup> CNCDH, paras. 6 and 8.

<sup>7</sup> CNCDH, para. 10.

<sup>8</sup> CNCDH, paras. 15 and 16.

<sup>9</sup> CNCDH, para. 22.

<sup>10</sup> CNCDH, para. 32.

<sup>11</sup> CNCDH, para. 35.

<sup>12</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination;
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women;
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW;
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
CRC	Convention on the Rights of the Child;
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict;
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities,
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>13</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.1- 22, 120.50, 120.136, 120.143, and 120.162.

<sup>14</sup> AI, page 2, related to response to recommendation 120.8 (Philippines). For the full text of the recommendation see A/HRC/23/3/Add.1; JS6, page 5, para. 9.

<sup>15</sup> CIVICUS, page 11, para. 5.4.

<sup>16</sup> IHRC-OU, page. 2; JS6, page 5, para. 9.

<sup>17</sup> AI, page 2.

<sup>18</sup> AI, page 6.

- <sup>19</sup> ODVV, para. 20.
- <sup>20</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.32-38, 120.64, 120.68, 120.71, 120.79, 120.84, 120.98-101, 120.132.
- <sup>21</sup> AI, p.2, related to recommendations 120.5 (Bahrain) and 120.38 (Romania). For the full text of the recommendation see A/HRC/23/3/Add.1.
- <sup>22</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3 paras. 120.27, 120.40, 120.43, 120.46, 120.48-49, 120.62-63, 120.65, 120.67, 120.69-70, 120.72-78, 120.80-83, 120.85, 120.87-92, 120.133-134, 120.145-146, 120.150-151, 120.156.
- <sup>23</sup> ADDH/CCIF, para. 9.
- <sup>24</sup> LDH, page 4, para. 21.
- <sup>25</sup> HRW, para. 5.
- <sup>26</sup> EU FRA, page 4.
- <sup>27</sup> JS4, page 1.
- <sup>28</sup> OSCE OHIDR, page 3.
- <sup>29</sup> ERRC, page 7, paras. 9 and 7.
- <sup>30</sup> CoE, page 3.
- <sup>31</sup> EU FRA, page 4.
- <sup>32</sup> ODVV, para. 19.
- <sup>33</sup> Inter-LGBT, pages 3 and 4, paras. 11, 13 and 16.
- <sup>34</sup> AI, page 5.
- <sup>35</sup> AI, page 7.
- <sup>36</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.52-54, 120.137.
- <sup>37</sup> AI, page 5.
- <sup>38</sup> AI, page 7.
- <sup>39</sup> ADDH/CCIF, paras 14, 15 and 16.
- <sup>40</sup> HRW, para. 3.
- <sup>41</sup> AI, page 6.
- <sup>42</sup> ODVV, para. 15.
- <sup>43</sup> SM, para. 19.
- <sup>44</sup> LDH, page 3, paras. 14 and 15.
- <sup>45</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.41, 120.93-97, 120.102-103, 120.105-112, 120.116-118.
- <sup>46</sup> CPCR, page 1, para. II.3; IBUKA, page 2, para 9.
- <sup>47</sup> CPCR, page 2, paras. A.5 and 6.
- <sup>48</sup> CPCR, page 8, paras. 30 (a) and (c); IBUKA, paras. 11 and 22. See also IBUKA, page 29, para. 29.
- <sup>49</sup> CIVICUS, page 8, para. 4.6; AI, page 5.
- <sup>50</sup> CIVICUS, page 11, para. 5.3; AI, page 7.
- <sup>51</sup> JS8, page 6, para. 2.2; page 7, para. 3.
- <sup>52</sup> HRW, para. 1; Platforme contre CAF, paras. 3, 4, 5, 9, 31, 32 and 33.
- <sup>53</sup> Dominicans for J&P, page 2, para. 2.
- <sup>54</sup> Dominicans for J&P, pages 3 and 4, para. 2 (4), (5) (8) and (9).
- <sup>55</sup> Dominicans for J&P, pages 4 and 5, para. 9; CGLPL, page 4.
- <sup>56</sup> LPES, page 1.
- <sup>57</sup> SM, para. 15.
- <sup>58</sup> CGLPL, page 1.
- <sup>59</sup> CGLPL, page 2.
- <sup>60</sup> CGLPL, page 4.
- <sup>61</sup> HRW, para. 4.
- <sup>62</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.104.
- <sup>63</sup> ANAFE, page 2.
- <sup>64</sup> ANAFE, page 3.
- <sup>65</sup> ANAFE, pages 2 and 4.
- <sup>66</sup> OSCE OHIDR, page 1.
- <sup>67</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.23-26, 120.28-31, 120.51, 120.135.
- <sup>68</sup> ADDH/CCIF, para. 25; HRW, para.5; CIVICUS, page 6, para. 3.7.
- <sup>69</sup> HRW, para. 5; ADDH/CCIF, para. 26.
- <sup>70</sup> ODVV, para. 18.
- <sup>71</sup> CIVICUS, page 6, para. 3.5.
- <sup>72</sup> CIVICUS, page 10, para. 5.2.
- <sup>73</sup> RSF-RWB, para. 6.
- <sup>74</sup> JS10, page 5, para. 13.



- 75 JS10, page 5, para. 14.
- 76 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.1119-125.
- 77 JS6, pages 2 and 3, paras. 1 and 4; JS7 page 8, para. 28.
- 78 JS6, pages 2 and 3, para. 3; JS7, page 4, para. 18.
- 79 JS6, p.5, para. 7; JS7, page 6, para 22.
- 80 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.130-131.
- 81 AI, page 2; AccessNow, paras. 9 and 10.
- 82 AccessNow, para.19 (b).
- 83 AI, page 6.
- 84 PI, page 6, para. 23.1.
- 85 ADF International, para. 18 (a).
- 86 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.138, 120.149 and 120.153.
- 87 LDH, page 5, paras. 30, 31, 32.
- 88 ADDH/CCIF, para. 12.
- 89 ADDH/CCIF, para. 13, related to recommendations 120.38 (Romania), 120.40 (Ukraine), 120.91 (Poland), 120.92 (Ireland). For the full text of the recommendations see A/HRC/23/3.
- 90 APG23, para. 2.1.
- 91 APG23, para. 3.
- 92 JS1, page 10, para. 4.
- 93 JS1, page 11, para 5.
- 94 JS1, page 16.
- 95 OSCE-ODIHR, *Implementation of the Action Plan on Improving the Situation of Roma and Sinti within the OSCE Area, Status Report 2013* (Warsaw: OSCE/ODIHR, 2013), p.38.
- 96 For relevant recommendations see A/HRC/23/3 paras.120.139, 120.147, 120.154-155.
- 97 ERRC, page 3, para. 3.
- 98 ERCC, page 4, para. 4.
- 99 ERRC, page 5, para. 6.
- 100 ERRC, page 7, paras. 3 and 6.
- 101 ODVV, paras. 10 and 17.
- 102 JS4, page 7.
- 103 ATD Quart Monde, page 2, paras. 8 and 9.
- 104 ATD Quart Monde, page 5, paras. 26 (a) and (b).
- 105 For relevant recommendations see A/HRC/23/3 paras. 120.140-142.
- 106 ERRC, page 5, para. 7.
- 107 ERRC, page 7, para. 11.
- 108 OSCE ODIHR, page 8.
- 109 EU FRA, page 7.
- 110 JS1, page 5, paras. 13 and 14.
- 111 JS1, page 4, para. 11; page 5, para. 15.
- 112 JS1, page 9, para (a).
- 113 JS10, p.12, para. 44
- 114 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.42-43, 120.56-61, 120.114-115.
- 115 LDH, page 6, paras. 36 and 42.
- 116 LDH, page 5, paras. 31, 32 and 33.
- 117 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.39, 120.44-45, 120.113, 120.126-129, 120.165.
- 118 COFRADE, page 4.
- 119 Coordination, para 2; JS3, page 2, para. 1; GIEACP, page 2.
- 120 JS3, page 10; Coordination, para. 1; GIEACP, page 2, para. 1.4.
- 121 JS3, pages 5 and 6, para. 2 (2.1, 2.2, 2.3, 2.4); COFRADE, page 3.
- 122 UFSE, page 3, para. 2.1.
- 123 UFSE, page 5, paras. 2.3.1 and 2.3.3.
- 124 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.47, 120.144.
- 125 APG23, para. 2.2.
- 126 APG23, para. 3.
- 127 CoE, page 3.
- 128 JS2 pages 6 and 7.
- 129 JS2, pages 12, 13 and 14, paras. 1 and 2 (1, 2, 3 and 4).
- 130 JS9, page 10, para (e).
- 131 For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras.120.86, 120.152.

- <sup>132</sup> OSCE-ODIHR, page 6; Implementation of the Action Plan on Improving the Situation of Roma and Sinti within the OSCE Area, Status Report 2013 (Warsaw: OSCE/ODIHR, 2013), p. 25.
- <sup>133</sup> CoE, page 3.
- <sup>134</sup> ELEN, page 5, paras. 1 and 2.
- <sup>135</sup> EBLUL ELEN.
- <sup>136</sup> IHRC-OU, pages 2 and 3.
- <sup>137</sup> For relevant recommendations see A/HRC/23/3, paras. 120.157-161, 120.163-164.
- <sup>138</sup> AI, pages 4 and 5.
- <sup>139</sup> AI, page 7.
- <sup>140</sup> GDP, page 3.
- <sup>141</sup> GDP, page 4.
- <sup>142</sup> ODVV, para. 16.
- <sup>143</sup> JS1, page 15, paras. 15 and 17.
- <sup>144</sup> ANAFE, page 4.
- <sup>145</sup> ANAFE, page 5.
- <sup>146</sup> CoE, pages 2 and 3.
- <sup>147</sup> EU FRA, page 10.
- <sup>148</sup> JS8, pages 9 and 10, para. 1; page 12, para. 2.2.
- <sup>149</sup> HRW, para. 2.
- <sup>150</sup> HRW, para. 2.
- <sup>151</sup> JS8, page 10, para. 1.2.
- <sup>152</sup> ANAFE, page 5.
- <sup>153</sup> JS1, page 17, para. 18.
- <sup>154</sup> JS1, page 18.
- <sup>155</sup> JS5, paras (a) and (d).
- <sup>156</sup> JS1, page 17, para. 19.
- <sup>157</sup> JS1, page 18.
- <sup>158</sup> GDP, page 3.
-