



Asamblea General

Distr. general
8 de agosto de 2017
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos
Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal
28º período de sesiones
6 a 17 de noviembre de 2017

Resumen de las comunicaciones¹ de las partes interesadas sobre Sri Lanka^{*2}

Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

I. Antecedentes

1. El presente informe se ha preparado de conformidad con las resoluciones del Consejo de Derechos Humanos 5/1 y 16/21, teniendo en cuenta la periodicidad del examen periódico universal. Constituye un resumen de las comunicaciones de 49 partes interesadas³ para el examen periódico universal, presentadas en forma resumida debido a las restricciones relativas al número de palabras.

II. Información proporcionada por las partes interesadas

A. Alcance de las obligaciones internacionales y cooperación con los mecanismos y órganos internacionales de derechos humanos⁴

2. En la comunicación conjunta 19 (JS19) se recomendó que Sri Lanka agilizase la ratificación de la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas; que implementase el Protocolo Facultativo de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes; y que ratificase el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional⁵.

B. Marco nacional de derechos humanos⁶

3. Según la comunicación conjunta 9 (JS9), entre los elementos más destacados de la 19ª enmienda de la Constitución figuran la supresión de la inmunidad del Presidente en los actos realizados a título oficial; la reducción del poder del Presidente en relación con el Parlamento; la reintroducción de limitaciones de los mandatos presidenciales; la derogación de la facultad exclusiva del Presidente de designar los cargos de las principales

* El presente documento no fue objeto de revisión editorial antes de ser enviado a los servicios de traducción de las Naciones Unidas.



instituciones independientes; y la mejora de la transparencia en el proceso de elaboración de leyes⁷.

4. En la comunicación conjunta 20 (JS20) se recomendó a Sri Lanka que reforzase y garantizase la independencia de las instituciones de derechos humanos, tales como la Comisión Nacional de Derechos Humanos⁸.

C. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, teniendo en cuenta el derecho internacional humanitario aplicable

1. Cuestiones transversales

*Igualdad y no discriminación*⁹

5. En la JS9 se señaló que, a pesar de los compromisos y las obligaciones dimanantes de tratados internacionales adquiridos por Sri Lanka, varias leyes y normas constitucionales contenían disposiciones discriminatorias hacia la mujer¹⁰.

6. En la comunicación conjunta 12 (JS12) se expresa preocupación por ciertas leyes, como las secciones del Código Penal que discriminan por motivos de orientación sexual o identidad de género¹¹. En la JS12 se señaló que disposiciones legislativas como la Ordenanza de Vagos y Maleantes, la Ordenanza de Burdeles y algunos artículos del Código Penal marginaban y discriminaban de manera indiscriminada a la comunidad de lesbianas, homosexuales, bisexuales, transgénero, intersexuales y personas que cuestionaban su identidad sexual, así como a las trabajadoras del sexo, debido a la criminalización de esos estilos de vida; y permitían que las personas que ocupaban cargos de autoridad, como los agentes de policía, detuviesen, torturasen y discriminasen verbal y físicamente a los integrantes de esos grupos¹².

7. En la comunicación conjunta 3 (JS3) se recomendó la aplicación de un marco de reforma judicial que prohibiese y previniese activamente la discriminación contra las personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales, en particular en el contexto de la educación, la vivienda, el empleo, las medidas de ajuste y el acceso a la atención de la salud¹³. Human Rights Watch (HRW) expresó preocupaciones similares¹⁴.

*Desarrollo, medio ambiente y las empresas y los derechos humanos*¹⁵

8. En la comunicación conjunta 17 (JS17) se señaló que la construcción de Port City estaba aumentando los ya inaceptables niveles de contaminación, responsables de la destrucción del medio marino y costero, y repercutía negativamente sobre la salud de las comunidades afectadas¹⁶.

*Derechos humanos y lucha contra el terrorismo*¹⁷

9. En la comunicación conjunta 15 (JS15) se señaló que la Ley de Prevención del Terrorismo había facilitado que se produjesen detenciones y arrestos arbitrarios e ilegales, prolongadas privaciones de libertad sin juicio y actos de tortura¹⁸. Por otra parte, aunque se aseguró reiteradamente que se iba a poner en libertad a presos políticos que llevaban en prisión mucho tiempo, el Gobierno mostró muy poco interés en su liberación y bienestar¹⁹.

10. El Canadian Tamil Congress (CTC) recomendó al Gobierno que pusiese en libertad a todos los presos políticos detenidos en virtud de la Ley de Prevención del Terrorismo y que estableciese una moratoria del uso de esa ley para la práctica de nuevas detenciones hasta que se promulgase la legislación que iba a reemplazarla. Esta última debía incluir salvaguardias contra la detención arbitraria y la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes, así como disposiciones que previesen que el acusado tuviese acceso a asistencia letrada en su idioma desde el primer momento de la privación de libertad²⁰.

11. La Comisión Internacional de Juristas (CIJ) destacó que el proyecto de ley “Marco jurídico y de políticas del proyecto de ley antiterrorista de Sri Lanka” preparado por el

Gobierno en sustitución de la Ley de Prevención del Terrorismo resultaba quizás más problemático que la ley anterior desde una perspectiva de respeto del estado de derecho y los derechos humanos, pues no se ajustaba a las mejores prácticas internacionales²¹.

2. Derechos civiles y políticos

*Derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de la persona*²²

12. La Comisión de Derechos Humanos de Sri Lanka (CDH-SL) recomendó a Sri Lanka que aboliese la pena de muerte²³.

13. En la comunicación conjunta 8 también se recomendó a Sri Lanka que estableciese inmediatamente una moratoria oficial de la pena de muerte con miras a su abolición completa y que se eliminase dicha pena sustituyéndola por medidas punitivas justas, proporcionales y que respetasen las normas internacionales de derechos humanos²⁴.

14. En la JS9 se señaló que se estaban investigando con arreglo al capítulo 33 del Código de Procedimiento Penal las muertes ocurridas durante la detención policial, pero que algunos elementos de ese capítulo relativos a las investigaciones de muertes repentinas resultaban insuficientes para investigar la muerte de detenidos. La policía seguía gozando de impunidad en los casos de muertes denunciadas ocurridas entre 2011 y 2015 debido al empleo excesivo de la fuerza por parte de agentes de ese cuerpo de seguridad²⁵.

15. Human Rights Watch señaló que Sri Lanka contaba con un largo historial de tortura y malos tratos durante las detenciones efectuadas por la policía y las fuerzas armadas, que se veía facilitado por las draconianas leyes propias de tiempo de guerra²⁶. Freedom from Torture (FFT) también observó que el ejército de Sri Lanka, la policía y los servicios de inteligencia continuaban aplicando la tortura en una red de centros de tortura en todo el país, entre ellos lugares de detención no oficiales²⁷. Asimismo, Society for Threatened Peoples International (STPI) señaló que en Sri Lanka seguían siendo habituales la tortura y los malos tratos a detenidos, las detenciones arbitrarias, y la vigilancia y el acoso de la sociedad civil y los periodistas²⁸.

16. La Comisión de Derechos Humanos de Sri Lanka observó una amplia incidencia de las vulneraciones durante la detención, entre ellas episodios de tortura²⁹. A ese respecto, recomendó que el Gobierno cursase un mensaje firme y claro a las fuerzas del orden sobre su política de tolerancia cero respecto de la tortura, que estableciese una unidad independiente para investigar las denuncias de tortura contra la policía y que iniciase con prontitud enjuiciamientos para frenar la impunidad³⁰.

17. El Tamil Centre for Human Rights (TCHR) expresó su preocupación por la ausencia sistemática de investigación por el Gobierno del personal de seguridad y los grupos paramilitares, a pesar de que existían sospechas fundadas de tortura y otras vulneraciones de derechos³¹.

18. El Centre for War Victims and Human Rights (CWVHR) recomendó al Gobierno que crease un mecanismo civil de supervisión acorde a las normas internacionales, dotado de atribuciones de investigación para prevenir la tortura, que controlase en particular la situación de las personas detenidas por el Departamento de Investigaciones Penales y los organismos policiales y militares³².

19. En la JS9 se expresó preocupación por el hacinamiento carcelario en Sri Lanka y por las informaciones que sugerían que la tortura era endémica y que la llevaban a cabo tanto los funcionarios de prisiones como los reclusos³³. Del mismo modo, en la comunicación conjunta 16 (JS16) se señaló que el hacinamiento carcelario existente en las principales prisiones se debía a la denegación de la libertad bajo fianza, la incapacidad de los detenidos para satisfacer las exigencias pecuniarias y de otro tipo de esa medida cautelar, la imposibilidad de abonar las multas impuestas por delitos menores y el retraso en la celebración de los juicios y la tramitación de los recursos presentados³⁴.

20. En la comunicación conjunta 5 (JS5) también se expresó inquietud por las condiciones de detención y encarcelamiento, como el hacinamiento, la violencia sistemática —por ejemplo, la violencia sexual contra los reclusos por parte de los guardias, los responsables de las prisiones y otros reclusos—, la falta de servicios básicos como el

saneamiento, la nutrición y el esparcimiento, y las carencias en la prestación de atención médica adecuada y oportuna³⁵.

21. El Tamil Centre for Human Rights (TCHR) señaló que, según las estadísticas, había más de 200 personas encarceladas por motivos políticos³⁶. En la JS5 se señaló igualmente que había tenido lugar una serie de incidentes de amenazas, acoso y agresiones físicas contra periodistas³⁷. A ese respecto, el CTC recomendó al Gobierno que velase por que todas las fuerzas de seguridad pusiesen fin a la vigilancia, el hostigamiento y las represalias respecto de la comunidad tamil y los defensores de los derechos humanos³⁸.

22. La Comisión de Derechos Humanos de Sri Lanka también recomendó al Gobierno que velase por que la sociedad civil y los defensores de los derechos humanos pudiesen operar sin ser objeto de vigilancia, intimidación u hostigamiento, en particular por los agentes de seguridad del Estado y los agentes del orden³⁹.

*Administración de justicia, incluida la lucha contra la impunidad, y estado de derecho*⁴⁰

23. Together Against Genocide (TAG) afirmó que la judicatura carecía de independencia y de competencia judicial, y que incumplía las normas internacionales en materia de protección de los derechos y las libertades fundamentales⁴¹. En la JS9 se mencionó el proceso de destitución del ex-Presidente del Tribunal Supremo por el Parlamento y el Ejecutivo como un motivo de gran preocupación sobre la independencia del poder judicial en Sri Lanka⁴². TAG también señaló que la judicatura a menudo no aplicaba de manera correcta los principios jurídicos heredados de los sistemas de derecho romano-neerlandés e inglés⁴³.

24. El CWVHR dijo que los largos períodos que los presos políticos pasaban en prisión sin haberse presentado cargos contra ellos ni haber sido enjuiciados, las ejecuciones extrajudiciales de periodistas y la ausencia de investigaciones o la arbitrariedad en la investigación de políticos por supuesta corrupción eran algunos ejemplos de las carencias de Sri Lanka en cuanto a respeto de las garantías procesales, el estado de derecho y la justicia⁴⁴. Del mismo modo, en la JS19 se destacó que en las instituciones de Sri Lanka faltaba voluntad política para asegurar la verdad y la justicia en el país⁴⁵.

25. En la JS13 se expresó una profunda preocupación por el clima general de impunidad en relación con el gran número de asesinatos, desapariciones, agresiones y amenazas sufridos por los periodistas y los medios de comunicación⁴⁶. En la JS9 también se manifestó inquietud por el hecho de que los ataques contra periodistas hubiesen continuado con impunidad⁴⁷.

26. Front Line Defenders (FLD) indicó que la impunidad era un problema importante que el Gobierno actual no había afrontado plenamente⁴⁸. Sri Lanka Brief (SLB) señaló que no se habían producido avances concretos en las investigaciones sobre los ataques contra periodistas y medios de comunicación, incluidos asesinatos y desapariciones⁴⁹. Action Contre la Faim (ACF) también destacó que los autores de la masacre de Muttur⁵⁰ seguían gozando de impunidad y que, desde el último examen periódico universal, no se habían registrado progresos sustanciales en cuanto a la exigencia de responsabilidades a los autores de dichos crímenes⁵¹.

27. Con respecto al proceso de justicia de transición en Sri Lanka, en la JS9 se destacó que, a pesar de la resolución 30/1 del Consejo de Derechos Humanos, en la que se recalca la importancia de la participación extranjera en un futuro mecanismo judicial, los funcionarios públicos se habían retractado de su pronta adhesión a un mecanismo judicial híbrido. En la JS9 se señaló también que, en la actualidad, el Gobierno era partidario de una exclusión completa de los jueces extranjeros y de restringir la participación extranjera⁵².

28. El CWVHR observó que Sri Lanka era el segundo país del mundo con mayor número de desapariciones forzadas⁵³. A ese respecto, en la JS9 se resaltó que la práctica generalizada de las desapariciones forzadas, la ineficacia del sistema judicial como mecanismo de rendición de cuentas, la ausencia de esfuerzos firmes y sostenidos para esclarecer la verdad y la inexistencia de un programa de reparación integral y de apoyo

social, psicológico y económico destinado a las víctimas habían dejado profundas heridas en la sociedad y un hondo sentimiento de desconfianza entre las víctimas⁵⁴.

29. Tourner la Page tomó nota de que en ese momento la Oficina de Personas Desaparecidas tenía una existencia meramente nominal⁵⁵ y recomendó a Sri Lanka que redoblase y coordinase sus esfuerzos para poner fin a los secuestros y desapariciones forzadas, velase por que los autores fuesen llevados ante la justicia y promoviese un clima libre de temor y propicio al debate público⁵⁶. Asimismo, la CIJ expresó su preocupación acerca de la falta de rendición de cuentas por las desapariciones forzadas⁵⁷.

30. En la JS9 se señaló también que el proceso de establecimiento de la comisión de la verdad y la oficina para las reparaciones había resultado penosamente lento y se destacó que no se habían fijado plazos para el establecimiento de la oficina para las reparaciones ni se había hecho mención alguna de políticas y paquetes de medidas de reparación integral. En la JS9 también se hizo hincapié en que, a pesar de la promulgación de la Ley de Asistencia y Protección de las Víctimas y los Testigos de marzo de 2015, su eficacia general se había visto mermada por deficiencias graves relativas al derecho sustantivo y problemas en la aplicación de la Ley⁵⁸.

31. El Gobierno Transnacional del Ílam Tamil (TGTE) señaló que la obtención de justicia por las víctimas de crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad había experimentado un retroceso debido a la falta de voluntad del Gobierno para enjuiciar a los civiles y las fuerzas de seguridad por los asesinatos masivos y las violaciones de que habían sido víctimas los tamiles⁵⁹. Asimismo, TAG subrayó que Sri Lanka carecía de un mecanismo eficaz y apropiado para la investigación y el enjuiciamiento de los crímenes de guerra, los crímenes de lesa humanidad y el genocidio cometidos contra el pueblo tamil por el Estado de Sri Lanka⁶⁰.

32. JUBILEE recomendó que Sri Lanka continuase aceptando la asistencia internacional para investigar los crímenes de guerra y que se alentase la capacitación de las fuerzas de seguridad en materia de derechos humanos, que incluía la reconciliación posterior a la guerra y el trato humano⁶¹.

33. En la JS16 se señaló el carácter inadecuado de las disposiciones para la protección de las víctimas y que estas no recibían servicios especializados. Además, se informó de que los niños en esa situación se encontraban mezclados con los delincuentes en las instituciones estatales⁶².

34. International Truth and Justice Project (ITJP) recomendó a Sri Lanka que llevase a cabo una investigación creíble, contando con la participación de investigadores internacionales que ayudasen al Gobierno a investigar los delitos cometidos bajo el régimen anterior y el actual y que proporcionasen el apoyo técnico necesario para establecer una nueva entidad de investigación independiente, a fin de investigar, verificar la situación y controlar los antecedentes de los presuntos autores de delitos pertenecientes a las fuerzas de seguridad⁶³.

35. En la comunicación conjunta 18 (JS18) se afirmó que, para mantener la credibilidad, la independencia y la eficacia de los procesos de justicia de transición, sería crucial la participación internacional de jueces, fiscales, abogados defensores, expertos forenses y especialistas en la protección de víctimas y testigos⁶⁴. En la JS18 se recomendó que Sri Lanka ratificase el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional a fin de minimizar la probabilidad de que volviesen a cometerse atrocidades similares y posibilitar que la población de etnia tamil estuviese protegida en el futuro⁶⁵.

*Libertades fundamentales y derecho a participar en la vida pública y política*⁶⁶

36. ADF International destacó la necesidad de que Sri Lanka evaluase su compromiso con la libertad de religión y cumpliera sus obligaciones al respecto⁶⁷. Recomendó a Sri Lanka que reconociese y respetase el derecho a la libertad de religión y de creencias de todos los ciudadanos y residentes, y que evitase privilegiar la fe budista hasta el punto de que se vulnerasen los derechos y libertades fundamentales de los cristianos, musulmanes, hindúes y de otras minorías religiosas y étnicas⁶⁸. STPI señaló además que las minorías étnicas y religiosas en Sri Lanka seguían estando expuestas a la discriminación⁶⁹.

37. En la comunicación conjunta 11 (JS11) se puso de relieve que la comunidad cristiana evangélica de Sri Lanka era una minoría dentro de otra minoría, lo que la convertía en blanco de multitud de vulneraciones de su derecho a la libertad de religión y de creencias, incluidos ataques violentos⁷⁰.

38. En la JS9 se señaló que las minorías étnicas, religiosas y las comunidades étnico-religiosas seguían siendo objeto de violencia⁷¹. En la JS5 también se señaló que se había producido un aumento de los ataques y las expresiones de odio contra las minorías religiosas por grupos budistas de derechas⁷². El TCHR también observó que en el pasado reciente, un grupo budista extremista denominado Bodu Bala Sena – BBS (Buddhist Force) había llevado a cabo campañas violentas contra los cristianos, los musulmanes y los saivitas (hindúes)⁷³.

39. La European Association of Jehovah's Christian Witnesses (EAJCW) señaló que, a pesar de los avances en materia de libertad religiosa, seguía preocupada por la respuesta inadecuada de la policía y los fiscales en los casos de agresiones y actos de vandalismo por motivos religiosos⁷⁴.

40. Christian Society Worldwide (CSW) recomendó que el Gobierno adoptase las medidas necesarias para cumplir integralmente las obligaciones que el derecho internacional le imponía en relación con la libertad de religión y de creencias⁷⁵.

41. En la JS9 se señaló que, desde enero de 2015, se había avanzado en los ámbitos de la libertad de expresión y la libertad de los medios de comunicación. Sin embargo, a pesar de las importantes medidas adoptadas por el Gobierno para crear un entorno propicio a la expresión de opiniones diferentes, los ataques contra periodistas habían continuado con impunidad⁷⁶.

42. En la comunicación conjunta 14 (JS14) se señaló que la situación de la libertad de prensa en Sri Lanka seguía siendo desastrosa, como evidenciaba la oleada de detenciones e incidentes de intimidación de periodistas tamiles, lo que hacía temer que las autoridades de Sri Lanka estuviesen retomando las prácticas del antiguo Gobierno, de intimidación de los periodistas tamiles⁷⁷.

43. En la JS9 se señaló que seguían existiendo problemas como las vulneraciones del derecho a la protesta pacífica, el aumento de la cultura del miedo y la intimidación, el escrutinio extremo de la sociedad civil y la restricción de la sindicalización⁷⁸. En la JS13 también se expresó preocupación por las constantes restricciones de la libertad de reunión pacífica⁷⁹.

44. Front Line Defenders señaló que la libertad de expresión y de reunión todavía estaba amenazada en las regiones tamiles, especialmente en los territorios ocupados militarmente que se habían visto afectados por la guerra civil, y que esto repercutía en los defensores de los derechos humanos que se ocupaba de cuestiones relativas a las desapariciones forzadas, la tortura y los derechos sobre la tierra⁸⁰. Asimismo puso de relieve que la libertad de prensa continuaba siendo frágil, ya que los periodistas aún encontraban dificultades para cubrir determinadas cuestiones y eran objeto de acoso e intimidación⁸¹.

45. En la comunicación conjunta 13 (JS13) se señaló que las organizaciones de personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales (LGBTI) que operaban en Sri Lanka habían sufrido excesivas demoras burocráticas que les eran impuestas deliberadamente para impedirles desarrollar sus actividades. En la JS13 se señaló específicamente que una ONG, Equal Ground, había sufrido reiteradas muestras de acoso al organizar eventos de promoción de los derechos de las personas LGBTI en Sri Lanka, entre ellas retrasos injustificados en la obtención de autorizaciones oficiales a la hora de coordinar las actividades⁸².

Prohibición de todas las formas de esclavitud⁸³

46. En la JS12 se señaló que en Sri Lanka se dedicaban al trabajo sexual más de 50.000 mujeres. Sin embargo, las estadísticas no eran representativas ya que muchas trabajadoras del sexo no estaban identificadas, pues la prostitución estaba tipificada como delito. En la JS12 también se destacó que las mujeres de las regiones afectadas por la guerra, sobre todo

en el norte, se veían obligadas a convertirse en trabajadoras del sexo para tratar de mantener a sus familias⁸⁴.

*Derecho a la intimidad y a la vida familiar*⁸⁵

47. En la JS3 se señaló que en los artículos 365 y 365A del Código Penal se tipificaban como delito las relaciones sexuales entre personas del mismo sexo, que se clasificaban como “delitos contra natura” sujetos a penas de hasta diez años de prisión⁸⁶.

3. Derechos económicos, sociales y culturales

*Derecho a trabajar y a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias*⁸⁷

48. En la JS5 se señaló que los trabajadores del sector no estructurado representaban el 68% de la fuerza de trabajo, y que la mayoría de ellos vivían por debajo del umbral internacional de pobreza y eran mujeres⁸⁸.

49. En la comunicación conjunta 6 (JS6) se subrayó que la segregación por sexos en el trabajo en el sector de las plantaciones evidenciaba la existencia de discriminación y explotación de las trabajadoras pues, a diferencia de los hombres, estas se encontraban con barreras claras para pasar de las ocupaciones manuales básicas a funciones de gestión y supervisión⁸⁹.

50. En la JS12 se dijo que las personas LGBTIQ sufrían rechazo en sus hogares, discriminación en el lugar de trabajo, y que les resultaba difícil encontrar empleo⁹⁰.

51. En la comunicación conjunta 10 (JS10) se señaló que los repatriados tenían dificultades para encontrar oportunidades de empleo en los sectores privado y público⁹¹.

52. En la comunicación conjunta 17 (JS17) también se expresó preocupación por la construcción de Port City, que entrañaba un gran riesgo de que las comunidades de pescadores perdieran su trabajo. En la JS17 se consignó además la estimación de que el número de pescadores directamente afectados ascendía a 30.000 solo en la ciudad de Negombo⁹². Además, en la JS17 se señaló que la extracción de arena para la construcción de la ciudad portuaria tendría consecuencias importantes para la industria de la pesca costera⁹³.

*Derecho a un nivel de vida adecuado*⁹⁴

53. En la JS5 se hizo referencia a un estudio nacional de 2017 en el que se mostraba que 5,2 millones de personas —casi el 25% de la población— estaban desnutridas, el 18% de las mujeres embarazadas se encontraban en “una situación de nutrición materna deficiente” en 2015 y la cuarta parte de los niños de entre 6 y 59 meses tenían un peso inferior al normal⁹⁵.

54. En la JS6 se señaló que casi el 60% de los trabajadores del sector público vivía en hileras de habitaciones, que no solo eran causa de estigmatización sino que en su mayoría estaban hacinadas y eran muy viejas, lo que dificultaba el acceso al saneamiento y al agua potable en la vivienda⁹⁶.

55. En la JS9 se subrayó que Sri Lanka no garantizaba el derecho a la tierra y la vivienda, lo cual creaba problemas y dificultades de subsistencia para las personas⁹⁷. Más concretamente, la Association Bharathi – Centre Culturel Franco-Tamoul (Association Bharathi CCFT) recomendó que el Gobierno proporcionase a la población tamil de las regiones del norte y el este acceso a sus tierras agrícolas y residenciales para que así pudiesen desarrollar actividades económicas y de subsistencia⁹⁸.

*Derecho a la salud*⁹⁹

56. En la JS5 se señaló que el sistema de salud pública “gratuito”, al que tenía acceso únicamente el 60% de la población, no respondía a las necesidades de salud de todas las personas con calidad suficiente, y casi el 96% de los gastos de salud privados eran abonados directamente por los usuarios¹⁰⁰.

57. La Association Bharathi CCFT recomendó que Sri Lanka continuase e intensificase los programas de asistencia psicosocial a las víctimas del conflicto en función de sus necesidades¹⁰¹.

58. En la JS12 se afirmó que cada día se realizaban unos 1.000 abortos ilegales en Sri Lanka¹⁰². En la JS12 se expresó preocupación por la inexistencia de un debate amplio basado en los derechos en materia de salud sexual y reproductiva, entre ellos la orientación sexual y la identidad de género, las etapas reproductivas, los métodos anticonceptivos y los servicios relacionados con la salud sexual y reproductiva y las relaciones desde una perspectiva de género¹⁰³.

*Derecho a la educación*¹⁰⁴

59. Tournier La Page recomendó a Sri Lanka que velase por que los niños pertenecientes a minorías religiosas recibiesen educación religiosa impartida por maestros voluntarios o proporcionada en lugares de culto locales, y que fomentase un entorno escolar en el que los niños pertenecientes a minorías religiosas fuesen tratados de manera equitativa y justa¹⁰⁵.

60. En la JS11 se expresó preocupación por el hecho de que los niños pertenecientes a la minoría cristiana evangélica se viesen confrontados a dificultades y discriminación al solicitar admisión en las escuelas públicas, lo que constituía una vulneración directa de las disposiciones de la Constitución¹⁰⁶.

61. Más concretamente, en la JS6 se recomendó que el Gobierno adoptase medidas inmediatas para asignar recursos suficientes a la mejora de la calidad de los servicios de salud y educación en las zonas de plantaciones, por ejemplo mediante el establecimiento de institutos de enseñanza superior para la comunidad malayaha tamil¹⁰⁷.

62. En la comunicación conjunta 7 (JS7) se afirmó que el sistema escolar de Sri Lanka ni siquiera contaba con las instalaciones mínimas necesarias para aplicar el concepto de educación inclusiva aceptado en todo el mundo¹⁰⁸.

4. Derechos de personas o grupos específicos

*Mujeres*¹⁰⁹

63. En la JS16 se señaló que la dominación masculina, reflejada por ejemplo en el control de la sexualidad femenina y la percepción de la mujer como propiedad del hombre, daba lugar no solo a violencia doméstica, sino también a otras formas de violencia de género, como la violación, el acoso sexual o el incesto¹¹⁰.

64. En la JS7 se señaló que las mujeres con discapacidad se enfrentaban a niveles graves de acoso sexual y explotación sexual en el hogar, la comunidad, los lugares de trabajo y la sociedad y que algunos incidentes se ocultaban o no se denunciaban¹¹¹.

65. En la comunicación conjunta 22 (JS22) se señaló que algunas mujeres del Ílam Tamil eran sometidas a una serie de abusos sexuales que formaban parte de una campaña sistemática de exterminio contra su nación llevada a cabo por el Estado de Sri Lanka¹¹². En la JS22 se señaló que algunas mujeres pertenecientes a esa comunidad se habían visto obligadas a aceptar operaciones de control permanente de la natalidad al dar a luz a su primer o segundo hijo¹¹³.

66. En la JS5 se señaló que el Estado no había exigido responsabilidades a los militares, policías y funcionarios públicos autores de delitos contra las mujeres, también durante el conflicto armado, ni a las personas que habían explotado sexualmente a las mujeres que solicitaban servicios públicos¹¹⁴.

67. El TCHR sostuvo que, como parte de las prácticas de depuración étnica, los soldados violaban, agredían sexualmente y hostigaban impunemente a las mujeres tamiles¹¹⁵. En la JS15 se indicó que se había producido un aumento sustancial de la violencia contra las mujeres y los niños en las zonas afectadas por la guerra en el norte y el este¹¹⁶. A ese respecto, en la JS5 se expresó preocupación por el hecho de que los mecanismos para abordar la violencia de género, incluida la violencia sexual y la violencia

en el hogar, y garantizar el acceso a la justicia siguiesen siendo débiles y permitiesen la impunidad¹¹⁷.

68. En la comunicación conjunta 1 (JS1) se expresó preocupación por que la continuada militarización de las regiones septentrional y oriental y la prevalencia de la impunidad hubiesen creado un entorno propiciador de la violencia sexual y de género y la recurrencia de violaciones de los derechos humanos contra las mujeres pertenecientes a minorías, que ya eran de por sí vulnerables¹¹⁸. En la JS1 se señaló que la violencia contra la mujer era perpetrada no solo por agentes estatales a todos los niveles, sino que también se daba en el seno de las comunidades tamil y musulmana¹¹⁹. A su vez, PEARL señaló que las fuerzas de seguridad habían cometido actos de violencia sexual tanto contra mujeres como contra hombres¹²⁰.

69. La Association Bharathi CCFT recomendó a Sri Lanka que elaborase un proyecto de ley destinado a eliminar la violencia contra la mujer¹²¹.

*Niños*¹²²

70. En la JS2 se recomendó que Sri Lanka, a través de una revisión de todas las leyes, se asegurase de que no existiesen ambigüedades jurídicas sobre la definición de niño para permitir que gozasen de plenos derechos y de una protección integral todos los menores de 18 años de edad —niños y niñas— sin discriminación¹²³.

71. En la JS1 se señaló que, en el caso de los musulmanes, no existía una edad mínima para contraer matrimonio y que la Ley de Matrimonio y Divorcio Musulmán permitía a un tutor varón dar a una mujer en matrimonio, lo que resultaba en matrimonios forzados de niñas de edades tan tempranas como los 14 años¹²⁴.

72. La Iniciativa Global para Acabar con Todo Castigo Corporal hacia Niños y Niñas (GIEACPC) recomendó a Sri Lanka prohibir todo castigo corporal a los niños en cualquier entorno, incluido el hogar, y revocar todas las disposiciones legislativas que justificasen su utilización¹²⁵.

73. En la JS9 se señaló que otro de los problemas importantes era el trabajo infantil, pues casi 100.000 niños trabajaban en Sri Lanka¹²⁶. En la JS16 se expresó preocupación por el hecho de que no hubiese leyes que regulasen el empleo doméstico, lo que dejaba a los niños de 14 a 18 años de edad expuestos a ese tipo de trabajo y, por consiguiente, vulnerables a la explotación¹²⁷.

74. En la comunicación conjunta 2 (JS2) se señaló que los artículos 365 y 365A del Código Penal, que prohibían las relaciones homosexuales —descritas como “ultraje contra la moral pública”— podían poner a los niños en peligro, pues no los eximían explícitamente de esos delitos, con lo cual cabía la posibilidad de que un menor en una situación de explotación fuese tratado como un delincuente en lugar de como una víctima¹²⁸.

*Personas con discapacidad*¹²⁹

75. En la JS9 se señaló que el término “discapacidad” no se mencionaba en el artículo 12, párrafo 2, de la Constitución, y que las personas con discapacidad se enfrentaban a enormes dificultades para acceder a la justicia, el empleo o la información y para ejercer su derecho de voto¹³⁰.

76. En la JS7 se señaló que, a pesar de las declaraciones políticas, con frecuencia se negaba a las personas con discapacidad intelectual o con discapacidades graves el disfrute de sus derechos humanos más básicos y la participación en la sociedad¹³¹.

77. En la JS7 también se destacó que, dadas las escasas oportunidades que tenían las personas con discapacidad de acceder a la información y la comunicación, no se estaba respetando su derecho a la libertad de expresión e información¹³².

78. En la JS7 se señaló también que en la contratación pública, a pesar de la cuota del 3% de los puestos reservada para las personas con discapacidad, estas no eran contratadas, con lo cual se les estaban negando las oportunidades que les correspondían¹³³.

79. En la JS5 se señaló que los niños y jóvenes con discapacidad sufrían discriminación en el acceso a la enseñanza y la formación profesional¹³⁴.

80. En la JS7 se señaló que para las personas con discapacidad el acceso a los servicios de salud suponía un problema, por falta de accesibilidad física, información, paneles de comunicación audiovisual e intérpretes de lengua de signos incluso en los principales hospitales públicos¹³⁵.

*Minorías y pueblos indígenas*¹³⁶

81. Le Pont observó que a los tamiles de Sri Lanka, que habían sufrido y seguían sufriendo bajo los sucesivos gobiernos de mayoría cingalesa, se les había negado su derecho a determinar libremente su condición política, a causa de la disposición legislativa de corte antidemocrático promulgada en 1983 como Sexta Reforma de la Constitución¹³⁷.

82. En la JS20 se señaló que mediante la destrucción de la identidad cultural tamil, el Estado de Sri Lanka trataba de borrar la identidad nacional de la etnia tamil¹³⁸. En la JS5 se expresó preocupación por el hecho de que las minorías de lengua tamil no pudiesen acceder en condiciones justas y equitativas a los servicios públicos¹³⁹. Del mismo modo, en la JS9 se señaló que la falta de personal de lengua tamil en las instituciones estatales causaba muchas dificultades a esa minoría y constituía una vulneración de sus derechos lingüísticos¹⁴⁰.

83. En la JS16 se expresó preocupación por el hecho de que en el norte y el este del país, donde la población hablaba mayoritariamente tamil, en muchas comisarías no se pudiesen presentar denuncias en esa lengua, pues el personal hablaba únicamente cingalés¹⁴¹. En la JS16 se señaló también que los agentes del orden solían ser reacios a adoptar medidas eficaces contra quienes atentaban contra la libertad de los grupos religiosos minoritarios, como resultado de la influencia indebida y la presión ejercida por los monjes budistas, los funcionarios públicos y los políticos¹⁴².

84. En la JS5 se señaló que Sri Lanka no disponía de legislación ni de mecanismos específicos para proteger los derechos de los vedas. Las normas de conservación los habían privado de tierras de caza y habían criminalizado su modo de vida¹⁴³.

85. En la JS6 se señaló que la comunidad malayaha tamar era uno de los grupos más discriminados de Sri Lanka, pero que los problemas que les afectaban no habían recibido suficiente atención en los discursos nacional e internacional de derechos humanos¹⁴⁴.

*Migrantes, refugiados, solicitantes de asilo y desplazados internos*¹⁴⁵

86. HRW señaló que más de un millón de ciudadanos de Sri Lanka trabajaban en el extranjero, sobre todo en el Oriente Medio, y que muchos estaban expuestos a abusos en todas las etapas del ciclo migratorio, desde el reclutamiento y el tránsito hasta el empleo, la repatriación y la reintegración¹⁴⁶. A ese respecto, la JS5 señaló que los trabajadores migratorios de Sri Lanka en el Oriente Medio, especialmente las trabajadoras domésticas, eran muy vulnerables a los abusos y a errores judiciales graves¹⁴⁷.

87. En la JS10 se señaló que muchos repatriados ya no poseían documentos jurídicos esenciales como certificados de nacimiento, matrimonio o defunción, tarjetas nacionales de identidad y títulos de propiedad de las tierras, pues los habían perdido en sus desplazamientos en circunstancias de emergencia¹⁴⁸.

88. En la JS10 se señaló que los repatriados a los que se había denegado el asilo en otros países o que habían retornado en virtud de acuerdos bilaterales eran con más frecuencia objeto de vigilancia, hostigamiento y detención¹⁴⁹.

89. JUBILEE observó que el alojamiento de los refugiados seguía siendo una gran preocupación en Sri Lanka¹⁵⁰. A ese respecto, en la JS9 se señaló que no existían procedimientos nacionales para la determinación del estatuto de refugiado, sino que, en la práctica, el Gobierno expulsaba a muchos solicitantes de asilo en el punto de entrada sin darles la oportunidad de presentar su caso¹⁵¹.

90. En la JS10 se señaló que el tratamiento y los servicios que recibían los solicitantes de asilo y los refugiados en clínicas y hospitales públicos solían presentar carencias en cuanto a la atención que se les prestaba y al trato poco compasivo que se les dispensaba¹⁵².

91. En la JS9 se señaló que en los últimos cuatro años se habían observado cambios significativos en el número de desplazados internos. No obstante, seguían existiendo graves obstáculos, en particular relacionados con omisiones y carencias de la Administración, que frustraban el logro de soluciones duraderas para las personas afectadas por esos desplazamientos, tanto las que vivían actualmente en el país como las que se encontraban en el exterior¹⁵³.

92. En la JS9 se señaló que uno de los principales obstáculos que impedían el regreso de los desplazados internos era la ocupación de tierras por el ejército¹⁵⁴. Del mismo modo, PEARL expresó su preocupación por el hecho de que la ocupación militar de las tierras tamilyes constituía un trauma continuo para la población tamil, cuyos integrantes se veían obligados a convivir con los mismos soldados que habían atacado a sus familias y comunidades y que presuntamente habían cometido crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad¹⁵⁵.

93. Tamil Uzthagam afirmó que la apropiación de tierras hacía que las generaciones actuales y futuras del pueblo tamil no pudiesen satisfacer sus necesidades y asegurar su subsistencia¹⁵⁶. Tamil Uzthagam también expresó su preocupación por el hecho de que los actos de apropiación de tierras, realizados en contra de la voluntad del pueblo tamil y para “fines militares”, fuesen actuaciones aprobadas por el Gobierno para aumentar la presencia cingalesa en las tierras que constituían el hogar de los tamilyes mediante planes de reasentamiento y otros programas, lo que había dado lugar a cambios demográficos¹⁵⁷.

94. TGTE observó que un gran número de tierras privadas habían sido ocupadas por las fuerzas de seguridad de Sri Lanka¹⁵⁸. La Association Bharathi CCFT recomendó al Gobierno que adoptase medidas inmediatas para desmilitarizar las zonas septentrional y oriental y entregar las tierras ocupadas por los militares durante más de 25 años a sus propietarios sin más demora¹⁵⁹.

95. En la JS14 se señaló que el Gobierno no había proporcionado a los aldeanos desplazados viviendas para que pudiesen reasentarse, a pesar de que en algunos casos habían transcurrido casi dos años desde que las tierras habían sido desocupadas. En la JS14 se señaló que muchas familias seguían habitando viviendas temporales con tejados de latón¹⁶⁰.

96. En la JS15 se señaló que los pozos situados en tierras privadas pertenecientes a la población del norte del país estaban controlados por los militares y que diariamente se extraían miles de litros de agua para los campamentos situados en las proximidades. Como resultado, la población sufría escasez de agua¹⁶¹.

97. Le Pont expresó su preocupación por el hecho de que se prosiguiese sutilmente con un programa de colonización sistemática de las zonas que constituían el hogar de los tamilyes del norte y el este del país. Los pueblos sin tierra se convertían en pueblos perdidos entre otros pueblos y, en última instancia, desaparecían¹⁶².

98. STPI recomendó al Gobierno que garantizase el derecho a la tierra de los desplazados internos entregando todas las zonas ocupadas a la población y reasentara a todos los desplazados internos en sus tierras tradicionales, siempre que fuese posible. Si las tierras resultasen absolutamente necesarias para fines públicos, el Gobierno debería adquirirlas legalmente, informar a los propietarios sobre la finalidad específica y compensarlos adecuadamente¹⁶³.

99. STPI señaló que las mujeres y los niños eran los grupos más vulnerables y marginados en la mayoría de los campamentos de desplazados internos, por lo que los miembros de los hogares encabezados por mujeres eran el grupo más afectado de todos¹⁶⁴. STPI señaló que los habitantes de los campamentos de desplazados internos se enfrentaban a una serie de desafíos económicos, socioculturales y políticos en su vida cotidiana¹⁶⁵.

5. Regiones o territorios específicos¹⁶⁶

100. Tourner La Page recomendó al Gobierno que proporcionase a la población de las zonas septentrional y oriental mecanismos de autogobierno y que les otorgase derechos lingüísticos, territoriales y demás derechos políticos, culturales y humanos¹⁶⁷.

101. Tamil Uzhagam expresó su preocupación por el hecho de que la fuerte militarización de las regiones septentrional y oriental de Sri Lanka no solo había impedido a la población tamil recuperarse y retornar a la normalidad, sino que también había sido utilizada activamente por el Gobierno de Sri Lanka como instrumento para ejecutar un programa mucho más siniestro que buscaba hacer desaparecer la identidad tamil¹⁶⁸.

102. En la JS1 se señaló que muchas mujeres en el norte y el este del país se veían confrontadas a barreras físicas derivadas del conflicto bélico que les impedían acceder a espacios públicos, medios de transporte, servicios o al empleo¹⁶⁹.

103. En la JS15 se señaló que los delitos sexuales, asesinatos, las actividades de bandas violentas, el contrabando de arena y madera, y el tráfico y la distribución de estupefacientes habían aumentado en las regiones del norte y el este de Sri Lanka¹⁷⁰.

Notas

¹ Prepared by the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights in accordance with paragraph 15 (c) of the annex to Human Rights Council resolution 5/1 and paragraph 5 of the annex to Council resolution 16/21.

² Please also refer to the Stakeholders' Summary on Sri Lanka from the previous cycle (A/HRC/WG.6/14/LKA/3).

³ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

ADF	Action Contre La Faim, Paris (France);
ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
Association Bharathi CCFT	Association Bharathi Centre Culturel Franco Tamoule, Maurepas (France);
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden (United Kingdom);
CTC	Canadian Tamil Progress, Toronto (Canada);
CWVHR	Centre for War Victims and Human Rights, Callowhill, PA (United States of America);
EAJCW	the European Association of Jehovah's Christian Witness, Kraainem (Belgium);
FFT	Freedom from Torture, London (United Kingdom);
FLD	Front Line Defenders, Dublin (Ireland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
HRW	Human Rights Watch, New York City, NY (United States of America);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
ITJP	International Truth and Justice Project, Johannesburg (South Africa);
JUBILEE	JUBILEE, Fairfax, VA (United States of America);
Le Pont	Association LE PONT, Maurepas (France);
PEARL	People for Equality and Relief in Lanka, Washington, DC (United States of America);
SLB	Sri Lanka BRIEF news, views and analysis of human rights & democratic governance in Sri Lanka, Geneva (Switzerland);
STPI	Society for Threatened Peoples International, Ostermundigen (Switzerland);
TAG	Together Against Genocide, Middlesex (United Kingdom);
Tamil Uzhagam	Association Tamil Uzhagam, Maurepas (France);
TCHR	Tamil Centre for Human Rights, Garges les Gonesse (France);
TGTE	Transnational Government of Tamil Eelam, New York City, NY (United States of America);

<p>Tourner La Page</p> <p><i>Joint submissions:</i></p> <p>JS1</p> <p>JS2</p> <p>JS3</p> <p>JS4</p> <p>JS5</p>	<p>Association Tourner La Page, Maurepas (France).</p> <p>Joint submission 1 submitted by: Women's Action Network: Mannar Women's Development Federation, Mannar (Sri Lanka); Muslim Women Development Trust, Puttalam (Sri Lanka); Sangami, Mullaitheevu (Sri Lanka); Vallamai, Jaffna (Sri Lanka); Affected Women's Forum, Ampara (Sri Lanka); Third Eye, Batticaloa (Sri Lanka); Social Economical and Educational Developers, Vavunia (Sri Lanka); Mahashakthi, Killinochchi (Sri Lanka);</p> <p>Joint submission 2 submitted by: Protecting Environment and Children Everywhere, Kuhawala (Sri Lanka); ECPAT International, Bangkok (Thailand);</p> <p>Joint submission 3 submitted by: EQUAL GROUND, Colombo (Sri Lanka); Kaleidoscope Australia, Clayton (Australia);</p> <p>Joint submission 4 submitted by: EQUAL GROUND, Colombo (Sri Lanka); the Center for International Human Rights of Northwestern Pritzker School of Law, Chicago, IL (United States of America); Global Initiatives for Human Rights of Heartland Alliance for Human Needs & Human Rights, Chicago, IL (United States of America);</p> <p>Joint submission 5 submitted by: NAFSO, Negombo (Sri Lanka); MONLAR, Rajagiriya (Sri Lanka); Law and Society Trust, Colombo (Sri Lanka); INFORM, Colombo (Sri Lanka); CHRD, Colombo (Sri Lanka); Batticaloa, Mannar (Sri Lanka); Justice for All, Colombo (Sri Lanka); Savistree, Bathharamulla (Sri Lanka); Sri Vimukhti Fisher Women Organization, Negombo (Sri Lanka); DIFSO Akkaraipaththu, Ampara (Sri Lanka); RDS, Poththuvil (Sri Lanka); Valarpirai Citizen Forum, Addalaichenai (Sri Lanka); Kilakku Sooriyan Women District Committee, Addalaichenai (Sri Lanka); Lucky Sports Club, Addalaichenai (Sri Lanka); NSLA, Akkaraipaththu (Sri Lanka); Vali North Resettlement Organization, Jaffna (Sri Lanka); RLO, Jaffna (Sri Lanka); DIFSO, Jaffna (Sri Lanka); NPFPU, Mannar and Jaffna (Sri Lanka); JDFCSU, Jaffna (Sri Lanka); Poonthalir Women District Committee, Jaffna (Sri Lanka); Vali North Citizen Forum, Jaffna (Sri Lanka); Vali East Citizen Forum, Jaffna (Sri Lanka); SFO, Galle and Matara (Sri Lanka);</p> <p>Environmental Conservation Trust; HRO, Poddala (Sri Lanka); Inter Religious Group, Galle (Sri Lanka); HPDP, Galle (Sri Lanka); Ginimella Fisheries Organization, Galle (Sri Lanka); SDF Rathgama, Galle (Sri Lanka); Citizen Forum Hikkaduwa, Galle (Sri Lanka); Uva Shakthi, Badulla (Sri Lanka); CWA, Passara (Sri Lanka); CCDF, Badulla (Sri Lanka); Citizen Council, Passara (Sri Lanka); UVA Redio, Badulla (Sri Lanka); UWF, Badulla (Sri Lanka); PCDF, Passara (Sri Lanka); EST, Madulsima (Sri Lanka); CDC, Betticaloa (Sri Lanka); CAMID, Betticaloa (Sri Lanka); Marumalarchchi Women District Organization, Betticaloa (Sri Lanka); SLNF, Betticaloa (Sri Lanka); Stand Up Movement, Negombo (Sri Lanka); NGO Consortium, Betticaloa (Sri Lanka); DIFESO, Betticaloa (Sri Lanka); Citizen Forum, Trincomalee (Sri Lanka); DIFSO, Trincomalee (Sri Lanka); WNW, Trincomalee (Sri Lanka); RDS, Sampoor (Sri Lanka); TDC, Trincomalee (Sri Lanka); Udayam District Women Organization, Udayam (Sri Lanka); Society for Resettlement, Trincomalee (Sri Lanka); DFCFU, Trincomalee (Sri Lanka); DIFSO, Mannar (Sri Lanka); MSED0, Mannar (Sri Lanka); Citizen Forum, Mannar (Sri Lanka); MCC, Mannar (Sri Lanka); Nesakaram Citizen Forum, Mannar (Sri Lanka); Valarpirai District Women Organization, Mannar (Sri Lanka); UWS, Matara (Sri Lanka); Jayantha Gamage Foundation,</p>
--	--

- Matara (Sri Lanka); FFD, Matara (Sri Lanka); Pratheeba Media Collective, Matara (Sri Lanka); CCS, Matara (Sri Lanka); Savistree, Matara (Sri Lanka); YSDF, Hatton (Sri Lanka); MOD, Hatton (Sri Lanka); DIRC, Hatton (Sri Lanka); SIDPS, Hatton (Sri Lanka); ZOA, Mannar (Sri Lanka); **Suneru Foundation** (Sri Lanka); **Council of Returned Refugees** (Sri Lanka); Praja Abilasa Network, Negombo (Sri Lanka); PAAL, Colombo (Sri Lanka); Women Development Federation, Weligepola (Sri Lanka); Sramabimani Kendraya, Seeduwa (Sri Lanka); FIOH, Badulla (Sri Lanka); Lanka Farmers Forum, Colombo (Sri Lanka); Progressive Peasant Congress, Higurakgoda (Sri Lanka); CSDF, Dematagoda (Sri Lanka); PPPO, Paanama (Sri Lanka); Rural Workers Organization, Jaffna (Sri Lanka); Dabindu Organization, Katunayake (Sri Lanka); Center for Society and Religion, Maradana (Sri Lanka); Tissa Jaya Welfare Children Foundation, Weligama (Sri Lanka); Women and Media Collective, Colombo (Sri Lanka);
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** the Sri Lanka Malayaha Tamilar Rights Coalition, Colombo (Sri Lanka);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Ceylon Association For The Mentally Retarded; Kalutara District Organisation of The Disabled; Matugama Social Service Society Mayura Rehabilitation Centre; National Forum of Visually Handicapped Women; Organisation For Rehabilitation of The Handicapped Vavuniya District (ORHAN); Parents Teachers Organisation of The Intellectual Disability In Sri Lanka; Saviya Development Foundation; Special Education Development Service Society; Special Educational Services Society Blind And Deaf School; Sri Lanka Association of Parents of Deaf Children; Sri Lanka Central Federation of The Deaf; Sri Lanka Council For The Blind; Sri Lanka Federation of The Visually Handicapped; Sri Lanka Foundation For The Rehabilitation of The Disabled; Sri Lanka National Federation of The Visually Handicapped; Sri Lanka Spinal Injuries Association; Narada Sawana (Hear) Foundation; “Our Kids” Organization For Slow Growing Minded Children; National Institute For The Care Of Paraplegics Sri Lanka; Sri Lanka Council of Visually Handicapped Graduates; Exceptional Children’s Educational Development Foundation; Navajeevana; Southern Province Deaf Association; Puthiya Pathai Disabled People’s Organization; Valvham Special Need People’s Organization; Association For Persons With Rheumatic Diseases;
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** the Advocates for Human Rights, Minneapolis, MN (United States of America); the World Coalition Against the Death Penalty, Montreuil (France);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Centre for Peace Studies, Zagreb (Croatia); Centre for Policy Alternatives, Colombo (Sri Lanka); Community Education Centre, Wellington (New Zealand); **Deshodaya (Sri Lanka)**; Disability Organizations Joint Front, Ratmalana (Sri Lanka); Diversity and Solidarity Trust, Colombo (Sri Lanka); Eastern United Women Organisation, Colombo (Sri Lanka); EQUAL GROUND, Colombo (Sri Lanka); 7Families of Disappearances, Colombo (Sri Lanka); Family Rehabilitation Centre, Colombo (Sri Lanka); Federation of Eastern Muslim Civil Organization, Colombo (Sri Lanka); Free Media Movement, Colombo (Sri Lanka); Human Development Organisation, Colombo (Sri Lanka); Human Rights First Aid Centre, Gampaha (Sri Lanka); Human Rights First Aid Centre, Hambantota (Sri Lanka); Human Rights First Aid Centre, Matara (Sri Lanka);

- International Center for Ethnic Studies, Janawabodaya (Sri Lanka); Mannar Women's Development Federation, Mannar (Sri Lanka); Mother and Daughters of Lanka, Colombo (Sri Lanka); Muslim Women's Development Trust, Puttalam (Sri Lanka); National Christian Council of Sri Lanka, Colombo (Sri Lanka); National Christian Evangelical Alliance, Colombo (Sri Lanka); National Peace Council, Colombo (Sri Lanka); Organization for Elankai Refugee Rehabilitation, Colombo (Sri Lanka); Rights Now Collective for Democracy, Colombo (Sri Lanka); Rights to Life Human Rights Center, Colombo (Sri Lanka); Rule of Law Forum, Colombo (Sri Lanka); Rural Development Foundation, Colombo (Colombo); Rural Women's Front, Samadanam (Sri Lanka); Sarvodaya, Moratuwa (Sri Lanka); Social Development Service Foundation, Colombo (Sri Lanka); South Asian Centre for Legal Studies, Colombo (Sri Lanka); United Religious Initiative, Colombo (Sri Lanka); Uva Wellassa Women Organisation, Buttala (Sri Lanka); **Videeye Wirodaya**; War Child Holland, Amsterdam (Netherlands); Women's Action Network, Colombo (Sri Lanka); Women's Centre, Ja-Ela (Sri Lanka); Women's Political Academy, Colombo (Sri Lanka); **Young Out Here**;
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Refugee Advocates Group;
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** World Evangelical Alliance, New York City, NY (United States of America); Asia Evangelical Alliance, Dehiwala (Sri Lanka);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Family Planning Association of Sri Lanka, Colombo (Sri Lanka); Centre for Policy Alternatives, Colombo (Sri Lanka); the Grassrooted Trust, Mount Lavinia (Sri Lanka); EQUAL GROUND, Colombo (Sri Lanka); Women and Media Collective, Colombo (Sri Lanka); Youth Advocacy Network Sri Lanka, Colombo (Sri Lanka); Shanthi Maargam, Colombo (Sri Lanka); Hashtag Generation, Colombo (Sri Lanka);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** World Alliance for Citizen Participation, Geneva (Switzerland); INFORM: Human Rights Documentation Centre, Colombo (Sri Lanka);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Adayaalam Centre for Policy Research, Jaffna (Sri Lanka); Centre for Human Rights and Development, Colombo (Sri Lanka); Centre for Promotion and Protection of Human Rights, Trincomalee (Sri Lanka); Jaffna Press Club, Jaffna (Sri Lanka); Maatram Foundation, Vavuniya (Sri Lanka); Mannar Citizens' Committee, Mannar (Sri Lanka); Tamil Civil Society Forum, Jaffna (Sri Lanka); Tamil Lawyers' Forum, Vavuniya (Sri Lanka);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** North East Coordinating Committee: Alternative Generation for Social Justice and Rights, Jaffna (Sri Lanka); Ampara District Women's Network, Ampara (Sri Lanka); Center for Human Rights and Development, Colombo (Sri Lanka); Centre for Humanitarian and Integrated Development, Colombo (Sri Lanka); Center for People's Dignity and Rights, Kilinochchi (Sri Lanka); Center for Promotion and Protection of Human Rights, Trincomalee (Sri Lanka); Trincomalee District Youth Development AHAM, Trincomalee (Sri Lanka); Trincomalee District Women's Network, Trincomalee (Sri Lanka); Law and Human Rights Education Institute, Jaffna (Sri Lanka); Center for Peace and Justice, Jaffna (Sri Lanka); Forum for War Affected People, Mannar (Sri Lanka); Mannar Social And Economic Development Organisation, Mannar (Sri Lanka); Batticaloa District Women's Network, Batticaloa (Sri Lanka);

- JS16 **Joint submission 16 submitted by: Religious and Priests for Human Rights** (Sri Lanka); Alliance for Justice, Washington, DC (United States of America); Human Rights Office Kandy, Kandy (Sri Lanka); National Christian Evangelical Alliance of Sri Lanka, Dehiwela (Sri Lanka); Franciscans International, Geneva (Switzerland); Dominicans for Justice and Peace, Geneva (Switzerland); Congregation of Lady of Charity of the Good Shepherd, St. Louis, MO (United States of America); the World Evangelical Alliance, New York City, NY (United States of America); Marist International Solidarity Foundation, Rome (Italy);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** The People's Movement against the Port City (Sri Lanka); Dominicans for Justice and Peace, Geneva (Switzerland); Franciscans International, Geneva (Switzerland);
- JS18 **Joint submission 18 submitted by:** Association Bharathi Centre Culturel Franco Tamoule, Maurepas (France); Association des Etudiants Tamoule de France, Paris (France); Association Tourner La Page, Maurepas (France); Association LE PONT, Maurepas (France); Association Tamil Uzthagam, Maurepas (France); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Burkinabe pour la Survie de l'Enfance, Ougadougou (Burkina Faso); Solidarite Internationale pour l'Afrique, Bamako (Mali); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Mauritanienne Pour la Promotion du Droit, Nouakchott (Mauritania); Association Pour les Victimes du Monde, Yaounde (Cameroon); Kenya Community Development Group, Nairobi (Kenya); Association Congolaise pour le Developpement Agricole, Brazzaville (Congo); Association Le Collectif La Paix au Sri Lanka, Maurepas (France); Association ABC TAMIL OLI, Seine-Sain-Denis (France); L'Association Culturelle des Tamouls en France, Paris (France); **Association pour le Droit de l'Homme et le Developpement Durable;** Association Internationale Des Droits de l'Homme de Bourgogne, Dijon (France); Association Jeunesse Etudiante Tamoule, Aulnay-sous-Bois (France); Swiss Council Eelam Tamils, Geneva (Switzerland); L'Association Mondiale des Droits de l'Homme, Geneva (Switzerland); Association International des Droits de l'Homme, Paris (France);
- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** Association des Etudiants Tamoule de France, Paris (France); Association Bharathi Centre Culturel Franco Tamoule, Maurepas (France); Association Tourner La Page, Maurepas (France); Association LE PONT, Maurepas (France); Association Tamil Uzthagam, Maurepas (France); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Burkinabe pour la Survie de l'Enfance, Ougadougou (Burkina Faso); Solidarite Internationale pour l'Afrique, Bamako (Mali); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Mauritanienne Pour la Promotion du Droit, Nouakchott (Mauritania); Association Pour les Victimes du Monde, Yaounde (Cameroon); Kenya Community Development Group, Nairobi (Kenya); Association Congolaise pour le Developpement Agricole, Brazzaville (Congo); Association Le Collectif La Paix au Sri Lanka, Maurepas (France); Association ABC TAMIL OLI, Seine-Sain-Denis (France); L'Association Culturelle des Tamouls en France, Paris (France); **Association pour le Droit de l'Homme et le Developpement Durable;** Association Internationale Des Droits de l'Homme de Bourgogne, Dijon (France); Association Jeunesse Etudiante Tamoule, Aulnay-sous-Bois

- (France); Swiss Council Eelam Tamils, Geneva (Switzerland); L'Association Mondiale des Droits de l'Homme, Geneva (Switzerland); Association International des Droits de l'Homme, Paris (France);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** Association Tourner La Page, Maurepas (France); Association des Etudiants Tamoule de France, Paris (France); Association Bharathi Centre Culturel Franco Tamoule, Maurepas (France); Association LE PONT, Maurepas (France); Association Tamil Uzhangam, Maurepas (France); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Burkinabe pour la Survie de l'Enfance, Ougadougou (Burkina Faso); Solidarite Internationale pour l'Afrique, Bamako (Mali); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Mauritanienne Pour la Promotion du Droit, Nouakchott (Mauritania); Association Pour les Victimes du Monde, Yaounde (Cameroon); Kenya Community Development Group, Nairobi (Kenya); Association Congolaise pour le Developpement Agricole, Brazzaville (Congo); Association Le Collectif La Paix au Sri Lanka, Maurepas (France); Association ABC TAMIL OLI, Seine-Sain-Denis (France); L'Association Culturelle des Tamouls en France, Paris (France); **Association pour le Droit de l'Homme et le Developpement Durable;** Association Internationale Des Droits de l'Homme de Bourgogne, Dijon (France); Association Jeunesse Etudiante Tamoule, Aulnay-sous-Bois (France); Swiss Council Eelam Tamils, Geneva (Switzerland); L'Association Mondiale des Droits de l'Homme, Geneva (Switzerland); Association International des Droits de l'Homme, Paris (France);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** Association Tamil Uzhangam, Maurepas (France); Association Tourner La Page, Maurepas (France); Association des Etudiants Tamoule de France, Paris (France); Association Bharathi Centre Culturel Franco Tamoule, Maurepas (France); Association LE PONT, Maurepas (France); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Burkinabe pour la Survie de l'Enfance, Ougadougou (Burkina Faso); Solidarite Internationale pour l'Afrique, Bamako (Mali); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Mauritanienne Pour la Promotion du Droit, Nouakchott (Mauritania); Association Pour les Victimes du Monde, Yaounde (Cameroon); Kenya Community Development Group, Nairobi (Kenya); Association Congolaise pour le Developpement Agricole, Brazzaville (Congo); Association Le Collectif La Paix au Sri Lanka, Maurepas (France); Association ABC TAMIL OLI, Seine-Sain-Denis (France); L'Association Culturelle des Tamouls en France, Paris (France); **Association pour le Droit de l'Homme et le Developpement Durable;** Association Internationale Des Droits de l'Homme de Bourgogne, Dijon (France); Association Jeunesse Etudiante Tamoule, Aulnay-sous-Bois (France); Swiss Council Eelam Tamils, Geneva (Switzerland); L'Association Mondiale des Droits de l'Homme, Geneva (Switzerland); Association International des Droits de l'Homme, Paris (France);
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** Association LE PONT, Maurepas (France); Association Tamil Uzhangam, Maurepas (France); Association Tourner La Page, Maurepas (France); Association des Etudiants Tamoule de France, Paris (France); Association Bharathi Centre Culturel Franco Tamoule, Maurepas (France); **Society for Development and Community Empowerment;** Association Burkinabe pour la

Survie de l'Enfance, Ougadougou (Burkina Faso); Solidarite Internationale pour l'Afrique, Bamako (Mali); **Society for Development and Community Empowerment**; Association Mauritanienne Pour la Promotion du Droit, Nouakchott (Mauritania); Association Pour les Victimes du Monde, Yaounde (Cameroon); Kenya Community Development Group, Nairobi (Kenya); Association Congolaise pour le Developpement Agricole, Brazzaville (Congo); Association Le Collectif La Paix au Sri Lanka, Maurepas (France); Association ABC TAMIL OLI, Seine-Sain-Denis (France); L'Association Culturelle des Tamouls en France, Paris (France); **Association pour le Droit de l'Homme et le Development Durable**; Association Internationale Des Droits de l'Homme de Bourgogne, Dijon (France); Association Jeunesse Etudiante Tamoule, Aulnay-sous-Bois (France); Swiss Council Eelam Tamils, Geneva (Switzerland); L'Association Mondiale des Droits de l'Homme, Geneva (Switzerland); Association International des Droits de l'Homme, Paris (France).

National human rights institution(s):

HRC-SL

Human Rights Commission of Sri Lanka, Colombo (Sri Lanka).

- ⁴ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.1; 127.2; 127.3; 127.4; 127.43; 127.44; 127.47; 127.51; 127.60; 128.1; 128.2; 128.3; 128.4; 128.5; 128.6; 128.7; 128.8; 128.9; 128.10; 128.11; 128.12; 128.13; 128.14; 128.15; 128.16; 128.17; 128.18; 128.3; 128.43; 128.44; 128.45; 128.46; 128.47; 128.48; 128.49; 128.50; 128.51; 128.52; 128.71; and 128.82.
- ⁵ JS19, p.10. See also JS20, p. 6, para. v., w., and x; and JS21, p.5, para. dd., see, and ff.
- ⁶ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.5; 127.6; 127.7; 127.8; 127.9; 127.10; 127.11; 127.12; 127.13; 127.14; 127.15; 127.16; 127.17; 127.18; 127.19; 127.20; 127.21; 127.22; 127.23; 127.24; 127.25; 127.26; 127.27; 127.28; 127.29; 127.31; 127.30; 127.32; 127.33; 127.34; 127.35; 127.36; 127.37; 127.38; 127.39; 127.40; 127.41; 127.42; 127.45; 127.46; 127.53; 127.54; 127.80; 127.81; 127.83; 127.84; 127.86; 127.87; 127.91; 128.26; 128.32; 128.35; 128.41; 128.56; 128.58; and 128.83.
- ⁷ JS9, para. 3.
- ⁸ JS20, p. 6, para. K.
- ⁹ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.55; 127.56; 127.67; and 128.53.
- ¹⁰ JS9, para. 21.
- ¹¹ JS12, para. 1.
- ¹² JS12, para. 7. See also JS3, para. 5.6. and JS9, para. 25.
- ¹³ JS3, para. 5.21. See also JS5, paras. 5.1. and 5.3.
- ¹⁴ HRW, p. 3.
- ¹⁵ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.100; 127.101; 127.102; 127.105; 127.106; 127.107; 127.108; and 127.109.
- ¹⁶ JS17, para. 20.
- ¹⁷ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, para. 127.110.
- ¹⁸ JS15, Chapter 3, p. 3.
- ¹⁹ JS15, Chapter 4, p. 4.
- ²⁰ CTC, para. 30.
- ²¹ ICJ, para. 22. See also WAN, para. 22.
- ²² For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.74; 128.19; 128.20; 128.21; 128.22; 128.23; 128.59; 128.60; 128.61; 128.62; 128.63; 128.64; 128.65; 128.66; 128.67; 128.68; 128.69; 128.73; 128.76; and 128.94.
- ²³ HRC-SL, Chapter 2 (c), para. 12.
- ²⁴ JS8, para. 15.
- ²⁵ JS9, para. 11.
- ²⁶ HRW, p. 2.
- ²⁷ FFT, para. 5. See also ICJ, para. 16., and JS5, para. 2.6.
- ²⁸ STPI, para. 1.
- ²⁹ HRC-SL, Chapter 1 (b), para. 1.
- ³⁰ HRC-SL, Chapter 2 (c), para. 14.
- ³¹ TCHR, p. 3.
- ³² CWVHR, p. 5.
- ³³ JS9, para. 13.

- ³⁴ JS16, para. 38.
- ³⁵ JS5, para. 2.10.
- ³⁶ TCHR, p. 2.
- ³⁷ JS5, para. 2.11.
- ³⁸ CTC, para. 10.
- ³⁹ HRC-SL, Chapter 2 (h), para. 32.
- ⁴⁰ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.48; 127.52; 127.59; 127.75; 127.76; 127.78; 127.77; 127.79; 127.85; 127.103; 128.25; 128.29; 128.30; 128.31; 128.33; 128.34; 128.36; 128.37; 128.38; 128.40; 128.42; 128.54; 128.57; 128.70; 128.72; 128.74; 128.77; 128.78; 128.79; 128.80; 128.81; 128.82; 128.84; 128.85; 128.86; 128.88; 128.89; and 128.90.
- ⁴¹ TAG, para. 7.
- ⁴² JS9, para. 5.
- ⁴³ TAG, para. 10.
- ⁴⁴ CWVHR, p. 7. See also JS15, p. 10.
- ⁴⁵ JS19, p. 6.
- ⁴⁶ JS13, para. 4.5.
- ⁴⁷ JS9, para. 19.
- ⁴⁸ FLD, para. 2 (b). See also TCHR, p. 3.
- ⁴⁹ SLB, para. 8.
- ⁵⁰ ACF, para. 3.
- ⁵¹ ACF, para. 18.
- ⁵² JS9, para. 32.
- ⁵³ CWVHR, p. 2. See also TCHR, p. 3, JS9, para. 10.
- ⁵⁴ JS9, para. 10.
- ⁵⁵ Tourner La Page, p. 3.
- ⁵⁶ Tourner La Page, p. 3.
- ⁵⁷ ICJ, para. 9.
- ⁵⁸ JS9, paras. 33-34.
- ⁵⁹ TGTE, p. 2, Chapter 1.
- ⁶⁰ TAG, para. 12.
- ⁶¹ JUBILEE, p.5. See also TGTE, p.4.
- ⁶² JS16, para. 13.
- ⁶³ ITJP, p. 6, para 1.
- ⁶⁴ JS18, p.8.
- ⁶⁵ JS19, p. 9, rec.#3.
- ⁶⁶ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.57; 128.27; 128.85; 128.87; and 128.91.
- ⁶⁷ ADF International, para. 2.
- ⁶⁸ ADF International, para. 13.
- ⁶⁹ STPI, para. 1.
- ⁷⁰ JS11, p. 1.
- ⁷¹ JS9, para. 20.
- ⁷² JS5, para. 2.14. See also JS15, p.10.
- ⁷³ TCHR, p. 1.
- ⁷⁴ EAJCW, p. 1, Executive summary.
- ⁷⁵ CSW, para. 6.
- ⁷⁶ JS9, para. 19.
- ⁷⁷ JS14, para. 42.
- ⁷⁸ JS9, para. 16.
- ⁷⁹ JS13, para. 5.1.
- ⁸⁰ FLD, para. 2 (a).
- ⁸¹ FLD, para. 2 (c).
- ⁸² JS13, para. 2.5.
- ⁸³ For relevant recommendations: N/A.
- ⁸⁴ JS12, paras. 33 and 35.
- ⁸⁵ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, para.128.24.
- ⁸⁶ JS3, para. 5.1. See also JS4, para. 3.
- ⁸⁷ For relevant recommendations: N/A.
- ⁸⁸ JS5, para. 5.9.
- ⁸⁹ JS6, para. 12.
- ⁹⁰ JS12, para. 29.
- ⁹¹ JS10, para. 17.
- ⁹² JS17, para. 29.
- ⁹³ JS17, para. 27.

- ⁹⁴ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.58; 127.88; and 127.104.
- ⁹⁵ JS5, para. 5.7.
- ⁹⁶ JS6, para. 9.
- ⁹⁷ JS9, para. 42.
- ⁹⁸ Bharathi CCFT, p. 5.
- ⁹⁹ For relevant recommendations: N/A.
- ¹⁰⁰ JS5, para. 5.3.
- ¹⁰¹ Bharathi CCFT, p. 6.
- ¹⁰² JS12, para. 20.
- ¹⁰³ JS12, para. 22.
- ¹⁰⁴ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, para. 127.89.
- ¹⁰⁵ Tourner La Page, p. 5, para. M.
- ¹⁰⁶ JS11, para. 30.
- ¹⁰⁷ JS6, para. 16.
- ¹⁰⁸ JS7, Chapter 3, 3.2, 3.1.1, p. 8.
- ¹⁰⁹ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.61; 127.62; 127.63; 127.64; 127.65; 127.66; 127.68; 127.69; 128.28; and 128.55.
- ¹¹⁰ JS16, para. 6.
- ¹¹¹ JS7, Chapter 4, 4.2, p. 12.
- ¹¹² JS22, p. 1.
- ¹¹³ JS22, p. 3.
- ¹¹⁴ JS5, para. 4.5.
- ¹¹⁵ TCHR, p. 3.
- ¹¹⁶ JS15, p.6. See also CWVHR, p. 6.
- ¹¹⁷ JS5, para. 4.3.
- ¹¹⁸ JS1, para. 3.
- ¹¹⁹ JS1, para. 5.
- ¹²⁰ PEARL, para. 51.
- ¹²¹ Bharathi CCFT, p. 6.
- ¹²² For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.49; 127.50; 127.70; 127.71; 127.72; and 127.73.
- ¹²³ JS2, para. 15.
- ¹²⁴ JS1, para. 31.
- ¹²⁵ GIEACPC, p. 1.
- ¹²⁶ JS9, para. 29.
- ¹²⁷ JS16, para. 14.
- ¹²⁸ JS2, para. 17.
- ¹²⁹ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, para.127.90.
- ¹³⁰ JS9, para. 27.
- ¹³¹ JS7, p. 3.
- ¹³² JS7, Chapter 2, 2.2, p. 5.
- ¹³³ JS7, Chapter 3, 3.4, 3.4.1, p. 9.
- ¹³⁴ JS5, Charter 5, para. 5.5.
- ¹³⁵ JS7, Chapter 3, 3.1., 3.1.1, p. 7.
- ¹³⁶ For relevant recommendations: N/A.
- ¹³⁷ LE PONT, p. 3.
- ¹³⁸ JS20, p. 2.
- ¹³⁹ JS5, para. 5.16.
- ¹⁴⁰ JS9, para. 44.
- ¹⁴¹ JS16, para. 18.
- ¹⁴² JS16, para. 32.
- ¹⁴³ JS5, Charter 5, para 5.8.
- ¹⁴⁴ JS6, p. 1.
- ¹⁴⁵ For relevant recommendations see A/HRC/22/16, paras. 127.92; 127.93; 127.94; 127.95; 127.96; 127.97; 127.98; 127.99; and 128.93.
- ¹⁴⁶ HRW, p. 3.
- ¹⁴⁷ JS5, Charter 6, para. 6.2.
- ¹⁴⁸ JS10, para. 6.
- ¹⁴⁹ JS10, para. 19.
- ¹⁵⁰ JUBILEE, page 2.
- ¹⁵¹ JS9, para. 40.
- ¹⁵² JS10, para. 30.
- ¹⁵³ JS9, para. 37.

- ¹⁵⁴ JS9, para. 38.
¹⁵⁵ PEARL, para. 1.
¹⁵⁶ Tamil Uzhagam, p. 1.
¹⁵⁷ Tamil Uzhagam, p. 3.
¹⁵⁸ TGTE, page 5, Chapter 7.
¹⁵⁹ Bharathi CCFT, p. 5.
¹⁶⁰ JS14, para. 17.
¹⁶¹ JS15, Chapter 10, p. 8.
¹⁶² LE PONT, p. 4.
¹⁶³ STPI, para. 27.
¹⁶⁴ STPI, para. 10.
¹⁶⁵ STPI, para. 9.
¹⁶⁶ For relevant recommendations: N/A.
¹⁶⁷ Tourner La Page, p. 5, para. u.
¹⁶⁸ Tamil Uzhagam, p. 1.
¹⁶⁹ JS1, para. 33.
¹⁷⁰ JS15, Chapter 7, p. 6.
-