



Совет по правам человека
Рабочая группа по универсальному
периодическому обзору
Двадцать седьмая сессия
1–12 мая 2017 года

Резюме материалов по Индии, представленных заинтересованными сторонами*

Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

I. Справочная информация

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями Совета по правам человека 5/1 и 16/21 с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. В связи с ограничениями по объему документов он составлен в краткой форме в виде резюме материалов, представленных 72 заинтересованными сторонами¹. В отдельном разделе изложены материалы, подготовленные национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами.

II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами

2. НКПЧ Индии представила информацию о выполнении всех одобренных рекомендаций². Кроме того, она рекомендовала³ ратифицировать МКЗЛНИ и представить просроченные доклады договорным органам, в том числе Комитету по правам человека⁴.

3. Законопроект, представленный парламенту в 2010 году для обеспечения ратификации Конвенции против пыток⁵, был отклонен в мае 2014 года в связи с тем, что, по мнению правительства, при внесении незначительных поправок в Уголовный кодекс для решения проблемы пыток будет достаточно действующего законодательства⁶.

4. В связи с однополыми сексуальными отношениями⁷ следует отметить, что, несмотря на то, что суд Дели декриминализировал такие отношения, его

* Настоящий документ до его направления в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



соответствующее решение было отменено Верховным судом, который вновь занимается рассмотрением этого вопроса⁸.

5. В отношении пожилых людей⁹ была получена информация о том, что они сталкиваются с такими проблемами, как отсутствие материального обеспечения/личной безопасности, насилие и даже лишение их ухода¹⁰.

6. В отношении права на свободу религии¹¹ и защиты религиозных меньшинств¹² следует отметить, что в 2015 году по всей стране был зарегистрирован 751 случай межобщинных столкновений, что на 17% больше, чем в 2014 году, когда было зарегистрировано 644 таких случая. *Законопроект 2013 года о предупреждении межобщинного насилия, обеспечении доступа к правосудию и возмещении ущерба* еще не приобрел статуса закона¹³. Органам управления на федеральном уровне и на уровне штатов надлежит проявлять бдительность¹⁴.

7. В связи с проблемой безопасности журналистов¹⁵ была получена информация о случаях проявления в отношении них насилия¹⁶.

8. В правовой системе¹⁷ по-прежнему отмечаются функциональные сбои, в частности неоправданные задержки как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве. Хотя в качестве главной причины задержек часто называют нехватку судей/мировых судей, по всей видимости, отсутствует стремление реформировать судебные процессы и процедуры назначения судей, а также проводить реорганизацию устаревшей системы, созданной в колониальный период. Необходимо улучшить работу органов по оказанию правовой помощи на всех уровнях, с тем чтобы их услугами могли пользоваться малоимущие/маргинализированные лица, которые подвергаются длительному лишению свободы в ожидании судебного разбирательства из-за отсутствия надлежащей правовой помощи в условиях крайне медленного функционирования правовой системы¹⁸.

9. Несмотря на действие Закона 2013 года о внесении поправок в уголовное законодательство, в частности его статей 370 и 370А, касающихся торговли людьми¹⁹, на фоне отнюдь не эффективной работы подразделений по борьбе с торговлей людьми эта практика по-прежнему широко распространена²⁰. Отсутствуют надлежащие реабилитационные, консультационные и иные услуги, такие как правовая помощь. В настоящее время правительство осуществляет программу «Ужвала», направленную на предупреждение торговли людьми, а также оказание помощи жертвам и их реабилитацию, при поддержке НПО²¹. Следует отменить Закон о предупреждении безнравственной торговли людьми²².

10. В отношении экономических и социальных прав²³ следует отметить, что в результате аграрного кризиса и отсутствия надлежащей системы государственной защиты малоимущие фермеры попали в «долговые ловушки», что привело к многочисленным самоубийствам²⁴. Объем финансирования программы по значительному сокращению масштабов нищеты и трудоустройству в сельских районах (ПСНТС) остался неизменным по сравнению с предыдущими годами²⁵. Вместо заявленных 100 дней ПСНТС позволила обеспечить трудоустройство членов домохозяйств лишь примерно на 50 дней, и многие исследования указывают на наличие таких недостатков, как задержки с выплатой заработной платы и невыплата пособий по безработице²⁶. Несмотря на принятые меры по усовершенствованию системы социального обеспечения, 93% трудовых кадров заняты в неформальном секторе и не имеют социальных пособий или иной социальной защиты²⁷. Индия увеличила срок отпуска по беременности и уходу за ребенком для работающих женщин с 12 до 26 недель²⁸.

11. По вопросу о праве на питание²⁹ необходимо отметить, что 34 штата и союзных территорий добились прогресса в осуществлении Закона 2013 года о национальной продовольственной безопасности. В соответствии с этим Законом были предприняты усилия по укреплению государственной системы распределения. Возникают трудности с определением бенефициаров, поскольку в разных штатах используются различные методологии, что приводит к путанице и отсутствию продовольственной безопасности³⁰.

12. В отношении водных ресурсов и санитарии³¹ следует отметить, что, несмотря на общенациональную операцию по обеспечению чистоты, по-прежнему широко распространена практика открытой дефекации, а доступ к качественной воде затруднен³².

13. Доля государственных расходов на здравоохранение³³ составляет 1,4% ВВП. Из-за непредвиденных проблем со здоровьем семьи часто оказываются в нищете³⁴. В отношении учета гендерных аспектов при составлении бюджетов³⁵ следует отметить наличие риска того, что на услуги по охране здоровья матери и ребенка и обеспечению их питанием может негативно повлиять переход расширенных бюджетных обязанностей от центрального правительства к органам управления на уровне штатов³⁶.

14. В отношении здоровья женщин и детей³⁷ следует отметить, что, несмотря на программы по предоставлению питания и витаминов беременным и кормящим матерям, уровень материнской смертности остается высоким (167 смертей против 109 смертей на 100 000 живорожденных детей в 2015 году)³⁸. Несмотря на то, что в рамках программ по охране здоровья в сельских районах основные усилия недавно были направлены на охрану репродуктивного здоровья, ежегодно отмечается около 46 500 случаев материнской смертности, 8% из которых связаны с небезопасным прерыванием беременности³⁹. Несмотря на снижение показателей младенческой смертности, они по-прежнему остаются высокими в таких штатах, как Мадхья-Прадеш, Ассам, Одиша и Уттар-Прадеш⁴⁰.

15. В связи с перекосами в соотношении полов и запрещении селективных аборт по признаку пола⁴¹ следует отметить, что по данным переписи 2011 года на 1000 мальчиков приходилось 914 девочек против 927 девочек в 2001 году⁴². Для того чтобы положить конец этой тенденции, правительство развернуло кампанию «Бети бачао бети падхао» («Защита девочек путем их просвещения»), которая, судя по всему, дает положительные результаты⁴³.

16. В области образования⁴⁴ в проекте новой образовательной политики не упоминается просвещение по вопросам прав человека⁴⁵. Закон 2009 года о праве на образование осуществляется в 25 из 29 штатов⁴⁶. По-прежнему существует нехватка базовых объектов школьной инфраструктуры. Как в государственных, так и в частных школах отмечается низкая успеваемость⁴⁷. Конструктивные меры в сфере образования позволили добиться заключения браков в более зрелом возрасте⁴⁸.

17. В связи с рекомендациями, касающимися свободного выбора при вступлении в брак, и мерами по недопущению детских браков⁴⁹ следует отметить, что законопроект о запрещении ущемления права на свободное заключение брачных союзов, направленный на пресечение практики убийства в защиту оскорбленной чести, получил поддержку нескольких штатов. Однако правительство не достигло никакого прогресса, даже в связи с этим законопроектом, в котором не были предложены никакие поправки к Уголовному кодексу с целью определения понятия убийства в защиту оскорбленной чести и установления надлежащих мер наказания. В этом законопроекте не предлагается никаких поправок к Специальному закону о браке с целью отмены положения о том, что брак может быть зарегистрирован не ранее чем через 30 дней после подачи заявления. В Индии отсутствует какой-либо закон об обязательной регистрации брака. Поэтому в этой стране совершенно безнаказанно продолжает существовать практика детских и принудительных браков⁵⁰. Детские браки продолжают существовать из-за неэффективного осуществления законодательства, сохранения обычаев и традиционных видов практики и отсутствия исследований, позволяющих получить минимальные данные для проведения конструктивной оценки последствий детских браков с целью искоренения этого явления⁵¹.

18. В связи с вопросом о насилии в отношении женщин и детей⁵² следует отметить, что женщины продолжают подвергаться насилию, несмотря на то, что в соответствии с Законом 2013 года о внесении поправок в уголовное законодательство было изменено определение изнасилования и были включены допол-

нительные положения о насилии в отношении женщин, а также установлены строгие меры наказания. В 2014 году было зарегистрировано 337 922 случая применения насилия к женщинам, 36 735 из которых были связаны с изнасилованием. Были введены в действие Закон 2012 года о защите детей от преступлений против половой неприкосновенности (ЗДППН) и Закон 2013 года о борьбе с сексуальными домогательствами в отношении женщин на работе. Несмотря на укрепление правовых норм, количество сообщений о совершении в отношении несовершеннолетних преступлений против половой неприкосновенности не уменьшилось⁵³.

19. По имеющейся информации, Закон 2015 года о ювенальной юстиции с внесенными в него поправками позволяет привлекать лиц в возрасте 16–18 лет к судебной ответственности в порядке, установленном для совершеннолетних лиц⁵⁴.

20. В связи с рекомендациями о защите детей, включая реабилитацию несовершеннолетних работников⁵⁵, следует отметить продолжающуюся реализацию Национального проекта по борьбе с детским трудом в 270 округах 20 штатов, в которых эта практика получила наибольшее распространение. Однако результаты реабилитации освобожденных от труда детей являются отнюдь не удовлетворительными, так как многие дети возвращаются к работе, поскольку их домохозяйства не имеют альтернативных источников дохода⁵⁶. Несмотря на существование ряда услуг и программ по защите детей, многие дети по-прежнему живут в условиях беспризорности и безнадзорности⁵⁷. Необходимо в срочном порядке решить сохраняющиеся проблемы, связанные с детскими домами, беспризорными детьми и детьми, не посещающими школу⁵⁸.

21. В отношении инвалидов⁵⁹ необходимо обратить внимание на то, что законодательство не осуществляется надлежащим образом и инвалиды по-прежнему сталкиваются с проблемой доступа и лишены равных возможностей. Отмечается высокая доля неграмотных и не посещающих школу детей-инвалидов⁶⁰.

22. В отношении зарегистрированных каст и племен (ЗК/ЗП) и меньшинств⁶¹ национальные данные свидетельствуют о том, что в 2014 году против зарегистрированных каст было совершено 47 064 преступления, а против зарегистрированных племен – 11 451 преступление. Не было приложено достаточно усилий для пересмотра соответствующего законодательства, и, следовательно, поправки 2015 года к Закону 1989 года о предупреждении жестоких деяний не привели ни к каким результатам⁶².

23. Среди новых событий можно отметить сообщения об отдельных вспышках насилия в разных частях Индии в связи с употреблением в пищу говядины. За этими инцидентами, как сообщается, стоят различные сторонники идеологии правого толка «хиндутва»⁶³.

24. НКПЧ Индии сообщила о том, что всеобщее внимание приковано к беспорядкам в штате Джамму и Кашмир, отметив, что использование патронов травматического действия вызывает полемику и что она занялась рассмотрением дела по этому вопросу⁶⁴.

III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами

A. Сфера охвата международных обязательств⁶⁵ и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами⁶⁶

25. Авторы СП27 отметили, что Индия не выполнила почти 20 одобренных рекомендаций в отношении ратификации КПП, которые были вынесены в ходе

первого и второго цикла⁶⁷, и вновь подтвердили эту рекомендацию⁶⁸. В 18 представлениях были подтверждены около 20 принятых к сведению рекомендаций⁶⁹ в отношении ратификации других договоров, к которым Индия еще не присоединилась⁷⁰.

26. В отношении рекомендаций о международном сотрудничестве⁷¹ авторы СП14 отметили, что в последний раз Индия представляла доклад Комитету по правам человека в 1995 году, и вновь напомнили о просьбе Специального докладчика по вопросу о пытках о посещении страны⁷², которая еще с 1993 года так и не была удовлетворена⁷³. Народный наблюдательный комитет по правам человека (ННКПЧ) настоятельно призвал Индию незамедлительно выполнить рекомендации Специального докладчика по вопросу о насилии в отношении женщин, вынесенные по итогам ее миссии 2013 года⁷⁴.

27. Авторы СП25 сообщили о том, что при подготовке к УПО по-прежнему не проводятся всеобщие консультации с представителями гражданского общества⁷⁵. По данным авторов СП11, были зарегистрированы многочисленные случаи преследования правозащитников государственными властями Индии. Правительство не позволило Хураму Парвезу из штата Джамму и Кашмир приехать в Женеву для участия в тридцать третьей сессии Совета по правам человека⁷⁶.

28. Кашмирский институт международных отношений (КИМО) рекомендовал правительству предоставить миссии УВКПЧ по установлению фактов, МККК, Международной организации «Врачи без границ» и ГВНОНИП беспрепятственный и неограниченный доступ к штату Джамму и Кашмир⁷⁷.

В. Национальная правозащитная система⁷⁸

29. ХРУ рекомендовала Индии принять ожидающий утверждения законопроект о предупреждении пыток, обеспечив его соответствие Конвенции против пыток и исключив из него все положения, предоставляющие должностным лицам фактический иммунитет⁷⁹.

30. Инициативная группа кашмирских исследователей (ИГКИ) и авторы других представлений настоятельно призвали незамедлительно отменить законы, допускающие безнаказанность, такие как Закон об особых полномочиях вооруженных сил (ЗОПВС)⁸⁰.

31. В отношении рекомендаций, вынесенных в ходе первого и второго циклов⁸¹, авторы СП14 отметили, что в Индии существует 9 национальных правозащитных учреждений и более 180 таких учреждений, работающих на уровне штатов. Эти учреждения сталкиваются с систематическими проблемами, которые связаны с вопросами назначения, состава, плюрализма, транспарентности, мандата и полномочий и которые подрывают их эффективное функционирование⁸². Авторы СП6 обратили внимание на то, что Индия не поддержала рекомендацию о принятии мер в связи с международными замечаниями 2011 года, в которых рекомендовалось обеспечить независимость НКПЧ Индии и ее соответствие высоким стандартам. Авторы СП6 представили подробные комментарии к этим замечаниям, в частности о том, что в течение последних четырех лет не публиковались ежегодные доклады и что Комиссия не пользуется своими полномочиями, предусмотренными статьей 12, для пересмотра законов, в частности в отношении анализа, касающегося Закона о регулировании иностранных взносов (ЗРИВ); при этом в рамках ЗРИВ в этом году рассматривается вопрос о продлении регистрации около 30 000 организаций⁸³. Авторы СП6 и СП14 представили свои рекомендации⁸⁴.

32. Авторы СП40 рекомендовали обеспечить выполнение на практике рекомендаций, вынесенных в рамках УПО, путем создания национального механизма по представлению отчетности и осуществлению последующей деятельности в качестве постоянного государственного механизма, обеспечивающего поддержание связи с соответствующими министерствами и проведение кон-

сультаций с гражданским обществом, национальными правозащитными учреждениями и всеми соответствующими заинтересованными сторонами⁸⁵. Организация по защите прав человека в Океании (ОПЧО) рекомендовала Индии включать в отчетность в рамках УПО информацию о ходе достижения ЦУР⁸⁶.

33. В связи с рекомендациями о просвещении и учебной подготовке по вопросам прав человека⁸⁷ авторы СП20 упомянули государственные программы по проведению с сотрудниками правоохранительных органов занятий, посвященных правам женщин и детей⁸⁸. Авторы СП20 и организация «Гуд групп» рекомендовали Индии разработать национальный план действий по просвещению по вопросам прав человека в партнерстве с учащимися, преподавателями и руководством колледжей и университетов до проведения среднесрочного обзора⁸⁹.

С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права

1. Сквозные вопросы

Равенство и недискриминация⁹⁰

34. В связи с принятыми к сведению рекомендациями о регистрации рождений⁹¹ авторы СП17 сообщили, что всеобщую регистрацию рождений необходимо было обеспечить до 2010 года⁹².

35. Авторы СП22 вновь рекомендовали⁹³ принять антидискриминационный закон, направленный на борьбу со всеми видами дискриминации и действующий в отношении частных предприятий и транснациональных субъектов, прежде всего в области образования, обеспечения жильем и занятости⁹⁴.

36. Упомянув ЦУР, направленные на обеспечение того, чтобы никто не был забыт, авторы СП43 отметили тяжелое положение «невидимых» детей, прежде всего детей, которые принадлежат к общинам, ведущим кочевой образ жизни, и незарегистрированным племенам⁹⁵. Авторы СП33 подчеркнули, что эти общины были зарегистрированы как преступные в колониальный период и что рекомендации Национальной комиссии по делам общин, ведущих кочевой образ жизни, и незарегистрированных общин не были выполнены⁹⁶. Увязав процесс формирования стереотипов с насилием, авторы СП19 сообщили о том, что через 60 лет после обретения Индией политической независимости полицейские штата Тамилнад по-прежнему применяют пытки к представителям общины куруван под предлогом привлечения к ответственности «рецидивистов»⁹⁷. Авторы СП14 рекомендовали отменить Закон 1952 года о рецидивистах⁹⁸.

37. ХРУ представила информацию о новом законе, призванном искоренить унижающую достоинство и бесчеловечную практику «ручной ассенизации»⁹⁹, которой, как отметили авторы СП40, прежде всего занимаются женщины из низших каст¹⁰⁰. ХРУ обратила внимание на предлагаемые поправки к Закону о предупреждении жестоких деяний в отношении зарегистрированных каст и зарегистрированных племен¹⁰¹. Авторы СП19 отметили, что, несмотря на принимаемые меры защиты, далиты по-прежнему подвергаются жестокому обращению. По имеющейся информации, в 2014 году было зарегистрировано 2 333 случая изнасилования женщин, принадлежащих к зарегистрированным кастам, т.е. в среднем по 6 изнасилований в день¹⁰². МА рекомендовала привлекать сотрудников полиции к ответственности за то, что они не регистрируют надлежащим образом жалобы на дискриминацию и насилие по признаку кастовой принадлежности и не проводят расследований в связи с ними¹⁰³.

38. Отметив повторное введение уголовной ответственности за гомосексуализм в 2013 году, авторы СП21 обратили внимание на случаи неправомерного обращения с ЛГБТИ, которые были зарегистрированы с момента проведения

второго цикла обзора по Индии в 2012 году¹⁰⁴. Авторы СП18 рекомендовали Индии отменить статью 377 Уголовного кодекса¹⁰⁵.

39. ХРУ сообщила о том, что недавно Верховный суд признал, что трансгендерные лица принадлежат к третьему полу, и постановил пересмотреть свое предыдущее решение, согласно которому был оставлен в силе закон колониального периода, криминализирующий гомосексуализм¹⁰⁶. Вместе с тем авторы СП21 отметили, что не было предпринято достаточно усилий для выполнения одного из основных указаний, содержащихся в вышеупомянутом решении, о том, что трансгендерам необходимо предоставить право на юридическое признание их гендерной самоидентификации¹⁰⁷. Международная комиссия юристов (МКЮ) рекомендовала провести конструктивные общественные консультации с представителями общины трансгендеров с целью предметного пересмотра законопроекта 2016 года о защите прав трансгендеров, с тем чтобы привести его в соответствие с вышеупомянутым решением суда и нормами международного права прав человека¹⁰⁸.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*¹⁰⁹

40. Авторы СП37 отметили более 20 прогрессивных стратегических инициатив и мер, направленных на достижение 17 ЦУР¹¹⁰. Выразив обеспокоенность по поводу того, что уязвимые группы не осведомлены о таких мерах, авторы СП40 рекомендовали¹¹¹ разработать и реализовать программы мониторинга хода осуществления государственных инициатив¹¹².

41. Представив информацию о своих исследованиях по вопросам предпринимательства и прав человека в штатах Чхаттисгарх, Джаркханд, и Одиша, МА рекомендовала ввести в отношении государственных и частных горнодобывающих компаний требования, в частности, о проведении оценки воздействия на права человека в рамках процессов комплексной проверки¹¹³. Авторы СП44 представили информацию о принятом в 2012 году Законе о силах по обеспечению промышленной безопасности в штате Одиша, который направлен на создание военизированных служб охраны промышленных объектов¹¹⁴.

42. Авторы СП16 отметили, что в октябре 2016 года Индия ратифицировала Парижское соглашение об изменении климата¹¹⁵. В связи с достижением ЦУР, касающихся окружающей среды, авторы СП37 рекомендовали разработать программу полной двусторонней сортировки отходов, а также признать старьевщиков работниками, обладающими правами и достоинством, и ввести запрет на все причиняющие ущерб виды горнодобывающей деятельности, сброс неочищенных сточных вод в реки и океаны и сведение лесов¹¹⁶.

43. Авторы СП1 отметили, что природоохранные законы не соблюдаются надлежащим образом из-за отсутствия эффективных механизмов правоприменения и надлежащих возможностей добиться привлечения к виновным ответственности и возмещения ущерба¹¹⁷.

2. Гражданские и политические права

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*¹¹⁸

44. ХРУ сообщила о том, что Индия приняла к сведению все рекомендации¹¹⁹ об отмене смертной казни и что индийские суды признали, что смертный приговор чрезмерно часто и дискриминационным образом выносятся представителям уязвимых групп¹²⁰. См. также замечания авторов СП23¹²¹. МА рекомендовала обеспечить вынесение смертного приговора только в случае совершения наиболее тяжких преступлений в качестве первого шага к полной отмене смертной казни¹²². Организация «Коллектив юристов» (КЮ) конкретно рекомендовала отменить закон 1985 года, предусматривающий смертную казнь за неоднократное совершение преступлений, связанных с наркотиками¹²³.

45. Авторы СП14 отметили, что было получено множество серьезных жалоб на действия сотрудников сил безопасности в зонах конфликта, особенно в штате Джамму и Кашмир, северо-восточных штатах и центральных штатах Индии, в частности жалобы на изнасилование и сексуальное насилие, насильственные исчезновения, внесудебные казни, произвольное задержание и лишение свободы, а также пытки. Жалобы на пытки и внесудебные казни поступают также из других регионов. Из-за предусмотренных законом мер защиты крайне сложно обеспечить судебное преследование сотрудников полиции и государственных должностных лиц¹²⁴. ХРУ заявила, что сотрудники сил безопасности и государственные должностные лица на практике по-прежнему остаются безнаказанными в случае совершения серьезных нарушений прав человека¹²⁵. Авторы СП14 вновь рекомендовали¹²⁶ Индии отменить ЗОПВС и другие соответствующие законы об обеспечении безопасности¹²⁷. Указав на пробелы в Уголовном кодексе, авторы СП22 отметили, что не должно существовать никаких требований о получении предварительного разрешения для судебного преследования государственных должностных лиц, виновных в актах изнасилования, совершенных в штате Джамму и Кашмир¹²⁸. Ассоциация родителей исчезнувших лиц (АРИЛ) вновь рекомендовала ратифицировать МКЗЛНИ¹²⁹.

46. ННКПЧ, авторы СП11 и СП1 отметили полученную информацию о широко распространенной практике применения пыток¹³⁰. МА сообщила о том, что в Индии две трети заключенных составляют лица, содержащиеся под стражей до суда, главным образом из числа далитов, адиваси и мусульман¹³¹. Авторы СП14 заявили, что полиция и пенитенциарные учреждения продолжают функционировать в соответствии с законами, принятыми в 1800-х годах¹³². ХРУ призвала Индию реформировать полицию в соответствии с рекомендацией Верховного суда, в том числе создать механизм рассмотрения жалоб для реагирования на неправомерные действия сотрудников полиции, а авторы СП27 рекомендовали ввести в действие проект типового закона о полиции 2015 года¹³³. Авторы СП14 рекомендовали создать во всех пенитенциарных учреждениях на уровне штатов наблюдательные советы в соответствии с рекомендацией, вынесенной МВД в 2011 году, и отменить содержащиеся в ней необоснованные ограничения в отношении доступа к пенитенциарным учреждениям, а также обеспечить наличие в каждом пенитенциарном учреждении возможности получения юридических консультаций¹³⁴.

*Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*¹³⁵

47. Авторы СП11 сообщили о том, что судебная система Индии испытывает нехватку ресурсов. Судебное решение по тому или иному делу, как правило, выносится с задержкой в 10 или более лет. Авторы СП11 заявили, что, так же как и судебные работники, прокуроры глубоко коррумпированы и вымогают взятки за неопротестование или опротестование ходатайства об освобождении под залог, инициирование судебных разбирательств и представление доказательств в суде. Правительство не провело ни одного исследования для оценки степени эффективности работы прокуратуры и ее системы подотчетности¹³⁶.

48. В отношении рекомендации о доступе к правосудию¹³⁷ МА отметила, что отсутствие надлежащей правовой помощи по-прежнему является одной из причин чрезмерно длительного содержания под стражей до суда¹³⁸.

49. Авторы СП45 сообщили о том, что, несмотря на признание Комиссии по правам человека штата Джамму и Кашмир (прекратившей свое существование в июне 2014 года) и предложенную в 2008 году Европейским парламентом помощь, Индия отказалась принимать какие-либо меры в связи с сообщениями о наличии 7 000 тайных захоронений¹³⁹.

50. Центр документации по правам человека в Южной Азии (ЦДПЧЮА) рекомендовал в обязательном порядке предоставить право на компенсацию жертвам неправомерных актов, совершенных в этом штате¹⁴⁰.

51. Информационная сеть по вопросам прав ребенка (ИСПР) сообщила о том, что на основании Закона 2015 года об обеспечении ухода и защиты при отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних было вновь введено наказание в виде пожизненного лишения свободы, которое может быть назначено лицам в возрасте 16 лет и старше за совершение серьезных преступлений во всех штатах и на всех союзных территориях, за исключением штата Джамму и Кашмир¹⁴¹.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*¹⁴²

52. Авторы примерно восьми представлений, включая организацию «Всемирная христианская солидарность» (ВХС), Кампанию «Юбилей», а также авторов СП4, СП15, СП24, СП27 и СП28, сообщили об ухудшении положения в области свободы религии с момента проведения обзора в 2012 году¹⁴³. Были упомянуты жертвы межобщинных столкновений, произошедших в штате Одиша, в частности из числа христиан, которые по-прежнему ожидают отправления правосудия¹⁴⁴, а также широкомасштабное целенаправленное насилие, которому подверглись мусульмане в штате Уттар-Прадеш в 2013 году¹⁴⁵. Авторы СП14 вновь рекомендовали Индии принять законопроект 2013 года о предупреждении межобщинного и целенаправленного насилия, предоставлении доступа к правосудию и возмещении ущерба¹⁴⁶.

53. В ряде представлений, в том числе в СП32, было отмечено появление серьезной проблемы незащищенности религиозных меньшинств в связи с принятием законов о запрещении обращения в другую веру¹⁴⁷, проведением мероприятий под названием «Гхар-вапси» (в рамках которых лица, перешедшие из индуизма в другую веру, принудительно обращаются снова в индуизм)¹⁴⁸, а также принятием после 2014 года закона об ужесточении запрета в отношении говядины¹⁴⁹. Авторы ряда представлений сообщили о том, что вооруженные ополченцы проводят соответствующие информационно-просветительские программы для организаций правого толка, что создает дополнительные угрозы для религиозных меньшинств¹⁵⁰.

54. В связи с рекомендацией о безопасности журналистов¹⁵¹ авторы СП31 сообщили о том, что в отчетный период участились случаи ограничения инакомыслия и свободы печати, и в 2015 году был зарегистрирован 21 случай преследования писателей и журналистов, а с января по июнь 2016 года было зарегистрировано 26 таких случаев; кроме того, они отметили, что в результате растущего интереса к националистической риторике участились случаи ограничения инакомыслия и свободы печати представителями движений правого толка и отрядами гражданской самообороны¹⁵². МКЮ сообщила о том, что власти используют самые различные средства, включая возбуждение уголовных дел о «подстрекательстве к мятежу» и «клевете» против правозащитников, представителей НПО, журналистов и других лиц¹⁵³.

55. При представлении информации о вынесенном Верховным судом в 2015 году решении о защите и поощрении прав индийских граждан на свободное выражение мнений в Интернете организация «Доступ сейчас» и авторы СП3 обратили внимание на участвовавшие с 2015 года случаи отключения от Интернета¹⁵⁴.

56. В связи с рекомендациями о защите правозащитников¹⁵⁵ авторы СП38 заявили, что правительство не выполнило в полном объеме ни одну из них и не приняло ни одного закона о правозащитниках. Авторы СП38 упомянули новую тревожную тенденцию к воздействию на правозащитников с помощью Закона о праве на информацию¹⁵⁶. МА обратила внимание на появившиеся в 2014 году в СМИ сообщения о том, что согласно секретному документу, подготовленному разведывательной службой Индии, деятельность ряда финансируемых из-за рубежа НПО «негативно сказывается на экономическом развитии»¹⁵⁷. Авторы примерно 15 представлений упомянули ограничения, которые затрагивают гражданское общество, а МКЮ сообщила о том, что правительство использовала ЗРИВ для отмены регистрации около 4 000 групп в 2012 году и 10 000 групп

в 2015 году. ЗРИВ используется для чрезмерного воздействия и притеснения представителей НПО и активистов, критикующих государственные приоритеты и стратегии, включая организации «Гринпис», «Коллектив юристов» и Целевой фонд «Сабранг»¹⁵⁸.

*Запрещение всех форм рабства*¹⁵⁹

57. Авторы СП30 представили информацию о различных формах рабства, включая широко распространенные домогательства к женщинам, работающим в качестве домашней прислуги¹⁶⁰, а авторы СП34 обратили внимание на порочный круг межгосударственной торговли трудовыми мигрантами под названием «дадан»¹⁶¹. Авторы СП14 рекомендовали Индии ратифицировать Конвенцию МОТ № 189 и обеспечить домашним работникам минимальную заработную плату, справедливые условия труда и защиту от всех форм неправомерного обращения¹⁶².

58. Авторы СП30 отметили введенную правительством программу центрального сектора по реабилитации подневольных работников, которая предусматривает существенное увеличение размера выплат за реабилитацию освобожденных подневольных работников. Однако освобожденные подневольные работники могут получить соответствующую сумму в полном объеме только в случае осуждения лица, виновного в использовании подневольного труда, чего сложно добиться¹⁶³. Авторы СП34 рекомендовали отказаться от привязки реабилитации освобожденных подневольных работников к наказанию правонарушителей после проведения консультаций с НКПЧ Индии и другими заинтересованными сторонами¹⁶⁴.

59. Авторы СП8 сообщили о том, что в Индии каждый седьмой работник неформального сектора работает на чайных плантациях, при этом более половины из них составляют женщины. Постоянное нарушение трудовых прав в секторе производства ассамского чая привели к укоренению повторяющейся из поколения в поколение практики порабощения и использования подневольного труда на чайных плантациях¹⁶⁵.

60. В связи с рекомендациями о борьбе с торговлей людьми¹⁶⁶ авторы СП17 заявили, что включение статьи 370 в Уголовный кодекс Индии позволило расширить определение торговли людьми в соответствии с Палермским протоколом¹⁶⁷. Авторы СП18, СП9 и организация «Создание ресурсов для расширения практических возможностей» (СРРПВ) представили информацию о насилии и стигматизации, которым подвергаются работники секс-индустрии, а авторы СП18 рекомендовали отменить уголовную ответственность за добровольное предоставление платных сексуальных услуг совершеннолетними лицами путем отмены Закона 1956 года о предупреждении торговли людьми для использования в безнравственных целях¹⁶⁸.

Право на неприкосновенность частной жизни

61. Что касается новых событий, то авторы СП31, отметив, что в настоящее время разрабатывается законопроект о неприкосновенности частной жизни, обратили внимание на обеспокоенность по поводу того, что правоохранительные органы стремятся добиться исключений, которые ставят под вопрос сферу охвата и эффективность этого закона¹⁶⁹. Проект «Интернет в интересах демократии» рекомендовал принять закон, предусматривающий надежную защиту права на неприкосновенность частной жизни¹⁷⁰. Авторы СП35 рекомендовали разработать и применять всеобъемлющее законодательство по вопросу о защите данных, которое соответствовало бы международным нормам¹⁷¹.

3. Экономические, социальные и культурные права

*Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*¹⁷²

62. Авторы СП22 рекомендовали Индии предоставить работникам, оказывающим основные услуги в рамках программ по достижению социальной справедливости, гарантии занятости, получения минимальной заработной платы, а также социального обеспечения¹⁷³.

*Право на достаточный жизненный уровень*¹⁷⁴

63. В отношении выполнения обязательства Индии по устранению социально-экономического неравенства между богатыми и бедными¹⁷⁵ авторы СП33 отметили, что все богатства распределены между небольшим числом людей, уровень налогообложения не соответствует уровню роста, а расходы на социальные нужды сокращаются¹⁷⁶.

64. Авторы СП14 отметили, что, несмотря на принятие Индией двух рекомендаций об обеспечении продовольственной безопасности и укреплении государственной системы распределения¹⁷⁷, она возглавляет список стран мира с наибольшей долей голодающего населения. Авторы СП14 рекомендовали Индии привести Закон 2013 года о национальной продовольственной безопасности (ЗНПБ) в соответствие с правозащитными обязательствами Индии и расширить сферу применения ЗНПБ¹⁷⁸.

65. Авторы СП16 сообщили об увеличении масштабов проблемы безземелья в сельских районах, аграрного кризиса, вынужденной миграции и самоубийств среди фермеров в результате роста задолженности и обнищания¹⁷⁹. В связи с рекомендациями о обеспечении жильем¹⁸⁰ авторы СП16 отметили, что Индия возглавляет рейтинг стран мира по наибольшему числу бездомных лиц и малоимущих городских и сельских жителей, а также по наибольшему количеству безземельных домохозяйств. Несмотря на обязательства по обеспечению жильем всех нуждающихся к 2022 году, индийская модель экономического роста приводит к бездомности, принудительным выселениям, захвату/отчуждению земель и перемещению населения¹⁸¹. Авторы нескольких представлений сообщили о случаях нарушения прав на жилище и землю¹⁸². В связи с ЦУР11¹⁸³ авторы СП16 рекомендовали не допускать, чтобы появление «умных» городов приводило к выселениям/сегрегации/принудительному переселению¹⁸⁴. Авторы СП14 рекомендовали Индии принять национальный закон о праве на жилище, направленный на искоренение таких явлений, как бездомность, выселение, сегрегация и создание гетто; применять прогрессивные законы и обеспечить учет правозащитных аспектов в стратегиях и программах; принять национальный закон о проведении земельной реформы и обеспечить предоставление земельных участков безземельным крестьянам, прежде всего принадлежащим к зарегистрированным кастам/зарегистрированным племенам, и женщинам; а также принять закон о праве на мелкое хозяйство¹⁸⁵.

*Право на здоровье*¹⁸⁶

66. Авторы СП14 рекомендовали увеличить бюджет государственного здравоохранения до 5% от ВВП, обеспечив выделение существенных ассигнований на первичное медико-санитарное обслуживание, а также институционализировать национальную политику в области здравоохранения на основе принципов комплексного первичного медико-санитарного обслуживания¹⁸⁷. КЮ отметила настоятельную необходимость применения правозащитного подхода к больным вирусным гепатитом С и туберкулезом¹⁸⁸.

67. Авторы СП10 сообщили о наличии противоречий. Большинство женщин до сих пор не знают о том, что аборты были легализованы в 1971 году, когда был принят Закон о прерывании беременности по медицинским показаниям. Однако аборты, обусловленные выбором пола ребенка, являются незаконными и уголовно наказуемыми на основании Уголовного кодекса. По-прежнему ис-

пользуются такие принудительные меры, как установление нормы в виде двух детей (в соответствии с которой лица, имеющие более двух детей, лишаются избирательных прав, работы и социальных льгот). На стерилизацию женщин приходится 72% всех используемых в Индии противозачаточных средств. Она осуществляется в крайне опасных условиях и приводит к нарушениям прав человека¹⁸⁹. Авторы СП36 рекомендовали выполнить постановления Верховного суда, в частности упразднить центры стерилизации в течение трех лет¹⁹⁰.

68. Авторы СП26 и СРРПВ обратили внимание на необходимость выполнения рекомендаций в отношении здоровья¹⁹¹ или достижения ЦУР3¹⁹² в интересах молодежи¹⁹³. С учетом того, что в Индии насчитывается более 250 млн. подростков, авторы СП26 призвали обеспечить осуществление во всех населенных пунктах программ просвещения по вопросам репродуктивного и сексуального здоровья для подростков и молодежи; строгое соблюдение законодательства, направленного на предупреждение ранних браков; а также доступ к противозачаточным средствам для молодых пар с целью отсрочки беременности¹⁹⁴.

*Право на образование*¹⁹⁵

69. Авторы СП22 и СП39¹⁹⁶ проанализировали ход выполнения рекомендаций об образовании¹⁹⁷ или ход достижения ЦУР4. Авторы СП22 сообщили о том, что за последние четыре года объем расходов на образование постоянно сокращался и в 2016 году снизился до 0,48% ВВП. Основные положения Закона о праве на образование (ЗПО) не были выполнены и в настоящее время исключаются из него, притом что причины их невыполнения, связанные с отсутствием надлежащей инфраструктуры, так и не были учтены и устранены. Позитивные меры, направленные на включение детей, принадлежащих к маргинализированным группам, в систему государственного или частного образования, до сих пор не привели к желаемым результатам, поскольку действующая политика не позволяет преодолеть социальные и политические факторы, препятствующие такому включению. Дефицит ресурсов в сфере среднего образования лишает подростков из маргинализированных общин доступа к средней школе и возможностей продолжить образование после завершения начального образования (6–14 лет), в частности из-за высокой платы за частное образование, в результате чего они оказываются на рынке труда и вынуждены заниматься неоплачиваемым домашним трудом¹⁹⁸. Авторы СП17 отметили, что Индия еще не одобрила Декларацию о безопасности школ, а авторы СП2 призвали соблюдать положения этой Декларации¹⁹⁹. Авторы СП22 рекомендовали привести законопроект о национальной политике в области образования в соответствие с принципами политики 1986 года, а авторы СП39 призвали согласовать национальные планы с ЦУР4²⁰⁰. Центр по вопросам детей и права Национальной школы права Индийского университета (ЦДП-НШПИУ) рекомендовал Индии расширить сферу применения ЗПО, с тем чтобы она охватывала образование, получаемое с дошкольного возраста до 18 лет.²⁰¹

4. Права конкретных лиц или групп

*Женщины*²⁰²

70. В связи с рекомендациями, касающимися перекосов в соотношении полов²⁰³, авторы СП12 отметили, что за время, прошедшее после последнего УПО, Индии не удалось принять эффективные меры для борьбы с практикой умерщвления жизнеспособного плода женского пола. Авторы СП12 рекомендовали приступить к реализации экспериментальных программ по осуществлению Закона о методах диагностики до зачатия и родов (о запрещении выбора пола) в конкретных округах и призвали создать центральный орган по борьбе с практикой умерщвления жизнеспособного плода женского пола, что позволит привлекать виновных к ответственности, ввести стимулирующие программы в отношении девочек и обеспечить обязательную регистрацию рождений с уделением особого внимания девочкам²⁰⁴.

71. Авторы СП1 отметили, что бедность и отсутствие продовольственной безопасности неразрывно связаны между собой и что проблема недоедания, как правило, больше всего затрагивает женщин и девочек²⁰⁵. Авторы СП42 рекомендовали обеспечить, чтобы девушки и женщины могли полноценно питаться, особенно в подростковом возрасте, во время беременности и в послеродовой период²⁰⁶.

72. Авторы СП3 выразили обеспокоенность по поводу того, что органы местного самоуправления все чаще стали лишать женщин возможности пользоваться мобильными телефонами и Интернетом в сельских районах²⁰⁷.

73. Авторы СП33 рекомендовали изменить нормы мусульманского частного права путем отмены положений о «тройном» разводе и полигамии²⁰⁸.

74. МА заявила, что в 2015 году было зарегистрировано более 327 000 преступлений, связанных с насилием в отношении женщин, включая более 34 000 случаев изнасилования²⁰⁹. ХРУ сообщила о том, что в связи с гневной реакцией общественности на жестокое групповое изнасилование и убийство, которые были совершены в Дели, правительство внесло поправки в свое уголовное законодательство с целью укрепления в рамках системы уголовного правосудия мер реагирования на сексуальное насилие²¹⁰. МА рекомендовала Индии принять законы, конкретно направленные на предупреждение убийств «в защиту оскорбленной чести» и судебное преследование виновных, а также членов неизбираемых сельских советов, которые отдают распоряжения совершать акты насилия в отношении женщин из числа далитов и адиваси или поддерживают такие действия²¹¹.

*Дети*²¹²

75. Авторы СП17 рекомендовали разработать национальные принципы выделения бюджетных ассигнований для реализации прав детей в соответствии с КПР²¹³.

76. Были отмечены противоречия в соответствующих законах в связи с тем, что, по данным авторов СП10, согласно Закону 2012 года о защите детей от сексуальных преступлений половые сношения с девушкой, не достигшей 18 лет, считаются изнасилованием²¹⁴, а, по утверждениям МА, в соответствии с исключением из статьи 375 Уголовного кодекса мужчины, совершающий половой акт со своей 15-летней женой, не считается правонарушителем²¹⁵. Авторы СП12 сообщили о том, что 73,76% средств, выделенных на кампанию «Бети бачао бети падах», не были использованы в 2014–2015 годах 11 штатами²¹⁶.

77. В связи с рекомендациями в отношении детского труда²¹⁷ авторы СП40 и СП17 отметили, что измененный Закон 2016 года о детском труде позволяет лицам в возрасте младше 14 лет работать в «семейных условиях или на семейных предприятиях». Поскольку большинство семейных профессий обусловлены кастовой принадлежностью, и, следовательно, малоимущие семьи в течение нескольких поколений находятся в долговой кабале, этот новый закон негативно отразится на наиболее маргинализированных лицах и может привести к увеличению случаев отсева из школы детей, которые живут в сельских районах и которые и так уже находятся в менее благоприятном положении с точки зрения реализации права на образование²¹⁸.

78. Авторы СП40 рекомендовали обеспечить полноценное соблюдение закона, запрещающего телесные наказания²¹⁹.

*Инвалиды*²²⁰

79. ХРУ сообщила о том, что Национальная комиссия по делам женщин провела свое первое исследование, касающееся положения женщин с психосоциальными и умственными расстройствами в государственных психиатрических больницах²²¹. Авторы СП5 рекомендовали принять находящийся на рассмотрении законопроект о правах инвалидов и включить в него новые статьи, в том

числе запрещающие стерилизацию женщин-инвалидов и их принудительное помещение в специализированные учреждения²²².

*Меньшинства и коренные народы*²²³

80. Авторы СП29 отметили важную работу Комитета проф. Ксакса по положению зарегистрированных племен и рекомендации, содержащиеся в его докладе 2014 года²²⁴. Авторы СП33 рекомендовали Индии принять законопроект, касающийся дополнительного плана по защите бюджетов для зарегистрированных каст и зарегистрированных племен²²⁵. Авторы СП29 призвали разрабатывать такие планы и стратегии в соответствии с обязательствами Индии по ЦУР²²⁶.

81. Авторы СП1 сообщили о том, что национальные и многонациональные корпорации стали все чаще выселять представителей коренных народов с их традиционных земель при поддержке полиции и органов власти на уровне штатов²²⁷. Авторы нескольких представлений, в том числе СП7, СП13, а также организация «Сохранение культуры» (СК) и Форум коренных народов «Зо» (ФКНЗ), представили информацию об одной или нескольких проблемах, таких как: несоблюдение губернаторами своих конституционных обязанностей²²⁸ и нарушение конституционных положений о защите племенных земель²²⁹; нарушение прав жителей лесов за счет принятия мер по выплате компенсаций за лесные ресурсы и захвата лесов в коммерческих целях²³⁰; отсутствие требований о получении согласия на приобретение земельных участков для горных разработок компании «Коал Индия» в Законе о приобретении и разработке месторождений с углесодержащими породами²³¹; а также переселение жителей в связи со строительством плотин²³². Авторы СП14 рекомендовали обеспечить осуществление на практике законодательства, предусматривающего меры защиты, Закона о распространении сферы действия законодательства по панчаятам на включенные в списки районы (РПСР) и Закона о правах на пользование лесами²³³. Авторы СП29 вновь рекомендовали ратифицировать Конвенцию МОТ № 169 и призвали разработать национальную политику в интересах племен в соответствии с этой Конвенцией²³⁴.

82. В связи с вопросом о борьбе с безнаказанностью авторы СП27 отметили, что в 2016 году Верховный суд рассмотрел более 1 500 дел об убийствах, совершенных сотрудниками сил безопасности в штате Манипур в 1978–2010 годах, и постановил, что «применение чрезмерной силы или силы в порядке ответного удара» является недопустимым. Авторы СП27 заявили, что правительство до сих пор не выполнило соответствующие постановления суда²³⁵. Авторы СП25 и СП2 призвали правительство добиваться политического урегулирования продолжающегося вооруженного конфликта, прежде всего в штате Манипур²³⁶.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*²³⁷

83. Авторы СП41 рекомендовали закрыть в штате Тамилнад специальные лагеря для тамильских беженцев из Шри-Ланки²³⁸.

84. Авторы СП14 отметили, что люди, живущие вблизи международных границ, например на границе между Индией и Бангладеш, подвергаются нарушениям прав человека со стороны пограничных сил, а также перемещению, обусловленному конфликтами²³⁹. Программа по борьбе с пытками и безнаказанностью в местах лишения свободы (ПБПБЛС) сообщила о том, что в мае 2015 года Парламент принял 119-ю поправку к Конституции, которая заложила основу для предоставления жителям «анклавов», расположенных вблизи границы между Индией и Бангладеш, право выбора гражданства²⁴⁰.

5. Конкретные регионы или территории

85. В ряде представлений содержится информация о ситуации в штате Джамму и Кашмир²⁴¹, в частности о резком всплеске насилия в 2016 году после

того, как индийские силы безопасности убили предполагаемого лидера боевиков. Власти штата ответили на протесты применением смертоносной, чрезмерной и необоснованной силы и ограничением права на свободу передвижения, ассоциации и собраний. Сообщается о том, что более 80 мирных жителей были убиты и большое число людей получили ранения, повлекшие за собой инвалидность, в результате применения патронов травматического действия. Согласно имеющейся информации силы безопасности совершали нападения на машины скорой помощи и больницы²⁴². Организация «Врачи за права человека» (ВПЧ) рекомендовала Индии незамедлительно положить конец использованию оружия с патронами травматического действия для пресечения массовых беспорядков; обеспечить сотрудников правоохранительных органов надлежащим защитным снаряжением и обучить их правилам применения силы и огнестрельного оружия; а также обеспечить доступ к неотложной медицинской помощи и безопасность медицинских работников и не препятствовать оказанию медицинской помощи²⁴³.

Примечания

- ¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

AccessNow	Access Now, New York, United States of America;
ADFIInternational	ADF International, Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
APDP	Association of Parents of Disappeared Persons, Srinagar, Jammu and Kashmir, India;
CCL-NLSIU	Centre for Child and the Law, National Law School of India University, New Delhi, India;
CREA	Creating Resources for Empowerment in Action (CREA), New Delhi, India;
CRIN	The Child Rights International Network, London, UK;
CS	Cultural Survival, Cambridge, MA., USA;
CSW	Christian Solidarity Worldwide, New Malden, UK;
EAJCW	European Association of Jehovah's Christian Witnesses, Kraainem, Belgium;
FFF	Four Freedoms Forum, Kaneohe, USA;
GOODGroup	The Good Group, Honolulu, USA;
HRW	Human Rights Watch, Geneva, Switzerland;
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva, Switzerland;
INDIGENOUS1893	International Network for Diplomacy Indigenous Governance Engaging in Nonviolence Organizing for Understanding & Self-Determination (INDIGENOUS) Kaneohe, USA;
Internet-D-P	Internet Democracy Project, New Delhi, India;
JUBILEECAMPAIGN	Jubilee Campaign, FAIRFAX, VA, USA;
KIIR	Kashmir Institute of International Relations, Islamabad, Pakistan;
KSAG	Kashmir Scholars Action Group, Cleveland Heights OH, USA;
LC	Lawyers Collective, New Delhi, India;
OHR	Oceania Human Rights Hawaii, Kailua, USA;
PACTI	Programme Against Custodial Torture & Impunity, Kolkata, India;
PHR	Physicians for Human Rights, New York, USA;
PVCHR	Peoples' Vigilance Committee on Human Rights, Varanasi, India;
SAHRDC	South Asian Human Rights Documentation Centre, New Delhi, India;
ZIF	Zo Indigenous Forum, Mizoram, India.

Joint submissions:

- JS1 Joint submission 1 submitted by: Eastern Indian Coalition on Human Rights (EICHR), Kolkata, India, on behalf of Banglar Manabadhikar Suraksa Mancha (MASUM), Human Rights Alert, Dalit Foundation, Sramajibi Swasthya Prakalpa Samity, Anti Ethical Forum, Jana Swasthya Samaj, Right to Food Campaign (Bihar), TISS, PVCHR, World Women on Disability, Anti-Eviction Forum (Jharkhand), SPAN (West Bengal), and DISHA;
- JS2 Joint submission 2 submitted by: United NGOs Mission Manipur, Manipur, India in cooperation with member Organisations, namely, Council for Anti Poverty Action and Rural Volunteer (CAPARV), Centre for Social Development (CSD), Village Development Organisation (VDO), Social Upliftment & Rural Education (SURE), Abundant Life Ministry(ALM), Rural Service Agency (RUSA), Development of Human Potential (DHP), Action for Welfare and Awakening I Rural Environment (AWARE), Rural Education and Action for Change Manipur (REACH-M), United Tribal Development Project (UTDP), Christian Social Development Organisation (CSDO), Chandel Khubol Social Welfare Arts and Culture Assn. (CKSWACA), Good Samaritan Foundation (GSF), Evangelical Assembly Churches (EAC), Joint Action for Relief and Development Association (JARDA), Rural Aid Services (RAS), Integrated Rural Development Agency (IRDA), Socio Economic Development Organisation (SEDO), Centre for Community, Centre for Rural Development and Educational Organisation (CERDEO), Paomei Development Society Tungjoy (PDST), Zougam Institute for Community & Rural Development (ZICORD), Rural Development Association (RDA), Socio Economic & Environment Development Organisation(SEEDO), Integrated Rural Development Welfare Association (IRDWA) and Tangkhul Theological Association (TTA);
- JS3 Joint submission 3, from the coalition on Internet Rights, submitted by: Digital Empowerment Foundation, Internet Democracy Project, Point of View, Nazdeek and Association for Progressive Communications, New Delhi, India;
- JS4 Joint submission 4 submitted by: Civil Society Coalition For Freedom of Religion & Strengthening Pluralism in India on behalf of: 1) National Council of Churches in India; 2) Council of Baptist Churches in North East India; 3) Malankara Orthodox Syrian Church; 4) Chaldean Syrian Church of the East; 5) Gossner Evangelical Lutheran Church in Chotanagpur; 6) Mennonite Church in India; 7) Baptist Church of Mizoram; 8) Mennonite Brethren Church; 9) Catholic Bishops' Conference of India Office for Dalits and Backward Classes; 10) Lutheran World Service India Trust; 11) Indian Social Institute, New Delhi; 12) Center for Study of Society and Secularism; 13) Association for Protection of Civil Rights in India; 14) Council for Social Justice & Peace; 15) National Confederation of Human Rights Organization's, Goa; 16) Doon Bible College; 17) Odisha Forum for Social Action; 18) People's Alliance for Democracy and Secularism; 19) National Solidarity Forum; 20) United Religious Organization; 21) Tamil Nadu Christian Council; 22) National Dalit Christian Watch, New Delhi; 23) Student Christian Movement of India; 24) Karnataka Christian Council; 25) Center for Social Justice; 26) Justice and Equity Demand Samiti; 27) All India Secular Forum, Assam

- Chapter; 28) Char Chapori Sahitya Parishad;
29) Chhattisgarh Nagarik Samyukt Sangarsh Samiti;
30) Presbyterian Church of India; and 31) Union Biblical Seminary, India;
- JS5 Joint submission 5 submitted by: Women Enabled International, Washington, DC, and input from Women with Disabilities India Network, India;
- JS6 Joint Submission 6 submitted by All India Network of NGOs and Individuals working with National and State Human Rights Institutions (AiNNI), Bangkok, Thailand;
- JS7 Joint Submission 7 submitted by North East Indigenous Peoples Organisation (NEIPO), India; Zo Indigenous Forum (ZIF); Naga Peoples Movement for Human Rights (NPMHR); Karbi Human Rights Watch (KHRW); Meghalaya Peoples Human Rights Council (MPHRC); Indigenous Women's Forum of Northeast India (IWFNEI); Zomi Human Rights Foundation (ZHRF);
- JS8 Joint Submission 8 submitted by International Center for Advocates Against Discrimination (ICAAD) (New York, USA), Nazdeek and PAJHRA (Promotion and Advancement of Justice, Harmony and Rights of Adivasis), India;
- JS9 Joint Submission 9 submitted by SANGRAM, National Network of Sex Workers India endorsed by 80 organizations /individuals, including: 1.National Network of Sex Workers (NNSW), India; 2. Veshya Anyaya Mukti Parishad (VAMP), Sangli, Maharashtra; 3. Sangama, Bangalore, Karnataka; 4. Karnataka Sex Workers Union, (KSWU) Karnataka; 5.Uttara Karnataka Mahila Okkuta, (UKMO) Karnataka; 6. Me and My World, Andhra Pradesh; 7.Vadamalar Federation, Tamil Nadu; 8.Nirangal, Tamil Nadu; 9.Kranti Mahila Sangh, Solapur, Maharashtra; 10.Saheli Sangh, Pune; 11.Kerala Network of Sex Workers (KNSW), Kerala; 12.Muskan, Sangli, Maharashtra; 13.Sampada Grameen Mahila Sanstha (SANGRAM), Maharashtra; 14.Women's Initiatives (WINS), Tirupathi, Andhra Pradesh; 15.South India AIDS Action Project (SIAAP), Tamil Nadu; 16.Centre for Advocacy on Stigma and Marginalisation, Maharashtra;
- JS10 Joint Submission 10 submitted on behalf of the Coalition of organizations on sexual and reproductive rights, India by National Alliance on Maternal Health and Human Rights (NAMHHR), Coalition for Maternal-Neonatal Health and Safe Abortion (CommonHealth), Jan Swasthya Abhiyan (People's Health Movement – India);
- JS11 Joint Submission 11 submitted by Asian Legal Resource Centre (ALRC) Hong Kong, Special Administrative Region, China and Nervazhi Human Rights Protection Council, Kerala, India;
- JS12 Joint Submission 12 submitted by Asian Centre for Human Rights, Plan International -India, Vimochona, Vanishing Girls, Vasavya Mahila Mandali, Breakthrough, Manab Adhikar Suraksha Manch, Gramin Evam Nagar Vikas Parishad, India Alliance for Child Rights, Shikshit Rozgar Kendra Prabandhak Samiti, South India Aids Action Programme, WeCan Women's Coalition Trust, Girls Count, Ma Bhagawati Vikas Sansthan, Control Arms Foundation of India, Aarti for Girls/ Vijay Foundation Trust and Global Village Foundation, New Delhi, India;
- JS13 Joint Submission 13 submitted by New Wind Association, Turku, Finland, Emmaus Aurinkotehdas ry, Finland and Global Human Rights Communications, India;
- JS14 Joint Submission 14 submitted by the Working Group on Human Rights in India and the UN (WGHR) - a national

- coalition of 12 human rights organizations and independent experts from India: Citizens for Justice and Peace, Commonwealth Human Rights Initiative, FIAN India, HAQ: Centre for Child Rights, Housing and land rights network, Human Rights Alert, India Alliance For Child Rights, Lawyers Collective, Multiple Action Research Group, National Campaign on Dalit Rights, Partners for Law in Development, Peoples' Watch, and the report was endorsed by 1000 plus organizations and individuals;
- JS15 Joint Submission 15 submitted by Christian Collective (A National Solidarity of the Indian Christian Community for Peace and Harmony), supported by Franciscans International, VIVAT International, Congregations of St. Joseph, Pax Romana, Sisters of Charity Federation, Society of Catholic Medical Missionaries;
- JS16 Joint Submission 16 submitted by Housing and Land Rights Network India, New Delhi, India, on behalf of 81 supporting organizations: Adarsh Seva Sansthan, Aman Biradari, Amnesty International India, Apne Aap Women Worldwide, Association for Regional and Tribal Development, Banglar Manabadhikar Suraksha Mancha (MASUM), Banyan, Banyan Academy of Leadership in Mental Health, Beghar Adhikar Abhiyan (Homeless Rights Campaign), Beghar Mazdoor Sangharsh Samiti (Homeless Workers' Struggle Committee), Borock People's Human Rights Organization, Business and Community Foundation, Campaign for Housing and Tenurial Rights, Centre for Holistic Development, Centre for Research and Advocacy, Centre for Social Equity and Inclusion, Centre for the Sustainable Use of Natural and Social Resources, Civil Society Forum on Human Rights, Committee for the Right to Housing, Deen Bandhu Samaj Sahyog, Delhi Housing Rights Task Force, Delhi Solidarity Group, Ekta – Women's Resource Centre, Ekta Mahila Manch – Ekta Parishad, Ekta Parishad, Environics Trust, Feminist Learning Partnerships, FIAN India, Ghar Bachao Ghar Banao Andolan, Grameena Mahila Okutta (Rural Women's Collective), Hamara Shahar Mumbai Abhiyan (Our City Mumbai Campaign), Haq: Centre for Child Rights, Human Development and Resource Centre, Human Rights Defenders Alert India, Human Rights Law Network, Human Welfare Voluntary Organisation, Humana People to People, India Alliance for Child Rights, Indian Social Institute Bangalore, Indo-Global Social Service Society, Information and Resource Centre for the Deprived Urban Communities, Initiative for Health and Equity in Society, Janpahal, Janvikas, Kannagi Nagar Pothu Nalla Sangam (Kannagi Nagar Residents Welfare Association), Shahri Adhikar Manch: Begharon Ke Saath (Urban Rights Forum: With the Homeless), Karavali Janaabahivridhi Vadhike (Karavalli People's Development Forum), Karnataka Working Group for Habitat III, Koshish, Field Action Project on Homelessness and Destitution, Tata Institute of Social Sciences, Maarga, Maharashtra Housing Forum, Mahilaye Pragati Ki Ore (Women for Progress), Mapithel Dam Affected Villages Organization, Montfort Social Institute, Nagara Vanchithara Vedike (Forum of Urban Deprived Communities), Nari Uthan Samiti (Women's Empowerment Committee), National Campaign on Dalit Human Rights, National Centre for Advocacy Studies, National Federation of Dalit Land Rights Movements, Navnirmaan Manch, Nazdeek, Nidan, Ondede, Partners for Law in Development, Pehchaan, People's Rights and Social Research Centre, People's Watch, POSCO

- Pratirodh Sangram Samiti (POSCO Protest Collective), Prakriti, Rural Education for Development Society, Samata Trust, Slum Jagatthu, Slum Janara Sanghatanegala Okkoota (Slum Dwellers' Organizations Forum), Social Need Education and Human Awareness, Society for Promotion of Integrated Development, Tamil Nadu Dalit Women's Forum, Tamil Nadu Women's Forum, Vigyan Foundation, Vimochana Forum for Women's Rights, Women in Governance–Northeast India, Women's Coalition for Change;
- JS17 Joint Submission 17 submitted by HAQ: Centre for Child Rights, New Delhi, India; and Ankuram, Holistic approach for People's Empowerment (HOPE), Housing and Land Rights Network (HLRN), Jabala Action Research Group, Leher, Mahila Jan Adhikar Samiti (MJAS), Mines, Minerals & People (MM&P), Samata- Assertion for People, NineisMine Campaign, Pratyek, SAKTHI – VIDYAL;
- JS18 Joint Submission 18 submitted by Sexual Rights Initiative, Ottawa, Canada, and Creating Resources for Empowerment and Action (CREA), New Delhi, India;
- JS19 Joint submission 19 submitted by the National Campaign on Dalit Human Rights (NCDHR), New Delhi India, with the support of All India Dalit Mahila Adhikar Manch; Dalit Ardhik Adhikar Andolan; National Dalit Movement for Justice ;National Dalit Watch jointly with two coalitions (a) National Coalition for Strengthening PoA Act and (b) National Coalition on SCP/TsP legislation;
- JS20 Joint Submission 20 submitted by Institute of Human Rights Education (IHRE), Madurai, India, with partner organizations Asian Development Research Institute (ADRI), Patna, Bihar; Holistic approach for People's Empowerment (HOPE), Puducherry; Institute of Human Rights Education & Protection, Agartala, Tripura; Institute of Human Rights Education, Bhubaneswar, Odisha; People's Action for Rural Awakening (PARA), Andhra Pradesh & Telangana; RIGHTS, Trivandrum, Kerala; SAMEEKSHA, Ajmer, Rajasthan; and South India Cell for Human Rights Education and Monitoring (SICHREM), Bangalore, Karnataka, India;
- JS21 Joint Submission 21 submitted by Center for Health Law, Ethics and Technology, (CHLET) Haryana, India and India HIV/AIDS Alliance, New Delhi, India;
- JS22 Joint Submission 22, submission on the Status of Women's Rights and Gender Equality: 2012-2016, submitted by Partners for Law in Development on behalf of 183 organizations and individuals, India;
- JS23 National Law University, Delhi, India and World Coalition Against the Death Penalty, Montreuil, France;
- JS24 Joint Submission 24 submitted by Indian American Muslim Council, Morton Grove, IL, USA, and Citizens for Justice and Peace (India);
- JS25 Joint Submission 25 submitted by Civil Society Coalition for Human Rights in Manipur and the UN, Imphal, India, on behalf of Centre for Organisation Research & Education (CORE), Centre for Research and Advocacy Manipur (CRAM), Citizens Concern for Dams and Development (CCDD), Civil Liberties and Human Rights Organisation (CLAHRO), Civil Liberties Protection Forum (CLPF), Committee on Human Rights, Manipur (COHR), Extra-judicial Execution Victim Families' Association Manipur (EEVFAM), Families of the Involuntarily Disappeared's Association Manipur (FIDAM), Human Rights Alert (HRA), Human Rights Initiative (HRI), Human Rights Law

- Network Manipur (HRLN-M), Indigenous Perspective (IP), Just Peace Foundation (JPF), Movement for Peoples' Right to Information Manipur (M-PRIM), Threatened Indigenous Peoples Society (TIPS), and United Peoples Front (UPF);
- JS26 Joint Submission 26, submission on Fulfilling Youth's Right to nutrition, health including reproductive and sexual health, and development in India, submitted by Centre for Health, Education, Training and Nutrition Awareness, (CHETNA) Gujarat, India and Family Planning Association of India (FPAIndia), Mumbai, India;
- JS27 Joint Submission 27 submitted by Advocates for Human Rights, Minneapolis, USA, Indian American Muslim Council, DC. USA, Jamia Teachers Solidarity Association, New Delhi, India, Quill Foundation, New Delhi, India;
- JS28 Joint Submission 28 submitted by Evangelical Fellowship of India (EFI), New Delhi, India, and endorsed by World Evangelical Alliance, Nagel Institute for the Study of World Christianity, Indian Social Institute - Bangalore, Biblica - The International Bible Society, India Missions Association, United Christian Forum, Oxford Center for Religion and Public Life – South Asia, Alliance Defending Freedom in India, Theological Research and Communications Institute, Indian American Muslim Council, Center for Policy Research;
- JS29 Joint Submission 29 submitted by Asia Indigenous Peoples Pact, Chiang Mai, Thailand, on behalf of Adivasi Women's Network (AWN) Jharkhand, India); Borok Peoples Human Rights Organization (BPHRO) Tripura, India; Centre for Research and Advocacy (CRA) Manipur, India; Chhattisgarh Tribal Peoples Forum (CTPF); Indigenous Peoples Forum, Odisha (IPFO); Jharkhand Indigenous and Tribal Peoples for Action (JITPA), Jharkhand, India); Karbi Human Rights Watch (KHRW); Meghalaya Peoples Human Rights Council (MPHRC), Meghalaya, India); Naga Peoples Movement For Human Rights (NPMHR), Nagaland, India; Zo Indigenous Forum (ZIF), Mizoram, India;
- JS30 Joint Submission 30 submitted by Anti-Slavery International, London, UK on behalf of Jan Jagriti Kendra (JJK), The National Domestic Workers' Movement (NDWM), Volunteers for Social Justice, India;
- JS31 Joint Submission 31 submitted by PEN International, London, UK, and PEN Canada, and the International Human Rights Program at the University of Toronto Faculty of Law (IHRP);
- JS32 Joint Submission 32 submitted by National Solidarity Forum, Bhubaneswar, Odisha, India, on behalf of 88 supporting organizations/individuals.
- JS33 Joint submission 33, submitted by Action Aid India, New Delhi, India on behalf of its NGO partners, State Offices, Knowledge Hubs and Policy Unit;
- JS34 Joint submission 34 submitted by the National Coalition for the Abolition of Bonded Labour, (Bhubaneswar, Odisha, India), NCABL (Odisha), PVCHR (Utter Pradesh), Global Human Rights Communications (Odisha), National integration Council Govt. Of India (Delhi), Odisha Rationalist Society (Odisha), NAVSARJAN (Gujarat), Campaign against Camp Coolie system (Tamilnadu) , DASHRA (Bihar), NCDHR (Delhi), Khagapati Kumbhar, Jan Jagaran Dadan Sangh, Bolangir (Odisha), NASC (Tamilnadu), Gabesana Chakra (Odisha), NCAS, (Pune, Maharashtra), Goti Sharmika Surakshya Manch, (Odisha), Dadan Goti Shramik Surakshya Manch,(Odisha), Palli Alok Pathagara, (Odisha), PARDA, (Odisha), Debadutta Club,

- (Odisha), KARTABYA, (Odisha), Dadan Goti Shramik Surakshya Manch, (Odisha), Tribal Research and Training Centre, (Chaibasha, Jharkhand), Sangram Mallick, ALVM, (Odisha), CSFHR, (Odisha), India Media Centre, (Odisha), INSAf, (Odisha), HRD Alert, (Odisha), CSNR, (Odisha), ASHA, (Jharkhand), Agami Odisha, (Odisha), GCAP, (New Delhi), Odisha Peace Builders Forum, Odisha, India;
- JS35 Joint Submission 35, submitted by Privacy International, London, UK and the Centre for Internet and Society India, India;
- JS36 Joint Submission 36 submitted by Center for Reproductive Rights, New York, USA, and Human Rights Law Network, India;
- JS37 Joint Submission 37 submitted by Edmund Rice International and Franciscans International, Geneva, Switzerland;
- JS38 Joint Submission 38 submitted by CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg, South Africa; and Human Rights Defenders Alert (HRDA) – India; and supported by Civil Society Forum on Human Rights, Police Reforms Watch, Jharkhand Women's Network, Socio Legal Information Centre, Human Rights Alert, All India Secular Forum, White Lotus Charitable Trust, Citizens for Justice and Peace, People's Action For Rural Awakening, Centre for Human Rights and Development, Commonwealth Human Rights Initiative, Towards Advocacy Network Developmental Action, National Alliance Group for Denotified and Nomadic Tribe, Helpage India – Delhi, National Campaign on Dalit Human Rights, People's Watch, South India Cell For Human Rights Education And Monitoring, Voice of Patient and Centre for Human Rights Studies, O.P.Jindal Global University;
- JS39 Joint Submission 39 submitted by National Coalition for Education in India (NCE-India), World Vision, RTE Forum, PCCSS, AIPTE, NCE, All India Federation of Teachers Organizations (AIFTO), All India Secondary Teacher's Federation (AISTF);, Unorganised Labour Union, Lucknow, Uttar Pradesh; Bal Kalyan avam Shodh Sangsthan, Allahabad, Uttar Pradesh;
- JS40 Joint Submission 40 submitted by IIMA - Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice and VIDES International - International Volunteerism Organization for Women, Education and Development, Veyrier, Switzerland;
- JS41 Joint Submission 41 submitted by the Coalition of Tamil Nadu Civil Society Groups, Tirunelveli, India, based on contributions from over 50 civil society groups, community based organizations and grassroots movements from Tamil Nadu;
- JS42 Joint Submission 42, submission on Every Woman's Right to Continuum of Quality and Respectful Maternal Care in India, submitted by SuMa Rajasthan White Ribbon Alliance for Safe Motherhood, Gujarat, India;
- JS43 Joint Submission 43 submitted by India Alliance For Child Rights, New Delhi, India on behalf of the National NGO Child Rights Coalition (NNCRC);
- JS44 Joint Submission submitted by Global Human Rights Communications, Bhubaneswar, Odisha, India with endorsement from Indian Community Activist Network (ICAN), Bangalore, Karnataka; Karbi Human Rights Watch, Assam; Naga Women Union; North East India Centre for Indigenous Culture and Development Studies (NEICICDS); Peace Core Team Manipur (PCTM); Prafulla Kumar Dhal, The Analytics, Bhubaneswar; Rajasthan Majdoor Kishan

- Union, Udaipur, Rajasthan; New Wind Association, Finland;
- JS45 Joint Submission 45 submitted by Jammu and Kashmir Coalition of Civil Society (JKCSS) and Association of Parents of Disappeared Persons (APDP), Srinagar, India.
- National human rights institution(s):
- NHRC-India National Human Rights Commission India, New Delhi, India.
- ² NHRC-India, main submission and Annex 1.
- ³ A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.70 (Lao People's Democratic Republic). See also, A/HRC/8/26, para. 86.12 (Nigeria).
- ⁴ NHRC-India, paras. 48-49.
- ⁵ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.1, (Spain), 138.3 (United Kingdom), 138.4 (United States of America), 138.5 (Iraq), 138.6 (Republic of Korea), 138.7 (Italy), 138.8 (Maldives), 138.12 (Australia), 138.13 (Austria), 138.15 (Botswana), 138.16 (Brazil), 138.17 (Czech Republic), 138.18 (Portugal), 138.28 (Sweden), 138.29 (Indonesia), 138.32 (Switzerland) and 138.36 (Timor-Leste). See also, A/HRC/8/26, para. 86.1 (United Kingdom, France, Mexico, Nigeria, Italy, Switzerland and Sweden).
- ⁶ NHRC-India, para. 4.
- ⁷ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.89 (Argentina).
- ⁸ NHRC-India, para. 53.
- ⁹ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.167 (Senegal).
- ¹⁰ NHRC-India, para. 46.
- ¹¹ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.125 (Holy See).
- ¹² For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.79 (Islamic Republic of Iran).
- ¹³ NHRC-India, para. 21.
- ¹⁴ NHRC-India, para. 33.
- ¹⁵ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.127 (Austria).
- ¹⁶ NHRC-India, para. 51.
- ¹⁷ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.122 (Thailand).
- ¹⁸ NHRC-India, paras. 7-8.
- ¹⁹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.107 (Islamic Republic of Iran), 138.108 (Ukraine) and 138.111 (Holy See).
- ²⁰ NHRC-India, para. 29.
- ²¹ NHRC-India, para. 30.
- ²² NHRC-India, para. 31.
- ²³ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.51 (Greece), 138.74 (Botswana), 138.78 (Holy See), 138.129 (Islamic Republic of Iran), 138.134 (Chad), 138.135 (Malaysia), 138.140 (South Africa), 138.141 (Bolivarian Republic of Venezuela), 138.142 (Kuwait), 138.143 (Myanmar), 138.144 (Singapore) and 138.145 (Cuba).
- ²⁴ NHRC-India, para. 36.
- ²⁵ NHRC-India, para. 39, see also, para. 34.
- ²⁶ NHRC-India, para. 42, see also, para. 34..
- ²⁷ NHRC-India, para. 43.
- ²⁸ NHRC-India, para. 23.
- ²⁹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.136 (Saudi Arabia) and 138.168 (Islamic Republic of Iran). See also, 139.148 (United Arab Emirates).
- ³⁰ NHRC-India, para. 41.
- ³¹ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para.138.139 (Myanmar). See also, 138.148 (United Arab Emirates).
- ³² NHRC-India, para. 40.
- ³³ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.130 (Viet Nam), 138.135 (Malaysia), 138.146 (Saudi Arabia), 138.148 (United Arab Emirates), 138.156 (Honduras), 138.157 (Cuba), 138.158 (Senegal) and 138.168 (Islamic Republic of Iran).
- ³⁴ NHRC-India, para. 37.
- ³⁵ For relevant recommendation see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.82 (Morocco). See also, paras. 138.64 (Norway), 138.76 (Nepal), 138.77 (Qatar), 138.80 (Kuwait), 138.81 (Bahrain), 138.83 (Bolivarian Republic of Venezuela), 138.84 (Trinidad and Tobago) and 138.86 (Egypt).
- ³⁶ NHRC-India, para. 16. See also, para. 15.

- ³⁷ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.2 (Sweden), 138.148 (United Arab Emirates), 138.150 (Austria), 138.151 (Egypt), 138.152 (Norway), 138.153 (Finland) and 138.155 (Liechtenstein). See also, A/HRC/8/26, para. 86.11 (Mexico).
- ³⁸ NHRC-India, para. 10.
- ³⁹ NHRC-India, para. 9.
- ⁴⁰ NHRC-India, para. 11.
- ⁴¹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.152 (Norway) and 138.155 (Liechtenstein).
- ⁴² NHRC-India, para. 13.
- ⁴³ NHRC-India, para. 14.
- ⁴⁴ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.52 (Indonesia), 138.55 (Sri Lanka), 138.157 (Cuba), 138.158 (Senegal), 138.160 (Greece), 138.161 (Slovakia), 138.162 (Ecuador), 138.165 (Qatar), 138.166 (Australia) and 138.104 (Liechtenstein).
- ⁴⁵ NHRC-India, para. 50.
- ⁴⁶ NHRC-India, para. 18. See also, NHRC-India, para. 38.
- ⁴⁷ NHRC-India, para. 28.
- ⁴⁸ NHRC-India, para. 18.
- ⁴⁹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.87 (Holy See) and 138.102 (Switzerland).
- ⁵⁰ NHRC-India, para. 12.
- ⁵¹ NHRC-India, para. 26.
- ⁵² For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.39 (Algeria), 138.79 (Islamic Republic of Iran) and 138.106 (Mexico).
- ⁵³ NHRC-India, para. 20.
- ⁵⁴ NHRC-India, para. 20.
- ⁵⁵ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.103 (Bahrain) and 138.114 (Angola).
- ⁵⁶ NHRC-India, para. 24.
- ⁵⁷ NHRC-India, para. 25.
- ⁵⁸ NHRC-India, para. 35.
- ⁵⁹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.166 (Australia) and 138.167 (Senegal).
- ⁶⁰ NHRC-India, para. 46. See also, para. 45.
- ⁶¹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.75 (Ghana), 138.87 (Holy See) and 138.125 (Holy See).
- ⁶² NHRC-India, para. 17.
- ⁶³ NHRC-India, para. 56.
- ⁶⁴ NHRC-India, para. 55.
- ⁶⁵ The following abbreviations are used in UPR documents:
- | | |
|------------|--|
| ICERD | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination |
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights |
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR |
| ICCPR | International Covenant on Civil and Political Rights |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women |
| OP-CEDAW | Optional Protocol to CEDAW |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| OP-CAT | Optional Protocol to CAT |
| CRC | Convention on the Rights of the Child |
| OP-CRC-AC | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict |
| OP-CRC-SC | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography |
| OP-CRC-IC | Optional Protocol to CRC on a communications procedure |

ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CRPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CRPD	Optional Protocol to CRPD
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

- ⁶⁶ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.1-30, 138.32, 138.36-38, 138.63-70, 138.95, 138.101, 138.121, 138.128.
- ⁶⁷ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.1 (Spain), 138.3 (United Kingdom), 138.4 (United States of America), 138.5 (Iraq), 138.6 (Republic of Korea), 138.7 (Italy), 136.8 (Maldives), 138.12 (Australia), 138.13 (Austria), 136.15 (Botswana), 138.16 (Brazil), 138.17 (Czech Republic), 138.18 (Portugal), 138.24 (France), 138.28 (Sweden), 138.29 (Indonesia), 138.32 (Switzerland) and 138.36 (Timor-Leste). See also, A/HRC/8/26, para. 86.1 (United Kingdom, France, Mexico, Nigeria, Italy Switzerland, Sweden),
- ⁶⁸ JS27, para. 5 and recommendation, p.10.
- ⁶⁹ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.1 (Spain), 138.5 (Iraq), 138.10 (Uruguay), 138.13 (Austria), 136.14 (Slovakia), 138.18 (Portugal), 138.19 (Brazil), 138.21 (Czech Republic), 138.23 (Republic of Korea), 138.24 (France), 138.25 (Ghana), 138.26 (Ghana), 138.28 (Sweden), 138.30 (Slovakia), 138.37 (Timor-Leste), 138.38 (Costa Rica), 138.95 (France), 138.101 (Portugal), 138.112 (Ireland), 138.113 (Norway) and 138.128 (Hungary). See also, A/HRC/8/26, paras. 86.6 (Brazil), 86.7 (Brazil, Sweden) and 86.12 (Nigeria).
- ⁷⁰ JS45, recommendation 40; AI, recommendations, p.7; HRW, recommendations, p.2 and p.6; ICJ, recommendation, para. 34 (j); JS1, recommendations, paras. 2.3, 2.4, 5.1, 12.3, 28.2 and 31.1; JS14, recommendations pages 8, 10 12 and 15; JS8, recommendation, para. 74; JS2, recommendation, para.36.8; JS30, recommendations, pp.10-11; CCL-NLSIU, recommendation 48; Cultural Survival, recommendation 1; JS25, recommendation, Section G, para. (n), see also paras 24 and 43; JS29, recommendations, para. 6; PACTI, recommendation 6; KIIR, section IV ; PHR, recommendations, p.5; FFF, recommendations p.3; ZIF, recommendations (iv) and (x) and JS41, pp. 5-6, section on refugees, recommendations.
- ⁷¹ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.66 (Belgium). See also, A/HRC/21/10, para. 69.
- ⁷² For relevant recommendation, see A/HRC/21/10, para. 138.69 (Hungary).
- ⁷³ JS14, paras. 91-94 and recommendations. See also, JS2, para. 36, recommendations 4, 5 and 8.
- ⁷⁴ PVCHR, page 6.
- ⁷⁵ JS25, para 60.
- ⁷⁶ JS11, para. 1.2. See also, JS38, para. 3.8 and APDP, para. 21.
- ⁷⁷ KIIR, VIII.2, See also, KSCCS, recommendation, para. 37.
- ⁷⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras.138.3, 138.6, 138.12, 138.24, 138.32-36, 138.44-45, 138.54-60, 138.63-64, 138.71, 138.75 and 138.133.
- ⁷⁹ HRW, p.2, recommendations.
- ⁸⁰ KSAG, recommendations, para. 11.3. See also, PACTI, recommendation 4; JS22, recommendation 6, section on conflict; JS29, para. 56, recommendations; PHR, recommendation, p.5/6.
- ⁸¹ For relevant recommendation see A/HRC/21/10, para. 138.56 (United Kingdom). See also, A/HRC/8/26, recommendation para. 86.3 (Ghana).
- ⁸² JS14, para. 88.
- ⁸³ JS6, paras. 2.5.1.1 and 2.3.1.4 and annex.
- ⁸⁴ JS6, recommendations, paras. 3.1.1-3.1.15, 3.2.1-3.2.10 and 3.3.1-3.3.2; and JS14, paras 88-90 and recommendations.
- ⁸⁵ JS40, para. 8 a. See also, JS37, para. 105.
- ⁸⁶ OceaniaHumanRights, p.3. See also, FFF, recommendations.
- ⁸⁷ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.55 (Sri Lanka), 138.59 (Malaysia) and 138.60 (Iraq).
- ⁸⁸ JS20, paras. xxxiii and xxxiv.
- ⁸⁹ JS20, para. xxiv and recommendation xxxviii; and GOODGroup, p. 2. See also, CCL-NCS, recommendation, para. 41.

- ⁹⁰ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.43, 138.47, 138.53, 138.65, 138.68, 138.71-73, 138.75, 138.87, 138.89-90, 138.118, 138.131-132, 138.162-163 and 138.167. See also, A/HRC/8/26, paras. 86.5 and 86.13.
- ⁹¹ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.131 (Mexico) 138.132 (Holy See).
- ⁹² JS17, p.3.
- ⁹³ For relevant recommendations see CEDAW/C/IND/CO/4-5, paras.8-9 and A/HRC/21/10, para. 138.53 (Ireland).
- ⁹⁴ JS22, section on anti-discrimination, equal opportunity and empowerment, recommendation 1, p.2 and annex. See also, JS24, recommendation 3, p.10.
- ⁹⁵ JS43, paras. 35-38 and recommendation 1.
- ⁹⁶ JS33, section VII on Denotified communities.
- ⁹⁷ JS19, p. 5 and annex.
- ⁹⁸ JS14, paras. 76-77 and recommendations and JS44, p.4, section B and p.7, section I, recommendations.
- ⁹⁹ HRW, p.1.JS40, para. 28.
- ¹⁰⁰ HRW, p.1.
- ¹⁰¹ JS19, section IV on women's rights, p.11 and annex.
- ¹⁰² AI, recommendations, section on caste-based discrimination and violence, p.7.
- ¹⁰³ JS21, paras. 3 and 17-38.
- ¹⁰⁴ JS18, paras. 37 and 34.
- ¹⁰⁵ HRW, p.1. See also, CREA, para. 7.1.
- ¹⁰⁶ JS21, para. 13. See also, CREA, section 7 on lack of a comprehensive legal recognition and protection for transgender people, paras. 7.1-7.3 and recommendations.
- ¹⁰⁷ ICJ, para. 34 b. See also, CREA, section 7 on lack of a comprehensive legal recognition and protection for transgender people, paras. 7.1-7.3 and recommendations.
- ¹⁰⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, 138.51, 138.62, 138.77, 138.145 and 138.168.
- ¹⁰⁹ JS37, paras. 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50, 55, 60 and 65.
- ¹¹⁰ For relevant recommendation, see A/HRC/21/10, para. 138.75 (Ghana).
- ¹¹¹ JS40, paras. 12 a, 26 c and 32 b.
- ¹¹² AI, p. 5 and recommendations, p.8.
- ¹¹³ JS44, part C on Odisha Industrial Security Force Act, pp. 4-5 and recommendations, p.7.
- ¹¹⁴ JS16, p.9, annex 1.
- ¹¹⁵ JS37, paras. 42-46 and 67-86.
- ¹¹⁶ JS1, para.20. See also, JS44, section A on National Green Tribunal Act, pp.2-3.
- ¹¹⁷ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.35, 138.44-45, 138.79, 138.91-138.101 and 138.119-121.
- ¹¹⁸ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, paras. 138.91 (Ireland), 138.92 (Slovakia), 138.93 (Spain), 138.94 (Chile), 138.95 (France), 138.96 (Belgium), 138.97 (Italy), 138.98 (Switzerland), 138.99 (Argentina), 138.100 (Norway) and 138.101 (Portugal).
- ¹¹⁹ HRW, p.6.
- ¹²⁰ JS23, pp.1-5.
- ¹²¹ AI, recommendations, p.7.
- ¹²² LC, section on drug offences punishable by death, recommendation 1.
- ¹²³ JS14, paras. 25-26 and 39.
- ¹²⁴ HRW, p.1.
- ¹²⁵ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, paras. 138.35 (Switzerland), 138.44 (Slovakia) and 138.45 (France).
- ¹²⁶ JS14, paras. 24-35, recommendations. See also, JS29, paras. 53 and 56, recommendations.
- ¹²⁷ JS22, section on violence against women/children, recommendations, p.6 and endnote 13, and annex.
- ¹²⁸ APDP, recommendation A.
- ¹²⁹ PVCHR, p.2, JS11, paras. 2.17 and 2.19 and JS1, paras. 4-5. See also, JS8, paras. 7 and 60-77.
- ¹³⁰ AI, p.1.
- ¹³¹ JS14, para. 38. See also, JS11, paras. 2.20-2.21.
- ¹³² HRW, p. 2 and JS27, recommendations, p.11.
- ¹³³ JS14, paras. 36-41, recommendations.
- ¹³⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.4, 138.62, 138.117-138.124 and 138.127.
- ¹³⁵ JS11, paras. 2.6, 2.10 and 2.12.
- ¹³⁶

- ¹³⁷ AI, p.1.
- ¹³⁸ For relevant recommendation, see A/HRC/21/10, para.138.122 (Thailand).
- ¹³⁹ JS45, paras. 8 and 12.
- ¹⁴⁰ SAHRDC, paras. 14-15 and annex. See also, JS24, p.9, point 11 and JS14 para. 75 and recommendations.
- ¹⁴¹ CRIN, paras. 1.4 and 4, pp.2-3.
- ¹⁴² For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.37, 138.42-43, 138.48-50, 138.63, 138.67-68, 138.72, 138.79, 138.118, 138.121, 138.123-127 and 138.169.
- ¹⁴³ JC, para. 4; CSW, para. 10; JS4, paras. 2.1-2.3; JS15, paras. 8-10; JS24, p.1; JS27, para.1; JS28, p.4, para. 1; and JS32, section 3. See also, HRW, p.4; EAJCW, paras. 8-22.
- ¹⁴⁴ CSW, paras. 10-11; JS4, para. 3.3 and annex; JS24 para 2; JS27, para. 11; JS28, pp.5-6, paras. 5-6; and JS32, para.3.1. See also, AI, p.4.
- ¹⁴⁵ CSW, paras. 10-11; JS4, para. 3.2 and annex; JS15, paras. 26 and 32; JS27, para. 10; JS28, paras. 31-32 and annex; and JS32, para. 2.16.
- ¹⁴⁶ JS14, paras.73-75 and recommendations. See also, AI, p.4 and p.8.
- ¹⁴⁷ JS32, p. 3, p.9 and p.12; JS24, pp.3-7; JS4, para. 5.3; JS15, paras. 23-25 and recommendations; JS27, para. 8 and recommendations, p.10; JS28, p 7 and p.17; and JS14, paras. 73-75.
- ¹⁴⁸ JS32, para. 2.12, p.10 and p.13. See also, ADFInternational, paras 21 and 23; CSW, para.22; JS4, paras. 7.1 and 8.1; JS15, paras. 29-32; JS24, p. 4 and p.9; JS27, para. 24; JS28, p.9; and JS14, paras. 73-75.
- ¹⁴⁹ JS32, pp.9-10 and endnote 23 and CSW, para. 18. See also, JS4 para. 5.3; JS15, paras. 33-37 and recommendations; JS24, pp.3-4; and JS14, paras. 73-75.
- ¹⁵⁰ JS32, p.11, para. 2.14; JS24 para. 5 p.8 and p.10; and JS14, para. 74.
- ¹⁵¹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, para. 138.127 (Austria).
- ¹⁵² JS31, paras. 51 and 54.
- ¹⁵³ ICJ para.28. See also, ICJ, para. 29.
- ¹⁵⁴ Access-Now, paras. 2 and 8-11 and JS3, para. 49.
- ¹⁵⁵ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, paras. 138.43 (Czech Republic), 138.67 (Spain), 138.68 (Norway) and 138.121 (Iraq).
- ¹⁵⁶ JS38, paras. 3.1, 3.2, 3.7 and 7.1 and annex. See also JS33, section on human rights defenders.
- ¹⁵⁷ AI, p.4. See also, CSW, para. 25; and JS25, paras. 13-14.
- ¹⁵⁸ ICJ paras.28-29. See also, AI, pp.3-4, recommendation, p.7; CSW, paras. 28-30; HRW, p.3; ZIF, p.9; JS6, paras. 2.3.1.3, 2.3.1.4 and 3.2.7; JS13, para. 28; JS14, para. 79 and recommendations; JS25, paras. 11-14 ; JS27, paras. 25-26; JS28, para. 15; JS29, paras. 29 and 31; JS32, section 2, paras. 2.1, 2.7-2.9 and 2.15; JS38, paras. 2.3-2.7; JS44, p.5; and JS20, section 3.1.4, para. (xxiii).
- ¹⁵⁹ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.5, 138.10, 138.26, 138.28, 138.40, 138.107-115, 138.128.
- ¹⁶⁰ JS30 paras. 2-4 and 27-35. 5
- ¹⁶¹ JS34, paras. 5-6.
- ¹⁶² JS14, paras 46-49 and recommendations.
- ¹⁶³ JS30, para. 22.
- ¹⁶⁴ JS34, recommendations, para. 33 (ii),
- ¹⁶⁵ JS8, para. 26.
- ¹⁶⁶ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, paras. 138.40 (Canada), 138.107 (Islamic Republic of Iran), 138.108 (Ukraine) and 138.111 (Holy See).
- ¹⁶⁷ JS17, section 5 on child trafficking, p.9. See also, JS30, para. 43 and section V, recommendations on the proposed trafficking law.
- ¹⁶⁸ JS18, paras. 1-33 and recommendations, paras. 34 and 37; JS9, paras. 1, 3, 8, 10-31 and recommendations paras 32-34; and CREA, paras. 6.1-6.2 and recommendations 1-3. See also, JS30, para. 43 and section V recommendations on the proposed trafficking law.
- ¹⁶⁹ JS31, para 70.
- ¹⁷⁰ Internet-D-P, p.7, recommendations in section B on Right to privacy, point 35.
- ¹⁷¹ JS35, p. 14, para. 48, recommendations.
- ¹⁷² For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.51 (Greece), 138.78 (Holy See), 138.129 (Islamic Republic of Iran), 138.135 (Malaysia), 138.142 (Kuwait).
- ¹⁷³ JS22, section 2 on gender architecture and budgeting, p.4, recommendation 3.
- ¹⁷⁴ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.51, 138.74, 138.130, 138.134-138.145 and 138.148.

- ¹⁷⁵ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, para. 138.134 (Chad) and A/HRC/8/26, para. 86.10 (Algeria).
- ¹⁷⁶ JS33, p.17, conclusion and JS14, paras. 3-6.
- ¹⁷⁷ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.136 (Saudi Arabia) and 138.168 (Islamic Republic of Iran).
- ¹⁷⁸ JS14, paras. 15-17 and recommendations. See also, JS42, p.7, recommendation 8; and CCL-NLSIU, recommendation para. 56.
- ¹⁷⁹ JS16, annex, page 20.
- ¹⁸⁰ A/HRC/23/10, para. 138.137 (Algeria) and A/HRC/8/26, para. 86.18 (Tunisia).
- ¹⁸¹ JS16, paras. 1, 3 and 5.
- ¹⁸² JS16, para. 3; JS14, para. 12 and also paras. 7-1 and 13-14 and recommendations; JS9, paras. 20-21 and 29 and annex; JS8, paras. 41-59; JS18, para. 33; AI, p.5; HRW, p.3; ZIF, p.7; JS13, paras.8, 14-17; JS25, paras. 27, 51, 53, 55 and 60; JS29, paras. 24, 32, 38, 40, 44, 53-54; JS33, section I on housing, pp.3-4 and section VI on Indigenous Community People (Tribal), pp.10-11. See also, JS1, recommendation 18.3; JS7, section 4, pp.6-7; JS18, para. 33; JS19, p. 14 and p.17, recommendation 4; JS22, section 8 on labour and livelihoods, recommendation 4, p. 17; JS24, p.10, recommendation 3; JS28, para. 23; JS30, paras. 8 and 17; JS34, paras. 7, 10 and 14; JS38, paras. 5.3, 3.7 and 3.5.
- ¹⁸³ JS37, para.65 and JS16, para 77 recommendations.
- ¹⁸⁴ JS16, para. 28, recommendations.
- ¹⁸⁵ JS14, paras. 7-14 and recommendations and JS16, recommendations, para.16.
- ¹⁸⁶ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.54, 138.130, 138.135, 138.146-159 and 138.168.
- ¹⁸⁷ JS14, section on right to health, recommendations.
- ¹⁸⁸ LC, p.2, section on Urgent need for rights-based response to HCV and TB.
- ¹⁸⁹ JS10, paras. 14, 16, 19, 21-22 and annexes.
- ¹⁹⁰ JS36, para. 19 and recommendation 3.
- ¹⁹¹ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 paras. 138.150 (Austria), 138.151 (Egypt), 138.152 (Norway) and 138.153 (Finland).
- ¹⁹² JS26, introduction. See also, JS42, introduction, p. 2 and JS37, paras 25 and 26, recommendations.
- ¹⁹³ JS26, p.2 and CREA, paras. 5.1-5.3 and recommendations.
- ¹⁹⁴ JS26, p.3 and p.7, recommendation 6. See also, CREA, paras. 5.1-5.3 and recommendations.
- ¹⁹⁵ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.52, 138.54-55, 138.104, 138.115, 138.135, 138.149, 138.157-158 and 138.160-166.
- ¹⁹⁶ JS22, section on education, pp.13-15 and JS39, pp.2-15.
- ¹⁹⁷ For relevant recommendations see A/HRC/21/10 and Add.1, paras. 138.52 (Indonesia), 138.55 (Sri Lanka), 138.135 (Malaysia), 138.157 (Cuba), 138.158 (Senegal), 138.160 (Greece), 138.161 (Slovakia), 138.162 (Ecuador), 138.165 (Qatar) and 138.166 (Australia); and A/HRC/21/10, paras. 138.115 (Ireland), 138.149 (Slovenia), 138.163 (Japan) and 138.164 (Mexico).
- ¹⁹⁸ JS22, section 7 on education, pp.13-15. See also, JS39, recommendations 1-5.
- ¹⁹⁹ JS17, section 7 on right to education, pp.13-15 and JS2, para. 36, recommendation 3.
- ²⁰⁰ JS22, section 7 on education, p.15, recommendation 2 and JS39, recommendation 1.
- ²⁰¹ CCL-NLSIU, p.4, recommendation 43. See also, JS22, section on education, pp.13-15; JS17, section 7, pp.12-13; JS37, pp.4-5; and JS14, paras. 20-23 and recommendations.
- ²⁰² For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.2, 138.19, 138.21-23, 138.31, 138.37-38, 138.41-42, 138.54, 138.64, 138.68, 138.71-72, 138.74-77, 138.79-88, 138.102, 138.105-106, 138.109 138.130, 138.144, 138.150-155. See also, A/HRC/8/26/Add.1, paras. 86.6, 86.11, 86.13 and 86.17.
- ²⁰³ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, para. 138.152 (Norway) and A/HRC/21/10/Add.1, page 6 and A/HRC/21/10, para. 138.41 (Canada). See also A/HRC/21/10, para. 138.55 (Liechtenstein).
- ²⁰⁴ JS12, Executive Summary.
- ²⁰⁵ JS1, para. 17.
- ²⁰⁶ JS42, p.7, recommendation, 9. See also, JS42, p. 5 and p.7, recommendations, 2, 4, 8 and 11; and JS33, section II on health, recommendation 3.
- ²⁰⁷ JS3, paras. 12, 51-52 and 77. See also, Internet-D-P, paras. 39 and 42.
- ²⁰⁸ JS33, section IX on condition of minorities, recommendations.
- ²⁰⁹ AI, p.5 and p.1.
- ²¹⁰ HRW, p.1 and pp.5-6.
- ²¹¹ AI, recommendations , p.8, section on violence against women. See also, HRW, pp.5-6.

- ²¹² For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.10, 138.26, 138.28, 138.39-41, 138.46, 138.52, 138.61, 138.68, 138.75-76, 138.79, 138.85, 138.88, 138.102-106, 138.109, 138.112-116, 138.128, 138.130-133, 138.140, 138.144, 138.150-152, 138.160, 138.162-166. See also, A/HRC/8/26, para. 86.11.
- ²¹³ JS17, p. 18. See also, JS14, para. 57 and recommendations.
- ²¹⁴ JS10, para. 25. See also JS17, p.9.
- ²¹⁵ AI, p.5 and recommendation, p.8.
- ²¹⁶ JS12, Executive Summary.
- ²¹⁷ For relevant recommendations see A/HRC/21/10, and Add.1, para. 138.114 and A/HRC/21/10, 138.40 (Canada), 138.46 (Germany), 138.112 (Ireland), 138.113 (Norway), 138.115 (Ireland) and 138.128 (Hungary).
- ²¹⁸ JS40 para. 17, pp.4-5 and JS17, section on child labour, pp.3-5. See also JS17, section on children in mining areas, pp.15-16.
- ²¹⁹ JS40, paras. 24-25 and recommendation, para. 26 part h.
- ²²⁰ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.164 and 138.166-167.
- ²²¹ HRW, p.1.
- ²²² JS5, para. 35, recommendations under general and violence against women sections, pp 10-11. See also CREA, section 4, paras. 4.1-4.6 and recommendations.
- ²²³ For relevant recommendations, see A/HRC/21/10, paras. 138.5, 138.26, 138.43, 138.47, 138.68, 138.71-73, 138.75, 138.87, 138.118, 138.125 and 138.131.
- ²²⁴ JS29, para. 8.
- ²²⁵ JS33, pp.10-11, section VI on indigenous community people (tribals), recommendation 4.
- ²²⁶ JS29, para. 14, recommendation. See also, JS29, para. 9.
- ²²⁷ JS1, para. 19.
- ²²⁸ JS14, para. 67.
- ²²⁹ JS29, paras. 8-16. See also, JS7, pp.6-7
- ²³⁰ JS13, paras. 39-41 and see also paras. 3, 6, 9, 14, 16, 21, 22, 24, 29, 32, 33, 35, 36 and 38; and JS29, paras. 34 and 36
- ²³¹ CS, p.6, section C on Violations of Free, Prior and Informed Consent by Extractive Industries; and JS29, paras. 44-49.
- ²³² JS14, paras. 66-69, JS29, paras. 39-43, ZIF, p. 7, JS7, section 4 on land alienation, JS2, para. 34.
- ²³³ JS14, paras. 66-69 and recommendations. See also, JS29, paras. 12-13, 15-16 and 34; CS, p.5, Section C on Violations of Free, Prior and Informed Consent by Extractive Industries and p.8, recommendation 2; and JS1, paras. 19 and 21.1 and recommendations, paras. 14.2 and 14.5.
- ²³⁴ JS29, para. 6. See also, INDIGENOUS1893, recommendation 1.
- ²³⁵ JS27, para. 30. See also, HRW, p. 1 and JS25, para.40.
- ²³⁶ JS25, Section G, recommendation a) and JS2, para. 36, recommendations 7 and 6.
- ²³⁷ For relevant recommendation, see A/HRC/21/10, para. 138.25.
- ²³⁸ JS41, pp.5-6, section on refugees, recommendations.
- ²³⁹ JS14, para. 32. See also, PACTI, pp.1-8, including recommendations. ²⁴⁰ PACTI, executive summary, and pp.1-8.
- ²⁴¹ KSAG, KIIR, PHR, APDP, JS45, ICJ, para. 27, AI, p.6 and HRW, p.3.
- ²⁴² JS45, paras 5-12, APDP, pp. 5-8 PHR, pp.2-4 and ICJ, para 27.
- ²⁴³ PHR, pp. 5-6, section on recommendations.