



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十一届会议
2015年1月19日至30日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件 第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

西班牙*

概要

本报告是 27 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

1. 监察员指出，报告所述期间的人权状况与经济危机直接相关。²
2. 监察员对 2012 年《法院费用法》提出了修正建议，其中包括将可变费用降低 80%，以及提高可享受免费的收入门槛。³
3. 监察员要求对法律进行修订，以防止驱逐，使个人能够和金融机构达成协议。监察员还呼吁为有诚意的重债个人和消费者建立一个独立的破产程序。⁴
4. 监察员建议学校食堂在假日期间继续开放，以确保可能受到排斥的未成年人不会没有正当餐食。⁵
5. 非正规移徙者得不到免费的医疗服务是监察员关切的问题之一。⁶
6. 根据对西班牙第一次普遍定期审议期间提出的建议，监察员指出：
7. 《刑法》所载酷刑罪的定义应与《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》相符。⁷
8. 作为国家预防酷刑机制，监察员在 2010 至 2014 年期间访问了 442 所设施。⁸关于该机制的架构开展工作的结果，是在 2013 年任命了咨询委员会成员。⁹
9. 监察员指出，正当识别警察身份至关重要。内政部已应监察员的请求，增大了警察佩戴的身份证件号码的字体。¹⁰
10. 尽管关于查验身份的第 2/2012 号警方通告已生效，但仍有人因族裔或种族定性被查验身份而提出投诉。¹¹
11. 关于历史回忆的问题，已针对以下问题采取步骤：获取民事和军事档案所载资料；在处理内战受害者或流亡者后代提交的公民身份申请方面的延误；公共行政机构对查找和挖掘内战受害者遗骸工作给予合作；清除公共建筑物上内战胜利者的标志。¹²
12. 要求提供信息，说明采取了哪些具体步骤，制止学校隔离吉卜赛学生的做法。重申媒体中有关不容忍的内容对少数民族的重大影响。¹³
13. 要求采取步骤，确保将残疾人纳入教育系统。¹⁴
14. 缔约国已采取措施，确保适当查明没有身份证进入西班牙的未成年人及声称是他们的父母陪伴他们的人的身份。监察员指出，有必要将疑似被贩运的受害儿童移交给适当的机构，作为查明被贩运未成年人的强制性程序的一部分。¹⁵

二. 其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务的范围

15. 联署材料 4 建议缔约国批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。¹⁶

2. 宪法和法律框架

16. 联署材料 2 认为，自西班牙接受第一次普遍定期审议以来，一些生效的法律和规章对保护和增进人权产生了不利影响。¹⁷

17. 联署材料 2 对 2012 年以来出现的一项有关《刑法》改革的法案表示关切，该法案规定了对终身监禁进行重审的制度，根据这一制度，在现实中可适用终身监禁。此外，没有针对各种国际刑事罪行的分类制定任何新的条款或提出修正案。¹⁸ 大赦国际建议缔约国将酷刑罪和强迫失踪罪列为单独罪行，归入《刑法》所载国际法之下的罪行类别。¹⁹

18. “公社”组织报告说，2014 年 3 月对对《司法机构法》进行了修订，以限制对所涉罪行符合某些要求的案件的普遍管辖权。鉴于这些要求很难满足，所以该修正案导致几乎不可能适用普遍正义的原则。²⁰ 西班牙人权协会请普遍定期审议工作组要求缔约国解释，既然宪法法院此前已裁定普遍正义是纯粹、绝对和共同的，为什么上述新的法律（1/2014）还会获得批准。²¹ 人权观察建议西班牙政府废除《组织法》（1/2014），确保西班牙履行其调查和起诉危害人类罪的国际义务。²² 一些组织表示同样的关切。²³

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

19. 大赦国际指出，西班牙尚未编写新的人权计划，吁请该国编写该计划。²⁴

20. 国际妇女争取和平与自由联盟（妇女和平自由联盟）建议西班牙政府密切监测向某些可能将武器用于侵犯人权的国家销售武器的问题；并确保以开放、透明的方式处理议会关于武器出口监测的报告。²⁵

21. 联署材料 3 感到遗憾的是，发展合作资金减少了近 90%，建议该国报告紧缩政策对人权产生的影响。²⁶

22. 联署材料 4 注意到，在第一次普遍定期审议期间，西班牙政府接受了关于保护处境脆弱的儿童的建议，联署材料 4 建议西班牙继续加大努力执行第二份《儿童和青少年国家战略计划》。²⁷

23. 联署材料 7 指出，必须建立机制，使儿童和青少年能够参加筹备和评估有关防止暴力和提供保护，特别是防止对儿童和青少年的商业性剥削的行动计划和政策的进程。²⁸

B. 与人权机制的合作

24. 联署材料 4 指出，外交部作为负责为西班牙第二次普遍定期审议编写国家报告的机构，已要求其他一些部委提供投入，还征求了监察员和其他民间社会代表的意见。²⁹

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 生命权、人身自由和安全权

25. 人权观察认为，西班牙应重新考虑在上一次普遍定期审议期间作出的拒绝审查单独监禁制度的决定。某些嫌疑犯，包括恐怖主义嫌疑犯的权利仍然受到严重限制。³⁰ 人权观察建议西班牙政府废除单独监禁，确保所有嫌疑犯从开始被警方羁押即可迅速接触律师，并有权与律师私下对话。³¹ 欧洲委员会人权专员(欧委会人权专员)³² 和欧洲委员会防止酷刑委员会(欧委会防止酷刑委员会)³³ 反复和广泛表示对单独监禁制度的关切。

26. 联署材料 3 指出，许多被拘留者称他们在监狱中遭受了酷刑。³⁴ 另一些组织表达了类似关切。³⁵ 人权行动基金会建议安装摄像机，以确保被警方羁押者受到的待遇得到有效的司法监测。³⁶

27. 欧委会防止酷刑委员会注意到，为解决监狱人满为患的问题，当局已投入大量资源。2011 年的监狱的占用率为 112%，而 2007 年为 143%。³⁷ 然而，联署材料 3 表示震惊的是，西班牙的平均监禁率为每 10 万名居民 143.7 人，为西欧最高。该国几乎不存在替代处罚。³⁸

28. 国际倡导反歧视中心注意到，尽管近来发布了一项通告，禁止采用配额制或者为拘留外国国民发起警方突然袭击，但少数族裔和宗教少数群体还是受到当局的种族定性。³⁹ 欧委会人权专员指出，当局应打击执法人员的歧视行为，确保任何基于种族动机的不当行为得到有效调查并给予应有的惩罚。⁴⁰

29. 大赦国际指出，在《打击性别暴力法》生效九年后，尚未对相关专门法院的案件进行任何评估。⁴¹ 国际倡导反歧视中心回顾说，西班牙拒绝了有关制定一项打击暴力侵害妇女行为的国家行动计划的建议。西班牙应在下一次普遍定期审议期间重新认真审查该建议。⁴²

30. 联署材料 4 认为，性虐待是在西班牙发生的最普遍的暴力侵害儿童形式之一。联署材料 4 建议西班牙基于《儿童保护法》的方针，加大努力打击虐待和暴力侵害儿童行为，重点致力于对未成年人的性虐待，主要是在家庭中的性虐待。⁴³

31. 联署材料 7 认为，有关对儿童和青少年的性剥削方面的法律和政策最近几年取得了一些进展。关于贩运人口问题的国家法律非常成熟；然而，还必须做更多工作，以制定有效的对策。必须更新相关国家计划和法律，以反映出不同国际机构的建议。⁴⁴

2. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

32. 欧洲委员会反腐败国家集团（欧委会反腐国家集团）注意到，2011年“欧洲舆论晴雨表”显示，41%接受调查的西班牙人认为，腐败在司法机构成员中非常普遍，而2007年持有这一看法的人只有17%。欧委会反腐国家集团补充说，2013年的国家报告注意到，对司法机构的信任度提高到了47%，这可能是因为近来发布了有关捍卫公民住房权的决定。⁴⁵

33. 联署材料1指出，由于对《司法机构法》进行了若干改革，导致一般居民诉诸司法的机会有所减少。例如，根据有关预算效率的第8/2012号法，1,200名替代法官职位被裁撤。⁴⁶ 联署材料1还指出，目前在国会接受审议的有关无偿法律援助的法案只考虑了毛收入水平。资产超过规定的门槛但无能力负担法律案件财务费用的个人无权享受免费法律援助。⁴⁷ 此外，根据该法案，非正规移民者无法受益于这种援助。⁴⁸ 联署材料2认为，《法院费用法》（10/2012）在经济危机期间构成诉诸司法的障碍，联署材料2因此促请缔约国放弃当前有关法院费用的政策。⁴⁹

34. 联署材料2认为，《刑事诉讼法》草案为检察机关的独立性提供的保障极少。应对该法案加以修订，反映出当前检察部门的架构，并载入有关机构独立性的保障。⁵⁰

35. 人权行动基金会注意到，在大多数情况下，司法系统无法对警察滥用权力的问题进行深入调查。因为没有适当的监测机制，无法对实际发生的虐待事件进行法律确认，所以大多数投诉案件以放弃告终。人权行动基金会认为，这种状况导致西班牙在第一次普遍定期审议期间接受的建议84.29没有得到执行。⁵¹ 人权行动基金会表示关切的是，政府计划剥夺非政府组织作为民事方参与刑事诉讼的权利，⁵² 有必要重申西班牙在第一次普遍定期审议期间接受的以下建议：84.27、84.29、84.26、85.12、85.19和86.21。⁵³

36. 联署材料1注意到，尽管不同国际机构提出了建议，但当局仍然未尊重在内战和随后的独裁统治期间发生的严重罪行的受害者了解真相、诉诸司法和获得补救的权利。⁵⁴ 大赦国际表示遗憾的是，最高法院2012年2月27日的裁决否决了对内战期间及佛朗哥时期的罪行进行调查的可能性，理由是这样做违反国际法和国际标准。⁵⁵

37. 人权行动基金会请普遍定期审议工作组询问西班牙是否打算废除《大赦法》，是否计划通过立法措施，确保法院遵守对佛朗哥政权所犯罪行不适用法定时效限制的规定。⁵⁶ 大赦国际建议缔约国保障内战和佛朗哥政权受害者了解真相、诉诸司法和获得补救的权利。⁵⁷ 妇女和平自由联盟建议缔约国设立一个真相委员会。⁵⁸

38. 欧洲联盟基本权利机构（欧盟基本权利机构）注意到，在1940年代至1980年代期间，据称有大量儿童在他们的母亲不知道的情况下被医院送人收养。该机构补充说，有越来越多的迹象显示，这一做法涉及数百名儿童。⁵⁹ “被偷走的孩

子也是我的孩子”组织指出，在 1940 年代至 1980 年代期间，成千上万的儿童因佛朗哥政权的镇压而遭到绑架和失踪。⁶⁰ 截至 1952 年，超过 30,000 名儿童失踪。这些事件可被归类为危害人类罪；然而，在国家的眼中，这些事件只是单个的罪行。⁶¹

39. “被偷走的孩子也是我的孩子”组织认为，西班牙有义务调查所有婴儿被强迫失踪的案件，无论案件是在何时发生的。同样，“被偷走的孩子也是我的孩子”组织呼吁缔约国调查和起诉国际犯罪案件，并且对决定调查这类案件的外国法院提出的任何请求给予合作。⁶²

40. 恐怖主义受害者团体指出，被释放的恐怖主义组织成员既没有与司法当局合作，也没有寻求受害者的原谅。⁶³ 自由基金会感到遗憾的是，在埃塔组织犯下的罪行中，有近一半的罪行或者没有找到犯罪者，或者已过了法律时效期限。自由基金会建议缔约国制订法律，保证不对危害人类罪适用法律时效规定，并确保即使犯罪者是非国家机构或恐怖主义团体，也对危害人类罪进行起诉。⁶⁴ 恐怖主义受害者团体建议缔约国对埃塔恐怖主义团体所犯侵犯人权行为进行正式调查，确定这类侵权行为的数量。⁶⁵

3. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

41. 三角基金会认为，《民事登记法》所载一些条款损害了男、女同性恋、双性恋、变性者和两性人群体成员的权利。具体而言，三角基金会提及以下问题：在确定产假时，作为母亲的女同性恋的女性伴侣受到歧视；民事登记册关于更改性别的要求；在出生时带有两性性别特征的人在民事登记册中依然或者被登记为“男性”，或者被登记为“女性”。三角基金会建议对有关民事登记的法律进行修订，在确定产假方面反映出异性婚姻和同性婚姻者的平等地位；采取步骤，使个人能够在民事登记册中自由更改性别；允许不一定将自己视为男性或女性身份的个人在其性别认同发展过程期间进行登记。⁶⁶

4. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由以及公共和政治生活参与权

42. 国际倡导反歧视中心报告说，在某些情况下，地方当局、政党和社区协会反对建立穆斯林祈祷室。此外还实施了限制佩戴宗教标志的规定，包括在学校实施规定，这一做法对穆斯林学生产生严重影响。⁶⁷ 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议缔约国确保在实际中尊重礼拜权，满足穆斯林社区建立足够数量清真寺的要求。⁶⁸

43. 国际人权服务社回顾说，在对西班牙的第一次普遍定期审议期间没有提出任何有关人权维护者、言论自由或和平集会自由的建议。但是，因为发生金融危机，示威活动的数量比 2011 年增加了 50%。人权维护者的和平集会权受到限制，而一项立法提案可能会进一步限制这些基本权利。有关于在公众示威时发生侵犯人权案件的报告，包括有关警察过度使用武力的报告。也有记者受到警察的

殴打，侮辱和逮捕。⁶⁹ 社区媒体网络指出，许多摄影记者、为出版物供稿者和非盈利社区广播站发现，因为警方采用的维持治安方式，对公众示威活动和集会进行报道变得越来越困难。⁷⁰

44. 一些组织对部长理事会 2013 年 11 月通过的一项有关《公共安全法》改革的法案表示关切。⁷¹ 联署材料 2 建议缔约国重新审查该法案的内容。⁷²

45. 欧委会人权专员促请西班牙当局制定有关执法人员在示威活动期间使用相称武力的明确规定。应根据 1990 年联合国《执法人员使用武力和火器的基本原则》，对执法人员提供有关使用发射武器的持续培训。⁷³ 此外，人权专员感到关切的是，执法人员常常无法识别，特别是在示威活动期间。促请当局改善执法人员，特别是防暴部队的识别系统。⁷⁴

46. 社区媒体网络指出，2010 年《视听传播普通法》确定了一年的时间框架，用于为提供基于社区的非盈利媒体服务制定规章。然而，时间已经过去四年，这方面的规章还未出台，导致民间社会组织无法获得社区广播业务的执照。⁷⁵

5. 工作权和公正良好工作条件权

47. 联署材料 5 指出，在 2007 年至 2013 年期间，每星期新增失业人数为 13,000 人。在 2014 年初的 580 万名失业者中，长期失业者占 45%。2013 年第一季度登记的失业人数超过 620 万人，达到历史最高点。质量不高、临时和非全时合同的增加是就业方面最令人担忧的趋势。⁷⁶

48. 联署材料 4 指出，青年失业率 2013 年达到 55.6%。青年就业计划没有成功。年轻、资格水平较低、缺乏经验的人员和年轻移徙者最难找到工作。⁷⁷ 联署材料 4 建议西班牙加大努力处理青年失业的问题，⁷⁸ 更有效地打击在工作条件和获得就业机会的要求方面对移民的歧视。⁷⁹

49. 联署材料 4 指出，尽管制定了《两性平等法》，但男子占据了大多数管理职位。联署材料 4 建议缔约国采取步骤，确保在法律和实际中妇女和男子的平等就业机会。⁸⁰

6. 社会保障权和适足生活水准权

50. 联署材料 3 认为，自对西班牙进行第一次普遍定期审议以来，行使经济，社会和文化权利的状况因经济危机而有所恶化。⁸¹

51. 联署材料 5 指出，2013 年有 28.2% 的人口面临贫困或受到社会排斥的风险。⁸² 至少有 300 万人生活在严重贫困之中。⁸³ 联署材料 5 补充说，虽然实行紧缩政策，但缺乏可以缓解危机影响的社会保护措施。贫困对男子和妇女产生的不同影响众所周知。⁸⁴ 联署材料 5 建议缔约国避免强化任何可能使个人陷入贫困和就业无保障状况的立法措施和政策，同时启动反对对贫困污名化的宣传。⁸⁵

52. 联署材料 3 报告说，有 700 万人，即 16% 的人口深受营养不良之苦。“粮食银行联合会” 2012 年为 150 万人提供了粮食，是 2009 年数量的一倍。联署材

料 3 建议国家在《宪法》中体现适足食物权，并制定国内法，阐述这一权利的内容。⁸⁶

53. 欧委会人权专员表示关切的是，预算削减和家庭福利减少导致儿童受到格外严重的影响。欧委会人权专员强调，有必要与民间社会合作，对紧缩措施对儿童和其他弱势社会群体的影响进行系统性评估。⁸⁷

54. 联署材料 6 指出，在发生房地产泡沫的几年间（1997-2007），贷款是获得住房的主要手段。危机爆发后，许多人无力支付按揭贷款。根据官方统计数字，在 2008 至 2013 年期间，发生了 497,797 起取消房屋回赎权的案件和 309,460 起驱逐案件。⁸⁸

55. 联署材料 6 补充说，受按揭贷款影响的人促使出台了一些机构对策，如促进偿还住房贷款的第 6/2012 号皇家法令，及有关保护受押者、债务重组和社会租赁的第 1/2013 号法律。这两项规范迈出了前进的步伐，但它们制定的要求很难实现。⁸⁹

56. 联署材料 6 建议西班牙政府采取措施，消除出于经济原因的驱逐，并确保按照国际规范提供适当的替代选择；⁹⁰ 制定政策，防止出于投机目的遗弃财产和随意提高租金。⁹¹

7. 健康权

57. 联署材料 3 指出，2012 年的改革背离了免费医疗保健的普遍模式，近年来的预算削减（2012 年减少 6%；2013 年减少 22%）使医疗保健系统在保证质量方面受到限制。⁹²

58. 大赦国际指出，西班牙政府通过 2012 年 9 月第 16/2012 号皇家法令限制非正规移民者获得医疗保健服务的权利，要求他们为任何这类援助支付费用。这一改革导致 873,000 人没有保健卡。⁹³ 大赦国际建议缔约国保证其医疗保健服务覆盖在西班牙居住的所有人，不论他们的行政地位如何。⁹⁴ 联署材料 2 指出，关于撤销第 16/2012 号皇家法令的尚待裁决的上诉，宪法法院有必要做出具体裁决。⁹⁵

59. 一些组织对政府 2013 年下半年宣布的有关限制获得安全、合法堕胎服务的法案表示关切。⁹⁶

60. 联署材料 8 报告说，每年有 1,400 名少女分娩，13,000 名年轻妇女堕胎，35.6% 的 15 至 19 岁年轻人不使用避孕药具，23.1% 的青年使用某种避孕方法，但不是以正当的方式。⁹⁷ 在这方面，联署材料 8 认为，获得避孕药具是行使生殖权利的根本内容。尽管法律保障获得避孕药具，但因为各自治区提供药具的覆盖范围存在巨大差异，所以获得药具受到限制。⁹⁸

61. 联署材料 8 补充说，使用避孕药具的情况受文化因素的影响，30% 的育龄妇女没有使用任何避孕措施。大多数堕胎者是年轻妇女或移民妇女，后者往往是没

有证件或贫困和失业的妇女。联署材料 8 呼吁缔约国确保所有人都能获得避孕药具。⁹⁹

62. 三角基金会指出，截至 2013 年 7 月，卫生部还不允许因没有男性伴侣而无法怀孕的人使用一揽子基本服务中包括的辅助生殖技术。三角基金会认为，这一规定构成基于性取向和婚姻状况的歧视。¹⁰⁰ 三角基金会建议缔约国恢复女同性恋者和单身妇女利用国家医疗系统提供的辅助生殖技术的权利。¹⁰¹

63. 此外，三角基金会报告说，社保系统提供的一揽子基本服务没有具体纳入与变性相关的治疗，建议纳入这类治疗，因为只有几个自治区提供全套保险。¹⁰²

8. 受教育权

64. 欧委会人权专员对过去几年大量削减教育预算表示关切。欧委会人权专员呼吁西班牙当局确保这类状况不会影响所有儿童平等获得优质教育的权利。¹⁰³

65. 联署材料 8 注意到，性教育课程是选修课。¹⁰⁴ 联署材料 8 建议缔约国将性教育纳入从小学到大学的课程，并开发重点广泛的性教育材料。¹⁰⁵

66. 联署材料 4 注意到，在第一次普遍定期审议期间，西班牙接受了与受教育权相关的建议。但是，充分享有该权利仍面临一些障碍。教育是各自治区当局的责任，因此各自治区的方针也有显著差异。联署材料 4 建议西班牙政府制订方案，降低辍学率，并确保高质量的教育划拨必要的资金。¹⁰⁶

67. 自由基金会建议国家在课程设置中促进尊重人权，纳入以和平、公正与种族和文化多样性等价值观为重点的内容，强调以种族主义意识形态为名的行为严重侵犯人权。¹⁰⁷

68. 天主教国际教育局（天主教教育局）指出，法律规定学校不加歧视地接受学生。但在现实中，有特殊需要的学生、患有某种残疾或遭受排斥的学生在择校方面面临困难。¹⁰⁸ 欧委会人权专员表示关切的是，教育预算减少可能对残疾儿童融入主流教育产生影响。¹⁰⁹

69. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议西班牙当局通过物质激励和学校提供更多职业选择的方式，大幅度降低罗姆中学生的辍学率。¹¹⁰ 联署材料 4 建议缔约国通过法律，保障社会中最脆弱的群体，特别是移徙儿童和吉卜赛儿童接受教育的权利。¹¹¹

70. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会还建议将罗姆人对西班牙历史和文化所作的积极贡献作为所有学生必修课程的一部分。¹¹²

71. 三角基金会指出，在教育系统内，变性的未成年人常常不能公开显示其性别认同，导致辍学率高、企图自杀和未成年人离家出走和生活在社会边缘等情况。¹¹³

9. 文化权利

72. 欧洲较少使用语言中心认为，缔约国内对非西班牙语的土著语言存在系统性歧视，而且这种歧视被制度化。西班牙当局或鼓励或容忍公务员和其他官员的优越态度。¹¹⁴ 欧洲较少使用语言中心列举了一些讲阿拉贡语、阿斯图里亚斯语、巴斯克语、加泰罗尼亚语和加利西亚语者受到语言歧视的实例。¹¹⁵

10. 残疾人

73. 欧委会人权专员欢迎西班牙为 380 万残疾人改进人权政策和法律框架。然而，预算削减严重影响这些人的生活条件。¹¹⁶

74. 欧委会人权专员呼吁西班牙尽快完成有关智力和社会心理残疾者的法律能力的法律改革，确保他们充分参与国家的政治和公共生活。¹¹⁷

11. 少数群体

75. 欧安组织民主体制和人权办事处（欧安组织/民主和人权办事处）注意到，罗姆移民尤其受到经济危机的影响。¹¹⁸

76. 欧安组织/民主和人权办事处还指出，西班牙在处理罗姆人和辛提人住房问题方面已经取得了显著进展。然而，有关于罗姆移民被强迫驱逐的报告。欧安组织/民主和人权办事处补充说，强迫驱逐使罗姆人不断受到威胁，往往造成他们的长期脆弱性和边缘化。¹¹⁹

12. 移徙者、难民和寻求庇护者

77. 联署材料 4 注意到，在第一次普遍定期审议期间，西班牙接受了一些涉及歧视移民问题的建议。然而，社会和法律领域的歧视仍然普遍存在，且因为经济危机而更为恶化。¹²⁰ 妇女和平自由联盟注意到，与移民相关的法律和警察程序变得更加严格。¹²¹ 联署材料 4 建议缔约国继续努力保护移徙者的权利。¹²²

78. 联署材料 3 注意到，《庇护法》(12/2009)规定了六个月的时间框架，用于颁布相关条例，但尚未在这方面采取任何步骤，导致在处理案件方面缺乏法律保障。¹²³

79. 一些组织对身份不正常的外国国民被拘留表示关切。¹²⁴ 联署材料 3 指出，许多人虽然并非西班牙合法居民，但已在该国生活多年，他们后来被关押在拘留设施当中。¹²⁵ 联署材料 2 指出，据被关押在拘留设施的外国人报告，他们受到骚扰、虐待和身体暴力。¹²⁶ 联署材料 3 认为，拘留外国国民是无效的。例如，2013 年，巴塞罗那 54% 的被拘留者被释放。¹²⁷ 西班牙人权协会认为，应当只有在没有任何其他较不繁琐的确保驱逐措施(如个人定期亲自向当局报告或没收护照)的情况下，才实施拘留。¹²⁸

80. 联署材料 3 提请注意休达和梅利利亚的局势。边境关闭政策导致系统地侵犯人权，集体驱逐违反了不驱回原则。¹²⁹ 人权观察回顾指出，西班牙在上一次

普遍定期审议期间拒绝了有关审查其重新接纳协定的建议。若干人权组织记录了从休达和梅利利亚立即向第三国非法驱回移民的事件，导致移民面临受到第三国安全部队虐待的严重风险。¹³⁰

81. 人权观察建议西班牙政府停止一切立即强迫移民从休达和梅利利亚返回第三国的行为；确保认真调查有关西班牙部队过度使用武力的指控。¹³¹ 欧委会防止酷刑委员会建议当局采取必要步骤，确保护送工作人员得到适当培训，并对驱逐行动进行认真记录。¹³²

82. 联署材料 7 注意到，遣返无人陪伴外国未成年人的做法违反国际法，儿童的最大利益原则没有得到遵守。联署材料 7 认为，法律应符合相关国际标准，建议缔约国通过立法措施加强对无人陪伴外国未成年人的保护，因为他们有可能成为贩运人口行为的受害者。¹³³

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society:

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (UK)
APDHE	Asociación Pro Derechos Humanos de España, Madrid (Spain)
COVITE	Colectivo de Víctimas del Terrorismo, San Sebastián (Spain)
EBLUL	European Bureau for Lesser Used Languages, Carhaix (France)
FADPDH	Fundación Acción Pro Derechos Humanos, Madrid (Spain)
FL	Fundación para la Libertad, Bilbao (Spain)
FT	Fundación Triángulo, Madrid (Spain)
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland), New York (USA)
ICAAD	International Center for Advocates Against Discrimination, New York (USA)
ISHR	International Service for Human Rights, Geneva (Switzerland)
LC	La Comuna, Madrid (Spain)
OIEC	Office International de l’Enseignement Catholique, Brussels (Belgium)
ReMC	Red de Medios Comunitarios, Madrid (Spain)
TNRTMN	Todos los niños robados son también mis niños, Madrid (Spain)
WILPF	Women’s International League for Peace and Freedom, Geneva (Switzerland).

Joint submissions:

JS1	Rights International Spain (RIS) – Institut de Drets Humans de Catalunya (IDHC), Barcelona (Spain)
JS2	FIBGAR – Fundación Internacional Baltasar Garzón; APAEM – Asociación Profesional de Abogados de Extranjería de Madrid; Women’s Link Worldwide Fundación, Madrid (Spain)
JS3	Institut de Drets Humans de Catalunya (IDHC) – Asociación Pro Derechos Humanos de Andalucía (APDHA) – Comissió Catalana d’Ajuda al Refugiats (CCAR) – Educación por la Acción Crítica – Entrepobles – Grupo de Investigación en Derechos Humanos y Sostenibilidad de la Cátedra UNESCO de la Universidad Politécnica de Cataluña – Observatori DESC – Rights International Spain (RIS) – SOS Racisme Catalunya, Barcelona and Sevilla (Spain)

- JS4 IIMA – Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice, VIDES International - International Volunteerism Organization for Women, Education, Development, Veyrier (Switzerland)
- JS5 Educació n para la Acció n Cr ífica (EdPAC), Grupo de Investigació n en Derechos Humanos y Sostenibilidad de la C áedra UNESCO de Sostenibilidad, Observatori DESC, Entrepobles, Espai Social i de Formació d'Arquitectura (ESFA), VSF Justicia Alimentaria Global, Aliança per la Sobirania Alimentària de Catalunya, Xarxa Consum Solidari y Associació Salut i Agroecologia (ASiA), Barcelona (Spain)
- JS6 Habitat International Coalition and Observatori Drets Econòmics Socials i Culturals, Santiago (Chile) and Barcelona (Spain)
- JS7 Federation of Associations for the Prevention of Child Maltreatment and ECPAT, Madrid (Spain)
- JS8 Federació n de Planificació n Familiar Estatal y la Iniciativa por los Derechos Sexuales Equipo de Trabajo en Sexualidades y Géneros, Buenos Aires (Argentina)

National human rights institution(s):

- DP Defensor del Pueblo*, Madrid (Spain)

Regional intergovernmental organization(s):

- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France)

Attachments:

(CoE-Commissioner) Report by Nils Muižnieks, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe following his visit to Spain from 3 to 7 June 2013, Strasbourg, 9 October 2013, CommDH(2013)18

(CoE-CPT) Report to the Spanish Government on the visit to Spain carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 31 May to 13 June 2011, CPT/Inf (2013) 6

(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on Spain (fourth monitoring cycle), adopted on 7 December 2010 and published on 8 February 2011, CRI (2011)4.

(CoE-GRECO) Group of States against Corruption, Evaluation Report Spain, adopted by GRECO at its 62nd Plenary Meeting (Strasbourg, 2–6 December 2013) and published on 15 January 2014, Greco Eval IV Rep (2013) 5E

- EU-FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria)

- OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organisation for Security and Co-operation in Europe, Warsaw, (Poland)

- ² DP, para. 1.
- ³ DP, para. 2.
- ⁴ DP, para. 6.
- ⁵ DP, para. 4. See also WILPF, page 6.
- ⁶ DP, para. 8.
- ⁷ DP, para. 40. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 86.20.
- ⁸ DP, para. 38.
- ⁹ DP, para. 37. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 86.20.
- ¹⁰ DP, para. 41.
- ¹¹ DP, para. 22. For the full text of the recommendations see A/HRC/15/6, paras. 84.20 and 84.21.
- ¹² DP, para. 21. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 84.45.
- ¹³ DP, para. 25. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 84.24.
- ¹⁴ DP, para. 16. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 84.3.
- ¹⁵ para. 20. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 86.25.
- ¹⁶ JS4, para. 15.
- ¹⁷ JS2, para. 5.
- ¹⁸ JS2, paras. 19, 19.1 and 19.2. See also, JS1, paras. 19–23 and WILPF, page 3.
- ¹⁹ AI, page 5. See also CoE-Commissioner, para. 133 and COVITE, para. 12.
- ²⁰ LC, page 4.

- 21 APDHE, page 2. See also LC, page 4.
22 HRW, page 5.
23 AI, page 3. APDHE, page 1, HRW, pages 4–5, JS1, paras. 28–33, JS2, paras. 11–12, JS3, para. 57.
and WILPF, page 3.
24 AI, pages 2 and 5. See also JS3, para. 56.
25 WILPF, page 5.
26 JS3, para. 59.
27 JS4, paras. 7 and 10.
28 JS7, page 10.
29 JS4, para. 6. See also DP, para. 15.
30 HRW, pages 3–4. See also AI, pages 2 and 5 and ICAAD, para. 41.
31 HRW, page 5.
32 CoE-Commissioner, page 3, para. 107 and para. 146.
33 CoE-CPT (2013) 6 report, paras. 6–28.
34 JS3, para. 37.
35 AI, page 1, CoE-CPT (2013) 6 report, pages 6–7, FAPDH, para. 3, and ICAAD, paras. 38–42.
36 FAPDH, para. 53.
37 CoE-CPT (2013) 6 report, para. 46.
38 JS3, para. 36.
39 ICAAD, para. 14. See also AI, page 5 and EU-FRA, page 3.
40 CoE-Commissioner, para. 147.
41 AI, page 1. See also DP, para. 32.
42 ICAAD, para. 11. See also JS4, paras. 24–26.
43 JS4, paras. 17–19.
44 JS7, pages 1, 3 and 4. See also DP, para. 36 and ICAAD, paras. 3–6.
45 CoE-GRECO (2013) 5E report, para. 15. See also EU-FRA, page 3.
46 JS1, para. 27.
47 JS1, para. 6.
48 JS1, para. 8.
49 JS2, paras. 7–10. See also DP, para. 2, JS1, paras. 3–4 and WILPF, page 2.
50 JS2, paras. 28–29.
51 FAPDH, paras. 17, 37 and 39. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, para. 84.29.
52 FAPDH, para. 48.
53 FAPDH, paras 62–67. For the full text of the recommendation see A/HRC/15/6, paras. 84.27, 84.29,
84.26, 85.12, 85.19, y 86.21.
54 JS1, paras. 36–37.
55 AI, page 4. See also LC, pages 1–3.
56 APDHE, page 3.
57 AI, page 5.
58 WILPF, page 5.
59 EU-FRA, pages 18–19.
60 TNRTMN, page 1.
61 TNRTMN, pages 3–4. See also EU-FRA, pages 18–19.
62 TNRTMN, page 5.
63 COVITE, para. 10.
64 FL, para. 10. See also COVITE, para. 15.
65 COVITE, para. 18.
66 FT, pages 3–5.
67 ICAAD, paras. 12–13.
68 CoE-ECRI report 2011, para. 133. See also ICAAD, para. 17.
69 ISHR, page 1. See also AI, page 4, CoE-Commissioner, para. 115–127 and ReMC, page 1.
70 ReMC, page 2.
71 JS1, para. 24. See also CoE-Commissioner, para. 130, HRW, page 2, ISHR, page 2, JS2, paras. 21–23
and JS3, paras. 34–35.
72 JS2, para. 24. See also HRW, page 5.
73 CoE-Commissioner, para. 148.

- 74 CoE-Commissioner, page 3.
75 ReMC, pages 2–3.
76 JS5, para. 15.
77 JS4, paras. 29–31. See also ICAAD, para. 27.
78 JS4, para. 32.
79 JS4, para. 15.
80 JS4, paras. 27 and 28 (e).
81 JS3, paras. 1–2. See also JS4, para. 10 and WILPF, page 5.
82 JS5, para. 18.
83 JS5, para. 25.
84 JS5, para. 48.
85 JS5, paras. 52 and 56.
86 JS3, paras. 22, 24 and 32. See also JS5, paras. 50 and 54.
87 CoE-Commissioner, page 2.
88 JS6, paras. 6–8.
89 JS6, para. 20.
90 JS6, para. 24. See also HRW, page 3 and 5 and JS3, para. 19.
91 JS6, para. 27.
92 JS3, para. 6.
93 AI, page 3. See also EU-FRA, page 10, ICAAD, para. 26, JS2, paras. 63–66, JS3, para. 7 and JS8, para. 24.
94 AI, page 5.
95 JS2, para. 66.
96 AI, pages 3–5, JS1, paras. 14–16, HRW, pages 1–2 and 5, ICAAD, paras. 4 and 9, JS2, paras. 32–48 and WILPF, pages 3–4.
97 JS8, para. 1.
98 JS8, paras. 13–21.
99 JS8, paras. 25, 26 and 29.
100 FT, page 1.
101 FT, page 2.
102 FT, pages 3–4.
103 CoE-Commissioner, page 2.
104 JS8, paras. 3–4.
105 JS8, paras. 8–9.
106 JS4, paras. 11, 13 and 15.
107 FL, para. 13.
108 OIEC, paras. 8–10.
109 CoE-Commissioner, page 2.
110 CoE-ECRI report 2011, para. 69.
111 JS4, para. 15.
112 CoE-ECRI report 2011, para. 72.
113 FT, page 4.
114 EBLUL, page 5.
115 EBLUL, pages 1–4.
116 CoE-Commissioner, page 2.
117 CoE-Commissioner, page 2.
118 OSCE/ODIHR, page 4.
119 OSCE/ODIHR, page 4.
120 JS4, paras. 20–21.
121 WILPF, page 1.
122 JS4, para. 15.
123 JS3, para. 48.
124 AI, page 5, APDHE, pages 4–5, HRW, pages 1 and 4, ICAAD, paras. 18 and 25, JS2, paras. 49–62, JS3, paras. 38–50, WILPF, page 1.
125 JS3, para. 43.
126 JS2, para. 62.

¹²⁷ JS3, para. 43.

¹²⁸ APDHE, page 5.

¹²⁹ JS3, paras. 44 and 50. See also AI, page 5.

¹³⁰ HRW, page 1 and 4. See also EU-FRA, page 3 and WILPF, page 1.

¹³¹ HRW, page 4. See also CoE-CPT (2013) 6 report, page 7 and WILPF, page 1.

¹³² CoE-CPT (2013) 6 report, page 8.

¹³³ JS7, pages 8–9. See also DP, para. 17.
