

Верховенство права, свобода и личная неприкосновенность

1. Независимость судебной власти и гарантии справедливого судебного процесса
2. Права ребенка

12 июля 2012 года в г.Таразе Жамбылской области решением суда бывшие воспитанники детского дома им. К.Сарымолдаева несовершеннолетний (17 лет) Иван Зозуля и Анатолий Борисов (21 год) осуждены на длительные сроки, соответственно: на 10 и на 12 лет лишения свободы. Сразу после вынесения приговора, на улице к защитникам подошла одна из присяжных и сказала, что решение присяжные приняли под давлением судьи и что мы должны бороться до конца за судьбу этих ребят...

Этот приговор подтверждает устойчиво сложившееся мнение общества о том, что правоохранительные органы в Казахстане нередко действуют заодно с преступной мафией, а для отчетности искусственно фабрикует судебные дела, создавая видимость активной борьбы с преступностью. Факты, изложенные ниже, а также дополнительные свидетельства, имеющиеся у защиты, убеждают в том, что дело сфабриковано и что Зозуля Иван и Борисов Анатолий осуждены в результате несправедливого судебного разбирательства и лишены таким образом права на «справедливый беспристрастный суд»

12 июля 2012 года Решением специализированного межрайонного суда по уголовным делам Жамбылской области под председательством судьи Нуржигитова Н.Т. с участием присяжных заседателей несовершеннолетнему жителю г.Тараз Ивану Зозуле вынесен приговор о лишении свободы сроком на 10 лет за совершение преступлений по ст. 251 ч.1 и ст. 259 ч.3 пункты «а,б» УК РК.

Постановлением апелляционной коллегии по уголовным делам Жамбылского областного суда от 6 сентября 2012 года апелляционные жалобы осужденного и стороны защиты оставлены без удовлетворения. Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 11 апреля 2013 года кассационные жалобы оставлены без удовлетворения.

При этом были грубо нарушены принципы справедливости судебного процесса:

1. Надзорные инстанции оставили без внимания довод защиты о том, что в основу решения суда положены недопустимые доказательства, полученные с грубым нарушением Инструкции от 24.10.2002 N 158 "Инструкция по производству судебных экспертиз и специализированных исследований в Центре судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан». В то же время, согласно ст. 77 ч.3 п.9 Конституции Республики Казахстан «Не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом». Статья 116 п. 4. УК РК гласит: «Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства, указанного в статье 117 настоящего Кодекса». Согласно статье 415 п. 2 УК РК «приговор подлежит отмене или изменению», когда судом первой инстанции допущено « исследование недопустимых доказательств».
2. Суд оставил без внимания факт рукоприкладства и проявления заинтересованности со стороны понятого Васюкевича В.А., ударившего несовершеннолетнего Ивана Зозулю,

и со стороны понятого Аубакирова Е.О., заявившего, что является сотрудником полиции.

3. Суд отказал в допросе в качестве свидетеля защиты Андрея Ушакова, который неоднократно обращался с заявлением прокурору г.Тараз и судье областного суда Нуржигитову с письменными заявлениями о том, что готов дать показания в открытом суде о том, как его заставили подложить наркотики сотрудники полиции. Несмотря на то, что все участники процесса, кроме прокурора, поддержали ходатайство о вызове Андрея Ушакова в качестве свидетеля, суд оставил его без удовлетворения. Прокурор обосновал свою позицию тем, что Андрей Ушаков находится под арестом и на него подсудимые могут оказать влияние. При этом всего опрошено: один свидетель защиты против девяти свидетелей обвинения.

Свидетели обвинения: Каратаев, Ляшок, Аубакиров, Васюкевич, Абылаев, Алимова, Богданова, Жусипбекова, Сарымамед оглы.

Свидетели защиты: Прасова З.

4. Суд проявил заинтересованность в обвинительном приговоре, отказав о внесении в Протокол судебного заседания показания свидетелей в пользу защиты, в частности, первое: показания свидетеля Прасовой З. о том, что она в этот день производила уборку в доме, и в компьютерном столике не было никаких пакетов,
5. второе: показание свидетеля Аубакирова Е.О. о том, что деньги нашла собака, которое подтверждает версию защиты о том, что понятые не были способны **«полно и правильно воспринимать происходящие в их присутствии действия»**, то есть, была нарушена ст. 86 п.2 УПК РК.
6. Суд проявил заинтересованность в обвинительном приговоре, сфальсифицировав Протокол судебного заседания в части показания свидетелей обвинения: Васюкевича В.В., Аблаева М., Алимовой Г.С., Аубакирова Е.О. Все эти показания перечисленными свидетелями были даны в ходе судебного заседания в другом изложении, в протоколе же они переписаны почти дословно из материалов следствия.
7. В начале судебного процесса судья заявил при всех участниках, что ведется аудио-, видеозапись процесса. Действительно, на всех судебных заседаниях работали мониторы и микрофоны. Письменный запрос защиты от 23.05.2013 г. о представлении аудио-, видеозаписи процесса судом проигнорирован. Секретарь судебного процесса устно сослался на отсутствие в Протоколе заседания записи о ведении аудио-, видеозаписи процесса и на этом основании отказался выдать аудио-, видеозапись судебного процесса.
8. Суд оставил без внимания факт самоговора Зозули Ивана и Борисова Анатолия в результате угрозы следователя привлечь в качестве обвиняемых всех находившихся в доме: мать, отчима и беременную подругу Ивана.
9. Суд не обратил внимания на прямые противоречия в показаниях свидетелей обвинения, как об обстоятельствах передачи в полиции меченых денег свидетелям «Аблаеву Б.М.» и «Алимовой Г.С.», так и о событиях, происходивших 13 марта 2012 г. в день задержания осужденных Зозули Ивана и Борисова Анатолия. Например, все свидетели в один голос утверждают, что меченые люминофором деньги передавались непосредственно Зозуле Ивану, однако на смывах с его рук следы люминофора не обнаружены. Абсолютно противоречивы также и показания свидетелей Богдановой Н. и «Аблаева Б.М.» в части обстоятельств передачи денег Зозуле Ивану: Богданова Н. утверждает, что деньги Зозуле Ивану передали в его комнате, он вышел и через 10

минут вернулся с гашишем. Если гашиш находился в комнате, то зачем Зозуле Ивану нужно было куда-то выходить? «Аблаев Б.М.» утверждает, что он с Зозулей Иваном вышел во двор, покурил с ним наркотики, дал Ивану деньги и тот через 10 минут вернулся с гашишем.

10. Суд не спросил согласия у подсудимого Борисова Анатолия на замену защитника Сабитова Р.К. на Ватаву С.А.: вместо Сабитова Р.К. в первый день судебного заседания участвовал Ватаву С.А., причем без доверенности. Суд не рассмотрел на заседании заявление защитника Сабитова Р.К. об отложении рассмотрения дела в связи с командировкой. Нарушен Уголовно-процессуальный кодекс РК: согласно ст.316 «Замена защитника, не явившегося в судебное заседание, допускается лишь с согласия подсудимого».
11. Нарушены требования Статей 68,69, 70 УПК РК: требования Борисова А. о звонке и приглашении защитника с момента задержания были проигнорированы (см. видеозапись следственных действий).

Рекомендация:

1. Принять все меры к восстановлению нарушенных прав осужденных бывших воспитанников детского дома Ивана Зозули и Анатолия Борисова.
2. Принять меры к недопущению повторения подобных нарушений в будущем.

Представлен: ОО «Центр социальной адаптации детей сирот и выпускников детских домов «Мирэкл»

Г.Тараз, ул. Конаева, 71, тел.:+7(7262) 51-45-73, факс: +7 (7262) 56-27-02, e-mail: rauf.sabitov@gmail.com

Контактное лицо: Рауф Сабитов, сот.: +7 701 233 56 68, тел.: +7(7262) 51-45-73, факс: +7 (7262) 56-27-02, e-mail: rauf.sabitov@gmail.com