

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
8 November 2013  
Russian  
Original: English/Spanish

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Восемнадцатая сессия**  
27 января – 7 февраля 2014 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного  
комиссара Организации Объединенных Наций  
по правам человека в соответствии с пунктом 15 b)  
приложения к резолюции 5/1 Совета по правам  
человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21  
Совета**

**Доминиканская Республика\***

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов<sup>1</sup>, направленных 18 заинтересованными сторонами в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, соображений или предложений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких суждений или определений по конкретным утверждениям. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено в резолюции 16/21 Совета по правам человека, резюме должно, при необходимости, включать в себя отдельный раздел, посвященный вкладу национального правозащитного учреждения государства – объекта обзора, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад был подготовлен с учетом периодичности обзора и изменений, имевших место в течение этого периода.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

GE.13-18559 (R) 161213 171213



\* 1 3 1 8 5 9 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## Информация, представленная заинтересованными сторонами

### A. Общая информация и рамочная основа

#### 1. Объем международных обязательств

1. Организация "Международная амнистия" (МА) отметила, что из всех конвенций, которые Доминиканская Республика согласилась подписать и ратифицировать в ходе предыдущего обзора, в январе 2012 года была ратифицирована только Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания<sup>2</sup>. Авторы СПЗ-КЗПМ рекомендовали присоединиться к Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей<sup>3</sup>. Авторы СП11-ВКПСК призвали Доминиканскую Республику ратифицировать второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах или присоединиться к нему<sup>4</sup>. Авторы СП6-ДКЗПЧЖ выступили в поддержку ратификации Конвенции МОТ № 156 о равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями, Конвенции МОТ № 183 о пересмотре Конвенции об охране материнства и Конвенции МОТ № 189 о достойном труде домашних работников<sup>5</sup>.

#### 2. Конституционная и законодательная основа

2. Авторы СП4-КДиТ обратили внимание на то, что 26 января 2010 года вступила в силу новая Конституция, в которой даются новые определения основополагающих прав и закрепляются основные принципы и ценности<sup>6</sup>. В СП4 также отмечалось, что в Конституции впервые признано, что Доминиканская Республика является социал-демократическим правовым государством, основанным на соблюдении основополагающих прав, разделении функций и уважении человеческого достоинства, но что при этом доминиканский народ не принимает активного участия в разработке государственной политики<sup>7</sup>. Авторы СП4 заявили, что в 2013 году по-прежнему наблюдались задержки в процессе приведения законодательства в соответствие с новой Конституцией, в том числе законов, касающихся механизмов прямого участия, как-то референдумов и всенародных опросов, а также законов о защите потерпевших и свидетелей; надзоре за законностью действий органов государственной администрации; исковой давности и порядке судебного преследования преступлений, связанных с коррупцией; подотчетности судебной власти; судебных разбирательствах по делам о прекращении прав собственности; и о пенитенциарных учреждениях<sup>8</sup>.

3. Авторы СП2-ДКБГ рекомендовали государству квалифицировать насильственные исчезновения и внесудебные казни в качестве уголовных преступлений<sup>9</sup>. ЦПМП рекомендовал в полной мере выполнить судебное решение по делу Нарсисо Гонсалеса Медины и в соответствии с ним гарантировать надлежащее расследование случаев насильственных исчезновений, в том числе, при необходимости, путем внесения поправок во внутреннее законодательство и реформирования соответствующих учреждений<sup>10</sup>.

4. ЦПМП указал, что правительство приняло ряд законодательных актов и конституционных поправок, в результате которых усугубилась дискриминация в отношении доминиканцев гаитянского происхождения<sup>11</sup>. ИССО рекомендовала пересмотреть и изменить конституционные положения 2010 года, касающиеся гражданства, наряду с положениями Общего закона 2004 года о миграции

для обеспечения их полного соответствия принципу недискриминации и предоставления доступ к гражданству независимо от этнической принадлежности того или иного лица или национального происхождения его родителей<sup>12</sup>.

5. Авторы СП5-КЛГБТТИ рекомендовали принять, среди прочего, закон о борьбе с дискриминацией, который бы включал в себя дискриминацию по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, и закон о гендерной идентичности, а также предусмотреть законодательные меры для запрещения дискриминации по признаку сексуальной ориентации, гендерной идентичности и гендерного самовыражения<sup>13</sup>.

### **3. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики**

6. В СП4 содержалась рекомендация укреплять независимость структур государственной власти и функциональную независимость Прокуратуры, укреплять системы политических партий в интересах создания системы сдержек и противовесов, повышать эффективность систем надзора и контроля за расходованием государственных средств и содействовать расширению прав и возможностей гражданского общества в целях обеспечения социального контроля, подотчетности гражданских служащих и транспарентности деятельности государственных органов управления<sup>14</sup>.

7. Авторы СП2 отметили, что после 12 лет ожидания был назначен Народный защитник<sup>15</sup>. В СП7 затрагивался вопрос о хрупкости институциональной структуры органов, выступающих гарантами прав, и о необеспечении автономного, независимого и беспристрастного характера деятельности Управления Народного защитника и отмечалась необходимость транспарентности при отборе кандидатов для работы в Управлении<sup>16</sup>. МА рекомендовала предоставить Управлению Народного защитника надлежащие ресурсы и укрепить его потенциал в соответствии с Парижскими принципами, регламентирующими функционирование национальных правозащитных учреждений<sup>17</sup>.

8. Авторы СП2 указали, что, вопреки рекомендации № 87.4, вынесенной по итогам предыдущего универсального периодического обзора<sup>18</sup>, государство не разработало и не применяло национальной стратегии по правам человека, и рекомендовали подготовить и применять в сотрудничестве с гражданским обществом план защиты правозащитников, которым угрожает опасность<sup>19</sup>.

9. В СП2 упоминалось, что в государстве действует два учебных заведения, проводящих подготовку в области прав человека, – одно для сотрудников полиции и второе для сотрудников Министерства вооруженных сил, – и выражались сомнения относительно эффективности их деятельности<sup>20</sup>.

10. Авторы СП7-КНЗД рекомендовали государству ввести в действие механизм межведомственной координации, планирования и надзора, контроля, участия граждан и подотчетности обществу в интересах защиты семей и детей и предусмотреть транспарентные процедуры в отношении расходования бюджетных средств, выделяемых на нужды детей.

## **В. Сотрудничество с правозащитными механизмами**

### **Сотрудничество со специальными процедурами**

11. В СП2 отмечалось, что Доминиканская Республика не направила открытого или постоянного приглашения специальным процедурам Организации Объединенных Наций и не дала согласия на посещение страны Специальным

докладчиком по вопросу о внесудебных казнях, казнях без надлежащего судебного разбирательства или произвольных казнях<sup>21</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Равенство и недискриминация**

12. В СП1-ДКЗПГ указывалось, что в результате систематических отказов в праве на гражданство родившимся в Доминиканской Республике детям иностранцев с неурегулированным миграционным статусом возникла проблема маргинализации, социальной изоляции и крайней бедности<sup>22</sup>, и отмечалось, что без соответствующих документов они не могут зарегистрировать рождение своих детей и дать им возможность обучаться в средней школе или поступать в университеты<sup>23</sup>. ИССО остановилась на последствиях для трудовых прав<sup>24</sup> и сообщила, среди прочего, что доминиканцы гаитянского происхождения не могут свободно передвигаться, голосовать на местных или общенациональных выборах или участвовать в них в качестве кандидатов в ущерб таким правам, как право на равенство перед законом, право на участие в политической жизни и право на признание правосубъектности личности<sup>25</sup>. ЦПМП особо подчеркнул последствия для свободы передвижения и доступа к правосудию<sup>26</sup>, а МА коснулась угрозы произвольного задержания и массовой высылки без судебного надзора<sup>27</sup>.

13. Авторы СПЗ заявили, что в основе таких оперативных действий, как облавы, массовые депортации и репатриация, лежат дискриминационные критерии, а фенотип человека может послужить критерием для его задержания<sup>28</sup>.

14. МА заявила, что в соответствии с директивами Центральной избирательной комиссии тысячам доминиканцев гаитянского происхождения было отказано в выдаче удостоверений личности и в результате этого также имелись случаи произвольного снятия с регистрационного учета лиц, родившихся и признанных доминиканцами<sup>29</sup>. ИССО подтвердила, что доминиканцы гаитянского происхождения, которым было отказано в официальном признании их доминиканского гражданства (включая во многих случаях лиц, которые ранее признавались доминиканскими гражданами и владели соответствующими документами), считаются "незаконно проживающими в стране" и что в результате этого их дети не обладают конституционным правом на доминиканское гражданство<sup>30</sup>. ИССО сообщила, что в Доминиканской Республике детям иностранок выдаются свидетельства о рождении другого цвета, говорящие об их более низком статусе по сравнению с детьми доминиканских граждан<sup>31</sup>.

15. Что касается Книги регистрации новорожденных (также известной как Книга регистрации иностранных граждан), то в СП1 сообщалось, что до сих пор рассматривается возможность создания системы регистрации и административного обслуживания иностранных граждан, причем неизвестно, насколько эта система надежна, законна и защищена<sup>32</sup>.

16. Авторы СП1 сообщили, что в 2011 году Национальная служба записи актов гражданского состояния издала циркуляр № 32-11, в соответствии с которым лицам, затрагиваемым постановлением № 12-07 Центральной избирательной комиссии (ЦИК) (предусматривавшим временное приостановление действия актов гражданского состояния, составленных с нарушениями)<sup>33</sup>, разрешалось на время получать дубликат своего свидетельства о рождении; однако на-

стоящий циркуляр не применялся во всех отделах загса, и по-прежнему имели место случаи отказа в выдаче документов<sup>34</sup>. ИССО заявила, что по итогам рассмотрения в 2011 году дела об отказе ЦИК выдать заверенную копию свидетельства о рождении доминиканцу гаитянского происхождения Верховный суд поддержал действия ЦИК<sup>35</sup>.

17. Что касается записи актов гражданского состояния, то авторы СП1 рекомендовали отменить дискриминационные административные меры и политику и обеспечивать регистрацию всех детей без какого бы то ни было различия<sup>36</sup>. МА рекомендовала избегать применения в ретроактивном порядке Общего закона о миграции и положений Конституции, обеспечить полное возмещение ущерба лицам, затронутым вышеупомянутыми директивами, и признать гражданство лиц, имевших таковое на момент рождения<sup>37</sup>. ИССО также сослалась на право на эффективную правовую защиту<sup>38</sup> и рекомендовала применять транспарентные и недискриминационные процедуры регистрации рождений и оформления удостоверений личности, а также гарантировать надлежащую законную процедуру, предоставляя письменные уведомления, протоколы следственных действий и письменные объяснения принятых решений и обеспечивая возможности для обжалования<sup>39</sup>.

18. В СП8-ИИМА-ВИДЕС сообщалось о продолжающихся случаях дискриминации в отношении женщин<sup>40</sup> во всех секторах и содержалась рекомендация организовывать информационно-разъяснительные кампании, направленные на борьбу с мужским шовинизмом<sup>41</sup>.

19. В СП5 подчеркивается, что в стране не предусмотрено государственной политики или законодательства, направленных против дискриминации по признаку сексуальной ориентации<sup>42</sup>. Авторы СП5 подтвердили, что в силу конституционного запрета однополых браков данная категория населения исключается в законодательном порядке<sup>43</sup>.

20. Что касается гендерного равенства, то в СП1 в числе достижений отмечались признанное в конституционном порядке право доминиканских женщин передавать своим детям доминиканское гражданство по принципу *jus sanguinis*, положения, разрешающие женщинам получать доминиканское гражданство в результате заключения брака, а также автоматизация системы записи актов гражданского состояния, хотя и указывалось, что еще предстоит дождаться результатов ее введения<sup>44</sup>.

21. В СП1 указывалось, что, хотя период с 2009 по 2013 год был отмечен определенными достижениями конституционного и законодательного порядка<sup>45</sup>, в стране сохраняются дискриминационные меры и практика в отношении детей иммигрантов из Гаити, родившихся на доминиканской территории<sup>46</sup>, среди прочего, речь идет об отказе им в праве на гражданство, недостатках системы регистрации актов гражданского состояния, применении Книги регистрации новорожденных ("Книги регистрации иностранных граждан")<sup>47</sup>, лишения гражданства в административном порядке<sup>48</sup> и дискриминационной политике, проводимой доминиканским государством<sup>49</sup>.

## **2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность**

22. В СП2 сообщается, что, по данным Генеральной прокуратуры, ежегодно 12% случаев насильственной смерти приходится на убийства, совершаемые полицейскими<sup>50</sup>. МА заявила, что, по данным Генеральной прокуратуры, в период с 2005 по 2012 год полицейскими были убиты 2 663 человека<sup>51</sup> и что проведенные МА опросы, а также информация, появляющаяся в газетах и докладах НГО,

указывают на то, что во многих случаях сотрудники полиции не соблюдают международные и внутренние правовые нормы и применяют силу, непропорциональную угрозе, которой они подвергаются<sup>52</sup>. В СП2 также говорилось о насильственных исчезновениях и злоупотреблениях, совершаемых сотрудниками правоприменительных органов, а также случаях произвольного задержания и применения пыток в отношении задержанных, в том числе в отношении правозащитников и журналистов<sup>53</sup>. В СП2 упоминается ряд государственных инициатив<sup>54</sup> и отмечаются отсутствие статистических данных о таких злоупотреблениях и непроведение эффективных расследований<sup>55</sup>.

23. Авторы СП6 подчеркнули, что, по данным Генеральной прокуратуры, в период с января 2005 года по декабрь 2012 года жертвами фемицида стали 1 580 женщин<sup>56</sup>. В СП8 указывалось, что, несмотря на закон, защищающий женщин от насилия, жертвами насилия становится большое число женщин, и содержалась рекомендация увеличить объемы финансирования программ защиты и проектов создания и укрепления потенциала приютов и центров поддержки для жертв<sup>57</sup>. В СП6 содержалась рекомендация выделять больше финансовых средств, обеспечить их децентрализованное и справедливое распределение в масштабах страны и направить их на цели предупреждения и пресечения насилия в отношении женщин и девочек, открытия большего числа приютов, более пристального изучения явления насилия в отношении женщин и девочек в Национальной школе магистратуры и Национальной школе прокуратуры и выработки государственной политики по предупреждению, предусматривающей, среди прочего, доступ к образованию на равных условиях как в государственной, так и частной сферах<sup>58</sup>. МА рекомендовала применить принятый в апреле 2011 года Стратегический план по предупреждению, выявлению и пресечению насилия в отношении женщин и насилия в семье и наказанию виновных лиц на 2011–2016 годы<sup>59</sup>.

24. Авторы СП8 отметили прогресс, достигнутый в борьбе с сексуальной эксплуатацией и торговлей людьми, но указали, что такие преступления продолжают совершаться, и рекомендовали, среди прочего, принимать необходимые меры для борьбы с безнаказанностью лиц, виновных в сексуальной эксплуатации, торговле несовершеннолетними и детской порнографии<sup>60</sup>. В СП7 содержалась рекомендация ввести механизм межведомственной координации, планирования и надзора, контроля, участия граждан и подотчетности обществу, предусмотренный в Законе № 136-03 в интересах защиты детей<sup>61</sup>. Авторы СП7 также рекомендовали, среди прочего, выделять ресурсы и обеспечить полномасштабную деятельность местных комитетов по защите и восстановлению прав, а также проводить соответствующую подготовку и повышать уровень осведомленности государственных служащих, чья работа напрямую или косвенно связана с детьми<sup>62</sup>. Что касается торговли мигрантами, то, как отмечалось в СП3, необходимо принять государственную политику по искоренению этой практики и привлечению виновных к ответственности, включить в законодательство надлежащее определение этого преступления<sup>63</sup> и на государственном уровне распорядиться о создании приютов для женщин-мигрантов<sup>64</sup>.

25. Авторы СП6 обратили особое внимание на высокий уровень сексуальных домогательств и рекомендовали внести поправки в Уголовный кодекс для принятия более широкого определения, согласно которому это нарушение рассматривалось бы и с точки зрения воспрепятствования осуществлению функций, независимо от отношений подчиненности<sup>65</sup>.

26. В СП5 указывалось, что служащие национальной полиции и вооруженных сил виновны в незаконных арестах, вымогательстве и даже сексуальном

насилия в отношении лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов, транссексуалов, трансгендеров и интерсексуалов (ЛГБТТИ)<sup>66</sup>. Авторы СП5 рекомендовали государству организовать кампанию по предупреждению насилия в отношении лиц из числа ЛГБТТИ и применять в этой связи эффективные санкции<sup>67</sup>.

27. Как отмечалось в СП7, несмотря на то, что согласно Закону № 136-03 вводится уголовная ответственность за насилие в отношении детей и подростков, число детей, подвергающихся насилию, включая телесные наказания, вызывает беспокойство, хотя точных данных в этой связи не имеется<sup>68</sup>. ГИИТНД указала, что, несмотря на взятое на себя правительством обязательство искоренить телесные наказания в любых обстоятельствах (УПО 2009 года)<sup>69</sup>, положения, разрешающие телесные наказания детей, не претерпели никаких изменений, и дети лишь частично защищены законом, при этом в новой Конституции не содержится прямого запрета телесных наказаний в любых обстоятельствах, а в уголовном праве отсутствуют какие-либо положения, предусматривающие применение телесных наказаний по приговору суда<sup>70</sup>. Авторы СП8 приветствовали учреждение во всех провинциях судов по защите несовершеннолетних и программ в защиту детей, оставшихся без попечения родителей<sup>71</sup>, и рекомендовали пересмотреть нормативно-правовую основу, осуществлять программы для оказания помощи детям, находящимся в уязвимом положении, и проводить информационно-разъяснительные кампании<sup>72</sup>.

28. Что касается пенитенциарной системы, то авторы СП2 обратили внимание на крайне высокий уровень переполненности тюрем, достигший 600%, антисанитарные условия и отсутствие надлежащих условий для инвалидов<sup>73</sup>.

29. Авторы СП2 выразили обеспокоенность в связи с ростом числа гражданских лиц, владеющих короткоствольным и стрелковым оружием<sup>74</sup>, а также тем обстоятельством, что не принимается практически никаких государственных мер по предупреждению насилия<sup>75</sup>.

### **3. Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права**

30. Согласно СП2, государство не приняло дополнительных мер для решения проблемы безнаказанности, в том числе не распорядилось о проведении независимых расследований убийств, совершенных силами безопасности, как это упоминалось в рекомендации 89.3; хотя несколько сотрудников правоприменительных органов были привлечены к ответственности и признаны виновными, в большинстве случаев этого не происходит, и к тому же в судебном порядке преследуются только младшие сотрудники, а в случае дел с участием представителей высшего командного состава, преступления часто остаются безнаказанными<sup>76</sup>. В СП2 говорилось о низком уровне доверия населения к судебной власти<sup>77</sup>. Авторы СП2 рекомендовали собирать статистические данные о жалобах, рассмотренных судами делах и приговорах, вынесенных Генеральной прокуратурой или органами судебной власти в связи с произвольными задержаниями, насильственными исчезновениями, внесудебными казнями и пытками, совершенными сотрудниками правоприменительных органов, в разбивке по полу, сексуальной ориентации, месту преступления, этническому происхождению, возрасту, месту происхождения, национальной принадлежности и цвету кожи жертвы<sup>78</sup>.

31. МА подчеркнула, что, хотя Доминиканская Республика согласилась с рекомендацией создать независимый надзорный орган для расследования жалоб на злоупотребления сотрудников полиции и нарушения прав человека, никаких действий для ее выполнения предпринято не было<sup>79</sup>. Авторы СП2 рекомендова-

ли распространить охват программ защиты на жертв и свидетелей, учредить программу возмещения ущерба и собирать статистические данные о случаях нарушения прав человека сотрудниками государственных служб<sup>80</sup>. В СП2 содержалась рекомендация провести действенные полицейские реформы, основанные на правозащитном подходе и предусматривающие высокий уровень профессиональной подготовки, надлежащие условия для работы, повышение квалификации и механизмы контроля<sup>81</sup>.

32. МА отметила, что в соответствии с действующими правовыми положениями жертвам нарушения прав человека и членам их семей обеспечивается только компенсация или возмещение, что не в полной мере соответствует международным нормам, предусматривающим возмещение, компенсацию, реабилитацию, сатисфакцию и гарантии неповторения. МА подчеркнула, что в Законе о структуре национальной полиции признается только личная, а не институциональная ответственность сотрудников полиции за противоправные действия, совершенные при исполнении обязанностей, и что в соответствии с проектом нового Уголовного кодекса, представленным в июне 2013 года, доминиканское государство прямо освобождается от какой-либо уголовной ответственности<sup>82</sup>.

33. ЦПМП рекомендовал полностью выполнить два решения Межамериканского суда по правам человека (МСПЧ) по вопросу о продолжающейся дискриминации в отношении доминиканцев гаитянского происхождения со стороны правительства и их праве на гражданство, в том числе гарантировав недискриминационные процедуры регистрации новорожденных<sup>83</sup>. МА указала, что новые конституционные положения, касающиеся предоставления гражданства, прямо противоречат вынесенному в 2005 году постановлению МСПЧ по делу *Делисии Йен и Виолеты Босико против Доминиканской Республики*, в соответствии с которым миграционный статус родителя не должен никоим образом отражаться на праве ребенка на гражданство<sup>84</sup>. Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) заявила, что дело *Бенито Тиде-Мендеса и др.* было передано в июне 2012 года в Межамериканский суд по правам человека, поскольку МКПЧ сочла, что государство не выполнило ее рекомендаций, в том числе в отношении пересмотра внутреннего законодательства в части, касающейся регистрации и предоставления национальности лицам гаитянского происхождения на доминиканской территории, и отмены тех положений, которые прямо или косвенно ведут к дискриминации по признаку расы или национального происхождения<sup>85</sup>.

34. Авторы СП4 обратили внимание на прогресс в плане установления конституционной нормативно-правовой основы для повышения прозрачности процессов управления государственными средствами, хотя говорить о соблюдении и применении этой основы еще рано: в этой связи отмечается низкий уровень институционального потенциала, отсутствие прозрачности и высокий уровень субъективно воспринимаемой коррупции и безнаказанности<sup>86</sup>. Авторы СП4 отметили невозможность обеспечить судебное преследование, расследование, привлечение к судебной ответственности и осуждение государственных служащих<sup>87</sup>, а также отсутствие функциональной независимости органов прокуратуры, отвечающих за борьбу с коррупцией<sup>88</sup>.

35. В СП7 отмечалось, что в системе правосудия не предусмотрено надлежащей структуры для принятия оперативных и эффективных мер в связи с высоким числом жалоб на насилие в отношении женщин<sup>89</sup>.

36. Авторы СП5 обратили внимание на препятствия в доступе к правосудию, с которыми сталкиваются лица из числа ЛГБТТИ<sup>90</sup>.



#### 4. Право на вступление в брак и семейную жизнь

37. Авторы СП1 отметили, что, поскольку доминиканцам гаитянского происхождения отказывают в получении удостоверений личности, они не могут регистрировать своих детей и заключать браки<sup>91</sup>. В СП5 указывалось, что конституционный запрет однополых браков ведет к исключению соответствующей категории населения в законодательном порядке и их дискриминации, и особо отмечалось отсутствие в законодательстве положений о признании детей однополых пар<sup>92</sup>.

#### 5. Свобода религии или убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни

38. В СП5-КЛГБТТИ сообщалось о случаях запрета на проведение гей-парадов и отказа полицейскими в праве ЛГБТТИ на свободу собраний<sup>93</sup>.

39. Авторы СП2 подчеркнули, что в 2012 году в судах было возбуждено 25 дел в связи с жалобами на акты физической агрессии и оскорбления в адрес представителей прессы со стороны должностных лиц, сотрудников правоприменительных органов и гражданских лиц<sup>94</sup>.

40. В СП4 в качестве важного шага упоминалось учреждение Высшего избирательного суда по итогам конституционной реформы 2010 года<sup>95</sup>. Авторы СП4 рекомендовали опираться на механизмы эффективного управления, контроля и подотчетности в целях минимизации ошибок в охвате и во избежание кумовства и злоупотребления властью<sup>96</sup>.

41. Авторы СП4 указали, что в 2012 году состоялись президентские выборы, при этом в Закон о выборах не было внесено поправок с учетом положений Конституции 2010 года и еще не были утверждены закон о политических партиях и положения о финансировании, агитации и охвате избирательной кампании<sup>97</sup>. В СП4 отмечалось неравенство возможностей ввиду гораздо более широкого финансирования партий большинства, препятствующего равному доступу к участию в политической жизни<sup>98</sup>.

#### 6. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда

42. В СП6 сообщалось о неизменно высоком уровне безработицы среди женщин и содержалась рекомендация разработать государственную политику в области занятости, направленную на содействие трудоустройству женщин, определить показатели неравенства в оплате труда и условиях занятости мужчин и женщин<sup>99</sup>, поощрять разделение обязанностей по дому и уходу за детьми и ввести систему квот в частном секторе<sup>100</sup>.

43. Авторы СП6 рекомендовали гарантировать трудовые права женщин из числа трудящихся-мигрантов, занимающихся сельскохозяйственными работами или занятых в качестве домашней прислуги, независимо от их миграционного статуса, предоставлять социальное обеспечение всем женщинам, работающим в неформальном секторе, а также всем женщинам, работающим в качестве домашней прислуги, и надлежащим образом регламентировать их рабочее время<sup>101</sup>.

44. Авторы СП3 указали, что расовые предрассудки играют не последнюю роль в секторе занятости, где физические данные являются одним из решающих факторов для участия в производственной деятельности<sup>102</sup>, и отметили случаи

нарушения права на достоинство и наличие дискриминационной практики в отношении домашней прислуги<sup>103</sup>.

45. Согласно СП5, лица из числа ЛГБТТИ подвергаются дискриминации в секторе занятости, где распространены такие виды практики, как притеснения, унижения, оказание давления с целью принуждения к вступлению в брак для продвижения по службе и увольнения<sup>104</sup>, при этом государственной политики или законодательства в области борьбы с гомофобией не существует<sup>105</sup>.

## **7. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень**

46. Согласно авторам СП4, проводимая правительством политика усугубила бедность, а программы выплаты денежных пособий на определенных условиях могли бы дать положительные результаты, если бы они проводились на транспарентной основе и исключительно в тех целях, ради которых они создавались<sup>106</sup>. В СП4 содержалась рекомендация повысить эффективность таких программ, с тем чтобы искоренить массовую бедность среди представителей наиболее уязвимых секторов<sup>107</sup>.

47. МА выразила глубокую обеспокоенность по поводу большого числа насильственных выселений, а также методов их осуществления и отметила, что выселения имеют своей целью освобождение земель для проведения работ по улучшению инфраструктуры, созданию туристических центров или промышленных комплексов, осуществляются без соблюдения надлежащих процедур или без консультации с затрагиваемыми общинами и зачастую сопровождаются чрезмерным применением силы со стороны полиции<sup>108</sup>. МА рекомендовала принять меры, направленные на расширение гарантий против необоснованного выселения и поощрение равного доступа к жилищным ресурсам, а также обеспечить соответствие процедур выселения международным правозащитным нормам<sup>109</sup>.

## **8. Право на здоровье**

48. СП10-Профамелия и Инициативная группа в защиту сексуальных прав обратили внимание на чрезмерно высокий уровень материнской смертности в Доминиканской Республике<sup>110</sup>. Авторы СП10 отметили, что, хотя, по данным медицинских проверок, в 80% случаев смертельного исхода можно избежать, повысив качество медицинского обслуживания и больничного ухода, стране еще далеко до достижения предусмотренной в Декларации тысячелетия цели, предусматривающей сокращение материнской смертности на 75% к 2015 году<sup>111</sup>.

49. Авторы СП8 с обеспокоенностью отметили высокое число матерей подросткового возраста<sup>112</sup> и рекомендовали гарантировать подросткам доступ к услугам в сфере здравоохранения, в частности к программам репродуктивного здоровья и полового воспитания<sup>113</sup>. В СП10 содержалась рекомендация обеспечить наличие медицинских служб, оснащенных надлежащим оборудованием, проводить программы повышения квалификации среди медицинских работников и соблюдать нормы и протоколы охраны здоровья, предусмотрев механизмы мониторинга для контроля за их соблюдением<sup>114</sup> в рамках стратегического плана по сокращению показателей материнской и младенческой смертности<sup>115</sup>.

50. Авторы СП10 заявили, что абсолютная криминализация абортов мешает или препятствует оказанию медицинской помощи женщинам, обращающимся в медицинские учреждения в результате некачественно сделанных абортов и связанных с ними осложнений<sup>116</sup>, а также служит препятствием для оценки воздей-

ствия и последствий для здоровья женщины<sup>117</sup>, несмотря на то, что аборт является третьей по распространенности причиной материнской смертности<sup>118</sup>. Авторы СП6 заявили, что государство продолжает отказывать женщинам в праве принимать решения относительно собственного репродуктивного здоровья, даже в тех случаях, когда беременность угрожает жизни женщины, и рекомендовали снять уголовную ответственность за проведение аборта в особых случаях, как-то изнасилование, инцест и наличие угрозы для жизни матери, а также следить за соблюдением медицинских процедур до и после родов и создать специальный план страхования на случай беременности и родов для малоимущих женщин<sup>119</sup>. МА рекомендовала внести исправления в Уголовный кодекс и выделять надлежащие ресурсы для полного осуществления Национального стратегического плана по сокращению материнской смертности<sup>120</sup>.

51. Авторы СП5 рекомендовали разработать государственную политику для учета потребностей в области сексуального и репродуктивного здоровья женщин из числа ЛГБТТИ, а также живущих в стране транссексуалов Ж→М и в целом обеспечивать лицам из числа ЛГБТТИ полный набор медицинских услуг и благожелательное обслуживание<sup>121</sup>.

## 9. Право на образование

52. Авторы СП8 рекомендовали государству-участнику продолжать укреплять политику в области образования для обеспечения охвата детей школьным образованием, предоставить всем детям доступ к среднему образованию, повышать осведомленность о правах детей и в полной мере применять Кодекс законов о детях<sup>122</sup>. ИССО отметила последствия для трудовых прав<sup>123</sup> и проблему доступа к образованию доминиканских детей гаитянского происхождения, у которых нет свидетельств о рождении или удостоверений личности и которые не могут посещать школу и получить среднее образование<sup>124</sup>.

53. Авторы СП5 рекомендовали придать образованию в государственных школах светский характер и обратиться к руководителям проводимой при Министерстве образования Программы эмоционального и полового воспитания с просьбой включить в учебную программу государственных школ вопросы сексуального многообразия<sup>125</sup>.

54. В СП6 был отмечен прогресс, достигнутый в плане охвата женщин образованием на всех уровнях, несмотря на то, что система образования содействует сохранению предрассудков, и содержалась рекомендация ввести курс полового воспитания и проводить программы образования, свободного от гендерных предрассудков, на всех уровнях в государственных и частных школах, опираясь на гендерный и правозащитный подход, направленный на искоренение сексизма в доминиканской системе образования и закрепление понятий, ценностей и принципов, чуждых гендерным стереотипам<sup>126</sup>. Авторы СП6 заострили внимание на высоких показателях подростковой беременности и отметили, что, несмотря на закрепленное в Законе № 163-03 право на получение информации о здоровье, включая сексуальное и репродуктивное здоровье и программы по соответствующим мерам профилактики, в Общем законе об образовании не предусмотрено никаких положений для обеспечения этого права в системе образования<sup>127</sup>.

## 10. Инвалиды

55. Авторы СП9-НСКПИ обратили особое внимание на социально-экономическую изоляцию и дискриминацию, с которыми сталкиваются инвалиды, на то обстоятельство, что допускаемые в их отношении нарушения остаются незаме-

ченными<sup>128</sup>, на исключение их из систем образования и здравоохранения, на отсутствие возможностей трудоустройства<sup>129</sup>, на необеспечение доступа к правосудию<sup>130</sup> и на отсутствие статистических показателей и данных<sup>131</sup>; при этом государственный подход к решению проблемы направлен, скорее, на предоставление ограниченной социальной помощи или поддержку частной благотворительности и не опирается на уважение прав человека, что ведет к еще большей несправедливости и неравенству<sup>132</sup>.

56. Авторы СП9-НСКПИ отметили, что в Органическом законе о равных правах инвалидов нашла отражение необходимость расширения участия и возможностей инвалидов и соблюдения их прав, но при этом для его применения требуется проведение более целенаправленных мер, как-то регламентирование этих вопросов и обеспечение надлежащего соблюдения его положений, в том числе путем введения соответствующих наказаний за нарушения<sup>133</sup>. В СП9 также содержалась рекомендация тщательно изучить положение инвалидов, разработать план действий и создать независимый национальный орган по вопросам применения Конвенции о правах инвалидов, а также принять национальный план обеспечения доступности<sup>134</sup>.

## 11. Мигранты, беженцы и просители убежища

57. Что касается мигрантов, то, как отмечалось в СПЗ, поступают сообщения об актах насилия, запугивании, произвольном задержании, облавах, массовой высылке, разлучении семей, создании препятствий для доступа к правосудию, запрете на возврат имущества, заработанных денег или личных вещей, эксплуатации труда и торговли людьми, в том числе несовершеннолетними лицами, на фоне общей дискриминации со стороны государственных сотрудников и отдельных слоев доминиканского общества<sup>135</sup>.

58. Согласно СПЗ, широко распространена проблема систематических массовых депортаций, причем надлежащие правовые процедуры с момента задержания и лишения свободы до высылки с доминиканской территории не соблюдаются, не ведутся официальные данные и отсутствует регистрация и миграционный контроль при перемещении мигрантов через доминикано-гаитянскую границу<sup>136</sup>. МА отметила, что массовая высылка продолжается, несмотря на то, что в феврале 2010 года (и повторно в июне 2011 года) Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев и Управление Верховного комиссара по правам человека обращались с призывом приостановить все недобровольные возвращения ввиду сложной гуманитарной обстановки, сложившейся в результате землетрясения на Гаити в январе 2010 года<sup>137</sup>. Авторы СПЗ рекомендовали, среди прочего, создать специализированные органы по вопросам миграции в интересах гарантии надлежащих правовых процедур. В том числе речь шла о прокуратуре и специализированном управлении государственного защитника по вопросам миграции, специализированном суде, специализированных центрах содержания и официальном реестре депортаций<sup>138</sup>.

59. Что касается условий занятости трудящихся-мигрантов, то, как отмечается в СПЗ, из-за отсутствия документов гаитянские трудящиеся-мигранты не имеют доступа к социальному обеспечению и сталкиваются с трудностями, проволочками и дискриминацией при попытках получить вид на жительство для целей трудоустройства или разрешение на работу<sup>139</sup>; в числе других проблем отмечались эксплуатация труда и принудительный труд, незаключение официальных трудовых соглашений в письменной форме, исключительно низкие заработки, необоснованные увольнения, дискриминация по признакам этнического или национального происхождения, несоблюдение требований безо-

пасности и гигиены труда и сексуальные домогательства<sup>140</sup>. Авторы СПЗ отметили, что, в частности, в самом законодательстве по вопросам миграции предусматривается, что лицу может быть отказано в виде на жительство при наличии "неизлечимых заболеваний" и что Генеральное управление по вопросам миграции не продлевает видов на жительство ВИЧ-инфицированным лицам<sup>141</sup>.

60. Авторы СПЗ сообщили о том, что Генеральное управление по вопросам миграции представило проект плана по упорядочиванию статуса, подготовленный без участия гражданского общества, и призвали согласовать утверждение плана с гражданским обществом<sup>142</sup>.

61. В СПЗ было отмечено, что спустя шесть лет после принятия Закона о миграции № 285-04 был издан Декрет № 631-11 о порядке его применения, в котором проводится связь между осуществлением иностранцами своих гражданских прав и их законным статусом в стране и предусматривается, что иностранцы, имеющие статус "постоянных жителей", пользуются теми же правами, что и доминиканские граждане, при этом гражданские права иностранцев в сфере труда ставятся в зависимость от их статуса<sup>143</sup>. Авторы СПЗ отметили, что в силу этого декрета не признаются права, приобретенные мигрантами, которые въехали в страну до принятия Закона о миграции и регламента к нему, поскольку смешиваются понятия законной или незаконной миграции и транзита<sup>144</sup>.

62. Авторы СПЗ рекомендовали, среди прочего, принять эффективные планы по предупреждению и наладить международное сотрудничество, а также в консультации с гражданским обществом подготовить план по упорядочиванию статуса трудящихся-мигрантов и членов их семей<sup>145</sup>.

#### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions*

- AI Amnesty International, London (UK)  
 GIEACPC Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (London, United Kingdom)  
 OSJI Open Society Justice Initiative (New York, New York 10019, United States)

##### *Joint submissions*

- JS1 Joint submission submitted by: Coalición Dominicana para el Derecho a la Nacionalidad; Movimiento de Mujeres Dominicano Haitianas (MUDHA), Santo Domingo (República Dominicana); Fundación Étnica Integral (FEI), Santo Domingo (República Dominicana); Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), Santo Domingo (República Dominicana); Movimiento Socio Cultural para los Trabajadores Históricos (MOSCTHA), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Filosófico Pedro Francisco Bono Santo Domingo (República Dominicana); Centro Cultural Dominicano Haitiano (CCDH), Santo Domingo (República Dominicana); Alas de Igualdad, Santo Domingo (República Dominicana); Asociación Pro Desarrollo de la Mujer (APRODEMA), Santo Domingo (República Dominicana); Comisión de Trabajo Ecueménico Dominicano (COTEDO), Santo Domingo (República Dominicana); Afro Alianza Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); and Minority Rights Groups International (MRG), London, United Kingdom
- JS2 Joint submission submitted by: Coalición Dominicana por la Seguridad Ciudadana; Fundación Comunidad Esperanza y Justicia (FUNCEJI), Santo Domingo (República Dominicana); Instituto Caribeño para el Estado de

- Derecho (ICED), Santo Domingo (República Dominicana); and Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), Santo Domingo (República Dominicana)
- JS3 Joint submission by Coalición por los Derechos de las Personas Migrantes(CDPM): Movimiento Socio Cultural para los Trabajadores Haitianos (MOSCTHA), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Filosófico Pedro Francisco Bono, Santo Domingo (República Dominicana); and Fundación Etnica Integral (FEI), Santo Domingo (República Dominicana)
- JS4 Joint submission by CDyT: Participación Ciudadana (PC), Santo Domingo (República Dominicana), Fundación Comunidad Esperanza y Justicia (FUNCEJI) Santo Domingo (República Dominicana); and Ciudadanxs Contra la Corrupción (C3), Santo Domingo (República Dominicana)
- JS5 Joint submission by Coalición LGBTTI de la República Dominicana: Diversidad Dominicana (DIVERDOM), Santo Domingo (República Dominicana); Amigos Siempre Amigos (ASA), Santo Domingo (República Dominicana); Coordinadora Lésbica, Santo Domingo (República Dominicana); Rede de Voluntarios de Amigos Siempre Amigos (REVASA), Santo Domingo (República Dominicana); Trans Siempre Amigas (TRANSSA), Santo Domingo (República Dominicana); Gente Activa y Participativa (GAYP), Santo Domingo (República Dominicana); Heartland Alliance for Human Needs and Human Rights, Chicago (United States of America); Fundación Comunidad Esperanza y Justicia (FUNCEJI), Santo Domingo (República Dominicana); and HUB de El Caribe Latino de CARIFLAGS, Santo Domingo (República Dominicana)
- JS6 Joint submission by Coalición Dominicana por los Derechos Humanos de las Mujeres: Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de las Mujeres – República Dominicana (CLADEM-RD), Santo Domingo (República Dominicana); Colectiva Mujer y Salud, Santo Domingo (República Dominicana); Foro Feminista, Santo Domingo (República Dominicana); and Núcleo de Apoyo a la Mujer (NAM), Santo Domingo (República Dominicana)
- JS7 Joint submission by Coalición de ONG por la Infancia de la República Dominicana (COPI): Acción Callejera, Santiago de los Caballeros (República Dominicana); Acción Comunitaria por el Progreso, Inc. (ACOPRO), Santo Domingo (República Dominicana); Aide et Action, Cambridge-Massachusetts (United States of America); Centro Profesional para la Prevención del Uso Indebido de Drogas (Casa Abierta), Santo Domingo (República Dominicana); Coordinadora de Animación Sociocultural (CASCO), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Dominicano de Asesoría e Investigaciones Legal (CEDAIL), Santo Domingo (República Dominicana); Hogar Renacer, Santo Domingo (República Dominicana); Muchachos y Muchachas con Don Bosco, Santo Domingo (República Dominicana); Centro de Integración y Dominicana); Aldeas Infantiles SOS, Santo Domingo (República Dominicana); Aprendices de Don Bosco, Santo Domingo (República Dominicana); Caminante Proyecto Educativo (CAMINANTE), Santo Domingo (República Dominicana); Caritas Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); Centro de Investigación para la Acción Femenina (CIPAF), Santo Domingo (República Dominicana); Compasión Internacional, Santo Domingo (República Dominicana); Fundación para el desarrollo y Bienestar de la Mujer y la Niñez Inc. (FUNDEBMUNI), Santo Domingo (República Dominicana); Plan República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); Asociación Dominicana Pro Bienestar de la Familia (PROFAMILIA), Santo Domingo (República Dominicana); Programa Amigos de los Niños (PAN), Santo Domingo (República Dominicana); Unión de Juventud Ecuménica Dominicana (UJEDO), Santo Domingo (República Dominicana); and Visión Mundial República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana)

- JS8 Joint submission by Instituto Internazionale Maria Ausiliatrice (IIMA), Geneva (Switzerland) and International Volunteerism Organization for Women, Education and Development (VIDES International), Sao Paulo, (Brazil)
- JS9 Joint submission by Observatorio a la implementación de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (OPcD): Asociación de Personas con Discapacidad Físico Motora (ASODIFIMO), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Pedro Francisco Bonó, Santo Domingo (República Dominicana); Círculo de Mujeres con Discapacidad (CIMUDIS), Santo Domingo (República Dominicana); and Fundación Dominicana de Ciegos (FUDCI), Santo Domingo (República Dominicana);
- JS10 Joint submission by Profamilia República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana) and Iniciativa por los Derechos Sexuales, Ottawa (Canada)
- JS11 World Coalition Against the Death Penalty (WCADP), Montreuil, France  
*Regional intergovernmental organization*  
IACHR-OAS Inter-American Commission on Human Rights-Organization of American States (Washington, D.C. 20006, United States).
- <sup>2</sup> AI, p. 1.
- <sup>3</sup> JS3-CDPM, pp. 5.
- <sup>4</sup> JS11-WCADP, para. 4.
- <sup>5</sup> JS6-CODHMU, para. 42.
- <sup>6</sup> JS4-CDyT, para. 37.
- <sup>7</sup> JS4-CDyT, para. 39.
- <sup>8</sup> JS4-CDyT, para. 38.
- <sup>9</sup> JS2-CDSC, pages 3 and 5.
- <sup>10</sup> CEJIL, p. 1. See also IACHR, p. 3, Nadege Dorzama et al. Massacre of Guayubín, Dominican Republic, February 11, 2011, at <http://www.oas.org/en/iachr/decisions/cases.asp>.
- <sup>11</sup> CEJIL, p. 2.
- <sup>12</sup> OSJI, p. 3. See also: CEJIL, p. 1 and IACHR-OAS, p. 3.
- <sup>13</sup> JS5-CLGBTTI, p. 9.
- <sup>14</sup> JS4-CDyT, p. 9.
- <sup>15</sup> JS2-CDSC, p. 2. See also JS4-CDyT, para. 6.
- <sup>16</sup> JS7-COPI, p. 2.
- <sup>17</sup> AI, p. 4.
- <sup>18</sup> JS2-CDSC, p. 2.
- <sup>19</sup> JS2-CDSC, p. 6.
- <sup>20</sup> JS2-CDSC, para. 1.2.
- <sup>21</sup> JS2-CDSC, p. 2.
- <sup>22</sup> JS1-CDERNA, para. 2.3.
- <sup>23</sup> JS1-CDERNA, paras. 3.3. and 3.4. See also: CEJIL, paras. 5–9.
- <sup>24</sup> OSJI, paras. 22–25.
- <sup>25</sup> OSJI, paras. 26–29.
- <sup>26</sup> CEJIL, para. 8.
- <sup>27</sup> AI, p. 4.
- <sup>28</sup> JS3-CDPM, para. 11.
- <sup>29</sup> AI, p. 4.
- <sup>30</sup> OSJI, para.6. See also: JS1-CDERNA, para. 2.1.
- <sup>31</sup> OSJI, p. 9.
- <sup>32</sup> JS1-CDERNA, paras. 2.8 and 2.9.
- <sup>33</sup> JS1-CDERNA, para. 3.1.
- <sup>34</sup> JS1-CDERNA, para. 3.9.
- <sup>35</sup> OSJI, para. 30.
- <sup>36</sup> JS1-CDERNA, para. 5.1. See also, OSJI, p. 3.
- <sup>37</sup> AI, pp. 5, See also: OSJI, p. 3 and para. 7.
- <sup>38</sup> OSJI, para. 30.
- <sup>39</sup> OSJI, p. 3.

- <sup>40</sup> JS8IIMA-VIDES, para. 25.  
<sup>41</sup> JS8IIMA-VIDES, para. 27.  
<sup>42</sup> JS5-CLGBTTI, para. 23.  
<sup>43</sup> JS5-CLGBTTI, para. 37.  
<sup>44</sup> JS1-CDERNA, paras. 1.4 and 1.5.  
<sup>45</sup> JS1-CEDERNA, paras. 1.2, 1.4 and 1.5.  
<sup>46</sup> JS1-CDERNA, para. 1.2. See also: OSJI, p. 2.  
<sup>47</sup> JS1-CDERNA, paras. 2.8 y 2.9.  
<sup>48</sup> JS1-CDERNA, paras. 3.1, 3.6 and 3.7.  
<sup>49</sup> JS1-CDERNA, para. 1.3. See also: OSJI, pages 9 and 10.  
<sup>50</sup> JS2-CDSC, para. 3.  
<sup>51</sup> AI, p. 2.  
<sup>52</sup> AI, p. 2.  
<sup>53</sup> JS2-CDSC, paras. 4–5.  
<sup>54</sup> JS2-CDSC, para. 22.  
<sup>55</sup> JS2-CDSC, para. 9–10.  
<sup>56</sup> JS6-CODHMU, para. 6.  
<sup>57</sup> JS8-IIMA-VIDES, paras. 26 and 27. See also JS6-CODHMU, para. 10 and AI, pp. 1,3 and 5.  
<sup>58</sup> JS6-CODHMU, pp. 3 and 4.  
<sup>59</sup> AI, p. 5.  
<sup>60</sup> JS8-IIMA-VIDES, para. 21.  
<sup>61</sup> JS7-COPI, p. 2.  
<sup>62</sup> JS7-COPI, p. 5.  
<sup>63</sup> JS3-CDPM, paras. 45, 50 and 52.  
<sup>64</sup> JS3-CDPM, para. 53.  
<sup>65</sup> S6-CODHMU, paras. 37 and 47.  
<sup>66</sup> JS5-CLGBTI, paras. 15 and 18.  
<sup>67</sup> JS5-CLGBTTI, p. 9.  
<sup>68</sup> JS7-COPI, pp. 3–4.  
<sup>69</sup> GIEACPC, pp. 1.  
<sup>70</sup> GIEACPC, para. 2.  
<sup>71</sup> JS8-IIMA-VIDES, para. 5.  
<sup>72</sup> JS8-IIMA-VIDES, para. 7.  
<sup>73</sup> JS2-CDSC, p. 4.  
<sup>74</sup> JS2-CDSC, p. 3.  
<sup>75</sup> JS2-CDSC, p. 3.  
<sup>76</sup> JS2-CDSC, para. 1.1.  
<sup>77</sup> JS2-CDSC, p. 4.  
<sup>78</sup> JS2-CDSC, p. 5.  
<sup>79</sup> AI, p. 1.  
<sup>80</sup> JS2-CDSC, p. 5.  
<sup>81</sup> JS2-CDSC, p. 5. See also AI, p. 5.  
<sup>82</sup> AI, p. 2.  
<sup>83</sup> CEJIL, pp. 1 and para. 9.  
<sup>84</sup> AI, pp. 1. See also: JS1-CDERNA, paras. 2.2 and 3.7 and OSJI, p. 4.  
<sup>85</sup> IACHR, p. 3. See Benito Tide Méndez et al. Case 12.271, Dominican Republic, July, 12, 2012 (<http://www.oas.org/en/iachr/decisions/cases.asp>). See also: JS3, para. 15.  
<sup>86</sup> JS4-CDyT, para. 3.  
<sup>87</sup> JS4-CDyT, para. 12. See also: JS4-CDyT, para. 11.  
<sup>88</sup> JS4-CDyT, para. 13.  
<sup>89</sup> JS6-CODHMU, para. 9.  
<sup>90</sup> JS5-CLGBTTI, p. 9.  
<sup>91</sup> JS1-CDERNA, paras. 3.3. and 3.4. See also: CEJIL, paras. 5–9.  
<sup>92</sup> JS5-CLGBTTI, p. 2 and 7.  
<sup>93</sup> JS5-CLGBTTI, paras. 19–22.  
<sup>94</sup> JS2-CDSC, para. 1.1.



- <sup>95</sup> JS4-CDyT, para. 24.  
<sup>96</sup> JS4-CDyT, para. 2.  
<sup>97</sup> JS4-CDyT, para. 20.  
<sup>98</sup> JS4-CDyT, para. 30.  
<sup>99</sup> JS6-CODHMU, paras. 30 and 40.  
<sup>100</sup> JS6-CODHMU, para. 41.  
<sup>101</sup> JS6-CODHMU, paras. 43, 45, 46 and 48.  
<sup>102</sup> JS3-CDPM, para. 32.  
<sup>103</sup> JS3-CDPM, para. 33.  
<sup>104</sup> JS5-CLGBTTI, paras. 7–13.  
<sup>105</sup> JS5-CLGBTTI, paras. 12 and 14.  
<sup>106</sup> JS4-CDyT, para. 1.  
<sup>107</sup> JS4-CDyT, para. 2.  
<sup>108</sup> AI, p. 5.  
<sup>109</sup> AI, p. 5.  
<sup>110</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, p. 1.  
<sup>111</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, p. 1.  
<sup>112</sup> JS8-IIMA-VIDES, para. 23.  
<sup>113</sup> JS8-IIMA-VIDES, para. 24.  
<sup>114</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 7.  
<sup>115</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 9.  
<sup>116</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 16.  
<sup>117</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 20.  
<sup>118</sup> JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 21.  
<sup>119</sup> JS6-CODHMU, paras. 50, 52, 55 and 56. See also AI, p. 2.  
<sup>120</sup> AI, p. 5.  
<sup>121</sup> JS5-CLGBTTI, p. 9.  
<sup>122</sup> JS8-IIMA-VIDES, para. 18.  
<sup>123</sup> OSJI, paras. 22–25  
<sup>124</sup> OSJI, paras. 22–25  
<sup>125</sup> JS5-CLGBTTI, p. 9.  
<sup>126</sup> JS6-CODHMU, paras. 17–19, 24, 28 and 29.  
<sup>127</sup> JS6-CODHMU, paras. 21–23. See also: JS9, para. 6  
<sup>128</sup> JS9-OPcD, para. 8.  
<sup>129</sup> JS9-OPcD, paras. 15–21.  
<sup>130</sup> JS9-OPcD, para. 23.  
<sup>131</sup> JS9-OPcD, para. 11.  
<sup>132</sup> JS9-OPcD, para. 26.  
<sup>133</sup> JS9-OPcD, para. 27.  
<sup>134</sup> JS9-OPcD, p. 7.  
<sup>135</sup> JS3-CDPM, paras. 3 and 4.  
<sup>136</sup> JS3-CDPM, para. 9.  
<sup>137</sup> AI, p. 3.  
<sup>138</sup> JS3-CDPM, p. 3.  
<sup>139</sup> JS3-CDPM, paras. 23, 24, 26 and 39.  
<sup>140</sup> JS3-CDPM, para. 27.  
<sup>141</sup> JS3-CDPM, para. 26.  
<sup>142</sup> JS3-CDPM, paras. 35 and 41.  
<sup>143</sup> JS3-CDPM, para. 56.  
<sup>144</sup> JS3-CDPM, para. 57.  
<sup>145</sup> JS3-CDPM, paras. 36–44.