



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.
GENERAL

A/HRC/WG.6/1/NLD/3
13 March 2008

RUSSIAN
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Рабочая группа по универсальному периодическому обзору

Первая сессия

Женева, 7–18 апреля 2008 года

РЕЗЮМЕ, ПОДГОТОВЛЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕМ ВЕРХОВНОГО КОМИССАРА
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 15 с) ПРИЛОЖЕНИЯ
К РЕЗОЛЮЦИИ 5/1 СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА*

Нидерланды

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных пятью заинтересованными сторонами¹ в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Неполный объем данных или недостаточно тщательное рассмотрение конкретных вопросов могут объясняться отсутствием информации от заинтересованных сторон по этим конкретным вопросам. Полные тексты всех полученных материалов имеются на вебсайте УВКПЧ. Поскольку периодичность обзора для первого цикла составляет четыре года, информация, отраженная в настоящем докладе, в основном относится к событиям, имевшим место после 1 января 2004 года.

* Настоящий документ до его передачи в службы перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ И РАМОЧНАЯ ОСНОВА

A. Объем международных обязательств

1. Организация "Международная амнистия" (МА) рекомендовала Нидерландам ратифицировать Факультативный протокол к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах, и Конвенцию о правах инвалидов, а также подписать и ратифицировать Международную конвенцию для защиты всех лиц от насильственных исчезновений и Международную конвенцию о правах всех трудящихся-мигрантов и членов их семей². Что касается ратификации и осуществления Конвенции о правах инвалидов и Факультативного протокола к ней, то ГНПО (в совместном документе, который представили 13 голландских НПО: голландская секция Международной комиссии юристов, организация "Статья 1", "Нетверк ВН-врауенвердраг"/голландская сеть КЛДЖ, "Йоханнес вир стихтинг", Организация в защиту прав человека, организация "Э-куолити", МОВИЗИ, Международный центр информации и архивов женского движения, Нидерландская организация за справедливость и мир, Нидерландская секция Международной организации в защиту детей, "Стихтинг бейтенландсе партнер", "Веренигинг вор врау ен рехт Клара Вихманн", "Стихтинг ланделёик онгедокуменгерден стёмпунт"/"Стихтинг ЛОС": совместный документ) отметили, что к настоящему времени правительство Нидерландов подписало только Конвенцию и не подписало Факультативный протокол. Конкретные шаги по ратификации Конвенции пока не объявлены, и есть сомнения в том, что Конвенция получит прямое применение. Это значительно ослабляет статус конвенций Организации Объединенных Наций в голландском праве и представляет собой существенный барьер на пути осуществления прав человека в Нидерландах и во внешней политике Нидерландов³.

2. Кроме того, как сообщили ГНПО, в заключительных замечаниях по третьему периодическому докладу, представленному Нидерландами Комитету по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКИП), Комитет призвал "государство-участник рассмотреть вопрос об оказании своей поддержки процессу обсуждения и будущего принятия Факультативного протокола к Пакту по процедуре рассмотрения индивидуальных сообщений". ГНПО отметили, что, хотя Нидерланды признают универсальность и неделимость всех прав человека в своей внутренней и внешней политике, позиция государства в отношении экономических, социальных и культурных прав препятствует эффективному осуществлению этих прав. Участие в разработке Факультативного протокола, а также поддержка Факультативного протокола могут быть

конструктивными и эффективными только в том случае, если Нидерланды признают прямую применимость прав в соответствии с этим договором⁴.

3. ГНПО выразили обеспокоенность в связи с усиливающейся тенденцией ослабления конструктивной поддержки правительством новых стандартов в области прав человека. Даже когда пробелы в правовых основах защиты от насильственных исчезновений были рельефно высечены в докладе независимого эксперта по этому вопросу (проф. Манфред Новак) и Комиссия по правам человека приняла решение приступить к разработке проекта текста, Нидерланды не отступили от своей довольно пассивной позиции. Голландская делегация разочаровала ассоциации семей пропавших лиц, правозащитные НПО и делегации некоторых стран, занявших активную позицию, высказавшись в поддержку варианта факультативного протокола, наблюдение за которым осуществлялось бы существующим органом, вместо варианта автономной конвенции с новым наблюдательным органом. Хотя Нидерланды присоединились к консенсусу и вошли в число соавторов резолюции Генеральной Ассамблеи о принятии Конвенции против насильственных исчезновений в декабре 2006 года, они оказались отсутствующими в первой группе из 57 стран, которые подписали новую конвенцию в феврале 2007 года. Несмотря на то, что число ее сигнатариев выросло до 71, из которых 16 являются государствами – членами Европейского союза, Нидерланды все еще не подписали ее. Продвижение в направлении подписания и последующей ратификации, как представляется, идет медленно, невзирая на неоднократные публичные обещания подписать ее в ближайшее время⁵.

4. ГНПО выразили глубокую обеспокоенность по поводу статуса конвенций Организации Объединенных Наций в правовой системе Нидерландов. Голландское правительство несколько раз заявляло, что оно не считает все существенные положения договоров Организации Объединенных Наций по правам человека непосредственно применимыми в голландской правовой системе⁶.

5. По сообщениям ГНПО, Нидерланды отказались взять на себя ответственность за осуществление конвенций Организации Объединенных Наций в области прав человека во всех частях Королевства Нидерландов. Они не включают в свои периодические доклады информацию по Арубе и Нидерландским Антильским островам⁷.

В. Конституционная и законодательная основа

6. В своем третьем докладе по Нидерландам Европейская комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРН) с удовлетворением отметила, что положения уголовного, гражданского и административного права, направленные против расизма и расовой

дискриминации, были доработаны и это нашло отражение в установлении в 2004 году более значительных сроков наказания за систематическое совершение определенных расистских преступлений⁸. На момент подготовки настоящего документа Нидерланды еще не представили свой ответ на доклад ЕКРН.

7. Хотя ГНПО отдают себе отчет в огромном потенциале для интеграции прав человека в случае полномасштабного использования таких возможностей, они обеспокоены тем, что дискуссии по поводу их всесторонней интеграции на практике не привели к более действенному рассмотрению прав человека. ГНПО считают, что интеграция прав человека будет эффективной только в том случае, если будут внедрены структурированные процессы для систематической интеграции прав человека в рамках политики и законодательства. ГНПО с обеспокоенностью отметили, что международное право прав человека редко рассматривается в качестве критерия в политике и законодательстве Нидерландов. По мнению ГНПО, при разработке и реализации политики и законодательства следует учитывать их воздействие на права человека⁹.

С. Институциональная и правозащитная структура

8. ЕКРН подчеркнула, что в настоящее время ведется работа по созданию сети местных профессиональных антидискриминационных бюро по всей стране в целях усиления защиты жертв расизма и расовой дискриминации и отслеживании этих явлений. Параллельно с этим активизированы усилия по регистрации этих явлений и противодействию им в рамках системы уголовного правосудия, прежде всего Государственной прокуратуры, а также органов полиции, которым с 2002 года оказывает содействие внутреннее Национальное бюро по вопросам дискриминации.

9. ГНПО отметили отсутствие у Нидерландов готовности к созданию национального правозащитного учреждения¹¹.

II. ПООЩРЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА МЕСТАХ

А. Сотрудничество с правозащитными механизмами

10. МА с беспокойством отметила задержки при представлении Нидерландами периодических докладов Комитету по экономическим, социальным и культурным правам, Комитету по ликвидации всех форм расовой дискриминации и Комитету по правам ребенка. МА отметила также обязательство, взятое правительством Нидерландов в рамках переписки с МА в октябре 2007 года, представить просроченные доклады "как можно скорее". МА сочла, что подобные задержки препятствуют отслеживанию

обязательств в области прав человека в Нидерландах, и рекомендовала правительству без дальнейших проволочек представить все просроченные доклады, а в будущем представлять доклады своевременно. Правительство Нидерландов не обеспечивает систематическое включение в свои доклады договорным органам информации об осуществлении конвенций по правам человека в таких заморских территориях Королевства Нидерландов, как Аруба и Нидерландские Антильские острова¹².

11. ГНПО отметили, что в последние четыре года доклады, представлявшиеся Нидерландам и договорным органам, заметно страдали таким недостатком, как недостаточное отражение результативности политики с точки зрения прав человека. Во многом это обусловлено отсутствием четких целей в области прав человека при разработке и осуществлении этой политики. В целом ГНПО пришли к выводу о том, что из-за отсутствия оценки воздействия политики на права человека в докладах, как правило, отсутствует тот уровень дезагрегирования данных, который необходим для установления возможности непропорционального воздействия или будущего воздействия проводимой политики на конкретные группы лиц¹³. По сообщению ГНПО, в заключительных замечаниях КЛДЖ, например, содержится просьба о представлении более полных данных относительно воздействия и результатов политики, дезагрегированных по признаку пола и этнической принадлежности. Правительству было предложено также представить более полную информацию о положении пожилых женщин и женщин-инвалидов¹⁴.

12. ГНПО отметили, что комитет КЛДЖ пришел к выводу о нарушении голландским правительством КЛДЖ в связи с оказываемой им финансовой поддержкой протестантской политической партии ГРП. Эта поддержка была признана незаконной голландским судом.

В. Осуществление международных обязательств в области прав человека

1. Равенство и недискриминация

13. ГНПО выразили обеспокоенность в связи с тем, что в стране не обеспечивается координация, эффективная последующая деятельность и контроль за использованием стратегии всестороннего учета гендерного фактора в политике и программах различных ведомств. Как сообщили ГНПО, КЛДЖ выразил свою обеспокоенность по этому вопросу в своих заключительных замечаниях в феврале 2007 года. Например, ранее координацией политики в области эмансипации занимался Департамент по координации и политике в области эмансипации (ДКЭ). В 2004 году эта координационная функция была упразднена. В результате этого, например, деятельность по систематизации политики в отношении насилия по гендерному признаку, координируемая Министерством юстиции,

привела к тому, что в фокусе внимания оказались главным образом не профилактические меры, а меры уголовного характера. Информация о насилии в отношении женщин практически не фигурирует в посвященных эмансипации документах других министерств, но и в таких случаях она ограничивается женщинами из числа этнических меньшинств. При всестороннем учете гендерного фактора в политике важно собирать данные, дезагрегированные по признаку пола (а также этнической принадлежности, возраста и по другим соответствующим признакам). Только в этом случае появляется возможность оценивать и отслеживать политику и ее воздействие на гендерный фактор, а также получать информацию, необходимую для инициирования соответствующих мер по борьбе с дискриминацией¹⁶.

14. Применительно к вопросу о расовой дискриминации ЕКРН отметила в числе достижений, что было принято решение о проведении независимых исследований для отслеживания явлений расизма и расовой дискриминации в масштабах всего государства, что они будут проводиться регулярно и что внимание стало уделяться неблагоприятному положению представителей этнических меньшинств на рынке труда. Однако она сообщила, что отчасти вследствие ряда национальных и международных событий тон в политических и общественных дискуссиях в Нидерландах по вопросам интеграции и другим вопросам, имеющим отношение к этническим меньшинствам, со времени выпуска второго доклада ЕКРН в 2001 году значительно ухудшился, что привело к вызывающей тревогу поляризации между большинством населения и общинами меньшинств. Хотя предлагавшаяся спорная политика, порой противоречившая национальным и международным стандартам равенства, в конечном счете и не была одобрена, она привела к стигматизации и дискриминации представителей групп меньшинств. Мусульмане, и прежде всего марокканская и турецкая общины, были особенно серьезно затронуты этими сдвигами, которые привели к существенному усилению исламофобии как на политической арене, так и в других областях. Несмотря на предпринимаемые усилия, системе уголовного правосудия, и прежде всего полиции, все еще необходимо укрепить свою роль в отслеживании преступлений на расовой почве и противодействии им. ЕКРН рекомендовала, в частности, голландским властям взять на себя ведущую роль в стимулировании общественной дискуссии по вопросам интеграции и другим вопросам, имеющим отношение к этническим меньшинствам, шире использовать позитивные меры для устранения неблагоприятных условий и дискриминации, с которыми сталкиваются группы этнических меньшинств в ряде областей, включая занятость; расследовать применение практики расового профилирования; а также принять ряд мер по борьбе с исламофобией, антисемитизмом, расизмом и расовой дискриминацией по отношению к антильцам, рома, синти и другим группам¹⁷.

15. По сообщениям МА, ответственность за разработку и осуществление политики борьбы против дискриминации и расизма в Нидерландах в основном делегируется национальным правительством местным властям. Исследования, проведенные МА, показали, что менее 10% муниципальных органов занимаются вопросами дискриминации и расизма на местном уровне, принимая на вооружение генеральную политику или планы действий в этой области. Политику борьбы с дискриминацией и расизмом в конкретных областях, вызывающих обеспокоенность, таких, как правоприменительная практика, занятость или образование, разработали менее 20% муниципальных органов. Принцип недискриминации занимает центральное место в защите прав человека. Исследования МА показали неспособность муниципальных органов в Нидерландах действовать должным образом в целях предупреждения и пресечения всех форм дискриминации. Национальное правительство Нидерландов не обеспечивает систематическое отслеживание и оценку осуществления политики, направленной на национальном и местном уровнях на защиту людей от всех форм дискриминации. Поэтому МА считает, что правительство Нидерландов не обеспечивает осуществление соответствующих международных стандартов в области прав человека в вопросах предупреждения дискриминации¹⁸.

16. ГНПО отметили, что в Нидерландах проживает значительное число мусульман и большинство из них имеют неголландское происхождение. Некоторые из женщин, имеющие исламские религиозные убеждения, носят платки. Некоторые из мужчин носят бороды. Эти мужчины и женщины сталкиваются со все большими и большими проблемами из-за усиливающейся нетерпимости по отношению к мусульманам. Это происходит во всех областях общественной жизни: на работе, в школах, а также в таких заведениях, как кафе, рестораны и спортивные школы. ГНПО чрезвычайно обеспокоены также упорным сохранением гендерных стереотипов, в частности в отношении женщин - иммигрантов и мигрантов и женщин, принадлежащих к этническим меньшинствам, включая женщин из Арубы и Нидерландских Антильских островов, которые находят отражение в положении женщин на рынке труда, где им приходится заниматься в основном работой неполное рабочее время, а также в их участии в общественной жизни и в процессах принятия решений. ГНПО считают, что на правительственном уровне отсутствует должный интерес к проведению углубленных исследований и анализа воздействия таких стереотипов, а также к обеспечению применения действующих законов, гарантирующих принцип недискриминации, и к реализации дальновидной и всеобъемлющей стратегии ликвидации дискриминации по любым признакам и в отношении всех уязвимых групп¹⁹.

17. ГНПО выразили глубокую обеспокоенность в связи с тем, что правительство не предпринимает действий для решения проблемы сегрегации в сфере образования. ГНПО

добавили, что в стране все еще растет число школ, принимающих на учебу более 50% учеников, представляющих расовые и этнические меньшинства (так называемые "черные школы"), и сослались на общую рекомендацию 19 (1995 год) Комитета по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД). Одной из важных причин существования "черных" и "белых" школ является так называемое "бегство белых", порождаемое голландской школьной системой, которая позволяет всем родителям выбирать любую школу. Многие родители, являющиеся коренными голландцами, отдают своих детей в школы за пределами районов их проживания, где большинство составляют белые ученики, что еще более усиливает сегрегацию по этническому признаку. Кроме того, ГНПО со ссылкой на заключительные замечания КЛРД 2004 года (пункт 10) отметили, что Нидерланды на протяжении многих лет игнорировали то обстоятельство, что дети, представляющие этнические меньшинства, недопредставлены в системе высшего образования²⁰.

2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

18. МА отметила, что в январе 2005 года голландские власти не предотвратили выдворение из одного государства в другое - через Нидерланды - гражданина принимающего государства, которому не было позволено осуществить его право ходатайствовать о предоставлении убежища в момент нахождения на голландской территории, несмотря на высказывавшиеся опасения относительно его безопасности. В июне 2006 года он был приговорен к смертной казни за участие в организации "Братья-мусульмане" после необъективного судебного разбирательства в Верховном суде безопасности принимающего государства. Его смертный приговор был сразу же заменен 12 годами тюремного заключения. Согласно сообщениям, на протяжении большей части срока его заключения он содержался в изоляции, но в конечном итоге ему было позволено иногда встречаться с членами семьи. МА считает его узником совести, взятым под стражу исключительно за его ненасильственные убеждения. В мае 2007 года Рабочая группа Организации Объединенных Наций по произвольным задержаниям признала его задержание произвольным с учетом "тяжести нарушения права на справедливое судебное разбирательство". В связи с этим делом Королевское управление полиции Нидерландов (КУПН) заявило, что оно внесет изменения в свою политику и будет реагировать на меры вмешательства неправительственных организаций и юристов, пытающихся предотвратить принудительное возвращение просителей убежища, в будущем²¹.

19. Глобальная инициатива по прекращению всех форм телесного наказания детей (ГИПТНД) сообщила, что в 2007 году Нидерланды полностью запретили телесные наказания, в том числе в семье²².

20. Представители Комитета по предупреждению пыток Совета Европы (КПП СЕ) посетили корпуса усиленного режима безопасности для содержания террористов в тюрьмах "Де Схи" и "Вюгт". Они рекомендовали принимать решения о помещении заключенных в такие корпуса на основе всеобъемлющей индивидуальной оценки рисков. Кроме того, каждое решение о помещении в корпус для содержания террористов должно регулярно пересматриваться на основе критериев, четко предусмотренных законом. Помимо этого КПП СЕ выразил обеспокоенность по поводу чрезмерного усиленного режима безопасности в этих корпусах, применение которого может в некоторых случаях приводить к фактической изоляции заключенного²³.

21. Что касается молодежного исправительного центра "Де Хартельборгт", то КПП СЕ рекомендовал принять здесь различные меры для улучшения ухода, обращения и дисциплинарного режима. В частности, для каждого содержащегося в этом центре следует составить индивидуализированный педагогический или воспитательный план, не следует допускать применение коллективных санкций и следует обеспечить регулирование использования так называемой практики "временного лишения права на прогулки"²⁴.

22. КПП СЕ по-прежнему выражает обеспокоенность по поводу определенных фундаментальных гарантий в период содержания под стражей в органах полиции. В частности, подозреваемые в уголовных преступлениях все еще не имеют права на доступ к услугам адвоката в первоначальный период их задержания полицией (до шести часов) в целях проверки²⁵. На момент подготовки настоящего документа Нидерланды еще не представили ответ на доклад КПП СЕ.

23. МА выразила озабоченность по поводу происшедшего в октябре 2002 года пожара в центре временного содержания в амстердамском аэропорту "Схифол". Во время этого пожара 11 незаконных мигрантов погибли и еще 15 получили ранения. На момент начала пожара в этом комплексе находились приблизительно 350 человек. В этом центре, где содержатся как заключенные, так и незаконные мигранты, пожары имели место уже дважды: первый - незадолго до его открытия в 2003 году, а второй - в 2004 году. В апреле 2006 года независимый Голландский совет по вопросам безопасности подверг критике министра по вопросам иммиграции за выдворение выживших в этом пожаре и других свидетелей до проведения собеседований с ними. Незадолго до опубликования этого доклада большинству из тех, кто выжил в этом пожаре и все еще находился в стране, были предоставлены виды на жительство. По сообщению МА, в сентябре 2006 года Совет опубликовал доклад о проведенном им расследовании обстоятельств пожара и подтвердил ранее высказывавшиеся опасения по поводу небезопасных условий

содержания, а также пришел к выводам о том, что рекомендации по вопросам безопасности не были выполнены в полной мере, что охранники не имели надлежащей подготовки и не приняли должных мер и что аналогичные недостатки присущи и другим центрам задержания. Он пришел к заключению, что "жертв было бы меньше или их можно было бы вообще избежать, если бы ответственные государственные органы более серьезно относились к обеспечению соблюдения правил пожарной безопасности". После опубликования этого доклада министры юстиции и жилищного строительства подали в отставку. Их преемники объявили о реорганизации государственных ведомств, усилили режим пожарной безопасности и предложили обсудить вопрос о выплате компенсации жертвам²⁶.

3. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

24. ГНПО отметили, что вопрос о праве на здоровье в Нидерландах занимает видное место в теневых докладах, представляемых НПО различным комитетам, и что он рассматривался во многих заключительных замечаниях. ГНПО выразили обеспокоенность в связи с тем, что право на наивысший достижимый уровень здоровья не гарантировано всем. В частности, ГНПО отметили, что очень многие люди по тем или иным причинам не охвачены медицинским страхованием. Для здоровья этих людей возникают серьезные риски из-за физической и материальной недоступности услуг здравоохранения (медицинских учреждений). Помимо личных рисков это сопряжено также с проблемами для здоровья всего общества²⁷.

4. Мигранты, беженцы и просители убежища

25. МА сообщила о том, что в 2006 году Комитет по оценке Закона об иностранцах 2000 года (государственный консультативный комитет) опубликовал свой первый доклад о процедуре получения убежища в Нидерландах. По сообщению МА, один из основных выводов Комитета сводится к тому, что 48-часовая ускоренная процедура обработки ходатайств о предоставлении убежища не обеспечивает достаточных гарантий и вызывает чрезмерную спешку. Комитет пришел также к выводу, что регулярная процедура обработки ходатайств является слишком затяжной. Он рекомендовал объединить эти две процедуры в единую оперативную и эффективную процедуру. МА разделяет обеспокоенность Комитета и рекомендует правительству Нидерландов внедрить оперативную, эффективную и справедливую процедуру обработки ходатайства о предоставлении убежища, обеспечивающую достаточно времени для полного рассмотрения ходатайств, в том числе достаточно времени для рассмотрения апелляций на первоначальные решения об отказе²⁸.

26. По сообщению Международной федерации действий христиан за отмену пыток и Нидерландской организации действий христиан за отмену пыток (ФИАКАТ и АКАТ-Нидерланды), в соответствии с политикой Нидерландов судебные-медицинские отчеты, как правило, не принимаются во внимание в процессе принятия решений о предоставлении убежища. Такого рода отчеты могут помочь лишь в толковании истории просителя убежища и в выявлении любых барьеров, не дающих просителю убежища возможности связно описать то, что с ним произошло. ФИАКАТ и АКАТ-Нидерланды отметили, что Комитет против пыток (КПП) рекомендовал Нидерландам пересмотреть свою позицию относительно роли медицинских освидетельствований и обеспечить учет медицинских отчетов в рамках процедуры предоставления убежища (выводы и рекомендации по Нидерландам, май 2007 года).

27. Что касается действий Королевства в Европе, то КПП СЕ счел, что суда "Кальмар" и "Стокгольм", используемые для задержания нелегальных мигрантов, не подходят для длительного содержания на них людей, и что они при ближайшей возможности должны быть выведены из эксплуатации. В то же время он пришел к выводу, что условия содержания в центре высылки в Роттердамском аэропорту являются адекватными³⁰.

28. ГНПО отметили, что Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКО) в своих заключительных замечаниях от ноября 2006 года и Комитет против пыток (КПП) в своих выводах и замечаниях от августа 2007 года обратились к правительству с просьбой заострить внимание на праве на достаточный жизненный уровень для иностранцев. Несколько категорий иностранцев в Нидерландах не имеют права на достаточный жизненный уровень, в том числе на питание, одежду и жилье, предоставляемые учреждениями. Многие из них вынуждены жить на улице, не имея денег на пропитание и одежду. Это затрагивает и семьи с детьми. В эти категории входят просители убежища, которым было отказано в предоставлении убежища по решению суда; иностранцы, прибегшие к регулярной (не связанной с предоставлением убежища) процедуре для получения разрешений на пребывание в Нидерландах; и иностранцы, которым было отказано по ускоренной 48-часовой процедуре, как только им впервые было отказано в предоставлении разрешения на пребывание, хотя окончательного решения суда по их делу еще не было вынесено³¹.

29. ГНПО выразили глубокую обеспокоенность в связи с дискриминацией, которой подвергаются (не имеющие документов) мигранты, не получающие необходимого медицинского обслуживания (как это определяется в законе об иностранцах, включая поправку члена парламента Раувута). ГНПО обеспокоены продолжающимся исключением иностранцев (бывших просителей убежища или (не)легальных мигрантов), которые приговариваются к принудительному лечению в соответствии со специальными

распоряжениями (ТБС) и которые не имеют возможности вернуться в страну своего происхождения, поскольку такого рода психиатрическое лечение (получаемое ими в период их содержания в таких учреждениях) является для них недоступным, или в силу иных неподконтрольных им причин. Объявление их "незаконными (нежелательными) иностранцами" не решает проблемы, а пожизненное заключение представляет собой бесчеловечное обращение с некоторыми людьми, имеющими серьезные психические отклонения³².

30. По сообщениям ФИАКАТ и АКАТ-Нидерланды, несовершеннолетние содержатся в тюрьмах отдельно от взрослых, за исключением тех случаев, когда они являются незаконными иммигрантами, ожидающими высылки. В этом случае несовершеннолетние в возрасте от 16 до 18 лет содержатся в тех же центрах задержания, что и взрослые³³.

5. Права человека и контртеррористические меры

31. МА и ГНПО сообщили, что 1 февраля 2007 года в Нидерландах вступило в силу новое законодательство, в котором провозглашена цель борьбы с терроризмом, - *Закон о расширении полномочий на проведение расследований и уголовное преследование за террористические преступления* (Wet ter verruiming van de mogelijkheden tot opsporing en vervolging van terroristische misdrijven). Для использования таких полномочий на расследование уже более нет необходимости обеспечивать соблюдение требования о разумных подозрениях. Теперь достаточно наличия "признаков" (aanwijzingen) подготовки к террористическому акту³⁴.

32. Как указывает МА, законом предусматривается увеличение максимального срока предварительного задержания лиц, обвиняемых в преступлениях терроризма, до двух лет. Им допускается также отсрочка предъявления стороной обвинения всех доказательств обвиняемому в течение этого периода. Согласно законодательству задержанное лицо будет иметь право периодически опротестовывать как само задержание, так и решение о нераскрытии доказательств. МА выразила обеспокоенность в связи с тем, что это законодательство может привести к проведению судебных разбирательств, не отвечающих международным стандартам в области прав человека, и рекомендовала внести в него поправки в целях обеспечения полной защиты права на справедливое судебное разбирательство для любого лица, обвиняемого в преступлении, связанном с терроризмом³⁵.

33. ГНПО отметили, что в проекте закона об административных мерах обеспечения национальной безопасности (Wetsvoorstel Bestuurlijke Maatregelen) предусматривается расширение возможностей для применения административных мер в целях

предупреждения деятельности, связанной с терроризмом. В марте 2007 года этот законопроект был рассмотрен парламентом и на момент подготовки настоящего документа находился в сенате. В соответствии с этим законопроектом министр внутренних дел и по делам Королевства с согласия министерства юстиции может вводить запрет на нахождение лиц в окрестностях определенных объектов или в определенных частях Нидерландов или в непосредственной близости от определенных лиц либо устанавливать обязанность периодически являться в полицию. Эти меры могут вводиться в отношении лиц, которые "могут быть сочтены причастными к террористической деятельности или к поддержке такой деятельности исходя из поведения таких лиц"³³.

34. По сообщению ГНПО, законопроект ограничивает свободу передвижения и предусматривает вмешательство в право на уважение частной жизни, но не содержит дальнейшего описания понятия "террористическая деятельность или поддержка такой деятельности". Поэтому остается неясным, против какого рода (террористической) деятельности он направлен и при каких условиях то или иное лицо может быть "сочтено причастным" к этой деятельности. Эти меры будут вводиться поэтапно там, где полномочия, основанные на уголовном законодательстве, (пока) не могут применяться. Поскольку голландское уголовное законодательство уже является сильно перегруженным, административные меры начнут действовать на очень раннем этапе, когда даже не будет признаков (aanwijzingen) планирования террористического акта. Судебный надзор будет вступать в действие только в случае подачи апелляции соответствующим лицом. По мнению ГНПО, это является нарушением права на свободу передвижения (статья 12 Пакта о гражданских и политических правах) и права на неприкосновенность частной жизни (статья 17 Пакта о гражданских и политических правах)³⁷.

35. ГНПО отметили возможность так называемого нарушения покоя лица (Persoonsgerichte maatregel), цель которого заключается в предупреждении терроризма посредством вмешательства в повседневную жизнь того или иного лица. Эта мера применяется сотрудниками полиции и может включать в себя посещения места проживания лица, приглашение лица в полицейский участок, получение сведений от его знакомых (членов семьи, друзей, коллег), посещение общественных мест, в которых присутствует данное лицо, распространение в районе его проживания карточек, в которых говорится о том, что сообщение сигналов полиции может быть анонимным, и т.д. Коротко говоря, речь идет о всех видах нарочито публичных действий, направленных на то, чтобы дать этому лицу знать, что за ним наблюдают и его контролируют. По сообщению ГНПО, эта мера представляет собой вмешательство в право на неприкосновенность частной жизни³⁸.

36. По сообщению ГНПО, правительство заявило, что эта мера не основывается на уголовном законодательстве, и ссылались на Закон о муниципалитетах и Закон об органах полиции в качестве правовой основы для совершения таких действий под руководством мэра. Этими разделами определяются полномочия мэра на поддержание общественного порядка и разделение полномочий между мэром и органами полиции. Такой неясный, неконкретный и общий термин, как "поддержание *общественного порядка*", не может служить правовой основой. Остается абсолютно неясным, при каких условиях мэр может применять такую меру и какой деятельностью должно заниматься соответствующее лицо для применения по отношению к нему этой меры. Кроме того, требование о санкционировании применения этой меры судьей отсутствует, и судебный надзор вступает в действие только в случае подачи апелляции. По мнению ГНПО, эта мера нарушает право не признаваться виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которые согласно действовавшему в момент его совершения внутригосударственному законодательству или международному праву не являлись уголовным преступлением (статья 15 Пакта о гражданских и политических правах), и право на неприкосновенность частной жизни (статья 17 Пакта о гражданских и политических правах)³⁹.

6. Положение в конкретных регионах или территориях или в связи с ними

37. *Аруба/Нидерландские Антильские острова*. ГИПТНД сообщила о том, что, несмотря на рекомендации, вынесенные Комитетом по правам ребенка, Арубе и Нидерландским Антильским островам еще предстоит ввести запрет на телесные наказания в ряде сфер⁴⁰.

38. *Аруба*. В ходе своего последнего визита в 1994 году КПП СЕ рекомендовал властям принять на вооружение энергичную политику борьбы с жестоким обращением в органах полиции и существенно сократить сроки предварительного задержания в полицейских участках. Комитет с удовлетворением отметил шаги, предпринятые в последнее время арубскими властями для улучшения условий содержания в полицейских участках, в частности в Ораньестеде, и рекомендовал предпринять усилия по обеспечению соблюдения минимальных стандартов содержания под стражей в органах полиции⁴¹.

39. *Аруба*. В отношении задержанных иммигрантов КПП СЕ рекомендовал, в частности, улучшить условия содержания, режимные мероприятия и условия доступа к медицинской помощи для лиц, содержащихся в Центре для задержания нелегальных мигрантов⁴².

40. *Аруба.* Для властей тюрьмы КИА был вынесен целый ряд рекомендаций, касающихся, в частности, насилия в среде заключенных. Кроме того, в качестве важных требований были отмечены расширение строительства в интересах заключенных и улучшение медицинского ухода, в частности психиатрической и психологической помощи⁴³.

41. *Нидерландские Антильские острова.* В ходе визита на Нидерландские Антильские острова был получен ряд заявлений о неправомерном физическом обращении со стороны органов полиции. КПП СЕ рекомендовал принять на вооружение энергичную политику борьбы с жестоким обращением в органах полиции. Предметом критики вновь стали длительные сроки задержания в полицейских участках, а условия содержания в некоторых из этих участков, в частности в Кралендейке, были признаны непримемлемыми. Власти Нидерландских Антильских островов осуществляют программу переоборудования⁴⁴.

42. *Нидерландские Антильские острова.* Условия в тюрьме "Бон Футура" были признаны явно опасными и непригодными как для заключенных, так и для персонала. Были определены меры, направленные на искоренение практики жестокого обращения со стороны персонала и на предотвращение насилия в среде заключенных. КПП рекомендовал, в частности, обеспечить должный отбор, подготовку членов группы чрезвычайного реагирования и надзор за ними. Кроме того, был вынесен целый ряд рекомендаций, касающихся кадрового укомплектования, материальных условий и доступа к конструктивной деятельности и медицинскому обслуживанию⁴⁵.

III. ДОСТИЖЕНИЯ, ВИДЫ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ, ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ

43. Информация не представлена.

IV. ОСНОВНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ, ИНИЦИАТИВЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

44. Информация не представлена.

V. СОЗДАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

45. Информация не представлена.

Примечания

¹ The following stakeholders have made a submission (all original submissions are available in full text on: www.ohchr.org):

Civil Society

AI Amnesty International*

DNGOs Joint submission from the following Dutch NGOs: Dutch section of the International Commission of Jurists, Art. 1, Netwerk VN-vrouwenverdrag / Dutch CEDAW-Network, Johannes Wier Stichting, Aim for Human Rights, E-Quality, MOVISIE, International Information Centre and Archives for the Women's Movement, Justice and Peace Netherlands, Defence for Children International Nederland, Stichting Buitenlandse Partner, Vereniging voor Vrouw en Recht Clara Wichmann, Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt / Stichting LOS

FIACAT and ACAT Netherlands International Federation of Action by Christians for the Abolition of Torture* and Action by Christians for the Abolition of Torture Netherlands*, joint submission

GIECP Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children

Regional intergovernmental organization

Council of Europe (CoE), Strasbourg, France

NB: * NGOs with ECOSOC status.

² AI, p.1.

³ DNGOs, p.5.

⁴ DNGOs, p.7.

⁵ DNGOs, p.6.

⁶ DNGOs, p.5-6.

⁷ DNGOs, p.8.

⁸ Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, European Commission against Racism and Intolerance, Third report on the Netherlands, 29 June 2007, p.6.

⁹ DNGOs, p.9-10.

¹⁰ Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, European Commission against Racism and Intolerance, Third report on the Netherlands, 29 June 2007, p.6

¹¹ DNGOs, p.4.

¹² AI, p.1. See also DNGOs, p.7-8.

¹³ DNGOs, p.10-11.

¹⁴ DNGOs, p.10-11.

¹⁵ DNGOs, p.5-6.

¹⁶ DNGOs, p.11.

¹⁷ Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, European Commission against Racism and Intolerance, Third report on the Netherlands, 29 June 2007, p.6

¹⁸ AI, p.3-4.

¹⁹ DNGOs, p.14.

²⁰ DNGOs, p.15.

²¹ AI, p.3.

²² GIECP, p.1.

²³ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or

Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

²⁴ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

²⁵ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

²⁶ AI, p.4.

²⁷ DNGOs, p.14.

²⁸ AI, p.2-3. See also FIACAT and ACAT Netherlands, p.1.

²⁹ FIACAT and ACAT Netherlands, p.1. See also AI, p.2.

³⁰ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

³¹ DNGOs, p.13.

³² DNGOs ; p.14-15.

³³ FIACAT and ACAT Netherlands, p.1.

³⁴ AI, p.2 ; DNGOs, p.11-12.

³⁵ AI, p.2. See also FIACAT and ACAT Netherlands, p.1.

³⁶ DNGOs, p.12.

³⁷ DNGOs, p.12.

³⁸ DNGOs, p.13.

³⁹ DNGOs, p.13.

⁴⁰ GIECP, p.1.

⁴¹ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

⁴² Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

⁴³ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

⁴⁴ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 1.

⁴⁵ Press Release, Submission from the Council of Europe to the UPR, Addendum, February 2008, Report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its fourth periodic visit to the Netherlands in June, p. 2.
