



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十三届会议

2012年5月21日至6月4日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 16/21 号决议
附件第 5 段汇编的资料概述

印度尼西亚*

本报告为 32 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告的编撰遵循了人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则。联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)既未在其中发表任何意见、看法或建议，亦未就具体主张发表任何判断或评定。文中援用资料均于尾注逐一注明，且原文尽可能不作改动。依人权理事会第 16/21 号决议规定，接受审议国家获得全面符合《巴黎原则》认证的国家人权机构提供的资料，可酌情单列一个章节。每一份所悉资料均可从人权高专办网站查阅全文。报告的编撰考虑到了审议周期及周期期间的发展动态。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 接受审议国家获得全面符合《巴黎原则》认证的国家人权机构提供的资料

A. 背景和框架

1. 印度尼西亚人权委员会(印尼人权委)报告政府未履行批准若干国际人权条约的建议, 并建议政府立即批准这些条约² 和《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。³

2. 印尼人权委说, 倘若对执法人员进行了任何人权教育和培训, 那么, 培训并未显示出结果。安全部队, 特别是警察侵犯人权的行为昭然若揭。2009 年的投诉量达 4926。公民举报案 890 起, 指控警察在调查期间的所作所为, 并且有 177 起质疑警方拘押是否合法的投诉。⁴《刑法》草案并未全面参照《禁止酷刑公约》编撰。⁵ 印尼人权委询问, 政府是否实施了教育和培训全体执法人员的方案。⁶

B. 与其他人权机制的合作

3. 据印尼人权委称, 政府与各利益攸关方之间的磋商进程(截止至提交之前), 与其说是长期性的程序, 亦不如为临时敷衍之举。印尼人权委建议, 设立一个更具长期性和体制化的磋商程序, 尤其是构建并协调与批准国际条约相关的国家立法进程。⁷

C. 参照适用国际人道主义法, 履行国际人权义务

4. 印尼人权委报告, 该人权委的调查揭示出以下所列五起案情可能发生了危害人类的罪行: 1998 年 5 月的骚乱案; 1998 年 Semanggi 和 Clover II 案; 1997-8 年期间发生的强迫失踪案; Talangsari、Wasior 和 Wamena 案。检察长虽得到有关调查结果的通报, 但却未就上述案情采取行动。印尼人权委建议, 继委员会的调查之后, 立即采取后续跟进行动。⁸

5. 由于维护人权者(维权者)的人身安全权得不到保障, 导致了《维护人权者法律》草案的出台, 因而, 建议政府推动议会加快批准这项法律的工作。⁹

6. 过去四年期间, 国家在履行尊重、遵循和保护人权的义务方面出现了一系列的倒退, 主要体现如在下问题上: 宗教或信仰自由; 对移徙工人的保护,¹⁰ 以及公司在人权问题上的相关责任。¹¹

7. 亦如袭击 Cikeusik 伊斯兰的艾哈迈德派教徒和威胁伊斯兰的基督教徒不得前往茂物的亚斯明教堂做礼拜等事件¹² 所示, 宗教自由遭到挫折。印尼人权委建

议，制订新法律，保障宗教或信仰自由，且摒弃对管理宗教多元化采取的抑制和歧视做法，转而给予所有宗教和信仰公平的待遇。¹³

8. 关于言论自由问题，印尼人权委报告称，2010 年发生了 44 起暴力侵害记者案件，并把在网上发表见解列为罪行。¹⁴ 国际社会要求印度尼西亚确保对履行记者职责的人身安全和保护。¹⁵

9. 关于侵害巴布亚人的暴力问题，印尼人权委报告称，政府采取制止 2011 年 10 月 19 日举行的第三届巴布亚族民大会(巴族大会)的行动，导致 3 丧生，另有一些人受伤，并以叛国罪逮捕了第三届巴族大会的领导人，此做法违背了人权和民主原则。印尼人权委建议，印度尼西亚加速基于人权的发展，以履行和恢复巴布亚族民的权利和自由。¹⁶

10. 印度尼西亚在海外打工的移徙工人达 450 万，往往蒙受虐待和人身及性暴力之害。他们在一个邻国境内面临种种法律问题，据称有 300 多人面临被判死刑的威胁。¹⁷ 印尼人权委建议，印度尼西亚采取外交行动，并为上述移徙工人提供援助。¹⁸

二. 其他获得认证的国家人权机构和其他利益攸关方提供的资料

A. 背景和框架

1. 国际义务的范围

11. 据联合来文 11(联文 11)称，批约计划¹⁹ 遭遇到了一系列的阻碍。第一，政府各机构之间缺乏协调配合和相互支持。例如，军方和劳工部分别拒绝批准《罗马规约》和《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。第二，政府与议会内部缺乏主动性、上下一致性和政治意愿。²⁰ 禁止暴力侵害妇女国家委员会(禁暴会)鼓励政府及时履行其批准上述法律框架的承诺。²¹

12. 联文 13 敦请印度尼西亚加入《罗马规约》²² 并批准最近签署的《失踪公约》。²³ 联文 11 敦请政府通过法律与人权事务部，立即着手准备批准《消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书》²⁴ 和《禁止酷刑公约任择议定书》，²⁵ 与此同时，改善各拘禁所的条件。²⁶ 联文 9 敦请批准《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》²⁷ 和《儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书》。²⁸ 联文 11 敦请政府，按总统在 2011 年劳工组织届会期间所作的承诺，批准劳工组织的第 189 公约。²⁹ 联文 12 建议批准劳工组织第 169 号公约。³⁰ 国际法学家委员会(法学委)建议，印度尼西亚加入《公民权利和政治权利国际公约》的第一项任择议定书和第二项任择议定书；《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》；《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》和《关于难民地位的公约》成为缔约国，并立即签署以期批准《儿童权利公约第三项任择议定书》。³¹

2. 宪法和立法框架

13. 联文 7 说, 1998 年, 印度尼西亚虽批准了《禁止酷刑公约》, 但酷刑并未在国家军事刑法和民事刑法中被列为罪行。³² 联文 2 说, 对于通过将酷刑列为罪行《刑法》草案, 多年来一直悬而不决, 并且不太可能在近期内获得通过, 因为该刑法草案未被作为高度优先事项看待³³ 鉴于通过《刑法》的程序一再延宕, 印度尼西亚应考虑, 依据《禁止酷刑公约》, 颁布一项惩处酷刑行为的单项刑事法律。³⁴

14. 大赦国际报告指出了《刑法》的其它一些缺陷。《刑法》保留了死刑法; 将某些和平表达形式列为罪行, 包括第 106 和 110 条所列的“反叛”国家罪(“叛国罪”); 并且歧视妇女和宗教少数。《刑法》与国际人权法另一些方面的要求亦不符。³⁵

3. 体制和人权基础结构和政策措施

15. 世界基督教团结会(基团会)说, 印度尼西亚应确保印尼人权委的公正和独立。³⁶ 联文 3 建议, 印尼人权委应下设一个负责保护维护人权者事务的单位。³⁷

16. 联文 13 说, 2004-2009 年全国人权行动计划叙述有关粗暴侵犯人权行为问题的整篇文章, 在目前的全国人权行动计划中业已不复呈现。这一缺失反映出了印度尼西亚在打击有罪不罚现象方面往后倒退了一步。³⁸

B. 与人权机制的合作

17. 对于第二个普定审周期, 法学委建议, 印度尼西亚在通过普定审成果文件期间, 向理事会介绍其为履行所接受的建议和自愿许诺和承诺出台的全国行动计划,³⁹ 并在成果文件通过两年之后, 提交履行建议及自愿许诺和承诺情况的中期进展报告。⁴⁰

18. 禁暴委(禁止暴力侵害妇女国家委员会)建议, 政府跟进实施消除对妇女歧视委员会和侵害妇女暴力问题特别报告员提出的建议。⁴¹

1. 与条约机构的合作

19. 岛土民盟(群岛土著人民联盟)建议, 印度尼西亚履行消除对妇女歧视委员会的建议。⁴²

2. 与特别程序的合作

20. 基团会敦请印度尼西亚向各特别程序发出长期邀请。⁴³ 禁暴会建议政府应接受联合国各特别程序, 包括有关宗教自由问题特别报告员走访印度尼西亚的要求。⁴⁴ 另有九份来文曾提出过相同的建议。⁴⁵ 联文 12 建议, 印度尼西亚向其他主管跨国公司和商务企业问题、食物权问题, 以及土著人民问题的特别程序发出邀请。⁴⁶

C. 参照适用国际人道主义法，履行国际人权义务

1. 平等和不歧视

21. 联文 11 指出，2009 年有 154 项歧视妇女的法规附则；2010 年，189 项。⁴⁷ 2011 年 8 月，禁暴会记录了以宗教和道德名义颁布的 207 项歧视性政策；78 项是具体针对妇女的政策。⁴⁸ 其中大部分(207 项政策中有 200 项)是区、省级颁布的政策，包括：2008 年关于色情制品问题的第 44 号法律；和卫生部关于女性割礼问题的第 1636/MENKES/PER/XI/2010 号条例。⁴⁹

22. 禁暴会建议政府：废除任何规定鞭笞和石刑处死或其它形式体罚的惩罚条例；从各省级领域严肃审查，针对情人(khalwat)和通奸行为的惩罚条例，以防这些条例违背人权原则。⁵⁰

23. 联文 11 报告称，土著人民和农民与棕桐油树种植公司之间存在着长期的冲突。2010 年发生了 660 起案件；2009 年曾为 240 起左右。从 2009 年因参与冲突被判罪的 112 人，攀升到 2010 年的 130 人。据称，冲突升级缘于向棕桐油树种植公司颁发的种植经营许可证，允许征没当族民的土地。⁵¹

2. 人的生命、自由和安全权

24. 联文 2 说，十一项国家法律和条例，包括刑法；反颠覆和反腐败法均规定了死刑。⁵² 联文 1 说，据报告称，大约有 100 人被关押在死囚牢房：其中 58 人犯有贩毒罪。⁵³ 大赦国际报告称，2010 年对《宽恕法》的(第 22/2002 号)修订案规定，被定罪的罪犯只限于在罪刑判决下达一年之内向总统提出一次请求宽恕的诉求。⁵⁴ 联文 1 呼吁废除死刑法和死刑，而大赦国际则呼吁将死刑改判为监禁徒刑。⁵⁵

25. 联文 3 指称，2011 年 10 月 Petrus Ayamiseba 和 Leo Wangdagau, 两位维权者和在自由港 McMoran 金矿和铜矿工作的全印劳联(全印度尼西亚劳工联盟)工会成员在参与罢工和呼吁改善采矿工作条件的集会期间，被警察开枪打死。⁵⁶ 联文 7 说，2011 年 10 月 19 日，军队和警察暴力驱散了出席在巴布亚，查亚普拉市，阿贝布拉天主教教会足球场举行的一次和平集会——第三届巴布亚族民大会的土著与会者。⁵⁷ 联文 2 在指出实施聚众群体控制的新标准，允许警察使用火器对付手无寸铁平民的同时，建议审查上述标准以期确保防止发生侵犯人权的行为。⁵⁸

26. 联文 2 指称，每年举报的酷刑案件达数百起。大部分系指控警察为提取情报和供述施用了酷刑。⁵⁹ 警察必须为调查和审讯手段，制订出资源丰富的能力建设方案。⁶⁰

27. 人权观察社(人察社)说，该社的调研显示存在着任意拘留和虐待行为的形态，巴布亚和西巴布亚省的情况尤甚。⁶¹ 据联文 3 称，政治囚犯的待遇通常很糟，无法获得医疗服务，诸如 Filep Karma 和 Kimanus Wenda 两名政治犯，长期患有严重疾病却得不到医治。⁶²

28. 全面终止体罚儿童全球倡议(全球倡议)说,自普定审议以来,印度尼西亚在禁止对儿童的体罚方面未取得进展,而且家庭、学校、刑事机构和照料背景下的体罚仍为合法,依据伊斯兰教法,有时甚至可作为对罪行的惩处,下达体罚判决。⁶³

29. 维瓦特国际组织(维际组织)指称,军队在巴布亚边境所设的境内流离失所者收容营内实施“领地军事行动”时诉诸暴力行为。据报告,军队和警察通常诉诸的暴力行为,包括强奸、性奴役、为剥削目的从事人口贩运,以及性虐待。⁶⁴ 联文 9 说,艾哈迈迪族妇女往往遭受强奸和性暴力危害的威胁,造成了她们精神压抑和生殖系统紊乱。⁶⁵

30. 据禁暴会称,以往四年的数据显示,侵害妇女的暴力依然是一个大问题,然而,制止暴力的措施却仍然有限。⁶⁶ 在所审理的 303,114 桩案件中,约有 95% 的是在个人私生活领域内发生的案件。⁶⁷ 联文 7 指出,印度尼西亚文化基本容忍家暴行为。⁶⁸ 联文 9 说,印度尼西亚境内仍在流行对女孩有危害的传统习俗,而且从很小年纪起就深深地扎下了歧视和控制女性的陋习,其体现为对女性实施的生殖器割礼。⁶⁹ 联文 10 报告,2010 年举行的最新普查显示,当今平均婚姻年龄是 15 岁。⁷⁰ 联文 10 报告,严格限制堕胎的法律,加上婚外孕带来的耻辱,意味着未婚少女若怀孕了,往往就非得结婚不可。⁷¹ “兰花项目”建议,立即废除 2010 年卫生部关于女性割礼的条例,⁷² 并执行卫生组织关于禁止医务护理专职人员施行女性生殖器割礼术,并提倡摒弃女性生殖器割礼习俗。⁷³

31. 联文 5 说,法律体制并未将个人和公司宣传、鼓动或安排儿童性旅游的行为列为罪行。⁷⁴ 联文 5 建议,印度尼西亚应采取设立国家和地方各级的特别行动队伍的方式,落实(关于铲除贩运人口和对儿童色情剥削的犯罪行为)国家行动计划。⁷⁵

32. 联文 1 建议,禁毒治疗应在双方同意下进行。强制禁毒应废除,而被拘禁的毒瘾者应可获得阿片类药物替代治疗。⁷⁶ 关于降低危害服务,联文 1 说,“针头和针筒方案”通过普遍宣讲方式进行推广。然而,许多普宣人员却遭到了逮捕。⁷⁷

3. 司法,包括有罪不罚问题,和法治

33. 联文 2 报告,2009 年新颁布的警察内部条例未得到有效的实施。⁷⁸ 职业精神匮乏、领导不承担责任和不遵循人权原则,致使警察肆无忌惮,继续违法,不受惩罚。⁷⁹ 凡警察职业和保障处(职保处)已着手审查的投诉,检察官往往不启动刑事诉讼程序。然而,职保处并不提供司法补救办法。⁸⁰ 联文 2 建议,审查机制应查证是否存在诸如以施用酷刑之类违犯警职条例的行为,以此为个人晋升和转调决定的重点因素。⁸¹

34. 人察社指称,尽管近几年军队实施了重大改革,印度尼西亚的安全部队,具体为第 88 特遣队和特种部队——Kopassus,继续犯有一些严重侵害行为,则几乎完全不受惩罚。⁸² 联文 11 提醒注意,军队未设审查机制,并且适用未经修订

的 1997 年第 31 号《军事法庭法》，⁸³ 来落实对以往侵犯人权行为案件的解决，并就如何处置这些案件提出建议。⁸⁴

35. 据联文 2 称，印度尼西亚国家情报署频频卷入侵犯人权行为，并据称几位追查 2004 年维护人权者，Muni 谋杀案的主要检察官，均是该情报署的成员。人们抨击该署实行政治化、不受民意监督，而且该署人员可逍遥法外，概不承担侵害人权和刑事行的罪责。⁸⁵ 法学委说，2011 年 10 月 11 日颁布的《国家情报法》笼统含糊，违背了立法原则，可导致误解和违法行为，并且无问责措施，致使各情报机构可更加为非作歹，且有逍遥法外之虞。⁸⁶

36. 联文 2 说，印度尼西亚总统虽表示承诺支持受害者为伸张正义的奋斗，并确保惩处在苏哈托政权下的每一个侵犯人权行为的罪犯，然而就此的追查却未取得任何司法进展。⁸⁷ 禁暴会对此也曾提出过同样的关注。⁸⁸ 联文 13 着重指出，对于撤销涉嫌侵犯人权行为的公共官员，不要指望会有进展，甚至有些人还被提升担任重要职责。⁸⁹

37. 联文 13 说，在本次审查周期期间，为打破印尼人权委与总检察厅(总检厅)之间僵局开展的调解未取得进展。印尼人权委查实，当初五起重大侵犯人权行为的罪案⁹⁰ 转呈给了总检厅。据联文 13 称，总检厅宣称案卷材料不全，若不组建(必须经议会提议，总统下令的)特设法庭，总检厅无法进行追溯性的调查，此外，对于一些业已经军事法庭审判的低层罪犯，还存在着一罪二罚问题。⁹¹

38. 据联文 13 称，先前的人权行动计划的目标是，到 2009 年推出新法律草案并建立一个全国真相委员会。一份新法律草案已注册，拟供议会讨论。草案未赢得政治支持。之所以得不到支持是巴布亚和亚齐两省，按各自特设自治法合法授权组建的真相委员会一直遭到无休止拖延所致。⁹²

39. 联文 2 指出，“证人和受害者机构”因资金匮乏，无法保护证人；《刑事诉讼法》并未具体规定对受害者和证人的保护；而无法对证人进行有效保护，则放纵了有罪不罚现象的延续。⁹³

40. 联文 2 说，司法体制的腐败是宗教暴力、任意监禁、酷刑行为，或土地和开采争端的为非作歹者逍遥法外的重要根源。尽管反腐败委员会(反腐委)做了工作，但司法机构的腐败猖獗。2009 年下令成立的“司法打黑特别行动队”(特行队)采取行动打掉了若干起行贿受贿案，但据称继续遭到来自警察、检察和司法机构的抵制，而警、检、司机构正是设立特行队要监督的对象。据称，反腐委追查一些涉及警、检、司机构腐败案件已一再遭遇到与国家警察和议会僵持不下的境况。⁹⁴

4. 隐私、婚姻和家庭生活权

41. 联文 9 报告，保护和履行女犯子女权利⁹⁵ 的状况仍令人不安。这些孩子的女犯母亲只能照管他们两年，而后，这些孩子必须交人领养或让人临时照抚。⁹⁶ 联文 9 提议，加强对这些儿童的支持；并废除不许不同宗教婚姻的禁止规定。⁹⁷

5. 宗教或信仰、言论、结社与和平集会自由，以及参与公共和政治生活权

42. 在约 17 份来文，包括⁹⁸ 促进人权和民主中心(人权中心)，⁹⁹ 欧洲法学暨司法中心(欧法司中心)，¹⁰⁰ 平等权利信托基金 (平权基金)，¹⁰¹ “人权第一”组织 (“人权第一”)，¹⁰² 欢庆委员会(欢庆委)，¹⁰³ 联文 8，¹⁰⁴ “敞开大门”组织(敞门组织)，¹⁰⁵ 国际基督和平会(基和会)¹⁰⁶ 等在内，均提出了关于宗教和信仰自由问题。来文具体述及暴力侵害希斯维克的艾哈迈德派教徒¹⁰⁷ 和印度尼西亚基督教 Taman Yasmin Bogor¹⁰⁸ 事件。

43. 人察社说，自 2008 年以来，宗教少数的处境日趋严峻。¹⁰⁹ 人察社报告，侵袭事件从 2007 年的 135 起，攀升至 2010 年的 216 起，而仅 2011 年前九个月即发生了 184 起。¹¹⁰ 联文 4 说，印度尼西亚各不同宗教信仰之间存在着体制化的不平等，且分层次级别排列，宗教少数处于最底层。¹¹¹ 平权基金的调配表明，推行限制宗教自由的现行法律，与怂恿和实施针对宗教少数歧视和暴力侵害的一些极端主义派系不断加剧的影响力之间存在着强烈的关联关系。¹¹² 联文 3 提请注意，仇恨心理和恫吓行为四处泛滥的现象。¹¹³ 据联文 8 称，2008 年政府三个部联合下达的法令激化了一些(伊斯兰激进派)自卫民团加剧侵害艾哈迈德教派暴力的浪潮。¹¹⁴ 人察社说，长期以来宗教暴力不受惩罚的现象，怂恿了伊斯兰激进分子起发大规模和更残忍的侵袭行为，对宗教少数，特别是基督教徒和艾哈迈德派教徒进行迫害。¹¹⁵ 据联文 2 称，年青失业者和贫困问题，让伊斯兰领袖赢得了支持并散布原教旨主义观念，违背了印度尼西亚宪法的多元化和宗教自由价值观。¹¹⁶

44. 平权基金、¹¹⁷ 联文 8¹¹⁸ 和禁暴会均提醒注意，在法律和政府面前，恪守土著信念，坚信权利平等者遭受到的歧视。¹¹⁹ 联文 8 指出，政府正在编制电子版的身份证(电子身份证)，一旦投入使用会使受害者恢复身份更加复杂。¹²⁰ 联文 8 促请政府修订立法和政策，诸如第 23/2006 号(人口管理)法律，¹²¹ 并修订关于“防止滥用和/或污蔑宗教”的第 1/PNPS/1965 号法律，并宣布不得适用该法。¹²²

45. 联文 4 说，2011 年向议会提出了“宗教容忍议案”并认为该议案禁止劝诱改宗、建造礼拜和宗教教育场所的规定，均不符合《公民权利和政治权利国际公约》第十八条。¹²³ 据基和会称，印度尼西亚的许多宗教领袖反对上述议案，表示担心议案会进一步加深对宗教少数的歧视，并加强对极端主义人物的支持。¹²⁴

46. 联文 3 说，过去四年来，侵害新闻工作者和记者的行为加剧，2008 年发生了 17 起案件；2009 年、2010 年以及 2011 年直至 11 月份，分别发生了 69 起、66 起和 87 起案件。¹²⁵ 联文 4 表示关切印度尼西亚运用《刑事法》，而不是依据较为积极的第 40/1999 号《新闻法》¹²⁶ 来管制传媒内容。联文 4 指称，《刑事法》的法律术语含义不明确，而且 2008 年颁布的《电子信息 and 交易法》，可让公共官员利用污蔑罪为手段钳制批评的声音。¹²⁷ 联文 4 说，政府起草了新法律并修订了一些法律，以加深对传媒和言论的掌控。¹²⁸ 联文 4 指出，2008 年 4 月 4 日颁布的《公共新闻报道法》规定保障公民了解公共机构所知信息的权利，

但却未得到确切的履行。¹²⁹ 据联文 4 称,《国家情报法》获得通过,该法关于国家机密的规定,对有效和公正实施《公共新闻报道法》造成了严重威胁。¹³⁰

47. 联文 3 说,针对 2007 年联合国人权事务特别报告员和 2008 年针对印度尼西亚首次普定审提出的建议,丝毫未采取回应举措。¹³¹ 大赦国际说,印度尼西亚议会未通过一项保护维护人权者(维权者)的法律。¹³² 联文 3 强调,对那些维护环境和土地权者的威胁依然如故。¹³³ 禁暴会¹³⁴ 和联文 3¹³⁵ 特别提及了北三马林达省府和中苏拉威西省发生的案件。据联文 2 称,仅 2010 年,至少有四名维权记者因揭露腐败遭杀害。¹³⁶

48. 据联文 3 称,近几年来对从事促进和维护男女同性恋、双性恋和变性者和“阴阳人”权利维权者的威胁急剧恶化。据称,这种恶化局面可谓缘于普遍所持的不容忍现象,以及保守的伊斯兰团体,包括至少在 2009 年普选之后进入联合组阁的部分党派日趋强硬的态度。¹³⁷ 联文 3 指称,原教旨主义团体采用暴力迫害那些维护男女同性恋、双性恋和变性者及“阴阳人”权利的维权者,而国家警察总监非但不承诺促进全体公民的人身安全,甚至宣称他要与原教旨主义团体更密切的携手维护“民族道德观”,防止“道德滑坡”。¹³⁸ 联文 11 敦请政府追究那些继续暴力迫害男女同性恋、双性恋和变性者,及“阴阳人”的施虐者,并促进尊重上述受害者的权利。¹³⁹

49. 联文 3 说,国际人权工作者和记者越来越难以进入该区域,致使在巴布亚人省份内开展工作的维权者倍感孤独,加剧了他们易受害程度,并导致了上述两省安全部队责任感的滑坡。¹⁴⁰ 境内流离失所问题监测中心(流离监督所)报告,自 2009 年以来,政府禁止国际红十字会、天主教救援与发展组织,以及和平旅国际进入巴布亚人所在各省。¹⁴¹

50. 自从政府颁布了第 77/2007 号条例之后,大赦国际记录的遭逮捕人数急剧递增,目前至少有 90 人因举行和平政治抗议,或因手持、高举或挥舞赞同马鲁古省和巴布亚省独立的旗帜遭监禁。¹⁴² 联文 6 指出,运用“叛国罪”之名,将那些从事和平政治活动者入罪判刑的做法无重大改变,¹⁴³ 并呼吁无条件释放那些因非暴政治活动遭监禁的人,以作为终止惩罚言论自由做法的综合政策的部分举措。遭任意逮捕的受害者应得到充分赔偿,并援助其获得康复和重新融入社会所必要的服务。¹⁴⁴

6. 工作及享有公平和良好工作条件的权利

51. 人察社说,印度尼西亚的劳工法并未规定家庭雇工享有诸如最低工资、工作时限,和周末休息等基本权利。不论是在国内还是国外,家庭雇工往往面临薪酬拖欠数月,甚至数年不支付;无休息的冗长工作时间;限制在工作点范围内;遭受心理、生理和性虐待;有时甚至发生强迫劳动和遭贩运的恶运。¹⁴⁵ 禁暴会说,家庭雇工迫切需要得到保护,并建议及时颁布“家庭雇工议案”。¹⁴⁶

7. 享有社会保障和适足生活水准权

52. 据联文 12 估计，生活在贫困线以下的人约有 3,102 万，几乎为生活在森林区内及周边人口的半数。据联文 12 称，生活在森林区内及周边村庄的族群，因森林被毁受到直接的影响，而经批准许可的大规模采伐经营，却令当地族民收益甚微，甚至一无所获。¹⁴⁷ 同样，高调宣传可与“REDD+”（减少毁林和森林退化所致排放量）相媲美的承诺方案，却并未真正在意或深入关注履行乡村族群和土著人民的经济、社会和文化权利。¹⁴⁸

8. 健康权

53. 世界前瞻组织(世瞻组织)建议，第 36/2009 号法律第 171 条授命国家拨款至少占卫生预算 5%，各省得拨出占卫生预算 10%的款项。预算必须拨给可明显减少孕产妇和婴儿死亡率，并提高孕产妇和儿童营养的干预措施。¹⁴⁹

54. 世瞻组织报告的调查结果称，努沙登加拉、莫鲁卡斯和巴布亚群岛婴儿和五岁以下幼儿的死亡比率幅度更高。¹⁵⁰ 据大赦国际称，印度尼西亚是东亚和太平洋区域孕产妇死亡率最高的国家之一，估计每 100,000 活胎生产的孕产妇死亡率达 228 人。¹⁵¹ 大赦国际建议，印度尼西亚废除中央和地方各级所有违反性和生殖权的法律和条例；撤销在有关性和生殖健康问题上，基于孕产妇地位原因实行歧视的政策和条例；删除《刑法》和《卫生法》将堕胎列为罪行的条款。¹⁵²

55. 联文 9 报告，估计今后 15 至 49 岁年龄组的艾滋病毒传染率，和妇女与儿童感染艾滋病毒率会出现递增。¹⁵³ 联文 9 说，艾滋病毒/艾滋病患者因其病况，饱受保健人员的排斥，有时甚至在不商询的情况下，生育后即被摘除了子宫。¹⁵⁴

9. 教育权

56. 联文 10 说，未婚女孩若怀孕会不断遭受到被学校驱逐的威胁，而且青春期女孩即使婚后依然会失学。印度尼西亚并未为这种境况的女孩制订出政策或开创其它方式教育的机会。¹⁵⁵ 联文 10 建议，印度尼西亚让民间社会和青年参与政府起草第 44/2008 号《色情制品问题法》的条例，特别是该法的第 13 和 14 款，以防出于教育目的的性知识教材被划归为色情类材料。¹⁵⁶

10. 残疾人

57. 作为批准《残疾人权利公约》的后续行动，禁暴会敦请政府确保修订《婚姻法》，¹⁵⁷ 包括消除对残疾妇女的歧视性待遇；开展对残疾妇女易受暴力之害状况的监督工作；并关注妇女在诉诸司法方面遭遇的重重困难。¹⁵⁸

11. 土著人民

58. 群岛土著人民联盟说，2008 至 2011 年期间，土著人民依旧蒙受各类形式的歧视、胁迫和对其土地、领地和资源的开采。¹⁵⁹ 人们具体指控开设在西巴布亚

的马老奇综合粮食和能源资产公司(粮能公司)的开发经营¹⁶⁰ 对马林德土著人民造成了如下影响：¹⁶¹ 国有种植场(棕榈油树和甘蔗)公司(国营种植公司)侵占了北苏门答腊省的土著人土地；¹⁶² PT Inco, 一家镍开采公司, 占居了南苏拉维斯省 Koronsi'e Dongi 族群的土地；¹⁶³ 以及加里曼丹一些伐木公司的开采, 造成了 Dayak Punan 族群土地和森林资源的丧失。¹⁶⁴ 联文 12 着重指出了不尊重“自由事先同意”的问题。¹⁶⁵ 维际组织指称, 地方政府与多国公司沆瀣一气, 强行开采了诸如弗雷斯、帝汶、伦巴塔和松巴等群岛。¹⁶⁶ 岛土民盟建议, 制订出计划, 商讨起草《承认和保护土著人民权利法》问题。¹⁶⁷

12. 移民、难民和寻求庇护者

59. 联文 9 说, 尽管 2004 年颁布了法律, 并创建了国民事务机构, 但在海外打工的印度尼西亚人仍经受种种问题之困。¹⁶⁸ 人察社说, 印度尼西亚为解决海外雇工遭虐待问题, 作出了外交方面的努力, 诸如禁止向外派送基本上无收效的家庭雇工。¹⁶⁹ 2011 年, 印度尼西亚修订了与马来西亚签订的“谅解备忘录”, 进行了关于: 家庭雇工一周休息一天; 并在无其它重大劳工和监督保护的情况下, 能自行保管护照等改善性的修订。¹⁷⁰ 禁暴会建议, 组建一个具体案情具体处理的体制, 以解决移徙工人, 特别是家庭雇工的问题。¹⁷¹

13. 境内流离失所者

60. 流离监督所提供的资料称, 在一些和解与和平建设力度不足的区域, 各个依种族或宗教教区划分隔离的族群之间, 时有暴力事件的发生, 继续迫使人们出走他乡的流亡情况。2010 至 2011 年期间, 因加里曼丹和巴布亚省发生的族裔间暴力冲突, 造成数万人临时出走逃难。¹⁷² 2011 年 9 月马鲁古省发生的族群之间暴力冲突期间,¹⁷³ 至少有 4,000 人离家出逃涌入安汶, 其中有些人于十二年期间曾四次丧失家园。截止 2011 年初期, 流离监督所估计, 约有 170,000 至 180,000 人仍流落在印度尼西亚境内各地, 或未得到持久的解决。¹⁷⁴

14. 发展权和环境问题

61. 据联文 12 称, 印度尼西亚对《公民权利和政治权利国际公约》和《经济、社会、文化权利国际公约》第一条的保留, 酿成了乡村族群, 特别是土著人民的土地、领地和自然资源权依然遭忽视的现状。¹⁷⁵

62. 联文 12 着重指出, 人权必须融入与自然资源、开发和减少气候变化影响等部门的相关政策和举措。¹⁷⁶

15. 一些具体区域或领地境内或与之相关的情况

63. 联文 7 报告, 巴布亚是一个高度军事化的区域, 驻扎着估计 14,842 名军人的部队, 其首要任务是确保国家不受分裂主义者的威胁。¹⁷⁷ 然而, 军方还参与了资源丰富区域的经济活动。¹⁷⁸ 基督教团结国际协会(基团协)指称, 2010 年 6

月 17 日，巴布亚族民大会正式交还了 2001 年为巴族民设立的特许自主地位，即所谓的“特主权”，因为这种特主权并未赋予巴族民切实的意义。¹⁷⁹

64. 联文 6¹⁸⁰ 和禁暴会(禁止暴力侵害妇女国家委员会)尤其敦请政府：重视与族民的对话，而不是采取整顿治安的方式，解决巴族民问题；依据土著人民的需要和呼声，颁布发展计划；并着重解决巴布亚区域内公正缺失、歧视和暴力问题的根源；重新调配巴布亚境内由自然资源开采所得的收益，以造福于巴布亚族民。¹⁸¹ 禁暴会敦请亚齐特区政府利用其特殊的权力，建立一个特设独立机构，履行亚齐妇女的人权。¹⁸²

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status)

Civil society

AI	Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
AMANA	Aliansi Masyarakat Adat Nusantara/AMAN (Indigenous Peoples Alliance of the Archipelago), Indonesia;
CHRD	Centre for Human Rights and Democracy, Faculty of Law, University of Brawijaya, Malang, Indonesia;
CSW	Christian Solidarity Worldwide, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, France;
ERT	Equal Rights Trust, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
HRF	Human Rights First, United States of America;
HRW	Human Rights Watch, New York, United States of America;
ICJ	International Commission of Journalists, Geneva, Switzerland;
IDMC	Internal Displacement Monitoring Centre of the Norwegian Refugee Council, Geneva, Switzerland;
JC	Jubilee Campaign, United States of America;
JS1	Joint submission 1 submitted by LBH Masyarakat, Indonesia, Harm Reduction International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and Asia Harm Reduction Network, Chiang Mai, Thailand;
JS2	Joint submission 2 by Asian Legal Resource Centre, Hong Kong, China and KontraS, Jakarta, Indonesia;
JS3	Joint submission 3 by Civil Society Coalition for the Protection of Human Rights Defenders, by Arus Pelangi, Jakarta, Indonesia; Community Alliance for Pulp Paper Advocacy (CAPP), Indonesia, Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Jakarta, Indonesia, Consortium for Agrarian Reform (KPA), Jakarta, Indonesia, Human Rights Working Group (HRWG), Jakarta, Indonesia, Indonesia Corruption Watch (ICW), Jakarta, Indonesia, Imparsial, Jakarta, Indonesia, Legal Aid Foundation Jakarta (LBH Jakarta), Jakarta, Indonesia, NGO Cooperation Forum- Papua (FOKER-LSM Papua), Jayapura, Papua, Press Legal Aid Foundation (LBH- Pers), Jakarta, Indonesia, Protection International, Surrey, United Kingdom of Great Britain and Northern

- Ireland, Setara Institute for Democracy and Peace, Jakarta, Indonesia, Walhi (Friends of the Earth Indonesia), Jakarta, Indonesia;
- JS4 Joint submission 4 by ARTICLE 19, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, the Southeast Asian Press Alliance (SEAPA), Bangkok, Thailand, Media Defence Southeast Asia (MD-SEA), Kuala Lumpur, Malaysia, Aliansi Jurnalis Independen (AJI), Jakarta, Indonesia, and Institut Studi Arus Informas (ASAI), Jakarta, Indonesia;
- JS5 Joint submission 5 by The National Coalition for the Elimination of Commercial Sexual Exploitation of Children (ECPAT affiliate group in Indonesia), which is a coalition of 21 child rights NGOs: Pusat Kajian dan Perlindungan Anak (PKPA), Jakarta, Indonesia; Center for Community Development and Education (CCDE), Aceh, Indonesia; Yayasan Perkumpulan Bandungwangi (YPB), Jakarta, Indonesia; Yayasan Kesejahteraan Anak Indonesia (YKAI), Jakarta, Indonesia; Yayasan Kusuma Buana (YKB), Jakarta, Indonesia; Bangun Mitra Sejahtera Sejati (BMS), Jakarta, Indonesia; Sekretariat Anak Merdeka Indonesia (SAMIN), Yogyakarta, Indonesia; Yayasan Indriya-Nati (YIN), Yogyakarta, Indonesia; Yayasan KAKAK, Surakarta, Indonesia; Arek Lintang (ALIT), Surabaya, Indonesia; Yayasan SETARA, Semarang, Indonesia; Yayasan Dinamika Indonesia (YDI), Bekasi, Indonesia; Bina Sejahtera Indonesia (BAHTERA), Bandung, Indonesia; Yayasan Tunas Alam Indonesia (SANTAI), Mataram, Indonesia; Yayasan Sosial Solidaritas Nusantara (YSSN), Pontianak, Indonesia; Lembaga Advokasi Anak (LADA), Bandar Lampung, Indonesia; Yayasan Pendidikan Kesehatan Perempuan (KASEH PUAN), Kepulauan Riau, Indonesia; Yayasan Mitra Kesehatan dan Kemanusiaan (YMKK), Batam, Indonesia; Yayasan ASA PUAN, Indonesia; Yayasan SETARA KITA, Indonesia; in collaboration with ECPAT International, Bangkok, Thailand;
- JS6 Joint submission 6 by TAPOL, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, and BUK (Bersatu untuk Kebenaran – United for Truth, Biak, Indonesia);
- JS7 Joint submission 7 by Joint submission 7 by Franciscans International (FI), New York, United States of America, Faith Based Network on West Papua (FBN), Indonesia, and Asian Human Rights Commission (AHRC), Hong Kong, China;
- JS8 Joint submission 8 prepared by Indonesia's NGO Coalition for International Human Rights Advocacy (HRWG), Institute for Policy Research and Advocacy (ELSAM), Jakarta, Indonesia, Legal Aid Institute (LBH Jakarta), Jakarta, Indonesia, Setara Institute, Jakarta, Indonesia, Indonesian Legal Resource Center (ILRC), Jakarta, Indonesia, and Wahid Institute, Jakarta, Indonesia, in collaboration with Centre for Marginalized Communities Studies (CMARs), Surabaya, Indonesia;
- JS9 Joint submission 9 by Indonesia's NGO coalition for Women and Children Rights: Yayasan Pemantau Hak Anak (YPHA), Jakarta, Indonesia, Kapal Perempuan, Jakarta, Indonesia, Bina Desa, Jakarta, Indonesia, Asian Muslim Association Network, Bangkok, Thailand, Ikatan Perempuan Positif Indonesian, Indonesia, and Koalisi Perempuan Indonesia untuk Keadilan dan Demokrasi, Jakarta, Indonesia;
- JS10 Joint submission 10 by the Indonesian Planned Parenthood Association (IPPA) Jakarta, Indonesia, and The Sexual Rights Initiative;
- JS11 Joint submission 11 prepared by a number of human rights organizations attached to the Indonesia's NGO Coalition for International Human Rights Advocacy (Human Rights Working Group, HRWG) and its networks, Indonesia;
- JS12 Joint submission 12 by HuMa (Perkumpulan untuk Pembaharuan Hukum Berbasis Masyarakat dan Ekologis), Jakarta, Indonesia ; Pontianak Institute, Pontianak, Indonesia, Down to Earth, Cumbria, ; PUSAKA,

- Indonesia; WALHI (Wahana Lingkungan Hidup), Central Kalimantan, Indonesia; Aliansi Masyarakat Adat Nusantara (Indigenous Peoples Alliance of the Archipelago), Jakarta, Indonesia; Forest Peoples Programme, Moreton-in-Marsh, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland; Komunitas Konservasi Indonesia/KKI Warsi, Jambi, Indonesia; Yayasan Merah Putih/YMP, Central Sulawesi, Indonesia; Rain forest Foundation Norway (RFN), Norway;
- JS13 Joint submission 13 by Commission for the Disappeared and Victims of Violence (KontraS), Indonesia; and International Center for Transitional Justice (ICTJ), New York, United States of America;
- Komnas-Perempuan Komnas Perempuan Indonesian National Commission on Violence against Women, Indonesia;
- OD OpenDoors, The Netherlands;
- OP Orchid Project, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
- PCI Pax Christi International, Brussels, Belgium;
- VIVATI VIVAT International, New York, United States of America;
- WV World Vision, Middlesex, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. National Human Rights Institutions
- Komnas-HAM* Indonesian National Human Rights Commission.
- 2 Komnas-HAM, p. 3, para. 10 b.
- 3 Komnas-HAM, p. 6, para. 12.
- 4 Komnas-HAM, p. 3, para. 10 a.
- 5 Komnas-HAM, p. 4, para. 10 e.
- 6 Komnas-HAM, p. 3, para. 10 a.
- 7 Komnas-HAM, p. 4, para. 10 f.
- 8 Komnas-HAM, p. 3, para. 10 d.
- 9 Komnas-HAM, p. 3, para. 10 c.
- 10 Komnas-HAM, p. 4, para. 10 g.
- 11 Komnas-HAM, p. 1, introduction and p. 4, para. 10 g.
- 12 Komnas- HAM, pp. 4-5, para. 11.
- 13 Komnas- HAM, p. 5, para. 11 d.
- 14 Komnas HAM, pp. 6-7, para. 14.
- 15 Komnas HAM, p. 5, para. 14 a.
- 16 Komnas HAM, pp. 6-7, para. 14 c.
- 17 Komnas HAM, p. 5, para. 12.
- 18 Komnas HAM, p. 6, para. 12.
- 19 JS11, paras. 5-6. See also JS13, para. 5; and ICJ, para. 9.
- 20 JS11, para. 6.
- 21 Komnas-Perempuan, para. 6.
- 22 See also AI, page 5, ICJ, para. 12, Recommendation vii), JS2, para. 5.
- 23 JS13, para. 17. See also AI, page 5, JS11, para. 19, JS2, para. 5.
- 24 See also JS9, para. 27, ICJ, para 12, recommendation vii).
- 25 JS7 para. 14, recommendation a), and CSW, para. 4, ICJ, para. 12, recommendation vii), JS2, para.5.
- 26 JS11, para. 9, recommendation (2).
- 27 See also JS5, para 1.4.1, recommendation, JS2, para. 5.
- 28 JS9, para. 27. See also JS2, para. 5.
- 29 JS11, para. 33, recommendation (2).
- 30 JS12, para. 32 c.
- 31 ICJ, para. 12, recommendations vii) and viii).
- 32 JS7, para. 11.
- 33 JS2, para. 17.
- 34 JS2, para. 18.
- 35 AI, p. 2. AI made recommendations (p. 5).
- 36 CSW, para. 10.
- 37 JS3, p.10, Recommendation 2.
- 38 JS13, para. 4.
- 39 ICJ, para. 12, recommendation xi).

- 40 ICJ, para. 12, recommendation xii).
- 41 Komnas-Perempuan, para. 14. See also JS7, para. 45 a and VIVATI, p.8, Recommendation 4.
- 42 AMAN, p. 6, para. 23 c.
- 43 CSW, para. 13. See also ICJ, p. 3, para. 12, recommendation ix).
- 44 Komnas-Perempuan, para. 27.
- 45 AMAN, para. 23 f and h; HRF, p. 5, Recommendations, HRW, recommendations in sections on religious freedom, accountability for abuses by military forces and freedom of expression, ICJ, para. 12, recommendation x), JS3, p. 10, Recommendation 6; JS4, p. 9, para. 24; JS6, p. 6, para. 36, JS7, paras. 23 a, 30 a, 34 a, 40 a and 45 a; and VIVATI, p. 8, Recommendation 4.
- 46 JS12, para. 32 g.
- 47 JS11, para. 41.
- 48 Komnas-Perempuan, para. 16 and its annexes 11 and 12.
- 49 Komnas-Perempuan, para. 16.
- 50 Komnas-Perempuan, para. 19. See also Komnas-Perempuan, Annexes 9 and 12.
- 51 JS11, para. 46.
- 52 JS2, para. 32 and recommendation in para. 33.
- 53 JS1, p.1.
- 54 AI, p.4.
- 55 JS1, pp. 1-2 and 5 and AI, p. 6, recommendation.
- 56 JS3, para. 41.
- 57 JS7, para. 12.
- 58 JS2, para. 43, recommendation 6.
- 59 JS2, para. 14.
- 60 JS2, para. 41.
- 61 HRW, p. 2.
- 62 JS3, para. 40, p. 9.
- 63 GIEACPC, paras. 1.1 and 1.2. See also JS9, para. 12.
- 64 VIVATI, p. 7. See also IDMC, paras. 6 and 16-17 and Komnas-Perempuan, Annex 10.
- 65 JS9, para. 15. See also Komnas-Perempuan, para. 26.
- 66 See also, Komnas-Perempuan, para. 5.
- 67 Komnas-Perempuan, para. 11.
- 68 JS7, paras 42 and 43.
- 69 JS9, para. 11.
- 70 JS10, para. 3, recommendation para. 24 (a) and JS9, para. 9.
- 71 JS10, para. 4. JS10 made a recommendation (para. 24 (b)). See also JS9, p. 5, para. 9.
- 72 OP, para. 4.3.
- 73 OP, para. 4.4.
- 74 JS5, p. 6. JS5 made recommendations (pp. 6-7).
- 75 JS5, p. 10, recommendation 1.
- 76 JS1, p. 3.
- 77 JS1, p. 4. JS1 made a recommendation.
- 78 JS2, paras. 39 and 14.
- 79 JS2, para. 39. See also AI, p. 3. AI made recommendations (p. 5).
- 80 JS2, para. 40 and para. 43, recommendations.
- 81 JS2, para. 43, recommendation 5.
- 82 HRW, p. 2.
- 83 JS11, para. 20.
- 84 JS11, para. 20, HRW, p.2 and p. 4, JS13, para. 12, JS2, paras. 48-50.
- 85 JS2 para. 51.
- 86 ICJ, para. 2. See also ICJ, paras. 3-8, para. 12, recommendations i)- vi), JS2, paras. 52-54 and para. 55, recommendation.
- 87 JS2, para. 21.
- 88 Komnas-Perempuan, para. 14.
- 89 JS13, para. 13.
- 90 See also Komnas-Perempuan, paras. 8 and 14 and Annexes 6-9.
- 91 JS13, para. 6. See also JS11, paras. 16-17.
- 92 JS13, para. 10. See also Komnas-Perempuan, para. 14.

- 93 JS2, para. 44. See also para 45, recommendations.
- 94 JS2, para. 46. See also para 47 and Annex.
- 95 See also, Komnas-Perempuan, para. 11.
- 96 JS9, para. 13.
- 97 JS9, para. 30.
- 98 See also AI, p. 4 and recommendations, p. 6; CSW, paras. 5-9 and 14-25; HRW, pp1-2 and recommendations p.4; Komnas-Perempuan, paras. 26-27; JS2, paras. 24-27 and recommendations, para. 28 ; JS3, paras. 32-38; JS4, paras. 11-12; JS11, para. 23 and recommendations; and VIVATI, pp.3-4.
- 99 CHRDR, paras. 1-14 and recommendations 15-21-
- 100 ECLJ, paras. 1-17.
- 101 ERT, paras. 1-21.
- 102 HRF, paras. 12-22 and recommendations.
- 103 JC, pp.1-5.
- 104 JS8, paras. 1-55 and Annexes.
- 105 OD, pp.1-5.
- 106 PCI, pp. 2-5.
- 107 HRW, p. 1; AI p. 4; CSW, para. 21; Komnas-Perempuan, para. 26; JS2, para. 27; JS4, para. 11 a; JS11, para. 23; CHRDR, para. 11; ERT, para. 14; JC, p. 4; JS8, para. 27; OD, p. 3.
- 108 JS8, paras. 31-37; Komnas-Perempuan, para. 26; CSW, para. 16; CHRDR, para. 13; ECLJ, para. 14; JC, p. 2; OD, p. 2.
- 109 HRW, p. 1.
- 110 HRW, p. 1.
- 111 JS4, para. 12.
- 112 ERT, para. 3.
- 113 JS3, para. 33.
- 114 JS8, para. 24.
- 115 HRW, p. 1.
- 116 JS2, para. 24. See also para 28, recommendations.
- 117 ERT, para. 19
- 118 JS8, para. 51 and 53.
- 119 Komnas-Perempuan, para. 18.
- 120 JS8, para.54.
- 121 JS8, para. 12.
- 122 JS8, para. 20.
- 123 JS4, para. 11 (c).
- 124 PCI, p. 5.
- 125 JS3, para. 14.
- 126 JS4, para. 17.
- 127 JS4, para. 18. See also, JS3, para. 15.
- 128 JS4, para. 17. See also para. 17, (b) and (c).
- 129 JS4, para. 21.
- 130 JS4, para. 23.
- 131 S3, para. 1.
- 132 AI, p. 1. AI made recommendations (p. 6).
- 133 JS3, para. 22.
- 134 Komnas-Perempuan, para. 9.
- 135 JS3, paras. 23-27.
- 136 JS2, para. 8. See also JS3, para. 16.
- 137 JS3, para. 17.
- 138 JS3, para. 21.
- 139 JS11, p. 8, recommendations in section on the absence of protection of the LGBTIQ. See also Komnas-Perempuan, para. 13, recommendations.
- 140 JS3, para. 6.
- 141 IDMC, para. 17. See also JS7, recommendation, para. 23 e), and JS3, para. 43.
- 142 AI, p- 4.
- 143 JS6, para. 32.

- 144 JS6, paras. 12 and 43.
145 HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 5); See also AI, p. 3. AI made recommendations (p. 5).
146 Komnas-Perempuan, para. 25.
147 JS12, para. 9. JS12 made recommendations (para. 32).
148 JS12, para. 9.
149 WV, p. 2, recommendations.
150 WV, page 2.
151 AI, p. 3. See also JS9, para. 17.
152 AI, p. 5, recommendations, section on maternal health and sexual and reproductive rights.
153 JS9, para. 18.
154 JS9, para. 19.
155 JS10, para. 7. See also JS10, para. 24, recommendation b).
156 JS10, para. 24, recommendation e).
157 See also, Komnas-Perempuan, para. 7.
158 Komnas-Perempuan, para. 8.
159 AMAN, para. 9.
160 See also JS12, paras. 10-15.
161 AMAN, para. 10.
162 AMAN, para. 11.
163 AMAN, para. 12.
164 AMAN, para. 16.
165 JS12, paras. 11 and 18. See also, paras 17 and 23.
166 VIVATI, p. 6.
167 AMAN, para. 23 a.
168 JS9, para. 7. See also Komnas-Perempuan, para. 24 and annex 13.
169 HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 5).
170 HRW, p. 3. HRW made recommendations (p. 5).
171 Komnas-Perempuan, para. 24 (c). See also para. 25 and annex 13.
172 See also IDMC, paras. 1 and 6.
173 See also IDMC, paras. 5, 12 and 13.
174 IDMC, para. 2.
175 JS12, para. 5.
176 JS12, para. 30. JS12, recommendations, para. 32.
177 JS7, para. 7. See also JS6, paras. 16-20; JS4, paras. 13-14; JS3, para. 39; JS2, para. 15; VIVATI, pp. 4-5, IDMC, para. 16; HRW, p.2.
178 JS7, para. 7 and HRW, p. 2.
179 CSW, para. 26
180 JS6, para. 16, paras. 13, 15, 18 and 20, recommendations. See also paras. 14 and 19, recommendations.
181 Komnas-Perempuan, para. 15.
182 Komnas-Perempuan, para. 19. See also Komnas-Perempuan, Annexes 9 and 12.