



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十二届会议

2011年10月3日至14日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会 第5/1号决议附件第15(c)段汇编的材料概述

海地*

本报告为 23 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹ 的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为 4 年。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一. 背景和框架

A. 国际义务范围

1. 《联合意见书 1》指出，海地已批准了若干核心人权条约和国际劳工组织核心公约，但没有批准《经济、社会、文化权利国际公约》、《禁止酷刑公约》和《儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书》。² 海地人权组织平台建议海地批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。³

2. 《联合意见书 5》报告指出，《宪法》规定业已批准的国际条约是自动执行的条约，并自动成为国家法律的组成部分。⁴ 但海地人权组织平台建议海地通过关于执行业已批准的公约的立法。⁵

B. 宪法和法律框架

3. 海地人权组织平台报告指出，《宪法》明文规定了某些经济、社会和文化权利。⁶

4. 大赦国际建议海地尽快通过并执行一项载有国际人权条约条款的《儿童法》，⁷ 《联合意见书 3》则敦促海地通过关于残疾人社会融合的法律。⁸

C. 体制和人权结构

5. 进步青年促进海地南部发展协会鼓励海地国家行政机构下放权力。⁹

6. 《联合意见书 1》建议海地按照“巴黎原则”扩大公民保护办公室的职权范围，并建设其履行海地所有的国际人权义务的能力。¹⁰

7. 公民保护办公室提到了社会福利局面临的局限因素，该福利局是设在社会事务和劳动部的独立的事务局。¹¹

8. 公民保护办公室注意到在 2007 年设立了主管残疾人社会融合事务国务秘书的职位，并建议通过一项残疾人社会融合框架法律。¹²

9. 公民保护办公室注意到设立了反腐股和中央金融信息股，并建议海地采取有效措施，审讯参与腐败行为的人员。¹³

10. 《联合意见书 3》提及在 2003 年组建了海地国家警察的一个专门单位未成年人保护队，¹⁴ 但指出，未成年人保护队经费和人员不足，无法在出现儿童保护问题时予以充分应对。¹⁵

D. 政策措施

11. 《联合意见书 7》报告指出，目前由海地临时重建委员会和国家立法机构行使与重建事项相关的决策权。¹⁶ 《联合意见书 11》指出该机构的决定有损于国家主权。¹⁷ 《联合意见书 1》指出应该允许各利益攸关方充分参与重建进程，并指出为了促进这项工作，有关援助的信息必须透明，并必须经常征求民众的意见。¹⁸

12. 人权观察指出，地震进一步削弱了海地国家警察的能力。¹⁹ 大赦国际建议海地对安全部队进行充分的培训和监督，以便执行和确保严格遵守国际人权标准。²⁰

二. 实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

与特别程序的合作

13. 海地人权组织平台建议海地向法官和律师独立性问题特别报告员发出邀请。²¹

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

14. 公民保护办公室报告指出，男女平等是《宪法》规定的原则。²² 美洲人权委员会规定，歧视妇女在海地依然是普遍存在和予以容忍的现象，这致使妇女在经济、教育、卫生、司法、劳动和决策部门处于弱势地位。²³ 海地人权组织平台补充指出，政府正在其公共政策框架内拟定一项平等法令，其中将具体禁止以性别为由的歧视行为。²⁴ 《联合意见书 1》补充指出，海地劳工法未将性骚扰列为应予禁止的歧视行为。²⁵

15. 海地人权组织平台建议海地在国家机器的每个查层面落实平等政策，并采取措​​施，切实有效地打击对妇女一切形式的成见和歧视。²⁶

16. 人权观察指出，妇女缺乏经济保障手段，这使她们更加易受其他形式不安全因素之害，因为妇女往往要借助于危险的行为以求生存。²⁷ 人权观察建议海地将两性平等观点纳入恢复和重建计划。²⁸

2. 生命权、人身自由和安全权

17. 公民保护办公室报告指出，据官方估计，2010年1月12日有25万至30万人死亡，30万人受伤。²⁹

18. 《联合意见书 10》报告指出，政府工作人员经常对囚犯施行酷刑或残忍、不人道和有辱人格的待遇或处罚，尽管法律禁止这些行为。³⁰ 公民保护办公室、大赦国际和《联合意见书 10》提到了 2010 年 1 月 Les Cayes 平民监狱的暴动事件。一个国际调查委员会认为监狱管理人员应对此负责。³¹ 大赦国际以及《联合意见书 10》提到了警方在此起事件中枪杀了 12 人。³²

19. 《联合意见书 2》报告指出，由于开展保护强奸受害者的工作，人权维护者已成为包括强奸的暴力行为以及敲诈勒索的对象。³³

20. 人权观察报告指出，发生地震时，海地监狱长期处于严重人满为患的状况。³⁴ 2008 年，美洲人权法院裁定，海地必须在合理的期限内采取必要的立法措施和任何其他行政措施，大幅改善海地的监狱条件。³⁵ 大赦国际关注的是，有些监狱的条件可能形同于残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚。³⁶ 《联合意见书 10》指出，2010 年的地震摧毁或严重毁坏了若干个拘留设施。³⁷ 公民保护办公室和人权观察提到了地震后的大规模越狱事件。³⁸

21. 大赦国际、海地人权组织和《联合意见书 10》指出，预防性和长期的审前拘留仍然是惯常行为。³⁹ 公民保护办公室报告指出，长期预防性拘留的做法普遍可见，其原因是司法不当，可动用的资源短缺、其使用效率又低下，检察官办公室缺点甚多，腐败现象严重，法院审理速度缓慢。⁴⁰ 海地人权组织平台建议海地在合理的期限内审讯所有受预防性拘留的人，修订有关拘留的法律，并提出替代监禁的惩处办法。⁴¹ 大赦国际建议海地应对监狱人满为患的问题，采取一切必要措施，作为紧急事项处理审前长期拘留中的积压案件，并保障落实人身保护权。⁴²

22. 公民保护办公室报告指出，鉴于监狱系统普遍存在的健康和卫生问题，监狱当局已采取了改善拘留条件的措施。⁴³ 海地人权组织平台还提到有关获得饮用水和保健服务的问题，因为这些问题在地震后有所恶化。⁴⁴ 人权观察建议海地改善监狱的食物供应、卫生设施、医药和保健服务。⁴⁵ 人权观察和《联合意见书 10》提到 2010 年霍乱疫情殃及监狱的情况，人权观察并就此提出了建议。⁴⁶ 2011 年，美洲人权委员会敦促第三国暂停将受到刑事指控或起诉的身患重病或有家庭成员在其国内居住的有海地血统的人驱逐到海地。⁴⁷

23. 《联合意见书 10》报告指出，海地仅有一所专门监禁女囚的监狱，其他地方则在男女共用监狱的不同牢房中关押女囚。⁴⁸

24. 公民保护办公室报告指出，2005 年颁布的一项法令修订了关于性侵犯妇女的法律并取消了《刑法》中歧视妇女的条款。⁴⁹ 海地人权组织平台报告指出，关于暴力侵害妇女的法律框架未获得通过。⁵⁰ 大赦国际提及 2005 年通过了《2006-2011 年打击暴力侵害妇女行为国家计划》，但指出在履行这些承诺方面进展甚微。⁵¹ 海地人权组织平台补充指出，基于偏见和暴力的性别关系依然是严重的问题。⁵² 《联合意见书 3》指称地震后强奸妇女和女孩的事件急剧增加。⁵³

25. 《联合意见书 2》指出，医疗服务提供者不堪重负，无法满足强暴行为造成的保健需求；妇女报告说她们毫无隐私可言，而获得女性医疗服务提供者服务的机会有限。⁵⁴ 《联合意见书 2》报告指出，许多受害者不敢向警方举报性暴力案件，因为警方应对不力，强暴者威胁进行报复，并因社会与强奸相关的耻辱态度而感到羞愧不安。⁵⁵ 《联合意见书 2》补充指出，在海地地震后发生的强奸行为绝大多数没有受到惩罚。⁵⁶

26. 大赦国际建议海地确保在国家 and 地方两级充分、有效地实施防止性暴力的立法措施和方案。⁵⁷ 公民保护办公室建议海地加大起诉强奸者的力度。⁵⁸ 海地人权组织平台建议海地为家庭暴力女性受害者建立更多的照料设施，并开展提高对性暴力行为认识的运动。⁵⁹ 《联合意见书 3》建议海地对警务人员进行更好的培训，以应对性暴力受害者的需求。⁶⁰

27. 大赦国际、人权观察、《联合意见书 1》、《联合意见 9》以及家佣童工自由组织提到了家佣童工问题。⁶¹ 大赦国际和家佣童工自由组织注意到，虽然 2003 年的一项法律禁止雇用家佣童工，但这一现象仍然持久不衰。⁶² 家佣童工自由组织指出，该项法律未载明对违法行为的惩处办法。⁶³ 人权观察指出，这些儿童往往从事无偿劳动，无法受到教育，并遭受肉体性和虐待。举目无亲的未成年人和孤儿的人数在地震后有所增加，他们易受这种强迫劳动的危害。⁶⁴ 家佣童工自由组织描述了这些儿童的生活条件，并注意到其中多数是女孩。⁶⁵ 家佣童工自由组织特别建议海地落实禁止使家佣童工的法律，并制定行动计划，在与民间社会协商下，应对产生家佣童工现象的根源。⁶⁶

28. 海地人权组织平台报告指出，贩运儿童是严重的问题，这在与多米尼加共和国接壤的地区尤为严重，此种行为又在地震后不断加剧。⁶⁷ 家佣童工自由组织注意到海地根本没有反贩运立法。⁶⁸

29. 《结束一切体罚儿童现象全球倡议》指出，目前并未确定家内体罚是否合法，但希望这次审议将强调必须制定并执行禁止在家内和其他环境中体罚儿童的法令。⁶⁹

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

30. 大赦国际报告指出，海地盛行不惩处昔日侵犯人权行为的现象。⁷⁰ 大赦国际和《联合意见书 10》指出，让-克洛德·杜瓦利埃返回海地的事态，为处理在他掌权的 15 年期间所犯的侵犯人权行为进行指控提供了难得的机会。⁷¹ 大赦国际还提及有罪不罚现象的其他实例。⁷² 人权观察注意到，受害者对他们在调查杜瓦利埃期间的安全问题表示担忧。⁷³ 人权观察建议海地在起诉让-克洛德杜瓦利埃时用尽一切司法途径，并通过调查和起诉昔日的罪行继续加强法治。⁷⁴

31. 公民保护办公室提及《司法组织法》最高委员会、《治安法官地位法》以及《法律事务培训学院法》。它还提及《宪法》规定行使司法权的第 173 至 184 条。海地人权组织平台报告指出，鉴于政治原因，这些法律没有得到落实。⁷⁵

公民保护办公室报出，首都的司法基础设施遭受破坏的现象已致使提供法律服务的速度显著减缓。⁷⁶ 公民保护办公室建议海地采取坚定的行动重振改革，同时使各项法律符合业已批准的国际文书，并为司法系统提供充分的资源。⁷⁷ 公民保护办公室还建议海地将司法改革纳入重建计划。⁷⁸ 《联合意见书 10》提及非法任命法官和最高法院法官和非法予以免职的行为，大赦国际则建议尽早任命最高法院院长和最高司法委员会主席。⁷⁹

32. 《联合意见书 10》提及不公正的审理程序和缺乏辩护律师的现象。⁸⁰

33. 公民保护办公室报告指出，海地设有未成年人法院系统和一所男童拘留中心，该中心在倒塌后得到了重建和扩建。⁸¹ 公民保护办公室提及被拘留少年受到的学业训练。⁸² 《联合意见书 3》指出，《刑法典》禁止监禁未满 16 岁的儿童，但监狱往往关押着幼童；未将未成年人与成年人分开关押；此外还以审前拘留的方式拘留少年。⁸³ 《联合意见书 3》补充指出，海地根本没有《刑法典》规定的为未满 16 岁的儿童进行补习教育的机构。⁸⁴

34. 《联合意见书 3》特别建议海地在国内至少设立 3 个儿童法院，并采用替代性方式追究儿童对其非法行为的责任，这些方式应注重于使儿童悔过自新，而较少采用惩罚措施。⁸⁵

35. 《联合意见书 8》提及联海稳定团和海地签署的《部队地位协定》，还报告指出，对据称由联海稳定团成员犯下的侵犯人权行为的调查结果迄今依然不明。⁸⁶ 《联合意见书 8》建议海地就《部队地位协定》重新与联合国进行谈判，以便允许追究联海稳定团成员的罪责。⁸⁷

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

36. 公民保护办公室提及身分权的三个组成部分(公民身分、选举身分和纳税地位)，并提及地震后逾 50 万人失去了公民身分证件。⁸⁸ 但公民保护办公室指出，全国身分查验办公室已对占全国总人口一半的人进行了登记。⁸⁹ 海地人权组织平台报告指出，缺乏身分查验手段的情况表明，某些社会群体可能会陷入边缘化的处境。这些群体包括无法获得出生证的移居海外的海地人。⁹⁰

37. 公民保护办公室建议海地继续努力，改善民众向民事登记处救助的工作，统筹处理这一问题的三个组成部分，并采取措施，简化与丧失和更换身分证件、特别是公民身分记录相关的程序。⁹¹ 海地人权组织平台建议海地通过设立全国身分查验办公室的法令。⁹²

38. 公民保护办公室报告指出，关于家庭法的规范框架对习俗婚姻夫妇的子女造成了不安全和公正现象，而习俗婚姻是海地最常见的婚姻形式。⁹³ 海地人权组织平台建议海地通过关于习俗婚姻、父子关系以及父母责任的法律。⁹⁴

39. 公民保护办公室报告指出，地震后对收养儿童的兴趣有所提高。⁹⁵ 人权观察赞同对不当处理违反国内和国际标准的国家间收养活动表示的关注。⁹⁶

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

40. 海地人权组织平台报告指出，2006 年以来，民众的选举参与度一直很低，选举受到国际控制，选举机构为政党和(或)政府所操纵。海地人权组织平台还报告了暗斗内讧、可信度极低、操纵选举行为、恐惧感、以及国家和外国独立观察家注意到的普遍存在的失望情绪。⁹⁷

41. 《联合意见书 4》报告指出，海地从未设立《宪法》规定的常设选举委员会。组织海地选举的是未经合法成立的临时选举委员会。⁹⁸ 公民保护办公室特别建议海地设立一个机构，负责拟定有关在设立常设选举委员会后省议会如何运作的法律草案。⁹⁹

42. 《联合意见书 4》报告指出，在 2009 年进行投票后，常设选举委员会在没有正当理由或合法授权的情况下将包括“拉瓦拉斯之家”党的一些政党排除在外。¹⁰⁰ 《联合意见书 4》还报告了在 2010 年 11 月选举的选民登记册进行选民登记方面存在的问题，这主要涉及为登记境内流离失所者营地的选民设立若干个运作和核查中心的工作，因为这项工作与选举法不符。¹⁰¹ 《联合意见书 4》补充指出，海地政府和国际社会都未能制止 2010 年投票中的违规和暴力行为。¹⁰² 最后，《联合意见书 4》报告指出没有遵守计票程序，国际社会在没有考虑到众多违规行为和投票舞弊行为的情况下强行宣布了投票结果。¹⁰³

43. 人权观察建议海地增加海地临时重建委员会中享有投票权的女性代表的人数。¹⁰⁴

6. 工作权和公正良好工作条件权

44. 《联合意见书 9》回顾了失业率和就业不足率居高不下的状况，并指出海地临时重建委员会的主要优先任务之一是创造就业机会，同时报告了就业方案数目有限的现象。¹⁰⁵ 进步青年促进海地南部发展协会鼓励海地培训青年学者，尤其是参加带薪实习培训，以便为参与劳力市场作好准备。¹⁰⁶

45. 《联合意见书 9》建议海地加强监测和执行《劳动法》所载所有权利的行政基础设施。¹⁰⁷ 《联合意见书 9》报告了在《以现金支付工资方案》和纺织行业中侵犯人权的现象。¹⁰⁸ 《联合意见书 9》补充指出，结社自由和集体谈判权依然难以落实，这是缺乏妥善和公正的执法机制所致。¹⁰⁹

7. 社会保障权和适足生活水准权

46. 人权观察指出，对许多海地人而言，地震加剧了极端贫困造成的日常压力。¹¹⁰ 《联合意见书 9》报告指出，海地 80%的人生活在贫困线以下，其中逾半生活赤贫。¹¹¹ 《联合意见书 6》报告指出，海地人口中有多达 70%的人直接或间接通过农业部门谋生。¹¹²

47. 《联合意见书 1》、《联合意见书 5》、《联合意见书 7》和海地之光基金会报告指出,《宪法》载明“国家承认每个公民都享有获得体面的住房、教育、食物和社会保障的权利”。¹¹³
48. 海地人权组织平台报告指出,纳税人可对社会事务和劳动部将其服务政治化而有损于保护民众利益和提供服务的行为表示否定意见。¹¹⁴《联合意见书 6》补充指出,持续和巨额的偿债费用,已经使政府丧失了在社会服务中投资的能力。¹¹⁵
49. 海地人权组织平台报告指出,海地逾半人口营养不良,农村社区尤为严重。该平台还提到,在实行结构调整政策后,海地的经济已经瘫痪。结果是 50% 以上的粮食要靠进口。¹¹⁶《联合意见书 6》还指出,通过直接援助提供的粮食往往不足,而且可能不利于可持续购买和提供本地粮食的机会。¹¹⁷
50. 海地人权组织平台建议海地制定并实施一项为农场注资并振兴作物和畜牧生产、同时优先注重粮食生产的农业政策。¹¹⁸
51. 人权观察指出,卫生系统在地震前已经十分脆弱,地震后压力加大,正在奋力应对。¹¹⁹公民保护办公室报告指出,60%的民众对初级保健的需求无法得到满足。¹²⁰公民保护办公室回顾指出,2010 年 10 月以来,霍乱在海地肆虐。¹²¹人权观察指出,截至 2011 年 2 月初,死于霍乱的人数已达 4,000 人。¹²²《联合意见书 3》指出,政府关于向儿童提供预防服务的对策严重不足。¹²³人权观察建议海地重建卫生部门,确保普及初级保健服务。¹²⁴
52. 《联合意见书 5》指出,《宪法》规定严禁可能扰乱生态平衡的任何行为。《2006 年环境管理法》确定了环境管理和可持续发展的国家政策。¹²⁵《联合意见书 5》指出,多达 95%的森林已经消失。《联合意见书 5》建议重建和环保工作必须改善合作经营和(或)拥有的社区林地。¹²⁶《联合意见书 5》报告指出,采掘部门在海地国内生产总值中所占的比例较低,但越发频繁的采矿活动对土地利用和规划目标造成了严重影响,而且必然会引起若干环境关注问题。¹²⁷《联合意见书 5》建议必须将环境分析纳入决策进程的所有方面,利益攸关方的参与必须是所有此种评估的核心活动。¹²⁸
53. 《联合意见书 3》指出,地震使海地不得不应对包括儿童在内的大量肢体残疾人。¹²⁹《联合意见书 1》报告指出,许多儿童被人遗弃,这是由于与照料他们相关的费用昂贵,也由于海地人历来规避残疾人。¹³⁰
54. 海地人权组织平台指出,海地人的住房多数狭窄又破旧不堪。¹³¹海地人权组织平台和《联合意见书 7》提及房租上涨的情况。¹³²海地之光基金会指出,地震前就有数百万人在贫民区生活,那里的生活条件惨无人道。海地之光基金会提到了海地最大贫民区之一的太阳城的具体情况。¹³³公民保护办公室报告指出,地震大规模地摧毁了公寓、学校和商业楼宇、以及该国最重要的政府建筑物,其中包括议会大厦和司法宫。¹³⁴

55. 《联合意见书 7》报告指出，海地未能保护住房权利，也未能调集现有机构在这方面的资源。¹³⁵ 《联合意见书 7》建议海地通过一项国家住房战略，并授权社会住房促进及规划司予以管理。¹³⁶

56. 公民保护办公室建议海地通过若干条例，确保重建工作考虑到尊重住房权和受教育的权利，并考虑到保护弱势群体。¹³⁷ 人权观察特别建议海地拟定一项明确、全面的计划，据以应对地震后出现的住房问题，并使难民营居民和因地震流离失所的其他人切实了解该项计划的内容及其各项基准和明确的预期效果。¹³⁸

《联合意见书 5》建议海地实施提供多种选择并基于当地民众的需求和习俗的地契发放程序。¹³⁹

57. 《联合意见书 5》指出，截至 2011 年 3 月，地震废墟中已清除的瓦砾不足 20%，清除工作一贯在没有采用适当安全设备的情况下进行，而且往往将这些瓦砾弃置于生态敏感地区。¹⁴⁰ 《联合意见书 5》就此提出了建议。¹⁴¹

58. 《联合意见书 6》指出，海地于 2009 年成立了全国供水和卫生局。¹⁴² 《联合意见书 5》指出，即使在 2010 年地震前，海地全国许多地区的环境卫生和卫生基础设施就已经长期无法发挥功能，农村地区更甚。地震后，由于涌入了大量来自太子港的难民，许多乡镇已成为事实上的城市地区。¹⁴³ 《联合意见书 6》报告指出，缺水的现象与不卫生的条件加在一起，是加剧海地卫生危机的主要因素。¹⁴⁴

59. 人权观察建议海地坚持实施 2009 年的水事改革，包括发展国家饮用水和卫生部门，并对所有的行为者进行监管和控制。¹⁴⁵

8. 受教育权和参加社会的文化生活权

60. 索利诺邻里大会和《联合意见书 3》指出，《宪法》规定实行免费初等义务教育。¹⁴⁶

61. 公民保护办公室报告指出，海地已通过了一项国家教育和培训计划以及一项提高教育质量的方案。¹⁴⁷ 索利诺邻里大会注意到，全国的 15,000 所小学和 1500 所中学至少有一半被地震摧毁或受到严重毁坏，地震后整个学校系统关闭了长达 3 个月之久。在难民营建立临时学校的工作往往遭到土地所有者阻挠，因为他们担心营地会变成永久安置点。¹⁴⁸ 圣母玛利亚国际研究所报告说，这些学校数量不足。¹⁴⁹ 海地人权组织平台报告指出，92%的学校是私立学校。逾 50 万适龄儿童没有受教育的机会，文盲率很高，工作人员人数不足又分布不均，师资培训工作每况愈下，基本学习资源近乎没有。¹⁵⁰ 圣母玛利亚国际研究所报告指出，在接受教育的机会方面，对女孩的歧视很显著。¹⁵¹

62. 人权观察指出，地震前，海地小学适龄儿童仅有约一半在校就读。¹⁵² 索利诺邻里大会指出，不同学校的学费相差很大，这取决于学校的好坏、教育质量的高低以及学校所在地是在城市还是在农村地区。公立学校收费较低，但许多“隐性”费用如与校舍维修、购置校服、书籍以及增加教师工资等相关的费用，使许多家长甚至连公立学校教育也不敢问津。¹⁵³ 索利诺邻里大会补充指出，农村的

学校数量不致太少、经费也较充足，这是造成人口迁往更多城市地区的现象难以持续的推动因素之一。¹⁵⁴

63. 人权观察建议海地制定和实施普及初等教育的计划。¹⁵⁵ 海地人权组织平台还建议海地在全国各地建立免费小学。¹⁵⁶ 公民保护办公室建议海地制定教师职业发展计划。¹⁵⁷ 索利诺邻里大会建议海地将国家教育预算拨款至少增加 25%；并作出特别的努力、尤其是在农村地区作出此种努力，确保少女获得与男孩相同的教育机会；在各级学校以海地克里奥尔语授课；提供、管理和监测为公立和私立学校所有教师进行的培训工作；提供充分的经费，并建设教学质量控制机构的能力。¹⁵⁸

64. 《联合意见书 3》提及家长难以送自己的残疾子女上学，并指出海地多数学校没有为残疾儿童建造无障碍设施。¹⁵⁹

65. 圣母玛利亚国际研究所指出，海地应该建立一个优质高等教育系统，这一系统应当适应当前的形势和当地的社会，并能培养愿意在海地工作的专业人员。¹⁶⁰

9. 国内流离失所者

66. 海地人权组织平台回顾指出，《海地恢复和重建计划》只适用于业主而不适用于租户。¹⁶¹ 大赦国际报告指出，占用私有土地的流离失所者被土地所有者强行驱逐，多数情况下是在警察或武装人员协助下予以驱逐。¹⁶² 2010 年 4 月，政府宣布将强行驱逐流离失所者的行动冻结 6 个星期，但没有执行相关措施的能力。2010 年 11 月，美洲人权委员会要求海地暂停将流离失所者驱逐出难民营的做法，直到新政府就职时为止。¹⁶³ 《联合意见书 3》指出，目前海地以不经司法程序的方式执行驱逐行动。¹⁶⁴ 《联合意见书 3》指出，强迫驱逐行动对儿童和其他弱势群体产生了过大的影响。¹⁶⁵

67. 《联合意见书 7》指出，2010 年 3 月，政府授权没收 17,000 余块空置土地，但据报道只指定了太子港市中心的 5 块土地供建造渡性住房之用。¹⁶⁶

68. 《联合意见书 7》报告指出，海地临时重建委员会在与政府以及联合国住房问题专题分组协商下拟定了 2010 年《返回邻里和住房重建框架》草案，但该草案没有充分反映出持久解决国内流离失所者问题的国际准则。¹⁶⁷

69. 人权观察补充指出，居民、尤其是妇女对缺乏安全保障表示关注。¹⁶⁸ 《联合意见书 3》指出，缺乏获得适足住房的状况继续在影响着儿童的安全、身体和心理健康。¹⁶⁹

70. 公民保护办公室报告指出，地震助长了暴力侵害国内流离失所者营地妇女的行为大幅度增加。¹⁷⁰ 人权和全球正义中心提供了 4 个难民营内的相关数字，¹⁷¹ 人权观察则指出难以获得在这方面的准确定量数据。¹⁷²

71. 2010 年，美洲人权委员会为居住在 22 个营的所有流离失所妇女和儿童制定了防范措施，这些措施主要涉及向受害者提供医疗和心理支助，并涉及受害者的安全。¹⁷³ 若干份意见书、包括美洲人权委员会的意见书强调必须使妇女参与关于难

民营内暴力行为的政策的计划和执行工作。¹⁷⁴ 《联合意见书 2》指出，至关重要是海地必须落实美洲人权委员会和关于侵犯人权行为的问责机制的建议。¹⁷⁵

72. 人权观察建议海地继续提供并在必要时增强营内安全，保护难民营居民、尤其是妇女和儿童。¹⁷⁶ 《联合意见书 8》指出了未能保护难民营妇女和儿童的情况。¹⁷⁷

73. 大赦国际报告指出，在难民营居住的流离失所者及其所在社区不得不在很大程度上依赖国际机构和非政府组织，但有关当局未能制定有效和全面的管理灾害工作计划，从而妨碍了国际机构和非政府组织开展努力。¹⁷⁸ 人权观察指出，地震后已过去了一年有余，应急帐篷和简易住所无法抵御大自然的威力。¹⁷⁹ 《联合意见书 6》提到了营地恶劣的生活条件以及厕所数量有限，从而使国内流离失所者营地出现了卫生危机，还对公共卫生造成了严重威胁。¹⁸⁰ 《联合意见书 7》指出，海地未能向难民提供在国内流离失所者营地外选择替代性住房的机会。¹⁸¹

74. 人权观察指出，海地计划向居民收取水费，这将使他们买不起饮用水。¹⁸²

三. 成绩、最佳做法、挑战和制约因素

75. 美洲人权委员会指出，2010 年的地震造成了一些性质独特的新问题，这些问题使现有的各种挑战变得更为严峻。¹⁸³ 《联合意见书 1》敦促海地利用这一机会审查其政策和做法中普遍存在的缺陷，并承诺不会将海地重建成地震前那样的国家，而是将之建成一个以可持续和自主的方式尊重和增进人权的国家。¹⁸⁴

四. 国家重要优先事项、举措和承诺

无

五. 能力建设与技术援助

76. 《联合意见书 6》指出，2010 年 3 月 30 日，捐助方为海地长期重建工作共计认捐了 53 亿美元，并指定将这项经费用于政府在《重建和发展行动计划》中为实现重建目标所确定的具体优先部门。¹⁸⁵ 《联合意见书 2》指出，认捐的款项大部分尚未拨出。已拨出的款项中有很大部分尚未使用，其中大量的款项由国际援助机构、而不是海地各组织或政府掌握。¹⁸⁶

77. 《联合意见书 6》指出，2010 年捐助方会议后成立了海地临时恢复委员会负责加强统筹协调工作。¹⁸⁷ 《联合意见书 6》指出，海地必须努力加强它领导和协调捐助国、政府间组织和非政府组织各项活动的的能力，确保它们采用的方法将使人权成为所有援助工作的优先事项。¹⁸⁸ 《联合意见书 6》建议海地和国际行为体确保在援助规划和分配工作各个阶段落实透明度，并建议海地努力建设公民保护办公室的能力，或设立一个国家办公室负责受理和调查涉及与国际援助相关的侵犯人权行为的投诉并对之作出回应。¹⁸⁹

注

- ¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

Civil society

- AI Amnesty International, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland*;
- AJPDSH Association des Jeunes Progressistes pour le Développement du Sud d’Haïti; Cayes, Haiti;
- AVS Asanble Vwazen Solino, submission endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Center for Constitutional Rights; Conférence des universitaires pour la défense des droits et de la liberté; Fanm Viktim Leve Kanpe (FAVILEK); Institute for Justice & Democracy in Haiti; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; and Unity Ayiti; Port-au-Prince, Haiti;
- CHRGJ Center for Human Rights and Global Justice, New York, NY, United States of America;
- GIEACPC Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland;
- HRW Human Rights Watch, New York, United States*;
- IIMA Istituto Internazionale Maria Ausiliatrice, Veyrier, Switzerland*;
- JS1 Joint Submission 1 submitted by: Lawyers’ Earthquake Response Network; Bureau des Avocats Internationaux; Institute for Justice & Democracy in Haiti;
- JS2 Joint Submission 2 submitted by: MADRE, New York, United States*;; Komisyon Fanm Viktim Pou Viktim (KOFAVIV); Fanm Viktim Leve Kanpe (FAVILEK); Kodinasyon Nasyonal Viktim Direk (KONAMAVID); Women’s Link Worldwide; The International Women’s Human Rights (IWHR) Clinic at the City University of New York (CUNY) School of Law; Best Practices Policy Project (BPPP); Human Rights Clinic (University of Miami School of Law); International Human Rights Law Clinic (University of Virginia School of Law) and; endorsed by: The Institute for Justice & Democracy in Haiti (IJDH); The Bureau des Avocats Internationaux (BAI); Center for Constitutional Rights (CCR);
- JS3 Joint Submission 3 submitted by: Fondasyon Kolezepòl pou Sove Timoun; Moun Viktim (MOVI); Action des Unités Motivées pour une Haïti de Droit (AUMOHD) and; endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Center for Constitutional Rights; Conférence des universitaires pour la défense des droits et de la liberté; Fanm Viktim Leve Kanpe (FAVILEK); Institute for Justice & Democracy in Haiti; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; and Unity Ayiti;
- JS4 Joint Submission 4 submitted by: Bureau des Avocats Internationaux; Canada Haiti Action Network; TransAfrica Forum; Louisiana Justice Institute and; endorsed by: Bri Kouri Nouvel Gaye; Center for Constitutional Rights; Institute for Justice & Democracy in Haiti; Klèdev; LAMP for Haiti Foundation; Let Haiti Live; Link Haiti, Inc.; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; UnityAyiti;
- JS5 Joint Submission 5 submitted by: Association Haïtienne de Droit de l’Environnement (AHDEN); Environmental Justice Initiative for Haiti; National Lawyers Guild-Environmental Justice Committee and; endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Institute for Justice & Democracy in Haiti; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Mennonite Central Committee (MCC) Haiti; Other Worlds are Possible; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; UnityAyiti;

- JS6 Joint submission 6 submitted by: Center for Human Rights and Global Justice (NYU School of Law); Institute for Justice & Democracy in Haiti; LinkHaiti, Inc.; Robert F. Kennedy Center for Justice and Human Rights, Washington D.C., USA* and; endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Center for Constitutional Rights; Conférence des universitaires pour la défense des droits et de la liberté; LAMP for Haiti Foundation; Mennonite Central Committee (MCC) Haiti; Paloma Institute; Sustainable Organic Integrated Livelihoods (SOIL); UC Davis Immigration Law Clinic; UnityAyiti; You.Me.We;
- JS7 Joint Submission 7 submitted by: Camp Benediction; Camp CAPVVA; Camp Cavil; Camp CCTT; Camp COSSBAMI; Camp CR-5; Camp Faitree Michiko; Camp Imaculée Deplacée; Camp Michiko I; Camp Mosaïque; Camp Refugee; Camp SOHOMO; Camp Toussaint Louverture; Groupe d'Action pour la Défense des Droits Humains en Haïti; International Action Ties; MOSFV; You.Me.We and endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Center for Constitutional Rights; Institute for Justice & Democracy in Haiti; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Moun Viktim; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; Unity Ayiti;
- JS8 Joint Submission 8 submitted by: Bri Kouri Nouvèl Gaye; Mennonite Central Committee (MCC) Haiti; Let Haiti Live; Unity Ayiti and endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Institute for Justice & Democracy in Haiti; International Action Ties; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Paloma Institute; TransAfrica Forum ; UC Davis Immigration Law Clinic;
- JS9 Joint Submission 9 submitted by: Antèn Ouvriye; Transnational Legal Clinic, University of Pennsylvania Law School; and endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Center for Constitutional Rights; Conférence des universitaires pour la défense des droits et de la liberté; Institute for Justice & Democracy in Haiti; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; UnityAyiti;
- JS10 Joint Submission 10 submitted by: Alternative Chance; Center for Constitutional Rights; Conférence des universitaires pour la défense des droits et de la liberté; LAMP for Haiti Foundation and endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Institute for Justice & Democracy in Haiti; Link Haiti, Inc.; Mennonite Central Committee (MCC) Haiti; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; University of Miami School of Law, Human Rights Clinic; Unity Ayiti;;
- JS11 Joint submission 11 submitted by L'Organisation des Etudiants de l'Université de l'Etat d'Haïti (OEUEH); La Commission Rédaction, La Faculté de Science Humaine (FASH); La Faculté d'Agronomie et de Médecine Vétérinaire (FAMV); Port-au-Prince; Haïti;
- LHF The Lamp for Haiti Foundation; Philadelphia, United States of America; Bois Neuf, Haïti;
- POHDH Centre de Recherches Sociales et de Formation pour le Développement (CRESFED), Réseau National de Défense des Droits Humains (RNDDH), Commission Episcopale Nationale Justice et Paix (JILAP), l'Institut Culturel Karl Levêque (ICKL), Programme pour une Alternative de Justice (PAJ), Centre Karl Levêque (SKL), Groupe d'Assistance Juridique (GAJ) et Commission de Réflexion et d'Assistance Légale – de la Conférence Haïtienne des Religieux (CORAL-CHR); conjointement avec Solidarité Femmes Haïtiennes (SOFA), Antèn Ouvriye, Fondation Œcuménique pour la paix et la justice (FOPJ), Coalition Contre la Traite et le Trafic des Femmes et Filles en Amérique Latine et dans la Caraïbes (CATW-LAC), Organisation des Femmes Thomonde (OFAT), Groupe d'Intervention en Droits Humains (GIDH), Sant Edikasyon Popilè Jacques Stephen Alexis (SEPJA) et la Fondation «Zanmi Timoun»; Port-au-Prince, Haïti;

RF Restavèk Freedom endorsed by: Bureau des Avocats Internationaux; Center for Constitutional Rights; Conférence des universitaires pour la défense des droits et de la liberté; Institute for Justice & Democracy in Haiti; LAMP for Haiti Foundation; Link Haiti, Inc.; Paloma Institute; UC Davis Immigration Law Clinic; Unity Ayiti; Cincinnati; United States of America.

National human rights institution

OPC Office de la Protection du Citoyen et de la Citoyenneté, Port-au-Prince, Haiti.

Regional intergovernmental organization

OAS Organisation of American States; Washington, D.C., United States of America

- Submission of the Inter-American Commission on Human Rights to the United Nations Universal Periodic Review; 18 March 2011;
- Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 2010; OEA/Ser.L/V/II - Doc. 5, rev. 1 - 7 March 2011;
- Press release N° 6/11: IACHR urges United States to suspend deportations to Haiti, 4 February 2011;
- Press release N° 3/11: IACHR reminds Haiti of its on-going duty to investigate and prosecute human rights violations; 19 January 2011;
- IAHR, PM 340/10 – Women and girls residing in 22 Camps for internally displaced persons in Port-au-Prince, Haiti; 22 December 2010;
- Press Release N° 114/10: IACHR expresses concern over situation in camps for displaced persons in Haiti; 18 November 2010;
- IACHR, PM 367/10 – Forced Evictions from Five Camps for Displaced Persons; 15 November 2010; IACHR, The Rights of Women in Haiti to be free from Violence and Discrimination, OEA/Ser.L/V/II Doc. 64, 10 March 2009;
- I/A Court H.R., Case of Yvon Neptune v. Haiti. Merits, Reparations and Costs. Judgment of May 6, 2008. Series C No. 180;
- *Observations of the inter-American Commission on Human Rights upon conclusion of its April 2007 visit to Haiti*, OEA/Ser.L/V/II.131 doc. 36, 2 March 2008.

² JS1, paras. 1–3; see also HRW, p. 5; IIMA, para. 30; JS6, p. 10.

³ POHDH, para. 28.

⁴ JS5, para. 5; see also JS3, para. 4.

⁵ POHDH, paras. 4, 10 and 22; see also OPC, paras. 7 and 11 and p. 6.

⁶ POHDH, para. 9.

⁷ AI, p. 5.

⁸ JS3, para. 32.

⁹ AJPDSH, p. 4.

¹⁰ JS1, para. 43; see also OPC, para. 37; POHDH, para. 10.

¹¹ OPC, para. 6.

¹² OPC, paras. 31–32; see also JS3, para. 30.

¹³ OPC, paras. 33–34.

¹⁴ JS3, para. 21.

¹⁵ JS3, para. 22.

¹⁶ JS7, para. 14.

¹⁷ JS11, para. 21.

¹⁸ JS1, para. 20; see also JS7, para. 16.

¹⁹ HRW, p. 1.

- ²⁰ AI, p. 4.
- ²¹ POHDH, para. 6.
- ²² OPC, para. 10.
- ²³ IACHR, *The Rights of Women in Haiti to be free from Violence and Discrimination*, OEA/Ser.L/V/II Doc. 64, 10 March 2009, para. 7. Available at: <http://www.cidh.oas.org/countryrep/Haitimujer2009eng/HaitiWomen09.toc.htm> (accessed on 23 June 2011); IACHR, *Observations of the inter-American Commission on Human Rights upon conclusion of its April 2007 visit to Haiti*, para. 40; available at: <http://cidh.org/pdf%20files/April%202007%20Haiti%20Observations%20ENG.pdf> (accessed on 23 June 2011); see also JS1, para. 22; JS9, paras. 20–23.
- ²⁴ POHDH, para. 17; see also JS1, para. 7.
- ²⁵ JS1, para. 8.
- ²⁶ POHDH, para. 20.
- ²⁷ HRW, p. 2.
- ²⁸ HRW, p. 4.
- ²⁹ OPC, para. 15; see also HRW, p. 1; IIMA, para. 3; JS7, para. 5.
- ³⁰ JS10, paras. 12–15.
- ³¹ OPC, para. 25; AI, p. 1; JS10, para. 23.
- ³² AI, p. 1; JS10, para. 23.
- ³³ JS2, para. 4.
- ³⁴ HRW, p. 1; see also JS10, para. 18.
- ³⁵ I/A Court H.R., *Case of Yvon Neptune v. Haiti. Merits, Reparations and Costs. Judgment of May 6, 2008. Series C No. 180, p. 54*; available at: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_180_ing.pdf (accessed on 23 June 2011).
- ³⁶ AI, p. 4.
- ³⁷ JS10, para. 10.
- ³⁸ OPC, para. 18; HRW, p. 1.
- ³⁹ AI, p. 4; POHDH, para. 5; JS10, paras. 24–27; see also HRW, pp. 1–2; JS1, para. 12; IACHR, *Observations of the inter-American Commission on Human Rights upon conclusion of its April 2007 visit to Haiti*, paras. 36–37; Available at: <http://cidh.org/pdf%20files/April%202007%20Haiti%20Observations%20ENG.pdf> (accessed on 23 June 2011).
- ⁴⁰ OPC, para. 23; see also AI, p. 4; JS1, para. 15 and I/A Court H.R., *Case of Yvon Neptune v. Haiti. Merits, Reparations and Costs. Judgment of May 6, 2008. Series C No. 180, para. 51*; available at: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_180_ing.pdf (accessed on 23 June 2011).
- ⁴¹ POHDH, para. 6; see also AI, p. 5.
- ⁴² AI, p. 5; see also JS10, pp. 9–10.
- ⁴³ OPC, para. 21.
- ⁴⁴ POHDH, para. 5; see also JS10, paras. 19–20.
- ⁴⁵ HRW, p. 5.
- ⁴⁶ HRW, pp. 2 and 5; JS10, para. 21.
- ⁴⁷ IACHR press release No. 6/11, 4 February 2011; available at: <http://www.cidh.oas.org/Comunicados/English/2011/6-11eng.htm> (accessed on 23 June 2011); see also JS10, paras. 32–34; JS1, para. 13.
- ⁴⁸ JS10, para. 29.
- ⁴⁹ OPC, para. 10.
- ⁵⁰ POHDH, para. 17; see also AI, p. 2.

- 51 AI, p. 2; see also JS3, para. 25.
- 52 POHDH, para. 19.
- 53 JS3, para. 24; see also JS1, para. 9.
- 54 JS2, paras. 6–7.
- 55 JS2, para. 8; see also JS3, para. 26.
- 56 JS2, para. 9; see also JS1, para. 11; JS3, para. 27.
- 57 AI, p. 5.
- 58 OPC, para. 11.
- 59 POHDH, para. 20; see also AI, p. 5.
- 60 JS3, paras. 27 and 36 (e)(ii).
- 61 HRW, p. 3; AI, p. 2; JS1, para. 42; JS9, para. 24; RF, paras. 1–32.
- 62 AI, p. 2.
- 63 RF, para. 23; JS1, para. 42.
- 64 HRW, p. 3; see also RF, para. 26.
- 65 RF, paras. 9–15.
- 66 RF, paras. 28 and 31; see also AI, p. 5.
- 67 POHDH, para. 23; see also AI, pp. 1–2; JS1, para. 39; JS3, para. 20; OPC, para. 6.
- 68 RF, para. 27.
- 69 GIEACPC, pp. 1–2; see also IIMA, para. 30(g).
- 70 AI, p. 3; see also JS1, para. 17.
- 71 AI, p. 3; JS10, para. 28; see also IACHR press release No. 3/11, available at: <http://www.cidh.oas.org/Comunicados/English/2011/3-11eng.htm> (accessed on 23 June 2011).
- 72 AI, p. 4; see also HRW, p. 3.
- 73 HRW, p. 3.
- 74 HRW, p. 5; see also JS1, para. 17; JS10, p. 10.
- 75 OPC, paras. 4 and 20; see also JS10, para. 10; POHDH, para. 3.
- 76 OPC, para. 18; see also JS10, para. 10.
- 77 OPC, para. 5.
- 78 OPC, para. 17.
- 79 JS10, para. 38; AI, p. 4.
- 80 JS10, paras. 35–37.
- 81 OPC, para. 6.
- 82 OPC, para. 21.
- 83 JS3, para. 34; see also JS1, para. 16; JS10, para. 30.
- 84 JS3, para. 35.
- 85 JS3, para. 36(d); see also POHDH, para. 22.
- 86 JS8, paras. 7–22; 33–37; see also JS11, para. 19; POHDH, para. 19.
- 87 JS8, p. 10; see also JS1, para. 18.
- 88 OPC, para. 8.
- 89 OPC, para. 29; see also POHDH, para. 25.
- 90 POHDH, para. 27.
- 91 OPC, para. 9; see also POHDH, para. 26.
- 92 POHDH, para. 28.
- 93 OPC, para. 7; see also POHDH, para. 21.
- 94 POHDH, paras. 18 and 22; see also OPC, para. 2.
- 95 OPC, para. 6.
- 96 HRW, p. 3.
- 97 POHDH, para. 7.

- 98 JS4, paras. 3–4; see also OPC, para. 2.
- 99 OPC, para.3; see also JS4, para. 8; POHDH, para. 8.
- 100 JS4, paras. 5–8; see also JS1, para. 19; JS11, para. 7.
- 101 JS4, paras. 10–12; see also JS11, para. 3.
- 102 JS4, paras. 13–15; see also JS11, para. 22.
- 103 JS4, paras. 16–20; see also JS1, para. 19; JS11, paras. 3 and 9–15.
- 104 HRW, p. 4.
- 105 JS9, paras. 1 and 4–8; see also JS1, para. 25.
- 106 AJPDSH, pp. 1–3.
- 107 JS9, p. 6 and paras. 9–11; see also JS1, para. 21.
- 108 JS9, paras. 12–18; see also JS1, para. 24.
- 109 JS9, para. 19; see also JS1, para. 23.
- 110 HRW, p. 3.
- 111 JS9, para. 1; see also LHF, para. 3.
- 112 JS6, para. 17.
- 113 JS1, para. 26; JS5, para. 5; JS7, para. 11; LHF, para. 8.
- 114 POHDH, para. 9.
- 115 JS6, para. 23.
- 116 POHDH, para. 13; see also JS3, para. 10; JS6, paras. 18-19; JS11, para. 16.
- 117 JS6, paras. 20–21; see also JS11, para. 16.
- 118 POHDH, para. 14.
- 119 HRW, p. 4.
- 120 OPC, para. 13.
- 121 OPC, para. 13; see also JS3, para. 11.
- 122 HRW, p. 4; see also JS3, para. 10.
- 123 JS3, para. 11.
- 124 HRW, p. 5; see also OPC, para. 14.
- 125 JS5, paras. 8–9.
- 126 JS5, paras. 45–50; see also JS1, para. 33.
- 127 JS5, paras. 65–66.
- 128 JS5, paras. 76–77; see also JS1, para. 35.
- 129 JS3, para. 29.
- 130 JS1, para. 40.
- 131 POHDH, para. 15.
- 132 POHDH, para. 15; JS7 para. 5.
- 133 LHF, paras. 3–6 and 12–15; see also JS1, para. 28.
- 134 OPC, para. 15; see also HRW, p. 1.
- 135 JS7, para. 17; see also JS1, para. 27.
- 136 JS7, p. 7.
- 137 OPC, para. 17.
- 138 HRW, p. 5.
- 139 JS5, para. 60; see also JS7, p. 9; LHF, para. 19.
- 140 JS5, paras. 10–13; see also JS1, para. 36.
- 141 JS5, paras. 14–16.
- 142 JS6, para. 8.
- 143 JS5, para. 19.
- 144 JS6, para. 24.
- 145 HRW, p. 5; see also JS3, para. 12; JS5, paras. 20–23.

- 146 AVS, paras. 2 and 3; JS3, para. 16; see also POHDH, para. 11.
- 147 OPC, para. 12.
- 148 AVS, paras. 12–13; see also IIMA, para. 3; OPC, para. 12.
- 149 IIMA, para. 17.
- 150 POHDH, para. 11; see also AVS, paras. 7; 11 and 14–17; IIMA; paras. 5–6; 9; 18; JS1, para. 41; JS3, para. 16.
- 151 IIMA, para. 11; see also POHDH, para. 11.
- 152 HRW, p. 2; see also AVS, para. 9.
- 153 AVS, paras. 8.
- 154 AVS, para. 10.
- 155 HRW, p. 5; see also AVS, p. 4; OPC, para. 14.
- 156 POHDH, para. 12.
- 157 OPC, para. 14.
- 158 AVS, pp. 4–5.
- 159 JS3, paras. 31–32.
- 160 IIMA, para. 25.
- 161 POHDH, para. 15.
- 162 AI, p. 2; see also HRW, p. 3; JS1, para. 31; JS7, paras. 6; 21 and 27–31.
- 163 IACHR, PM 367/10 - Forced Evictions from Five Camps for Displaced Persons; available at: <http://www.cidh.oas.org/medidas/2010.eng.htm> (Last accessed on 23 June 2011).
- 164 JS3, para. 15; see also JS1, para. 31.
- 165 JS3, paras. 13–14.
- 166 JS7, para. 13.
- 167 JS7, para. 15; see also JS1, para. 32.
- 168 HRW, p. 4; see also JS1, para. 30.
- 169 JS3, para. 13.
- 170 OPC, para. 10; see also AI, p. 2; HRW, p. 2; JS2, para. 3; JS3, para. 26.
- 171 CHRGI, paras. 8–13.
- 172 HRW, p. 2; see also JS2, para. 3.
- 173 IAHR, PM 340/10 – Women and girls residing in 22 Camps for internally displaced persons in Port-au-Prince, Haiti, available at: <http://www.cidh.oas.org/medidas/2010.eng.htm> (Last accessed on 23 June 2011); see also JS1, para. 9; JS2, paras. 14–15.
- 174 AI, p. 3; HRW, p. 4; JS1, para. 9; JS2, para. 15.
- 175 JS2, para. 25; see also JS7, pp. 8–9.
- 176 HRW, p. 4.
- 177 JS8, paras. 38–47.
- 178 AI, p. 2.
- 179 HRW, p. 4.
- 180 JS6, para. 29; see also JS7, paras. 22–25.
- 181 JS7, para. 26.
- 182 HRW, p. 4.
- 183 Annual Report of the Inter-American Commission on human Rights 2010, p. 587; see also HRW, p. 1.

- ¹⁸⁴ JS1, p. 1.
- ¹⁸⁵ JS6, para. 11.
- ¹⁸⁶ JS2, para. 26.
- ¹⁸⁷ JS6, para. 32.
- ¹⁸⁸ JS6, paras. 14 and 33; see also Annual Report of the Inter-American Commission on human Rights 2010, p. 605; JS1, para. 34.
- ¹⁸⁹ JS6, para. 34 and p. 10.
-