



ГЕНЕРАЛЬНАЯ АССАМБЛЕЯ

Distr.  
GENERAL

A/HRC/WG.6/4/CAN/2  
17 December 2008

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

СОВЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Рабочая группа по универсальному периодическому обзору

Четвертая сессия

Женева, 2-13 февраля 2009 года

**ПОДБОРКА, ПОДГОТОВЛЕННАЯ УПРАВЛЕНИЕМ ВЕРХОВНОГО  
КОМИССАРА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СООТВЕТСТВИИ  
С ПУНКТОМ 15 В) ПРИЛОЖЕНИЯ К РЕЗОЛЮЦИИ 5/1  
СОВЕТА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**Канада**

Настоящий доклад представляет собой подборку информации, содержащейся в докладах договорных органов, специальных процедур, включая замечания и комментарии соответствующего государства, и в других соответствующих официальных документах Организации Объединенных Наций. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), кроме тех, которые приводятся в открытых докладах, выпущенных УВКПЧ. Он соответствует структуре общих руководящих принципов, принятых Советом по правам человека. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками. Доклад был подготовлен с учетом четырехлетней периодичности первого цикла обзора. В отсутствие новой информации учитывались самые последние из имеющихся докладов и документов, если они не устарели. Поскольку настоящий документ представляет собой только подборку информации, содержащейся в официальных документах Организации Объединенных Наций, неполный объем данных или недостаточное рассмотрение конкретных вопросов могут объясняться нератификацией того или иного договора и/или низким уровнем взаимодействия или сотрудничества с международными правозащитными механизмами.

## I. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ И РАМОЧНАЯ ОСНОВА

### A. Объем международных обязательств<sup>1</sup>

<i>Основные универсальные договоры по правам человека<sup>2</sup></i>	<i>Дата ратификации, присоединения или правопреемства</i>	<i>Заявления/ оговорки</i>	<i>Признание конкретной компетенции договорных органов</i>
МКЛРД	14 октября 1970 года	Нет	Индивидуальные жалобы (статья 14): Нет
МПЭСКП	19 мая 1976 года	Нет	-
МПГПП	19 мая 1976 года	Нет	Межгосударственные жалобы (статья 41): Да
МКЛДЖ-ФП 1	19 мая 1976 года	Нет	-
МПГП-ФП 2	25 ноября 2005 года	Нет	-
КЛДЖ	10 декабря 1981 года	Нет	-
ФП-КЛДЖ	18 октября 2002 года	Нет	Процедура расследований (статьи 8 и 9): Да
КПП	24 июня 1987 года	Нет	Процедура расследований (статья 20): Да Межгосударственные жалобы (статья 21): Да Индивидуальные жалобы (статья 22): Да
КПР	13 декабря 1991 года	Да (статьи 21,37,30)	-
КПР-ФП-ВК	7 июля 2000 года	Обязательное заявление в соответствии со статьей 3: 16 лет	-
КПРР-ФП-ТД	14 сентября 2005 года	Нет	-
<i>Основные договоры, участником которых Канада не является:</i> ФП-КПП, МКПТМ, КПИ (только подписана, 2007 год), КПИ-ФП, КНИ.			
<i>Другие основные соответствующие международные договоры</i>		<i>Ратификация, присоединение или правопреемство</i>	
Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него		Да	
Римский статут Международного уголовного суда		Да	
Палермский протокол <sup>3</sup>		Да	
Беженцы и апатриды <sup>4</sup>		Да, за исключением Конвенции 1954 года	
Женевские конвенции от 12 августа 1949 года и Дополнительные протоколы к ним <sup>5</sup>		Да	
Основные конвенции МОТ <sup>6</sup>		Да, за исключением № 29, 98 и 138	
Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования		Нет	

1. Комитет по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) в 2008 году призвал Канаду ратифицировать КПИ и КНИ<sup>7</sup>. Комитет против пыток (КПП)<sup>8</sup> рекомендовал ратифицировать ФП-КПП, изучить возможность подписания или ратификации которого правительство обещало в 2006 году<sup>9</sup>. Комитет по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД) и КЛДЖ<sup>10</sup> рекомендовали ратифицировать МКПТМ; КЛРД рекомендовал сделать заявление, предусмотренное статьей 14 МКЛРД<sup>11</sup>, ратифицировать Конвенцию 1954 года о статусе апатридов<sup>12</sup> и Конвенцию № 169 МОТ о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни<sup>13</sup>.

## **В. Конституционная и законодательная основа**

2. Комитет по правам человека (КПЧ) выразил сожаление по поводу того, что в Канаде по-прежнему нет надлежащих средств правовой защиты от нарушений статей 2, 3 и 26 МПГПП, рекомендовав изменить законодательство на федеральном, провинциальном и территориальном уровнях и улучшить функционирование правовой системы, с тем чтобы обеспечить жертвам дискриминации полный доступ к компетентным судам и эффективным средствам защиты<sup>14</sup>.

3. Аналогичным образом Комитет по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКИП)<sup>15</sup> и КЛДЖ<sup>16</sup> рекомендовали привести внутреннее законодательство в соответствие с МПЭСКИП и КЛДЖ. КЛРД<sup>17</sup>, КЛДЖ<sup>18</sup> и КЭСКИП считали, что федеральному правительству необходимо повысить осведомленность властей провинций и территорий об обязанностях Канады и обеспечить судебную защиту прав<sup>19</sup>. КЭСКИП вновь отметил, что правительственные органы на всех уровнях должны способствовать тому, чтобы законодательство и Хартия прав и свобод Канады толковались в соответствии с Пактом<sup>20</sup>.

4. КЛРД с удовлетворением отметил изменение Канадского закона о правах человека (КЗПЧ) и Уголовного кодекса с целью укрепления законодательства о борьбе с ненавистническими выступлениями в Интернете и рекомендовал создать в консультации с аборигенными общинами механизмы для обеспечения адекватного применения положений КЗПЧ к искам, подаваемым на основании Закона об индейцах<sup>21</sup>.

## **С. Институциональная и правозащитная инфраструктура**

5. Канадская комиссия по правам человека (ККПЧ), учрежденная в 1977 году, в 1999 году была аккредитована со статусом "А" при Международном координационном комитете национальных учреждений и была переаккредитована в 2006 году<sup>22</sup>. КЭСКИП рекомендовал создать механизмы для независимого мониторинга и контроля за осуществлением МПЭСКИП, которые также могли бы контролировать выполнение заключительных замечаний<sup>23</sup>.

## D. Меры политики

6. КЛРД приветствовал принятие "Канадского плана действий против расизма: Канада для всех"<sup>24</sup>, который также упоминается в докладе 2006 года Комитета Совета Безопасности о борьбе с терроризмом<sup>25</sup>. Он приветствовал создание в рамках ККПЧ Группы по борьбе с проявлениями ненависти и учреждение в Онтарио Общественной рабочей группы по борьбе с преступлениями на почве ненависти<sup>26</sup>.

7. В 2007 году Комитет экспертов МОТ отметил меры по улучшению положения аборигенных детей путем выравнивания возможностей в области выбора образа жизни и положения в области здравоохранения<sup>27</sup>.

## II. ПООЩРЕНИЕ И ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА НА МЕСТАХ

### A. Сотрудничество с правозащитными механизмами

#### 1. Сотрудничество с договорными органами

<i>Договорной орган<sup>28</sup></i>	<i>Последний представленный и рассмотренный доклад</i>	<i>Последние заключительные замечания</i>	<i>Информация о последующих мерах</i>	<i>Положение с представлением докладов</i>
КЛРД	2006 год	март 2007 года	Просрочен с марта 2008 года	Объединенные девятнадцатый и двадцатый доклады подлежат представлению в 2009 году
КЭСКИП	2005 год	май 2006 года	-	Шестой доклад подлежит представлению в 2010 году
КПЧ	2004 год	октябрь 2005 года	Получен в декабре в 2006 года	Шестой доклад подлежит представлению в 2010 году
КЛДЖ	2007 год	ноябрь 2008 года	-	Объединенные восьмой и девятый доклады подлежат представлению в 2014 году
КПП	2004 год	май 2005 год	Получен в июне 2006 года	Шестой доклад просрочен с июля 2008 года
КПР	2001 год	октябрь 2003 года		Объединенные третий и четвертый доклады подлежат представлению в 2009 году
КПР-ФП-ВК	2004 год	июнь 2006 года	-	Информация должна быть представлена вместе с докладом КПР в 2009 году
КПР-ФП-ТД -	-	-	-	Первоначальный доклад просрочен с 2007 года

8. КПЧ выразил обеспокоенность по поводу невыполнения рекомендаций, которые были вынесены им в 1999 году<sup>29</sup>. Наряду с КПП<sup>30</sup> он также выразил обеспокоенность по поводу нежелания Канады выполнить свою обязанность по принятию временных мер защиты. КПЧ рекомендовал Канаде разработать порядок контроля за осуществлением Пакта<sup>31</sup>. КЭСКП вновь настоятельно призвал Канаду выполнить рекомендации, которые были сделаны по итогам рассмотрения ее второго и третьего периодических докладов<sup>32</sup>.

## 2. Сотрудничество со специальными процедурами

<i>Наличие постоянного приглашения</i>	Да
<i>Последние поездки или доклады о миссиях</i>	Специальный докладчик по праву на достаточное жилище как компоненту права на достаточный уровень жизни и права на недискриминацию в этом контексте (9-22 октября 2007 года) <sup>33</sup> ; Рабочая группа по произвольным задержаниям (1-15 июня 2005 года) <sup>34</sup> ; Специальный докладчик по вопросу о положении в области прав человека и основных свобод коренных народов (21 мая - 4 июня 2004 года) <sup>35</sup> ; Специальный докладчик по вопросу о современных формах расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости (15-26 сентября 2003 года) <sup>36</sup> .
<i>Поездки, по которым достигнуто принципиальное согласие</i>	Специальный докладчик по расизму в 2007 году.
<i>Запрошенные, но еще не согласованные поездки</i>	Специальный докладчик по вопросу о правах человека мигрантов запросил разрешение в 2006 году.
<i>Содействие/сотрудничество в ходе миссии</i>	Рабочая группа по произвольным задержаниям и специальные докладчики, которые посетили страну в отчетный период, выразили свою признательность правительству.
<i>Последующие меры в связи с поездками -</i>	
<i>Ответы на письма, содержащие утверждения, и призывы к незамедлительным действиям</i>	В четырехлетний период было направлено порядка четырех сообщений. Помимо сообщений, направленных в интересах конкретных групп, эти сообщения касались пяти отдельных лиц, в том числе одной женщины. В отчетный период правительство ответило на три сообщения (75%).
<i>Ответы на тематические вопросники<sup>37</sup></i>	Канада ответила на 7 из 13 вопросников, направленных в отчетный период мандатариями специальных процедур <sup>38</sup> , в установленные сроки <sup>39</sup> .

### **3. Сотрудничество с Управлением Верховного комиссара по правам человека**

9. Канада является регулярным донором, перечисляющим взносы на деятельность УВКПЧ<sup>40</sup>, и объявила о дополнительных непривязанных взносах в 2006 году<sup>41</sup>, а также внесла взносы в гуманитарные фонды Организации Объединенных Наций<sup>42</sup>.

10. Верховный комиссар посетила Канаду в 2006 году<sup>43</sup> и провела в ней обсуждение таких вопросов, как дискриминация и необходимость защиты прав в контексте международной миграции и борьбы против терроризма<sup>44</sup>.

## **В. Осуществление международных обязательств в области прав человека**

### **1. Недискриминация и равенство**

11. КЛРД рекомендовал Канаде изменить или принять законодательство, криминализирующее насилие на расовой почве в соответствии со статьей 4 МКЛРД<sup>45</sup>.

12. КЛРД выразил сожаление по поводу отсутствия прогресса в решении проблем дискриминации женщин и детей из числа первых наций. КЛДЖ<sup>46</sup>, КЛРД<sup>47</sup>, КЭСКИП<sup>48</sup> и Специальный докладчик по вопросу о коренных народах<sup>49</sup> настоятельно призвали к принятию законодательных мер для противодействия дискриминационным последствиям Закона об индейцах в отношении передачи индейского статуса детям, прав на вступление в брак, владение имуществом и наследование (на основании положений о недвижимости в браке)<sup>50</sup> и в отношении экономических, социальных и культурных прав аборигенных женщин и детей. КЛДЖ рекомендовал таким образом трактовать статью 67 КЗПЧ, чтобы она обеспечивала полную защиту и гарантию предоставления компенсации аборигенным женщинам<sup>51</sup>. Он выразил озабоченность по поводу того, что женщины из числа аборигенов и этнических меньшинств подвергаются множественной дискриминации в сферах занятости, жилья, образования и здравоохранения, страдая от высоких уровней бедности, отсутствия доступа к чистой питьевой воде и низких показателей завершения школьного образования. Канаде необходимо принять меры, включая временные и специальные меры, с целью искоренения дискриминации де-юре и де-факто ознакомления этих женщин со своими правами и обеспечения надления их соответствующими полномочиями для участия в процессах государственного управления и законодательства<sup>52</sup>.

13. Со ссылкой на Конвенцию о дискриминации в области труда и занятий 1958 года (№ 111) Комитет экспертов МОТ просил включить в КЗПЧ запрет дискриминации по признакам политических взглядов и социального происхождения<sup>53</sup>.

## 2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

14. КЛДЖ приветствовал инициативы по борьбе против насилия в отношении женщин, но по-прежнему выразил озабоченность по поводу того, что в Канаде существует острая проблема бытового насилия<sup>54</sup>. В докладе ВОЗ за 2005 год отмечалось, что доля женщин, подвергшихся насилию во время беременности, составляет от 4 до 11%<sup>55</sup>. КЛРД<sup>56</sup> и КПЧ<sup>57</sup> выразили обеспокоенность по поводу серьезных актов насилия в отношении аборигенных женщин, которые составляют непропорционально большую долю среди жертв насильственных убийств, изнасилований и насилия в семье. КЛДЖ настоятельно призвал Канаду рассмотреть вопрос о непроведении расследований по случаям исчезновений и убийств аборигенных женщин, несмотря на создание для этого специальной рабочей группы, и принять меры, направленные на решение системных проблем. Канаде необходимо в срочном порядке провести необходимые расследования для установления возможного существования систематической практики посягательств на расовой почве и принять соответствующие меры<sup>58</sup>.

15. Выразив сожаление по поводу того, что бытовое насилие не признается в качестве уголовно наказуемого правонарушения<sup>59</sup>, КЛДЖ<sup>60</sup> и КЭСКП рекомендовали обеспечить такую его квалификацию<sup>61</sup>. КПЧ<sup>62</sup> и КЛДЖ<sup>63</sup> рекомендовали Канаде заняться ликвидацией коренных причин этой проблемы, обеспечить эффективный доступ к правосудию, гарантировать непосредственные средства для возмещения и защиты, обеспечить уголовное преследование и надлежащее наказание виновных и принять на вооружение политику "главного обидчика". В докладе ЮНФПА за 2006 год отмечается, что женщины из числа иммигрантов и видимых меньшинств (68% из которых являются иммигрантами), жалующиеся на посягательства, реже обращаются за помощью к соответствующим службам по сравнению с населением в целом<sup>64</sup>. КЭСКП рекомендовал Канаде обеспечить, чтобы женщины с низкими доходами и женщины, пытающиеся уйти от сожителей, склонных к насилию, имели возможность выбора жилья и получения соответствующих вспомогательных услуг в порядке обеспечения права на адекватный жизненный уровень<sup>65</sup>. КЛРД рекомендовал укрепить и расширить существующие службы и организовать подготовку всех сотрудников правоприменительных органов по вопросам культурного многообразия<sup>66</sup>, а КПЧ рекомендовал принимать оперативные и адекватные меры реагирования<sup>67</sup>.

16. Комитет экспертов МОТ просил прокомментировать информацию о том, что 90% женщин жаловались на то, что они становились объектом сексуальных домогательств на работе, и сообщить, какие меры были приняты в ответ на это<sup>68</sup>. КПЧ<sup>69</sup> и КЛДЖ выразили озабоченность по поводу положения женщин в тюрьмах, особенно женщин с

инвалидностью, женщин из числа аборигенных народов и этнических меньшинств. Канаду настоятельно призвали покончить с практикой использования охранников-мужчин в женских тюрьмах; изменить систему классификации федеральных женских тюрем; обеспечить содержание девушек в женских подростковых колониях или центрах содержания под стражей; и создать независимый внешний механизм предоставления компенсации и надзора за федеральными женскими тюрьмами в соответствии с рекомендациями ККПЧ<sup>70</sup>.

17. Рабочая группа по произвольным задержаниям<sup>71</sup>, Специальный докладчик по расизму<sup>72</sup> и КЛРД<sup>73</sup> с сожалением констатировали, что удельная доля представителей аборигенных народов, афроканадцев и представителей этнических меньшинств, особенно женщин, как это подчеркивалось КЛДЖ<sup>74</sup>, в пенитенциарных учреждениях как никогда высока. Рабочая группа рекомендовала укрепить политику для устранения такого перекося, особенно путем более широкого привлечения представителей аборигенных народов к работе правоохранительных органов и системе юстиции, а также путем проведения разъяснительной работы среди сотрудников правоохранительных учреждений<sup>75</sup>. КЛРД рекомендовал более широко применять альтернативы тюремному заключению, активизировать усилия по решению проблем, связанных с социально-экономической маргинализацией и дискриминационными подходами к осуществлению правоохранительной деятельности, принять специальную программу содействия реинтеграции в общество правонарушителей из числа аборигенных народов<sup>76</sup>. Кроме того, УВКБ призвало власти придерживаться принципа раздельного содержания лиц, задержанных за нарушение иммиграционного законодательства, и уголовников<sup>77</sup>. Хотя КЛРД приветствовал инициативу, озаглавленную "Решение расовых проблем в системе отправления правосудия", Комитет и Специальный докладчик все же были обеспокоены по поводу непропорционального применения полицией силы в отношении афроканадцев<sup>78</sup>.

18. Будучи обеспокоен по поводу все еще существенного числа серьезных инцидентов с применением силы, сопряженных с актами нанесения тяжких телесных повреждений и/или захвата заложников в федеральных исправительных учреждениях, КПП рекомендовал предпринять шаги для обеспечения постепенного сокращения числа таких инцидентов<sup>79</sup>.

19. ККПЧ рекомендовал обеспечить возможности по представлению надлежащего специализированного жилья для предотвращения задержания лиц, страдающих психическими расстройствами или заболеваниями, под стражей без наличия на то юридически удостоверенных медицинских оснований<sup>80</sup>.

20. Отметив продолжающие поступать сообщения о ненадлежащем применении химических реагентов, ирритантов, инкапситантов и механических средств сотрудниками правоохранительных органов в контексте борьбы с беспорядками, КПП рекомендовал провести на всех уровнях публичный и независимый обзор политики в отношении методов борьбы с беспорядками<sup>81</sup>.

21. КПП отметил позитивные сдвиги, в частности применительно к определению пыток в Уголовном кодексе, недопустимость защиты со ссылкой на приказ начальника или исключительные обстоятельства, в том числе в ходе вооруженного конфликта, и недопустимость доказательств, полученных в результате применения пыток<sup>82</sup>. Однако он выразил обеспокоенность по поводу отсутствия эффективных мер для обеспечения гражданской компенсации жертвам пыток во всех случаях и рекомендовал Канаде пересмотреть свою позицию в соответствии со статьей 14 Пакта для обеспечения предоставления компенсации<sup>83</sup>.

22. КПП также выразил обеспокоенность по поводу непризнания на уровне внутригосударственного права Верховным судом Канады абсолютного характера защиты, обеспечиваемой статьей 3 Конвенции, которая не допускает никаких исключений, и рекомендовал Канаде принять на себя безоговорочное обязательство по ее соблюдению и полностью инкорпорировать данное положение во внутригосударственное право<sup>84</sup>. КПП выразил обеспокоенность в связи с позицией Канады, которая в исключительных обстоятельствах допускает депортацию лиц в страну, в которой существует риск того, что они могут подвергнуться пыткам или унижающему достоинство обращению<sup>85</sup>.

### **3. Отправление правосудия и верховенство права**

23. В докладе УВКБ за 2007 год констатируется рост числа задержанных просителей убежища<sup>86</sup>. КЛРД<sup>87</sup> выразил обеспокоенность по поводу того, что в соответствии с Законом о защите иммигрантов и беженцев (ЗЗИБ) неграждане, включая просителей убежища, могут заключаться под стражу на неоговоренный срок и, как это также отметило УВКБ в своем докладе<sup>88</sup>, без ордера, если они не в состоянии предъявить действительные документы, удостоверяющие личность, или по подозрению в предъявлении ложного удостоверения личности. КЛРД выразил обеспокоенность по поводу того, что задержание на основаниях, перечисленных в статье 55 ЗЗИБ, может отрицательно сказываться на апатридах и просителях убежища из стран, в которых сложно получить удостоверение личности<sup>89</sup>. Рабочая группа по произвольным задержаниям<sup>90</sup> выразила обеспокоенность по поводу обширных дискреционных полномочий сотрудников иммиграционных служб по задержанию иностранцев и ограниченных возможностях для пересмотра принимаемых решений. КЛРД

рекомендовал Канаде обеспечить, чтобы помещение под стражу осуществлялось только на объективных основаниях, предусмотренных законом, и чтобы задержанным предоставлялись все права, предусмотренные соответствующими международными нормами<sup>91</sup>. Будучи обеспокоен тем, что мигранты, не имеющие документов, и лица без гражданства не имеют права на получение пособия по линии социального обеспечения и здравоохранения и что в некоторых провинциях дети без гражданства и дети мигрантов, не имеющих документов, лишены права посещать школу, КЛРД настоятельно призвал Канаду обеспечить предоставление услуг и рассмотреть возможность изменения ЗЗИБ, с тем чтобы прямо включить безгражданство в качестве фактора, который необходимо учитывать, руководствуясь соображениями гуманности и сострадания<sup>92</sup>.

24. По вопросу о доступе к юстиции аборигенов, афроканадцев и представителей этнических меньшинств КЛРД призвал к принятию мер для соблюдения принципа недискриминации. КЛРД и КЭСКИП<sup>93</sup> рекомендовали Канаде расширить Программу мер по оспариванию в судебном порядке постановлений государственных органов, с тем чтобы скорейшим образом предусмотреть предоставление финансовой помощи в рамках судебных дел общенационального значения<sup>94</sup>. Комитет экспертов МОТ запросил информацию о мерах, призванных оказать помощь в подаче представителями непривилегированных групп исков в суд со ссылкой на принципы равноправия<sup>95</sup>. КЭСКИП с озабоченностью отметил сокращение, особенно в Британской Колумбии, финансовой помощи, предоставляемой службам гражданских юридических консультаций в отношении экономических, социальных и культурных прав, и рекомендовал Канаде обеспечить предоставление такой помощи малоимущим слоям населения<sup>96</sup>.

#### **4. Свобода религии и убеждений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни**

25. Отметив, что с 11 сентября 2001 года мусульманские арабские общины в Канаде постоянно жалуются на виктимизацию, Специальный докладчик по вопросам расизма призвал уделять неослабное внимание борьбе против возрождения антисемитизма и исламофобии и рекомендовать содействовать развитию диалога<sup>97</sup>. КПЧ также рекомендовал Канаде принять меры по ликвидации дискриминации на основе религии в процессе финансирования школ в Онтарио<sup>98</sup>.

26. КПЧ выразил обеспокоенность в связи с полученными им сведениями о том, что полиция, в частности в Монреале, прибегала к массовым арестам демонстрантов. Он рекомендовал Канаде обеспечить уважение права лиц на мирное участие в социальных протестах, а также добиться того, чтобы арестам подвергались лишь только лица, совершившие в ходе демонстраций уголовные правонарушения<sup>99</sup>.

27. КЛРД рекомендовал укрепить программы обеспечения надлежащей представленности этнических общин, особенно афроканадцев и аборигенных народов, в органах федерального и провинциального уровней<sup>100</sup>. По данным Статистического отдела Организации Объединенных Наций, на долю женщин приходилось 21,3% мест в национальном парламенте в 2008 году<sup>101</sup>. КЛДЖ настоятельно призвал принять меры, включая временные специальные меры, для повышения представленности женщин в общественной жизни<sup>102</sup>.

## 5. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда

28. Будучи обеспокоен по поводу того, что группы меньшинств, в частности афроканадцы и представители аборигенных народов, по-прежнему сталкиваются с дискриминацией в области трудоустройства, вознаграждения, доступа к льготам, гарантированности работы, признания квалификации и на рабочих местах, КЛРД рекомендовал обеспечить полное соблюдение законодательства, запрещающего дискриминацию на рынке труда, и принять меры по сокращению безработицы<sup>103</sup>. Аналогичную рекомендацию высказал КЛДЖ, в том числе призвав к принятию временных специальных мер<sup>104</sup>.

29. КЭСКИП рекомендовал принимать во внимание право женщин на труд и необходимость обеспечения того, чтобы родители могли находить соответствующий баланс между работой и семейной жизнью, за счет организации соответствующих услуг по уходу за детьми<sup>105</sup>. В 2007 году Комитет экспертов МОТ сослался на проведенное в 2003 году исследование, согласно которому заработная плата женщин составляла 71% от заработной платы мужчин, и что за десятилетие этот разрыв сократился лишь незначительно. Комитет экспертов МОТ и КЭСКИП<sup>106</sup> призвали принять на провинциальном и территориальном уровнях законодательство для обеспечения равной платы за труд равной ценности в государственном и частном секторах<sup>107</sup>. В докладе МОТ за 2007 год указывалось, что иммигрантки с университетскими дипломами, принадлежащие к видимым меньшинствам, страдают от множественной дискриминации<sup>108</sup>.

30. В 2006 году Специальный докладчик по вопросу о мигрантах направил письмо, в котором он сослался на предполагаемые структурные недостатки Программы для сезонных сельскохозяйственных работников, способствующие эксплуатации труда и неудовлетворительным условиям жизни до 20 000 работников, которые ежегодно приезжают на работу в Канаду. Как утверждается, отсутствие механизмов обжалования и мониторинга, а также высокая текучесть рабочей силы приводят к многочисленным злоупотреблениям, включая 12-15-часовой рабочий день без выплаты сверхурочных или оплаты работы в выходные дни; непредоставление необходимого времени на отдых;

использование опасных химических веществ без надлежащей защиты или подготовки; тесные и неудовлетворительные жилищные условия; большая дискриминация в оплате труда; и несправедливые вычеты из заработной платы<sup>109</sup>.

31. КЭСКИП с озабоченностью отметил, что минимальная заработная плата установлена на уровне ниже допустимого уровня доходов, и настоятельно призвал увеличить ее до уровней, обеспечивающих достойный уровень жизни для работников и их семей. Он рекомендовал пересмотреть решение о лишении права на забастовку государственных служащих и сотрудников корпораций Короны, преподавателей государственных школ и профессоров колледжей и университетов<sup>110</sup>.

32. В 2008 году Комитет экспертов МОТ отметил, что 8 июня 2008 года Верховный суд Канады объявил недействительную предыдущую 20-летнюю практику Верховного суда, единогласно постановив, что свобода ассоциации включает в себя определенные меры защиты прав на коллективные переговоры в соответствии с Канадской хартией прав<sup>112</sup>.

#### **6. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень**

33. Специальный докладчик по вопросу о достаточном жилище отметил, что для такой высокоразвитой и богатой страны, как Канада данные о распространении нищеты поражают<sup>112</sup>. КЭСКИП выразил озабоченность по поводу того, что в 2004 году 11,2% населения жили в нищете, что особенно касалось аборигенов, афроканадцев, иммигрантов, инвалидов, молодежи, женщин с низкими доходами и матерей-одиночек, а также по поводу существования больших различий между провинциями и территориями<sup>113</sup>. Он рекомендовал включать экономические, социальные и культурные права в стратегии, направленные на уменьшение масштабов нищеты<sup>114</sup>. КЭСКИП с озабоченностью отметил, что в большинстве провинций и территорий размер выплат по социальной помощи был меньшим, чем десять лет тому назад, что уровни социальной помощи часто составляют менее половины минимально приемлемого уровня доходов и настоятельно призвал к оказанию социальной помощи в объемах, обеспечивающих осуществление права на достаточный уровень жизни. КПЧ рекомендовал принять меры для обеспечения того, чтобы сокращения ассигнований не оказывали подобного воздействия на уязвимые группы, на женщин и детей<sup>116</sup>. КЭСКИП настоятельно рекомендовал Канаде пересмотреть все реакционные меры, принятые в 1995 году<sup>117</sup>.

35. КЭСКИП выразил озабоченность по поводу того, что примерно 7,3% населения не имеют продовольственной безопасности и рекомендовал Канаде существенно активизировать свои усилия по решению этой проблемы<sup>118</sup>. Он выразил сожаление по поводу того, что Канада не признает право на воду в качестве юридического права и настоятельно рекомендовал ей обеспечить равный и адекватный доступ к воде<sup>119</sup>.

36. Во время своей поездки в Канаду в 2007 году Специальный докладчик по вопросу о праве на достаточное жилище выразил обеспокоенность по поводу большого числа бездомных в стране. Свыше полутора миллионов семей в Канаде сталкиваются с проблемами, касающимися доступности, пригодности или приемлемости жилья. Он констатировал явную нехватку социального жилья, отметив, что сокращения на социальные расходы особенно сильно ударили по многим семьям с низким уровнем доходов<sup>120</sup>. КЭСКП вновь подчеркнул, что правительственным органам всех уровней следует воспринимать проблему бездомности и нехватки надлежащего жилья в качестве чрезвычайной проблемы общенационального характера<sup>121</sup>.

37. КЛРД вновь выразил обеспокоенность по поводу огромного отставания в уровне жизни, которое сохраняется у аборигенных народов<sup>122</sup>. Специальный докладчик о праве на достаточное жилище сам был свидетелем того, что некоторые люди не имеют доступа к питьевой воде и санитарии<sup>123</sup>.

38. КЭСКП с обеспокоенностью отметил, что семьи с низкими доходами, семьи, возглавляемые матерями-одиночками, а также семьи коренных народов и афроканадцев по-прежнему вынуждены сдавать детей в приюты из-за отсутствия надлежащего жилья, и настоятельно призвал Канаду оценить масштабы этой проблемы на всех уровнях<sup>124</sup>. Он также рекомендовал уделять особое внимание положению бездомных девочек<sup>125</sup>.

39. В 2006 году канцелярия Генерального инспектора Канады предоставила в распоряжение Специального докладчика по вопросу об отрицательных последствиях незаконных перевозок и захоронения токсичных отходов две петиции, направленные в федеральные министерства по окружающей среде и устойчивому развитию. Заявители просили правительство обеспечить осуществление прав на чистую воду, чистый воздух и здоровую окружающую среду<sup>126</sup>. Специальный докладчик подчеркнул необходимость воздерживаться от проектов, предусматривающих создание загрязняющих производств в общинах, где это может отрицательно сказываться на состоянии окружающей среды и здоровья населения. Маргинализированным общинам необходимо предоставить возможность реально участвовать в принятии решений, затрагивающих их права, в том числе культурные права<sup>127</sup>.

## **7. Право на образование и участие в культурной жизни общины**

40. В докладе ЮНЕСКО за 2005 год отмечается высокая успеваемость детей мигрантов в учебных заведениях<sup>128</sup>. Однако КЭСКП был озабочен по поводу того, что афроканадцы испытывают трудности в доступе к образованию и составляют непропорционально большую долю в показателях отсева учащихся старших классов средних школ<sup>129</sup>. В докладе ЮНЕСКО за 2006 год отмечалось, что 17% коренных жителей в возрасте

от 15 до 49 лет сообщили о том, что они не учились в школе или закончили меньше девяти классов средней школы, в отличие от 6% для некоренного населения. В нем также отмечается, что свыше 40% детей-инвалидов получили лишь начальное образование<sup>130</sup>.

41. КЭСКП рекомендовал Канаде обеспечить равную доступность высшего образования для всех<sup>131</sup>.

## **8. Меньшинства и коренные народы**

42. Отмечая информацию о том, что Канада отказалась от подхода "уступка, отказ и передача" к правам аборигенных народов на землю в пользу подходов "измененных прав" и "отказа от отстаивания прав", КЛРД отметил отсутствие сколь-нибудь заметной разницы в результатах применения этих подходов. Будучи обеспокоен тем, что иски, касающиеся земельных прав аборигенных народов, рассматриваются в основном в судебном порядке при непропорционально высоких для соответствующих аборигенных общин издержках, КЛРД рекомендовал обеспечить, чтобы новые подходы, принятые в целях урегулирования земельных исков аборигенных народов, необоснованно не ограничивали прогрессивное развитие прав аборигенных народов. Комитет настоятельно рекомендовал Канаде, по возможности, добросовестно участвовать в переговорах на основе признания и примирения и изучить пути и средства содействия установлению доказательной базы для прав аборигенных народов на землю в процессе судопроизводства. Договоры, заключаемые с коренными народами, должны предусматривать возможность периодического пересмотра, в том числе, по возможности, третьими сторонами<sup>132</sup>.

43. Правительство заверило Специального докладчика по коренным народам в том, что новые договоры не предусматривают ограничения аборигенных прав, однако сохраняются многочисленные споры, касающиеся непризнания имущественных прав коренных народов. Урегулирования различных земельных исков и соглашения о самоуправлении являются важным шагом вперед, но не решают многие из проблем и требуют большей политической приверженности к их осуществлению, гибких институциональных механизмов, эффективных механизмов урегулирования споров и более строгих процедур контроля на всех уровнях<sup>133</sup>. Усилия по сокращению социально-экономического разрыва между коренными и некоренными народами были сорваны из-за несоблюдения правительством Келлоунского соглашения<sup>134</sup>.

44. Специальный докладчик по вопросу о праве на достаточное жилище отметил негативные последствия добычи нефти и другой промышленной деятельности, в том числе в районе Любикон, что продолжает вести к потере земель и разрушению традиционного уклада жизни и быта<sup>135</sup>. КПЧ и КЭСКП в 2006 году рекомендовали Канаде возобновить переговоры с племенем озера Любикон, провести с этим племенем

эффективные консультации до выдачи лицензий на ведение хозяйственной деятельности на оспариваемых землях и обеспечить, чтобы такая деятельность не ставила под сомнение права, признаваемые соответственно по МПГПП<sup>136</sup> и МПЭСКП<sup>137</sup>. КЛРД выразил сожаление по поводу того, что в докладе Канады не затрагивается вопрос ограничений, установленных в отношении использования аборигенными народами своих земель, настоятельно призвал Канаду ассигновать достаточные ресурсы для устранения препятствий на пути осуществления экономических, социальных и культурных прав аборигенными народами и просил обеспечить немедленное осуществление рекомендаций Королевской комиссии по делам аборигенных народов, вынесенных в 1996 году<sup>138</sup>.

45. С озабоченностью отметив экономическую эксплуатацию природных ресурсов в других странах зарегистрированными в Канаде транснациональными корпорациями, КЛРД<sup>139</sup> и Специальный докладчик по токсичным отходам призвали Канаду принять меры по противодействию актам, негативно сказывающимся на правах коренных народов за пределами Канады, и изучить пути привлечения корпораций к ответственности за такого рода нарушения, совершенные за рубежом<sup>140</sup>.

46. КПЧ рекомендовал активизировать усилия по поощрению и защите аборигенных языков и культур<sup>141</sup>. КЭСКП рекомендовал принять и осуществить конкретные планы, рекомендованные Целевой группой по вопросам защиты языков и культур коренных народов и интеллектуальной собственности для защиты и поощрения исконных прав и традиционных знаний коренных народов<sup>142</sup>.

## **9. Мигранты, беженцы и просители убежища**

47. КПП рекомендовал Канаде отменить прямое исключение определенных категорий лиц, создающих угрозу безопасности или риск нарушения уголовного законодательства, из сферы защиты от высылки, обеспечиваемой ЗЗИБ, и предусмотреть судебный пересмотр по существу решений о высылке отдельного лица при наличии существенных оснований считать, что это лицо сталкивается с угрозой применения к нему пыток<sup>143</sup>. КПП также рекомендовал Канаде настаивать на неограниченном консульском доступе к канадцам, задержанным за границей, с возможностью проведения встреч наедине и надлежащего медицинского освидетельствования<sup>144</sup>.

48. КЭСКП настоятельно призвал Канаду принять эффективные меры для ликвидации эксплуатации и злоупотреблений в отношении трудящихся-мигрантов, которые работают в качестве прислуги по линии Программы для совместно проживающей домашней прислуги<sup>145</sup>.

## 10. Права человека и контртерроризм

49. Будучи обеспокоен по поводу широкого определения понятия "терроризм", содержащегося в Законе о борьбе с терроризмом, КПЧ рекомендовал принять более четкое определение для того, чтобы люди не преследовались по политическим, религиозным или идеологическим основаниям. Комитет рекомендовал внести изменения в Закон о правилах доказывания, с тем чтобы гарантировать право на справедливое судебное разбирательство и обеспечить соблюдение статьи 14 МПГПП, чтобы исключить случаи осуждения на основе доказательств, к которым сами обвиняемые или их представители не имеют полного доступа. Канаде не следует ссылаться на чрезвычайные обстоятельства для оправдания отступлений от основополагающих принципов справедливого судебного разбирательства<sup>146</sup>.

50. КЛРД, высказав обеспокоенность по поводу расового профилирования, подчеркнул обязанность обеспечить, чтобы антитеррористические меры не ставили цель или не влекли за собой дискриминацию по признаку расы, цвета кожи, происхождения или национальной или этнической принадлежности. Он рекомендовал проводить разъяснительные кампании в целях защиты отдельных лиц и групп людей от стереотипов, ассоциирующих их с терроризмом, а также рекомендовал Канаде рассмотреть вопрос о внесении поправок в Закон о борьбе с терроризмом в интересах прямого включения в него антидискриминационного положения<sup>147</sup>.

51. В дополнение к этому КПП<sup>148</sup>, КЛРД<sup>149</sup>, КПЧ<sup>150</sup> и Рабочая группа по произвольным задержаниям<sup>151</sup> выразили озабоченность по поводу использования иммиграционных процедур для выдворения или высылки иммигрантов и беженцев по причинам национальной безопасности. В частности, они выразили озабоченность по поводу использования справок о благонадежности на основе ЗЗИБ, который позволяет содержать под стражей подозреваемых в террористической деятельности неграждан в течение неограниченного времени без предъявления обвинения или судебного разбирательства, без надлежащего информирования их о причинах задержания и без соблюдения гарантий уголовного судопроизводства. КПЧ также выразил озабоченность по поводу обязательного задержания иностранцев, которые не являются постоянными жителями. Канаде следует обеспечить рассмотрение судами обоснованности решений об административном содержании под стражей на основании справок о благонадежности, чтобы содержание под стражей никогда не являлось автоматическим, а применялось лишь на индивидуальной основе с учетом соответствующих обстоятельств, и юридически установить максимальный срок такого задержания<sup>152</sup>. Рабочая группа рекомендовала, чтобы задержание подозреваемых в терроризме осуществлялось в соответствии с требованиями уголовно-процессуального права с соблюдением гарантий, предусмотренных международным правом<sup>153</sup>.

52. КПП выразил озабоченность по поводу предполагаемой роли властей государства в высылке канадского гражданина Махера Арара из Соединенных Штатов в Сирийскую Арабскую Республику, где, согласно сообщениям, практикуются пытки<sup>154</sup>. КПЧ, приняв к сведению опровержение этой информации Канадой, тем не менее выразил обеспокоенность в связи с утверждениями о том, что Канада, возможно, сотрудничала с агентствами, прибегающими к применению пыток, с целью получения информации от лиц, содержащихся под стражей в третьих странах. Канаде следует обеспечить проведение публичного независимого расследования с целью повторного рассмотрения всех дел канадских граждан, подозреваемых в терроризме или предположительно обладающих информацией, связанной с терроризмом, которые содержались под стражей в странах, где имелись опасения в отношении того, что они стали или могли стать жертвами применения пыток и жестокого обращения. В ходе такого расследования следует определить, содействовали ли канадские должностные лица прямо или косвенно аресту и содержанию под стражей таких лиц или попустительствовали им<sup>155</sup>.

53. В деле *Ахани против Канады* КПЧ пришел к выводу о том, что Канада нарушила свои обязательства в соответствии с ФПП-МППП, депортировав данное лицо в Исламскую Республику Иран до принятия Комитетом решения по его утверждениям о том, что это нанесет непоправимый вред соблюдению его предусмотренных Пактом прав. Он также установил нарушения статьи 9, касающейся правомерности задержания, и статьи 13 в отношении непредоставления процессуальных гарантий в сочетании со статьей 7, которая касается пыток. Канада ответила на направленный Комитетом запрос о предоставлении информации. Комитет принял решение о том, что этот вопрос не требует дальнейшего рассмотрения в соответствии с процедурой последующих действий, но будет вновь рассмотрен в случае изменения ситуации<sup>156</sup>.

54. В ответ на просьбу КПП Канада сообщила об отсутствии с ней случаев экстрадиции или выдворения людей в страны, в которых существует опасность применения пыток, в обмен на получение дипломатических гарантий с сентября 2001 года<sup>157</sup>.

### **III. ДОСТИЖЕНИЯ, ВИДЫ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ, ПРОБЛЕМЫ И ТРУДНОСТИ**

55. В 2007 году Комитет экспертов МОТ принял к сведению поправки к Уголовному кодексу 2005 года, на основании которых было введено три новых состава преступлений, что было также положительно оценено КЛДР<sup>158</sup>, в отношении запрета торговли людьми и повышения эффективности запрета торговли детьми<sup>159</sup>. КЛДЖ приветствовал опубликование в 2006 году новых руководящих указаний для сотрудников служб иммиграции с целью обязательного рассмотрения вопроса об иммиграционном статусе

потерпевших<sup>160</sup>. В 2005 году Комитет экспертов МОТ отметил, что на основании Уголовного кодекса можно осуществлять преследование за сексуальные правонарушения канадских граждан или постоянных жителей, которые совершают сексуальные посягательства против детей или пользуются детской проституцией, находясь за границей<sup>161</sup>.

56. КЛРД с удовлетворением отметил создание Канадской коалиции муниципалитетов против расизма и дискриминации<sup>162</sup>.

57. В докладе ЮНФПА за 2006 год отмечается, что Канада проводит широкую политику в вопросах иммиграции, которая позволяет преодолевать культурные и языковые барьеры путем поощрения социальной и политической интеграции иммигрантов и беженцев<sup>163</sup>.

58. В 2007 году Комитет экспертов МОТ напомнил о том, что Закон о равенстве в сфере трудовых отношений обязывает работодателей проводить политику и практику, обеспечивающие равный доступ к занятости для женщин, представителей видимых меньшинств, инвалидов и аборигенов<sup>164</sup>.

#### **IV. ОСНОВНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ, ИНИЦИАТИВЫ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА**

##### **A. Обязательства государства**

59. В 2006 году правительство приняло на себя обязательство активно содействовать осуществлению прав человека, в том числе в отношении расизма, коренных народов и защиты детей; а также осуществлять международные программы сотрудничества в области прав человека, гендерного равенства, защиты детей, демократии, благого правления и верховенства права. Оно также обязалось вновь направить свое открытое приглашение в адрес специальных процедур<sup>165</sup>.

##### **B. Конкретные рекомендации в отношении последующих мер**

60. КПЧ просил представить к октябрю 2006 года информацию о последующих мерах в связи с рекомендациями, касающимися широкого определения терроризма на основании Закона о борьбе с терроризмом; канадского Закона о правилах доказывания в отношении нераскрытия информации в связи с судопроизводством; "справок о благонадежности" в соответствии с ЗЗИБ; и положения заключенных-женщин<sup>166</sup>. В декабре 2006 года Канада представила подробные ответы<sup>167</sup>. На своей девяностой сессии Комитет принял решение о том, что какая-либо дополнительная информация в настоящее время не требуется.

61. КЛРД просил представить к марту 2008 года информацию о последующих мерах в связи с рекомендациями о повышенном риске расового профилирования и дискриминации при применении Закона о борьбе с терроризмом; отставанием условий жизни аборигенных законов; подходом "уступка, отказ и передача"; и трудностями в отношении получения доступа к юстиции для аборигенных народов<sup>168</sup>. Доклад о таких последующих мерах еще не представлен.

62. КПП просил представить к маю 2006 года информацию о последующих мерах в связи с его рекомендациями о неограниченном доступе к консульским услугам для граждан, задержанных за границей, экстрадиции или выдаче на основании дипломатических гарантий; и количестве серьезных насильственных инцидентов в федеральных пенитенциарных учреждениях<sup>169</sup>. Канада представила подробные ответы<sup>170</sup>.

63. Специальный докладчик по вопросу о праве на достаточное жилище рекомендовал принять эффективные меры для преодоления основных препятствий на пути осуществления права на достаточное жилище и осуществлять обеспеченную надлежащими ресурсами стратегию сокращения масштабов нищеты на основе уважения принципов прав человека<sup>171</sup>.

64. Помимо вышеупомянутых рекомендаций о непропорционально большой доле представителей аборигенных народов в тюрьмах и использовании иммиграционных процедур против подозреваемых террористов, Рабочая группа по произвольным задержаниям вынесла рекомендацию о том, чтобы задержание просителей убежища по-прежнему практиковалось лишь в исключительных случаях и чтобы правительство внесло изменения в иммиграционное законодательство и/или практику его применения, которые приводят к необоснованному задержанию мигрантов и просителей убежища, и укрепило контроль за решениями, принимаемыми сотрудниками иммиграционных служб<sup>172</sup>.

65. Специальный докладчик по расизму рекомендовал создать национальную комиссию по борьбе против дискриминации и поощрению мультикультурализма. Ввиду большого разрыва между политической волей и достижениями в деле борьбы против расизма комиссия должна начать свою работу с исчерпывающей оценки политики и стратегии. Необходимо провести срочный анализ состава правоохранительных органов в духе приверженности Канады принципам мультикультурализма. Правительству следует укрепить гарантии того, чтобы антитеррористические меры не приводили к усугублению расизма<sup>173</sup>.

66. В 2008 году КЛДЖ просил представить в течение одного года письменную информацию об осуществлении рекомендаций, направленных на повышение осведомленности о Конвенции и ФП-КЛДЖ на всех уровнях, и расследовании случаев исчезновений и убийств аборигенных женщин<sup>174</sup>.

## V. СОЗДАНИЕ ПОТЕНЦИАЛА И ТЕХНИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

Информация не представлена.

### Примечания

---

<sup>1</sup> Unless indicated otherwise, the status of ratifications of instruments listed in the table may be found in *Multilateral Treaties Deposited with the Secretary-General: Status as at 31 December 2006* (ST/LEG/SER.E.25), supplemented by the official website of the United Nations Treaty Collection database, Office of Legal Affairs of the United Nations Secretariat, <http://untreaty.un.org/>.

<sup>2</sup> The following abbreviations have been used for this document:

ICERD	International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
ICESCR	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights
ICCPR-OP 1	Optional Protocol to ICCPR
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty
CEDAW	Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women
OP-CEDAW	Optional Protocol to CEDAW
CAT	Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment
OP-CAT	Optional Protocol to CAT
CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
CPD	Convention on the Rights of Persons with Disabilities
OP-CPD	Optional Protocol to Convention on the Rights of Persons with Disabilities
CED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance

<sup>3</sup> Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, Especially Women and Children, supplementing the United Nations Convention against Transnational Organized Crime.

<sup>4</sup> 1951 Convention relating to the Status of Refugees and its 1967 Protocol, 1954 Convention relating to the status of Stateless Persons and 1961 Convention on the Reduction of Statelessness.

<sup>5</sup> Geneva Convention for the Amelioration of the Condition of the Wounded and Sick in Armed Forces in the Field (First Convention); Geneva Convention for the Amelioration of the Condition of Wounded, Sick and Shipwrecked Members of Armed Forces at Sea (Second Convention); Convention relative to the Treatment of Prisoners of War (Third Convention); Convention relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War (Fourth Convention); Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of International Armed Conflicts (Protocol I); Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims of Non-International Armed Conflicts (Protocol II); Protocol additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Adoption of an Additional Distinctive Emblem (Protocol III). For the official status of ratifications, see Federal Department of Foreign Affairs of Switzerland, at [www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html](http://www.eda.admin.ch/eda/fr/home/topics/intla/intrea/chdep/warvic.html).

<sup>6</sup> International Labour Organization Convention No. 29 concerning Forced or Compulsory Labour; Convention No.105 concerning the Abolition of Forced Labour, Convention No. 87 concerning Freedom of Association and Protection of the Right to Organize; Convention No. 98 concerning the Application of the Principles of the Right to Organize and to Bargain Collectively; Convention No. 100 concerning Equal Remuneration for Men and Women Workers for Work of Equal Value; Convention No. 111 concerning Discrimination in Respect of Employment and Occupation; Convention No. 138 concerning Minimum Age for Admission to Employment; Convention No. 182 concerning the Prohibition and Immediate Action for the Elimination of the Worst Forms of Child Labour.

<sup>7</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 51.

<sup>8</sup> CAT/C/CR/34/CAN, para 5 (j).

<sup>9</sup> Pledges and commitments undertaken by Canada before the Human Rights Council, as contained in the note verbale dated 10 April 2006 sent by the Permanent Mission of Canada to the United Nations addressed to the President of the General Assembly (hereafter “note

verbale”), p. 3, available at <http://www.un.org/ga/60/elect/hrc/canada.pdf> (accessed on 10 September 2008).

<sup>10</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 51.

<sup>11</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 28.

<sup>12</sup> Ibid., para. 23.

<sup>13</sup> Ibid., para. 27.

<sup>14</sup> CCPR/C/CAN/CO/5, para 11.

<sup>15</sup> E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 39.

<sup>16</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 18.

<sup>17</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 12.

<sup>18</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 16.

<sup>19</sup> E/C.12/CAN/CO/4, E/C.12/CAN/CO/5, para 35.

<sup>20</sup> Ibid., para 41.

<sup>21</sup> CERD, CERD/C/CAN/CO/18, paras. 8 and 25.

<sup>22</sup> For the list of national human rights institutions with accreditation status granted by the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights (ICC), see A/HRC/7/69, annex VIII, and A/HRC/7/70, annex I.

<sup>23</sup> E/C.12/CAN/CO/4, E/C.12/CAN/CO/5, para 35.

<sup>24</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 12.

<sup>25</sup> S/2006/185, p. 22-23.

<sup>26</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 8.

<sup>27</sup> ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 092007CAN182, p. 4.

<sup>28</sup> The following abbreviations have been used for this document:

CERD	Committee on the Elimination of Racial Discrimination
CESCR	Committee on Economic, Social and Cultural Rights
HR Committee	Human Rights Committee
CEDAW	Committee on the Elimination of Discrimination against Women
CAT	Committee against Torture
CRC	Committee on the Rights of the Child

<sup>29</sup> CCPR/C/CAN/CO/5, para 6.

<sup>30</sup> CAT/C/CR/34/CAN, para 4 (f).

<sup>31</sup> CCPR/C/CAN/CO/5, paras. 6 and 7.

<sup>32</sup> E/C.12/CAN/CO/4 E/C.12/CAN/CO/5, para 34.

<sup>33</sup> A/HRC/7/16/Add.4

<sup>34</sup> E/CN.4/2006/7/Add.2.

<sup>35</sup> E/CN.4/2005/88/Add.3

<sup>36</sup> E/CN.4/2004/18/Add.2

<sup>37</sup> The questionnaires included in this section are those which have been reflected in an official report by a special procedure mandate holder.

<sup>38</sup> See (a) report of the Special Rapporteur on the right to education (A/HRC/4/29), questionnaire on the right to education of persons with disabilities sent in 2006; (b) report of the Special Rapporteur on the human rights of migrants (A/HRC/4/24), questionnaire on the impact of certain laws and administrative measures on migrants sent in 2006; (c) report of the Special Rapporteur on trafficking in persons, especially women and children (A/HRC/4/23), questionnaire on issues related to forced marriages and trafficking in persons sent in 2006; (d) report of the Special Representative of the Secretary-General on human rights defenders (E/CN.4/2006/95 and Add.5), questionnaire on the implementation of the Declaration on the Right and Responsibility of Individuals, Groups and Organs of Society to Promote and Protect

Universally Recognized Human Rights and Fundamental Freedoms sent in June 2005; (e) report of the Special Rapporteur on the situation of human rights and fundamental freedoms of indigenous people (A/HRC/6/15), questionnaire on the human rights of indigenous people sent in August 2007; (f) report of the Special Rapporteur on trafficking in persons, especially in women and children (E/CN.4/2006/62) and the Special Rapporteur on the sale of children, child prostitution and child pornography (E/CN.4/2006/67), joint questionnaire on the relationship between trafficking and the demand for commercial sexual exploitation sent in July 2005; (g) report of the Special Rapporteur on the right to education (E/CN.4/2006/45), questionnaire on the right to education for girls sent in 2005; (h) report of the Working Group on mercenaries (A/61/341), questionnaire concerning its mandate and activities sent in November 2005; (i) report of the Special Rapporteur on the sale of children, child prostitution and child pornography (A/HRC/4/31), questionnaire on the sale of children's organs sent on July 2006; (j) report of the Special Rapporteur on the sale of children, child prostitution and child pornography (E/CN.4/2005/78), questionnaire on child pornography on the Internet sent in July 2004; (k) report of the Special Rapporteur on the sale of children, child prostitution and child pornography (A/HRC/7/8), questionnaire on assistance and rehabilitation programmes for child victims of sexual exploitation sent in July 2007; (l) report of the Special Representative of the Secretary-General on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises (A/HRC/4/35/Add.3), questionnaire on human rights policies and management practices; (m) report of the Special Rapporteur on the right to education (A/HRC/8/10), questionnaire on the right to education in emergency situation sent in 2007.

<sup>39</sup> Questionnaire on the impact of certain laws and administrative measures on migrants (A/HRC/4/24, para. 9); questionnaire on issues related to forced marriages and trafficking in persons (A/HRC/4/23, para. 14); Questionnaire on the human rights of indigenous people (A/HRC/6/15, para. 7); joint questionnaire on the relationship between trafficking and the demand for commercial sexual exploitation (E/CN.4/2006/62, para. 24 and E/CN.4/2006/67, para. 22); questionnaire on the sale of children's organs (A/HRC/4/31, para. 24); questionnaire on child pornography on the Internet (E/CN.4/2005/78, para. 4); questionnaire on human rights policies and management practices (A/HRC/4/35/Add.3, para. 7).

<sup>40</sup> OHCHR, *2007 report on activities and results*, page 152.

<sup>41</sup> Note verbale, p. 2 .

<sup>42</sup> OHCHR *2007 report on activities and results*, page 160; see also A/62/189 and A/63/166.

<sup>43</sup> OHCHR, *2006 Annual Report*, page 18.

- 44 Statement of the High Commissioner to the third session of the Human Rights Council, 29 November 2006.
- 45 CERD/C/CAN/CO/18, para. 16.
- 46 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 18.
- 47 CERD/C/CAN/CO/18, para. 15.
- 48 See E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, paras. 45 and 17.
- 49 E/CN.4/2005/88/Add.3, paras 90-91, 93
- 50 Ibid.
- 51 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 18.
- 52 Ibid., paras 43 and 44.
- 53 ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 092007CAN111, para. 2.
- 54 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 29.
- 55 WHO, *World Health Report 2005*, p. 47, available at: [http://www.who.int/whr/2005/whr2005\\_en.pdf](http://www.who.int/whr/2005/whr2005_en.pdf).
- 56 CERD/C/CAN/CO/18, para. 20.
- 57 CCPR/C/CAN/CO/5, para 23.
- 58 CEDAW/C/CAN/CO/7, paras 31. and 32.
- 59 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 25.
- 60 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 30.
- 61 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 58.

<sup>62</sup> CCPR/C/CAN/CO/5, para 23.

<sup>63</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 30.

<sup>64</sup> UNFPA, *The State of World Population 2006*, p. 40, available at <http://www.unfpa.org/swp/2006/english/introduction.html>.

<sup>65</sup> E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 59.

<sup>66</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 20.

<sup>67</sup> CCPR/C/CAN/CO/5, para 23.

<sup>68</sup> ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2005, Geneva, Doc. No. 092005CAN111, para. 1.

<sup>69</sup> CCPR/C/CAN/CO/5, para 18.

<sup>70</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, paras 33 and 34.

<sup>71</sup> E/CN.4/2006/7/Add.2, para 51

<sup>72</sup> E/CN.4/2004/18/Add.2, para 53

<sup>73</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 19.

<sup>74</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 33.

<sup>75</sup> E/CN.4/2006/7/Add.2, para 92 (a)

<sup>76</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 19.

<sup>77</sup> UNHCR, *Country Operations Plan 2008-2009 Canada, 2007*, p. 4, available at <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4716249c0.html> .

<sup>78</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 19, and E/CN.4/2004/18/Add.2, para 43.

<sup>79</sup> CAT/C/CR/34/CAN, paras 4 (h) and 5 (g).

- 80 CCPR/C/CAN/CO/5, para 17.
- 81 CAT/C/CR/34/CAN, paras 4 (i) and 5 (h).
- 82 Ibid., para. 3 (a).
- 83 Ibid., para. 4 (g) and 5 (f).
- 84 Ibid., paras 4 (a) and 5 (a).
- 85 CCPR/C/CAN/CO/5, para 15.
- 86 UNHCR, Country Operations Plan 2008-2009, op.cit, p. 4... See also <http://www.unhcr.org/protect/PROTECTION/455b2cca4.pdf>.
- 87 CERD/C/CAN/CO/18, para. 18.
- 88 UNHCR, Country Operations Plan 2008-2009, op.cit., p. 4.
- 89 CERD/C/CAN/CO/18, para. 18.
- 90 E/CN.4/2006/7/Add.2, para 91.
- 91 CERD/C/CAN/CO/18, para. 18.
- 92 Ibid., para. 23.
- 93 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 42.
- 94 CERD/C/CAN/CO/18, para. 26.
- 95 ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 092007CAN111, para. 5.
- 96 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, paras. 14 and 43.
- 97 E/CN.4/2004/18/Add.2, para 81 (j).
- 98 CCPR/C/CAN/CO/5, para 21.

- <sup>99</sup> Ibid., para 20.
- <sup>100</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 24.
- <sup>101</sup> United Nations Statistics Division, coordinated data and analyses, available at: <http://mdgs.un.org/unsd/mdg>.
- <sup>102</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 36.
- <sup>103</sup> CERD/C/CAN/CO/18, para. 24.
- <sup>104</sup> CEDAW/C/CAN/CO/7, para 38.
- <sup>105</sup> E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 46.
- <sup>106</sup> Ibid., para 50.
- <sup>107</sup> ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 092007CAN100, paras. 1 and 5.
- <sup>108</sup> ILO, Equality at Work: Tackling the Challenges, International Labour Conference, 96<sup>th</sup> session, 2007, pp. 31, 41 and 44, available at: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---webdev/documents/publication/wcms\\_082607.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---dgreports/---dcomm/---webdev/documents/publication/wcms_082607.pdf).
- <sup>109</sup> A/HRC/4/24/Add.1, paras 26-30.
- <sup>110</sup> E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, paras 18, 19, 47 and 51.
- <sup>111</sup> ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 062008CAN087, p. 1.
- <sup>112</sup> A/HRC/7/16/Add.4, paras 8-11, 15.
- <sup>113</sup> E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 15.
- <sup>114</sup> Ibid., para. 44.
- <sup>115</sup> Ibid., paras 21 and 53.

- 116 CCPR/C/CAN/CO/5, para 24.
- 117 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 52.
- 118 Ibid., paras 27 and 61.
- 119 Ibid., paras 30 and 64.
- 120 A/HRC/7/16/Add.4, paras 8-11, 15.
- 121 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 62.
- 122 CERD/C/CAN/CO/18, para. 21.
- 123 A/HRC/7/16/Add.4, paras 8-11, 15.
- 124 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, paras. 24 and 56.
- 125 Ibid., para 57.
- 126 A/HRC/7/21/Add.1, para 55.
- 127 E/CN.4/2003/56/Add.2, para. 123.
- 128 UNESCO, *Education For All Global Monitoring Report 2005*, p. 49-51, available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001373/137333e.pdf>.
- 129 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 32.
- 130 UNESCO, *Education For All Global Monitoring Report 2006*, pp. 177 and 179, available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001416/141639e.pdf>
- 131 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 65.
- 132 CERD/C/CAN/CO/18, para. 22.
- 133 E/CN.4/2005/88/Add.3, paras 20, 90-91, 93.

- 134 A/HRC/4/32/Add.4, para. 46.
- 135 A/HRC/7/16/Add.4, para. 15
- 136 CCPR/C/CAN/CO/5, para 9.
- 137 E/C.12/CAN/CO/4 -E/C.12/CAN/CO/5, para 38.
- 138 CERD/C/CAN/CO/18, para. 21.
- 139 Ibid., para. 17.
- 140 E/CN.4/2003/56/Add.2, para. 126.
- 141 CCPR/C/CAN/CO/5, para 10.
- 142 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 67.
- 143 CAT/C/CR/34/CAN, paras 5 (b) and (c).
- 144 Ibid., para 5 (d).
- 145 E/C.12/CAN/CO/4 - E/C.12/CAN/CO/5, para 49.
- 146 CCPR/C/CAN/CO/5, paras 12 and 13.
- 147 CERD/C/CAN/CO/18, para. 14.
- 148 CAT/C/CR/34/CAN, para 4 (e).
- 149 CERD/C/CAN/CO/18, para. 14.
- 150 CCPR/C/CAN/CO/5, para. 14.
- 151 Ibid.
- 152 CCPR/C/CAN/CO/5, para. 14.
- 153 E/CN.4/2006/7/Add.2, para. 92 (c) and (d)

- 154 CAT/C/CR/34/CAN, para. 4 (b).
- 155 CCPR/C/CAN/CO/5, para. 16.
- 156 CCPR/C/80/D/1051/2002, Mansour Ahani, case No. 1051/2002, Views adopted on 29 March 2004.
- 157 See CAT/C/CAN/CO/5/Add.1.
- 158 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 5.
- 159 ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 092007CAN182, p. 1.
- 160 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 5.
- 161 ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2005, Geneva, Doc. No. 092005CAN182, para. 1.
- 162 CERD/C/CAN/CO/18, para. 5.
- 163 UNFPA, *op. cit.*, pp. 38 and 70.
- 164 ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations, 2008, Geneva, Doc. No. 092007CAN111, para. 3.
- 165 Note verbale., pp. 2 and 3.
- 166 CCPR/C/CAN/CO/5, para 26.
- 167 See CAT/C/CAN/CO/5/Add.1.
- 168 CERD/C/CAN/CO/18, para. 32.
- 169 CAT/C/CR/34/CAN, para 6.
- 170 See CAT/C/CAN/CO/5/Add.1.

171 A/HRC/7/16/Add.4, para 21.

172 E/CN.4/2006/7/Add.2, para. 92 (c) and (d).

173 E/CN.4/2004/18/Add.2, para. 81, (f) (i) and (j).

174 CEDAW/C/CAN/CO/7, para 53.

-----