



---

人权理事会

普遍定期审议工作组

第七届会议

2010年2月8日至19日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议  
附件第 15(C)段编写的材料概述

波斯尼亚和黑塞哥维那\*

本报告为 12 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup>的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到第一轮审议周期为 4 年。

---

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

## 一. 背景和框架

### A. 国际义务的范围

1. 波斯尼亚和黑塞哥维那监察专员机构(监察专员)指出, 波斯尼亚和黑塞哥维那既没有使其立法与国际标准一致, 也没有采取有效措施确保直接适用国际标准。由于国家机构的官员, 尤其是警察、法官、检察官和社会工作人员未受到充分的培训, 无法直接适用国际标准。<sup>2</sup>

2. 波斯尼亚和黑塞哥维那非政府组织普遍定期审议非正式联盟(非正式联盟)指出, 波斯尼亚和黑塞哥维那批准了大部分与人权相关的联合国公约。尚未批准《残疾人权利公约》。然而, 波黑仍未直接适用已承诺要适用的各项公约: 迄今为止, 只直接实施了《儿童权利公约》的一个案例。<sup>3</sup>

### B. 宪法和法律框架

3. 欧洲委员会人权专员(人权专员)指出, 《代顿协定》(关于人权问题的)附件六确定了 15 项国际人权文书的直接适用。<sup>4</sup> 他还建议波斯尼亚和黑塞哥维那启动一项宪法改革进程, 以期将强调三个组成民族的平等, 改为强调基于公民平等的国家。<sup>5</sup>

4. 非正式联盟称, 与国际规范一致并载有反歧视条款的《性别平等法》和《少数民族权利法》均未以适当方式适用。最近, 波黑通过了《禁止歧视法》。<sup>6</sup> 欧洲安全与合作组织(欧安组织)建议行政和司法部门认清《禁止歧视法》解决普遍人权问题的充分潜力。政府的最高层应制定并监督实施《禁止歧视法》的有效战略, 逐步落实公民、文化、经济、政治及社会权利。<sup>7</sup>

5. 大赦国际建议修改波斯尼亚和黑塞哥维那刑法典, 使其根据国际标准和关于性暴力行为的战争罪行判例, 在刑法中列入“性暴力”的定义, 并从目前的定义中删除“武力或直接攻击的威胁”的条件。<sup>8</sup>

6. 监察专员指出, 波斯尼亚和黑塞哥维那没有通过《战争受害者法律》, 为此, 官方未能出台酷刑受害者并恢复其权利的方案。<sup>9</sup>

7. 监察专员指出, 由于波斯尼亚和黑塞哥维那联邦(波塞联邦)最近采取的法律干预措施, 取消或减少了残疾人的权利: 由于资金短缺, 即使公认的残疾人权利也不予适用。监察专员还指出, 波塞联邦、各州和城市还存在另外的管辖问题, 使得公民们行使宪法和国际标准所保障权利的机会每况愈下。<sup>10</sup>

### C. 体制和人权结构

8. 人权专员指出,《代顿和平协定》(《代顿协定》)附件六组建了由监察专员署和人权分庭构成的人权委员会,赋予它的职权是受理指控侵犯人权行为的个人申诉。人权专员还指出,《代顿协定》规定,在《代顿协定》签署之后至少五年,人权分庭应将其职责从国际社会移交给波斯尼亚和黑塞哥维那机构,却被延迟至 2003 年底才移交。在宪法法院范围内运作的人权委员会是为了能恰当地了结人权分庭受理的案件。自 2007 年 1 月起,人权委员会已完全并入宪法法院,余下的未结案件就直接移交给了宪法法院。<sup>11</sup> 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那通过少数民族事务理事会的有效运作,增强少数民族的参与。<sup>12</sup>

9. 欧安组织指出,不同实体的利益继续阻碍一个单一国家人权机构按照《巴黎原则》发展。这显然违背了波斯尼亚和黑塞哥维那《人权监察专员法》确立的和《禁止歧视法》认定的方向,为此,监察专员被赋予了必要的主管责任,拟在全国领土范围内,代表人权受害者实行监督和干预。由于各实体未能通过和执行法律,促使目前各实体监察专员停止运作并最终移交其职责,中央机构仍未充分投入运作。欧安组织建议,各实体必须采取和实施各项法律,据此,由主管监察专员主管的所有职责和各实体监察专员正在审查的未决案件,应一律移交给波斯尼亚和黑塞哥维那人权监察专员机构。<sup>13</sup> 监察专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那增强监察专员机构的能力,尤其要铭记监察机构在确保适用《禁止歧视法》方面的重要作用和作用,而且必须将监察专员机构建成国家机制,在各非政府组织积极的参与下,执行《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》。监察专员进一步建议完成波斯尼亚和黑塞哥维那境内三个监察专员机构的合并进程。<sup>14</sup> 《保护少数民族框架公约》咨询委员会(欧保少咨委)进一步指出,在塞族共和国境内设立起了国家一级的少数民族事务咨询机构,阐明应为这些咨询机构提供充分的支持。<sup>15</sup>

10. 公民和政治权利中心(公权中心)说,波斯尼亚和黑塞哥维那应确保失踪人员机构投入运作,并具备履行其任务的最好条件,无论有关受害人的族裔背景为何。<sup>16</sup>

11. 过渡司法国际中心(司法中心)指出,继 2000 年和 2005 至 2006 年期间若干次不成功的尝试之后,一直没有在国家一级建立真相委员会。由于缺乏专门知识、资金和真正的政治支持,为查明比耶利纳镇有关战争罪事实的重大努力遭到了破坏。<sup>17</sup>

### D. 政策措施

12. 人权专员建议,通过加强人权和难民事务部的协调作用,并制定一项关于人权的国家行动计划,形成更有效的协调配合。<sup>18</sup> 他也建议波斯尼亚和黑塞哥维那落实部长理事会通过的“中期发展战略”中所概述的政策措施和改革,以消除社会排斥和贫困现象。<sup>19</sup> 欧安组织指出,2008 年,关于社会保护、返回、司

法和国家人权机构的新战略的制定工作遭到了阻碍或延误。<sup>20</sup> 大赦国际关切地表示，当局未制定战略，以解决性暴力战争罪幸存者的需求，并为这些幸存者提供补偿、康复以及保证不重犯。<sup>21</sup>

13. 司法中心指出，2008 年通过的处理战争罪案件国家战略，没有完全补救公民们在法律面前不平等的问题。此外，这项战略亦未完全处理依然存在相当大疑问的双重国籍和禁止引渡国民的问题。国家战略虽在总体上显现了相当大的成就，但确保实施这项国家战略的步骤依旧缓慢。<sup>22</sup> 司法中心建议，鼓励在波斯尼亚和黑塞哥维那领土上全面实施一致的立法，并建立有效的证人支持和保护方案，以支持上述战略。<sup>23</sup>

14. 波斯尼亚和黑塞哥维那保护儿童工作组(波黑保童组)指出，已修订界定国家儿童问题优先次序的“2002 至 2010 年波斯尼亚和黑塞哥维那全国儿童行动计划”(2008 年)，与此同时，核准了关于保护儿童免遭暴力和虐待的“2008 至 2013 年青少年战略国家政策”、2006 至 2010 年波斯尼亚和黑塞哥维那防止青少年犯罪战略”、“打击侵害儿童暴力行为战略”、“2008 至 2012 年国家打击贩运行动计划”、“波斯尼亚和黑塞哥维那境内罗姆人和其他少数民族成员教育需求问题的行动计划”、“2006 至 2016 年保护无父母照顾的儿童和有失散风险之家庭的政策”。<sup>24</sup>

## 二. 实际增进和保护人权的情况

### A. 与人权机制的合作

#### 与条约机构的合作

15. 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那建立一个机制，审查和实施各国际人权监察机制，包括联合国条约机构提出的建议。<sup>25</sup>

### B. 执行国际人权义务

#### 1. 平等和不歧视

16. 非正式联盟说，歧视是侵犯人权最严重的根源之一。一些个人由于其民族、政治和性取向的原因遭受到歧视。歧视的受害者也是弱势群体的成员：残疾人、少数民族、失踪人员的家属、战争受害者、老年人、儿童和返回者。歧视表现在生活的一些重要领域，诸如就业、教育、保健和社会照顾、养老金权利等方面。某个族裔群体中工作年龄的返回者只有 0.8% 就业。此外，工作年龄的罗姆人只有 1.5% 有工作。<sup>26</sup>

17. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(反种委)建议波斯尼亚和黑塞哥维那采取行动，对现行禁止种族主义和种族歧视的法律框架进行微调，并确保法律框架的实施；确保全国政治、行政和司法机构中的种族多样性；解决罗姆人的地位问

题，包括采取具体针对罗姆人问题的措施；确保在本地和全国不属于主要族裔群体的人能在各个生活领域享有权利和机会；逐步摆脱严重依赖基于种族归属、转向承认正式波斯尼亚民主公民地位的做法。<sup>27</sup>

18. 监察专员注意到性别机制的建立以及《性别平等法》和《国家行动计划》的制定。然而，由于其他立法与《性别法》之间缺乏协调，造成了排斥妇女参与决策机构的结果。<sup>28</sup> 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那确保有效执行“关于性别问题的行动计划”，为此，赋予性别平等机构更多的资源和实权，并制定进一步的政策措施，以解决在劳务市场、公共生活和行政部门中长期存在的妇女不平等现象。<sup>29</sup>

19. 非正式联盟注意到，伤残退伍军人比非因战争残疾的人，享有的残疾津贴甚至高达六倍以上。非因战争残疾的平民几乎有 43% 得不到任何物质支助。<sup>30</sup> 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那确保：在不歧视的基础上，向少数民族的返回者提供养老金待遇、医疗保健和社会福利。<sup>31</sup>

## 2. 生命权、自由和人身安全权

20. 尽管在波斯尼亚和黑塞哥维那境内采取了所有的措施，却仍存在着贩运、家庭暴力、性骚扰等各类性别暴力形式。由于没有充分的法律文书保护受害者权利，受害者仍蒙受耻辱。<sup>32</sup> 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那进一步投资，建立解决暴力行为的必要基础设施，包括妇女和儿童的庇护所，并且从国家资金中为相关的机构和非政府组织拨款。<sup>33</sup> 他还建议波斯尼亚和黑塞哥维那实施针对贩运人口问题的法律和条例，并采取提高对贩运行为的认识。<sup>34</sup>

21. 结束所有对儿童的体罚全球倡议指出，家庭中的体罚是合法的。禁止虐待儿童身体的立法规定在校内实施体罚为违法行为，但未明确予以禁止。没有明确禁止对接受替代性照料的儿童实施体罚。<sup>35</sup>

22. 关于拘留条件，公民权利和政治权利委员会表示关切，监狱中过度拥挤、人手短缺，和当前工作人员缺乏教育以及缺乏人身安全等问题。该委员会还报告称，没有采取措施避免少年犯与成年犯接触，并且未在监狱中设立女监区。<sup>36</sup> 欧安组织建议国家司法部和实体司法部与各个管教系统共同启动一项公共讨论进程，以确定建立防止酷刑国家机制的最适当模式。<sup>37</sup>

23. 监察专员注意到，精神病院的情况，尤其是波塞联邦境内精神病院的情况，比监狱状况还差。直至 2008 年，主管机关未接管那些精神病院的职能，它们既不按标准、也不按规范、尤其不遵照卫生与医疗保健方面的标准运作。<sup>38</sup>

24. 非正式联盟指出，家庭暴力的受害者主要是妇女和女童。据报告，未成年少女往往是性暴力的受害者。<sup>39</sup> 非正式联盟还指出，受害者被迫与施暴的人生活在同一屋脊之下。<sup>40</sup>

25. 非正式联盟称，对人权维护者的攻击行为升级了。受攻击的目标是，主张维护在性取向方面属于少数者的权利的活动者、参与打击贩运人口的活动者、以

及调查腐败和犯罪行为非政府组织活动者。攻击记者和企图让记者保持沉默的做法，严重地威胁了言论自由。往往使人权活动者的家庭成员成为攻击的对象，以制造恐惧感，并阻碍任何批评行为。<sup>41</sup> 欧安组织注意到，有许多事件表明：波斯尼亚和黑塞哥维那拒绝采取适当行动，来防止非同性恋群体进一步成为仇恨犯罪和不容忍现象的受害者。<sup>42</sup>

26. 人权专员建议继续开展扫雷活动，并对风险族群，诸如返回者和儿童展开有关地雷风险的教育。<sup>43</sup>

### 3. 司法，包括有罪不罚，以及法治

27. 人权专员指出，几年前推出的重大改革在司法独立方面取得了显著的改善，使得司法和检察部门的工作更为专业化。<sup>44</sup> 欧安组织称，最近出现的一个挑战是，塞族共和国的政治代表针对国家司法机构法官和检察官的无理攻击运动，指责他们缺乏诚信和专业精神。<sup>45</sup> 欧安组织建议改善机制，以维护司法独立、高级司法和检察委员会、波斯尼亚和黑塞哥维那法院和检察长办公室、以及国家情报和保护机构的地位。<sup>46</sup>

28. 非正式联盟指出，宪法法院通过的决定有 20%既得不到尊重，也得不到执行。<sup>47</sup> 欧安组织建议，宪法法院和其他相关的利益攸关方应考虑出台法律手段，确保及时且正确地执行判决。<sup>48</sup> 欧安组织还指出，有四个国家司法机构，适用不同的民事和刑事实体法和程序法，严重损害了法律在审理战争罪和其他法庭的审理中的平等保护和法律面前的平等。非正式联盟还指出，没有一个最高司法机构有权发布实务指示或指导所有法庭统一适用和解释国内法标准。<sup>49</sup>

29. 大赦国际对波斯尼亚和黑塞哥维那境内由武装冲突引起的性暴力犯罪行为仍然未遭到追究的状况，表示关切。大赦国际还关切地表示，许多性暴力行为的战争罪犯依然逍遥法外，往往与其受害者住在同一个社区，大赦国际还说，未能对性暴力行为战争罪的幸存者提供诉诸司法的途径，具体原因是波黑法律框架未对性暴力行为作出充分的界定，而且未为上诉案件所涉证人提供充分的保护和支持。<sup>50</sup> 人权专员建议，波斯尼亚和黑塞哥维那加强打击有罪不罚现象；逮捕和起诉战争罪犯，并将他们绳之以法。<sup>51</sup>

30. 人权观察社说，各州和区法院，尤其是波黑联邦的州法院在追查这些案件方面取得了某些进展。然而，地方法院在追究战争罪案件方面仍面临着一系列严重的障碍，包括：大部分法庭既不保护证人，也不支持证人；各州和区检察厅人手且缺乏经过专业培训的人员；在国家与实体各级审理战争罪适用的法规不一致；检察官与警察之间，以及跨越实体分界线双方的警察之间的合作有限；以及某些受害者与检察官之间缺乏互信。<sup>52</sup>

31. 关于截至 2002 年底，联合国国际警察工作队(联警工作队)组织的通过甄别程序取消警官资格的问题，人权专员指出，警务人员对联警工作队裁决的是非曲直提出质疑的可能性极为有限。因为没有适当的法律补救措施。这一缺陷的后果

被认为是严重的，尤其，不给予资格证书的裁决是终身的，会对个人产生有害的社会后果。<sup>53</sup>

#### 4. 隐私权、婚姻和家庭生活

32. 鉴于性暴力行为战争罪的许多幸存者宁可保持秘密，也不透露在战争期间所遭受的性虐待，大赦国际认为，国家调查和保护机构应采取措施，确保尊重幸存者的隐私权。<sup>54</sup>

33. 人权观察社表示，希望政府致力于通过反歧视法，其中包括不作任何修改、即通过同性婚姻合法化的法律。<sup>55</sup> 联合来文也指出，波黑联邦和塞族共和国的家庭法均界定：婚姻的定义为男女的结合。这项法律未与波斯尼亚和黑塞哥维那国家的男女平等法取得一致，它代表基于性取向的歧视。<sup>56</sup>

34. 监察专员称，向监察专员机构儿童事务部提出的申诉主要涉及：法庭裁决的执行、行政机关的决定、家庭冲突，以及在战争期间脱离原来位置的族群以及登记册被摧毁的社区不肯核发生登记证的问题。<sup>57</sup> 非正式联盟也表示了同样的关注。<sup>58</sup>

#### 5. 迁徙自由

35. 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那辨明贩运受害者的身份，并确保尊重他们的人权，尤其保证不以在非公开处所收容的方式使其行动自由受到不应有的限制。<sup>59</sup>

#### 6. 言论、结社及和平集会的自由，以及参与公共和政治生活的权利

36. 非正式联盟称，除了增加侵犯人身的暴力之外，无法顺应媒体在民主社会中的作用的高级政治人物，还以口头威胁和试图逐步引起恐惧的方式，不断对记者和编辑工作人员施加压力。这些压力令人对言论自由产生了严重的怀疑，并威胁到持批评态度的一些传媒组织。<sup>60</sup>

37. 非正式联盟称，整个波斯尼亚和黑塞哥维那民间社会组织的组建，由于受到冗长和复杂的登记程序的抑制，只有坚强的非政府组织才能完成登记。<sup>61</sup> 非正式联盟还建议：提高执法机构、传媒和公共舆论的认识，创造一个扶持性的氛围，以使公民及其组织在人权领域自由运作。为此，必须建立一个保障人权维护者权利和人身安全的法律框架。<sup>62</sup>

38. 人权观察社表示，希望政府将继续承诺保障男女同性恋者、双性恋者和变性人群体的集会和结社自由，明确谴责对这些群体的任何攻击。<sup>63</sup> 联合来文建议调查 2008 年 9 月萨拉热窝同性恋者节期间的袭击事件。据称，流氓和宗教团体在这次事件中，至少使得八个人遭受人身伤害。<sup>64</sup>

39. 公民权利和政治权利委员会指出，没有任何少数民族的代表有当选为人民议院和三方主席团成员的权利。然而，公民权利和政治权利委员会还指出，2008

年地方选举允许不属任何族裔群体的人列入候选人名单。<sup>65</sup> 人权观察社表示希望，政府将承诺修订宪法和选举法，以让波斯尼亚族、塞族和克罗地亚族之外的其他族群成员参与竞选三方主席团或人民议院的成员。<sup>66</sup>

## 7. 工作权和公正良好工作条件权

40. 大赦国际表示关切，波斯尼亚和黑塞哥维那当局没有为性暴力战争罪行的幸存者采取有意义的措施，使受害者恢复就业，或使他们重新融入劳务市场。<sup>67</sup>

41. 监察专员称，社会和经济状况反映在失业人口增加，尤其对青年人造成冲击，并间接影响儿童的权利和家庭生活。<sup>68</sup>

42. 非正式联盟称，工会实际上面临种种障碍，因为它们不能在国家一级注册。<sup>69</sup>

## 8. 社会保障权和适足生活水准权

43. 监察专员称，没有采取适当措施，建立恰当的住房体制，而且也没有实施经济、社会及文化权利委员会关于由国家制定住房立法和战略的建议。<sup>70</sup> 非正式联盟指出，有相当数量的罗姆人未行使返回其战前居住的家园的权利。然而，罗姆人的生活条件极端贫困：他们往往居住在潮湿的住房内，没有卫生设施、自来水和电力。据估计，约有 10,000 户罗姆人家庭没有合适的住所。<sup>71</sup>

44. 非正式联盟指出，占很大比例的少数民族享受不到免费医疗，因为这种权利属于就业人员、其家庭成员和退休职工。<sup>72</sup>

45. 大赦国际指出，性暴力战争罪的幸存者受到创伤以及其他心理和生理障碍。往往得不到心理支持，可获得的保健服务也有限，对于偏远地区的妇女来说，尤其如此。许多幸存者失业，生活在贫困之中，支付不起医药费。<sup>73</sup> 监察专员还指出，医疗保健权利只能在公民的居住地行使，因为这种权利不能够转让。这种做法对暂时离开原户籍地居住的公民形成了危害。<sup>74</sup>

46. 监察专员指出，由于战争的直接后果，对领取养恤金者的歧视仍然存在，表现在：不同实体境内发放不同的基本养恤金。这种差别影响了在前南斯拉夫某些共和国中获得养恤金待遇的养恤金领取者，或在波斯尼亚和黑塞哥维那境内实现这项权利、目前却生活在其他地方的人，这就自然而然地产生了对健康的保护问题。<sup>75</sup>

## 9. 受教育权和参加社区文化生活的权利

47. 非正式联盟指出，虽然小学教育被界定为义务免费教育，但实际情况与这一定义不尽相符。将近 4% 的学龄儿童无法入学就读——要不是由于离开学校太远使得有特别需求的儿童无法入学、极端贫困、没有出生证(尤其是罗姆人儿童大多数没有出生证)、就是由于教学课程和课本不符合少数民族儿童的要求。<sup>76</sup> 监察专员指出，尽管联合国条约监督机构要求波斯尼亚和黑塞哥维那采取措施消



除“一个屋顶、两三个学校”的概念，因为这导致了儿童基于族裔的相互歧视和隔离的现象，但这种模式仍然存在。<sup>77</sup> 欧安组织表示了同样的关注，建议教育部门采取平权措施和监督乡村社区儿童和贫困家庭儿童情况的体制，以确保儿童进入中小学就读。学校教学课程必须废除按种族肤色隔离的做法。<sup>78</sup>

48. 公民权利和政治权利委员会指出，获得医疗保健和受教育的机会有限，就业的可能性也有限。学校并没有设置少数民族文化和历史的课程，也没有设置罗姆人语言的教学班。<sup>79</sup> 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那采取综合性措施，增加罗姆人儿童的入学就读率，防止罗姆人儿童辍学，确保将罗姆人儿童纳入学前教育并使罗姆人女童接受各级教育。<sup>80</sup>

49. 非正式联盟称，尽管《教育法》规定容纳残疾儿童，实际上并未予以容纳。<sup>81</sup>

## 10. 少数群体

50. 少咨委指出，属于少数民族的人并不享有属于三个组成民族的人同样享有同等的政治权利，只能在公共生活的外边观望。少数民族在社会中的能见度低，因为体制制度只注重三个组成民族的利益。<sup>82</sup>

51. 非正式联盟指出，尽管两年多以前通过了《保护少数民族法》，但由于没有通过必要的法律细则和缺乏政治意愿，这项法律一直未得到实施。法律列出了在波斯尼亚和黑塞哥维那境内生活的 17 个少数民族，但自 1991 年举行的最后一次人口普查以来，没有关于这些少数民族人数的可靠数据，而与此同时，由于战争和种族清洗，人口的构成出现了重大的变化。<sup>83</sup> 少数民族的成员往往沦为种族歧视的受害者。罗姆人在就业和住房方面的处境尤其困难。<sup>84</sup> 欧安组织称，罗姆人等少数人群体，一直感到被边缘化。少数民族在法律上并不享有与多数人口群体同等的政治权利。罗姆人面临重大的社会挑战，特别是在住房援助、适足的生活条件以及教育和医疗保健方面。<sup>85</sup>

52. 公民权利和政治权利国际公约委员会指出，宪法必须融入保障少数民族成员权利的变革。<sup>86</sup> 公民权利和政治权利委员会进一步指出，布特米尔的罗姆人家庭被强迫搬迁是波斯尼亚和黑塞哥维那面临的一项挑战。<sup>87</sup>

## 11. 移徙者、难民和寻求庇护者

53. 监察专员指出，关于难民和流离失所者返回其战前生活地点的问题，由于每年都为更新和重新建造住房单位拨款，这方面的工作进程在持续不断地改善。然而，波斯尼亚和黑塞哥维那某些部分的返回者被剥夺了就业机会或被剥夺了收入。这方面的弊端影响了返回者的人数。<sup>88</sup>

54. 人权观察社指出，波斯尼亚和黑塞哥维那境内的罗姆人难民大部分来自科索沃，他们仍然容易受害，并且依赖定期延长其临时身份。<sup>89</sup>

## 12. 国内流离失所者

55. 人权观察社指出，境内流离失所者滞留或者流向其族裔群体构成多数的区域的趋势仍在继续。大部分长期的返回者是返回其乡村地区的老年人。缺乏经济机会和适足的住房，包括缺电短水，仍然是主要的障碍。加剧的政治紧张和种族分裂，使得返回的氛围更为不利。返回者获得医疗保健、养老金和福利仍然困难重重。虽然对返回者的直接袭击比率继续在下降，但许多被怀疑犯有战争罪的人仍然逍遥法外，继续对可能的返回者产生阻遏作用。<sup>90</sup> 大赦国际称，退还难民和境内流离失所者资产的现行方案，未能考虑到性别暴力幸存者的性别需求及其心理状况。为此，太多的幸存者不得不返回其战前的居住地，在许多情况下，使得她们再度遭受心理创伤。<sup>91</sup>

56. 人权专员建议波斯尼亚和黑塞哥维那继续致力于为返回提供便利，包括构建住房和相应的基础设施，确保返回项目也解决一些人的特殊情况，诸如以女性为户主的家庭和罗姆人，否则这些人将难以得益于重建援助。<sup>92</sup>

## 13. 发展权

57. 非正式联盟称，腐败问题直接关系到发展权。这些流入私人口袋的资金可用于发展的投资、就业和更好的社会政策。<sup>93</sup>

## 14. 人权和反恐怖主义

58. 人权观察社表示希望，波斯尼亚和黑塞哥维那将继续承诺：确保不遣送倘若遭到遣返就会受到迫害、酷刑或虐待的人；暂停公民身份审查委员会的工作，并对该委员会迄今为止的活动展开透明和独立的审查，包括让那些丧失其公民身份的人有向一独立法庭提出公平上诉的权利，使之有机会反驳吊销其公民资格的裁决所依据的证据；并确保外籍人对将其遣送出境的决定提出质疑的上诉，在案件有待裁决之际，自动暂停将其遣送出境之决定的执行。<sup>94</sup>

## 三. 成绩、最佳做法、挑战和限制

59. 监察专员指出，通过成立少数民族事务理事会和制定罗姆人就业、住房和医疗保健行动计划，已经大大增加了少数民族对政治和决策进程的积极参与。<sup>95</sup> 非正式联盟称，应该把罗姆人事务理事会这样一个咨询机构的建立视为一个积极的事例。<sup>96</sup>

60. 司法中心指出，2008年通过的处理战争罪案件“国家战略”着眼于有效处理有待调查的关于战争罪的大量积压案件。这项战略提到了大约10,000名犯罪嫌疑人，其中大约6,000名正受到积极的调查。追查最复杂和首要的案件需要七年时间，而处理其余案件需要15年。首先要处理的是最重大的罪案。<sup>97</sup>

四. 国家主要优先事项、举措和承诺

无

五. 能力建设与技术援助

无

注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

*Civil society*

ADPOBiH	Association of Decertified Police Officers of Bosnia and Herzegovina
AI	Amnesty International*, London, UK
BIHWGCP	Bosnia and Herzegovina Working Group on Child Protection, joint submission submitted by Hope and Homes for Children, Save the Children Norway, Save the Children UK, SOS Kinderdorf, World Vision and UNICEF
CCPR	Centre for Civil and Political Rights
FMDVEP	Fundacion Mundial Déjame Vivir En Paz, Costa Rica
HRW	Human Rights Watch*, New York, U.S.A
ICTJ	International Center for Transitional Justice,
JS	Joint Submission by Organization Q and Sexual Rights Initiative
The Informal	Joint submission by 30 NGOs in Bosnia and Herzegovina: Human Rights
UPR Coalition	House of Sarajevo, Helsinki Committee for Human Rights in Bosnia and Herzegovina, CURE Foundation, Serb Civic Council of Sarajevo Canton, Woman and Society Center, Association of Citizens „Renaissance“, Regional Coordinator for Youth Groups in Wester Balkans, Center for Informative and Legal Help – CIPP, ICVA, Prava za sve (Rights for All), Association Q, Transparency International in B&H, Association of Roma Women „Better Future“, European Law Students' Association - ELSA, Center for Human Rights Sarajevo, Youth Club „Diamond“, Association of Decertified Policemen in B&H, Bona Fides, Zemlja djece (Land of Children), League for Protection of Private Property and Human Rights, Association for Civic Rights – UGP, Zdravo da ste (Hello Neighbour), Foundation „Truth, Justice, Reconciliation“, NGO of Altruists „Svjetlo“ („The Light“), Red Half-Moon of B&H, Association „Friends of Family“ and Center for Youth Development – PRONI.

*National Human Rights Institutions*

Ombudsman	The Ombudsmen Institution of Bosnia and Herzegovina
-----------	---

*Regional Organizations*

CoE	Council of Europe (Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities (CoE ACFC), the Council of Europe Commissioner for Human Rights (CoE Commissioner), the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CoE CPT), and European Commission against Racism and Intolerance (CoE ECRI))
-----	---

OSCE	Organization for Security and Co-operation in Europe
OSCE	Moving towards a Harmonized Application of the Law, Applicable in War Crimes Cases before Courts in Bosnia and Herzegovina;
OSCE	The Law and the Practice of Restrictive Measures: The Justification of Custody in Bosnia and Herzegovina, 2008;
OSCE	Trafficking in Human Beings and Responses of the Domestic Criminal Justice System, 2008;
OSCE	The Status and Activities of Municipal Gender Equality Commissions in Bosnia and Herzegovina 2009;
OSCE	A Status Report: Slipping Through the Cracks: School Enrolment and Completion in Bosnia and Herzegovina, 2007.

<sup>2</sup> Ombudsman, p. 2.

<sup>3</sup> The Informal UPR Coalition, Para 1.

<sup>4</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to Bosnia and Herzegovina dated 20 February 2008, Para 8.

<sup>5</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.

<sup>6</sup> The Informal UPR Coalition, Para 8.

<sup>7</sup> OSCE, p. 1.

<sup>8</sup> AI, p. 8.

<sup>9</sup> Ombudsman, p. 2.

<sup>10</sup> Ombudsman, p. 3.

<sup>11</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, Paras 12-13.

<sup>12</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations

<sup>13</sup> OSCE, pp. 4-5.

<sup>14</sup> Ombudsman, p. 6. See also The Informal UPR Coalition, recommendation 3 in p. 10, CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, Paras 27-29.

<sup>15</sup> CoE ACFC, Executive summary, Second Opinion on Bosnia and Herzegovina adopted on 9 October 2008.

<sup>16</sup> CCPR, p. 2.

<sup>17</sup> ICTJ, Para 4.

<sup>18</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.

<sup>19</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.

<sup>20</sup> OSCE, p. 1.

<sup>21</sup> AI, p. 4. See also ICTJ, Para. 5.

<sup>22</sup> ICTJ, Para 2.

<sup>23</sup> ICTJ, Para 24.

- <sup>24</sup> BIHWGCP, Para 4.
- <sup>25</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>26</sup> The Informal UPR Coalition, Para 9.
- <sup>27</sup> CoE ECRI, Executive summary of Report on Bosnia and Herzegovina adopted on 25 June 2004.
- <sup>28</sup> Ombudsman, p. 2. See also JS, Para 4.
- <sup>29</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>30</sup> The Informal UPR Coalition, Para 41. See also OSCE, pp. 1 -2.
- <sup>31</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>32</sup> Ombudsman, p. 3.
- <sup>33</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>34</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>35</sup> GIEACPC, p. 2.
- <sup>36</sup> CCPR, p. 2. See also Ombudsman, p. 2, The Informal UPR Coalition, Paras 30-32.
- <sup>37</sup> OSCE, p. 4. See also CoE CPT, Preliminary Observations made by the delegation of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment published on 16 July 2007.
- <sup>38</sup> Ombudsman, p. 2. See also CoE CPT, Preliminary Observations made by the delegation of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment published on 16 July 2007.
- <sup>39</sup> The Informal UPR Coalition, Para 38.
- <sup>40</sup> The Informal UPR Coalition, Para 40.
- <sup>41</sup> The Informal UPR Coalition, Para 24.
- <sup>42</sup> OSCE, p. 2.
- <sup>43</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>44</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, Para 14.
- <sup>45</sup> OSCE, p. 3.
- <sup>46</sup> OSCE, p. 4.
- <sup>47</sup> The Informal UPR Coalition, Para 2. See also CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, Para 17.
- <sup>48</sup> OSCE, p. 5.
- <sup>49</sup> OSCE, p. 3.
- <sup>50</sup> AI, pp. 4 and 8.

- <sup>51</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>52</sup> HRW, p. 1.
- <sup>53</sup> CoE Commissioner, Report on Issue of Decertified Police Officers in Bosnia and Herzegovina, p. 2. See also ADPOBiH.
- <sup>54</sup> AI, p. 6.
- <sup>55</sup> HRW, p. 5. See also The Informal UPR Coalition, Paras 33 – 37.
- <sup>56</sup> JS, Para 7. See also FMDVEP.
- <sup>57</sup> Ombudsman, p. 5.
- <sup>58</sup> The Informal UPR Coalition, Paras 50-55.
- <sup>59</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>60</sup> The Informal UPR Coalition, Para 63.
- <sup>61</sup> The Informal UPR Coalition, Para 66.
- <sup>62</sup> The Informal UPR Coalition, recommendation 5 in p. 10.
- <sup>63</sup> HRW, p. 5.
- <sup>64</sup> JS, recommendations in p. 5.
- <sup>65</sup> CCPR, p. 1. See also HRW, p. 6, The Informal UPR Coalition, Paras 5-6.
- <sup>66</sup> HRW, p. 6.
- <sup>67</sup> AI, p. 7.
- <sup>68</sup> Ombudsman, p. 4.
- <sup>69</sup> The Informal UPR Coalition, Para 67.
- <sup>70</sup> Ombudsman, p. 4.
- <sup>71</sup> The Informal UPR Coalition, Para 16.
- <sup>72</sup> The Informal UPR Coalition, Para 17.
- <sup>73</sup> AI, p. 4.
- <sup>74</sup> Ombudsman, p. 4.
- <sup>75</sup> Ombudsman, p. 4.
- <sup>76</sup> The Informal UPR Coalition, Paras 48-49.
- <sup>77</sup> Ombudsman, p. 5. See also The Informal UPR Coalition, Paras 46-47, CoE ACFC, Executive summary, Second Opinion on Bosnia and Herzegovina adopted on 9 October 2008.
- <sup>78</sup> OSCE, p. 2.
- <sup>79</sup> CCPR, p. 3. See also The Informal UPR Coalition, Paras 18-19.
- <sup>80</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.
- <sup>81</sup> The Informal UPR Coalition, Para 43.

<sup>82</sup> CoE ACFC, Executive summary, Second Opinion on Bosnia and Herzegovina adopted on 9 October 2008.

<sup>83</sup> The Informal UPR Coalition, Para 13.

<sup>84</sup> The Informal UPR Coalition, Para 15.

<sup>85</sup> OSCE, p. 2. See also CoE ACFC, Executive summary, Second Opinion on Bosnia and Herzegovina adopted on 9 October 2008.

<sup>86</sup> CCPR, p. 2.

<sup>87</sup> CCPR, p. 3. See also Ombudsman, p. 3.

<sup>88</sup> Ombudsman, p. 5.

<sup>89</sup> HRW, p. 5.

<sup>90</sup> HRW, p. 4.

<sup>91</sup> AI, p. 7.

<sup>92</sup> CoE Commissioner, Report of his visit to BiH dated 20 February 2008, recommendations.

<sup>93</sup> The Informal UPR Coalition, Para 70.

<sup>94</sup> HRW, p. 4.

<sup>95</sup> Ombudsman, p. 3.

<sup>96</sup> The Informal UPR Coalition, Para 20.

<sup>97</sup> ICTJ, Para 17.

---