



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二届会议
2008年5月5日至16日，日内瓦

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议
附件第15(C)段编写的材料概述

乌克兰*

本报告为十一个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告采用的是人权理事会通过的一般准则的结构。其中不含人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。某些具体问题如资料不全或重点不突出，可能是由于利益攸关方未提供有关材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。第一轮审议周期为四年，本报告所载资料主要涉及2004年1月1日之后的情况。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。

一、背景和框架

A. 国际义务范围

1. 大赦国际提到，乌克兰尚未批准《国际刑事法院罗马规约》和《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》²。

B. 宪法和法律框架

2. 乌克兰议会人权专员告，1996年通过的《乌克兰宪法》宣告，人人自由且平等地享有尊严和权利，人权和自由不受剥夺和侵犯³。乌克兰议会人权专员指出，总统于2006年批准了《按照欧洲标准在乌克兰改善司法和确保公平审判规划令》以及《建立乌克兰免费法律协助体系规划令》，但两项法令的规定都没有落实⁴。

C. 体制和人权结构

3. 乌克兰议会人权专员称，其职位具有典型的监察员特点，因为是由议会秘密投票选举产生的，从而确保其独立于国家权力的各个分支之外⁵。乌克兰赫尔辛基人权联盟指出，监察员秘书处不登记收到的全部申诉，对于这些申诉信的处理也没有有效的监督。大部分写给监察员的申诉都自动转交申诉所涉的机构⁶。顿涅茨克纪念会称，监察员秘书处收到的控诉刑事机构工作人员不法行为的大量来信都只是转交该机构和/或检察官办公室⁷。乌克兰赫尔辛基人权联盟指出，由于上述原因，监察员维护人权的作用很小⁸。顿涅茨克纪念会强调，对刑事机构缺乏公共监督，监察员不能进行有效和切实监控⁹。大赦国际指出，2006年3月，议会人权专员作为地区党的代表当选议员并继续留任监察员一职，违反了监察员法，严重损害了监察员职位的信誉和效力。她于2007年1月再次当选监察员后才辞去在议会的职务¹⁰。

二、实际增进和保护人权的情况

A. 与人权机制的合作

4. 乌克兰赫尔辛基人权联盟表示，联合国条约机构对乌政府的大量建议都没有落实。没有一个国家机构负责保证就这些建议采取行动，也没有一项法律规定

落实这些建议的具体行动计划¹¹。乌克兰议会人权专员通报，她积极参与乌克兰对条约机构提交报告的工作，并就落实条约机构建议提出关键性意见和建议¹²。

B. 履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

5. 乌克兰赫尔辛基人权联盟通报，除了法律规定“男女平等享有权利和机会”外，没有任何法令载有直接或间接歧视的定义，也没有保护人们不受歧视的机制。因此，没有一项法院判决是直接惩罚歧视行为的¹³。乌克兰赫尔辛基人权联盟报告，基于各种原因的歧视相当普遍。人们最容易遭受歧视的原因包括种族出身、性别、健康状况、性取向和年龄。乌克兰赫尔辛基人权联盟指出，由于缺乏有效的保护机制，惩罚歧视行为很困难，因此歧视事件不断增加¹⁴。

6. 人权观察社指出，虽然乌克兰通过了旨在确保男女平等就业的法律，但该组织的研究认为妇女在获得就业机会上与男子并不平等，原因是公共和私营机构对女性存在歧视态度，包括在招聘做法中存在歧视。用人单位在招聘广告中通常明确表示男子优先，在整个招聘工作中还存在年龄歧视，对女性应聘者的外表也存在歧视。人权观察社还告，男子占据高级政府和管理职位的人数远远超过其人口比例，从事同种工作的报酬也超过妇女。妇女往往被迫从事低收入和无规范的非正规工作，在失业人口中所占比例超过其人口比例¹⁵。

7. 大赦国际报告，居住在乌克兰的寻求庇护者和外国人常常受到政府工作人员的种族主义攻击，容易受到警察的种族歧视对待，包括过于频繁的身份证件检查。政府没有种族主义案件的统计数字，大多数种族主义袭击行为被警方归到“流氓行为”一类。大赦国际强调指出，《刑法》关于种族主义动机罪行的第 161 条有缺陷，因为只适用于受害的乌克兰公民¹⁶。乌克兰赫尔辛基人权联盟还指出，针对非洲人、亚洲人和高加索人的暴力行为报告日益频繁。这些人群表示，执法官员常常无视甚至支持针对他们的暴行。他们在工作、租房和受教育方面特别受到歧视¹⁷。欧洲委员会人权专员报告，乌克兰的反犹倾向令人担忧，反犹主义扩散有现实的风险¹⁸。大赦国际建议乌政府审查种族主义罪行法律，确保执法官员、检察官和法官在涉及种族主义罪行的执法工作中充分理解此类罪行的性质¹⁹。欧洲委

员会人权专员建议乌政府加紧努力，大力打击种族主义、仇外行为和反犹行为，提供法律保障，使难民不因种族、宗教或出身国家遭受歧视²⁰。

8. 人权观察社强调指出，虽然乌克兰法律明令禁止医疗机构以艾滋病为由拒绝向艾滋病毒/艾滋病患者提供医疗救助，但医疗工作者常常歧视艾滋病毒/艾滋病患者和高危人群。人权观察社的研究表明，静脉吸毒者和艾滋病毒/艾滋病患者被拒绝实施医疗急救，在其艾滋病患者身份暴露后就被赶出医院，或者被医生拒绝而得不到足够的治疗。歧视和耻辱常常使许多艾滋病毒/艾滋病患者根本得不到医疗和其他艾滋病相关服务²¹。人权观察社还报告，警察常常干涉预防艾滋病材料和服务的提供，包括吸毒者获得合法的更换针头服务，直接违反了乌克兰政策。人权观察社称，警方为了完成抓人指标，把吸毒者作为最现成的逮捕或虐待对象²²。

9. 乌克兰赫尔辛基人权联盟坚持认为，公众对罗姆人的态度仍然是负面的，对他们的偏见流传之广超过对任何其他少数民族。罗姆人在几乎所有领域受到经常和整体歧视，包括获得个人证件、教育、住房、医疗、就业和社会服务。乌克兰赫尔辛基人权联盟称，与其他少数民族群相比，罗姆人的平均失业水平最高，生活条件最差。罗姆儿童入学率一直很低²³。欧洲委员会人权专员建议乌克兰制订确保罗姆人融入社会的方案，主要办法是扶持小型经营活动，在受教育和享受基础设施方面提供支助²⁴。

10. “我们的世界男女同性恋者中心”称，2007年3月的调查结果显示最近五年来乌克兰社会中的同性恋现象在增加²⁵。同性恋者在工作场所和遇到执法机构时常常碰到困难。在后一种情况下，他们常常面临偏见，承受心理压力，并受到警察的威胁和勒索²⁶。欧洲委员会人权专员建议乌克兰确保反歧视法律明确包括男女同性恋、双性恋和变性者人群；增进对个人权利的宽容和意识；开展对男女同性恋、双性恋和变性者人群的社会支助国家方案，加强公务员有关该领域的教育²⁷。

2. 生命权、人身自由和安全权

11. 哈尔科夫人权团体强调，《刑法》第127条所载“酷刑”的定义没有充分体现《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》（《禁止酷刑公约》）第1条的全部内容，特别是关于歧视的内容。第127条第3款和第4款只涉及“执法官员”，而排除了其他国家工作人员。此外，该条把“酷刑”定义

为“暴力行为”，比《禁止酷刑公约》的范围窄，后者规定酷刑为“蓄意使……遭受剧烈疼痛或痛苦的任何行为”²⁸。

12. 大赦国际称继续收到个人在被警察拘押期间遭受酷刑和虐待的报告²⁹。欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会报告，在 2005 年访问期间，代表团收到大量执法官员蓄意对被拘押者(包括青少年)人身施加酷刑的指控，特别是在区县警察局初审期间，目的是逼被拘押者供认其被据以逮捕的罪案或其他未破案件。欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会报告，指控的虐待形式主要有拳打脚踢和用棍棒殴打。还有人控诉被扇耳光、反上手铐、鞭打或用棒球球棒殴打³⁰。乌克兰就这些指控向欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会作出了答复³¹。

13. 哈尔科夫人权团体报告，防止酷刑和虐待现存的问题是：缺乏统一一致的国家政策，国家机构间协调不力，专业知识和实践技能不足。没有虐待事件规模的官方资料³²。乌克兰议会人权专员说，国家预防机制(具有特殊地位的独立国家机构)一事仍在讨论之中³³。大赦国际建议乌克兰按照《禁止酷刑公约任择议定书》承担的义务采取步骤设立独立机构监督拘押场所³⁴。欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会建议最高层发出对酷刑和其他虐待形式“零容忍”的信号，定期向内政部职员传达³⁵。乌克兰对此建议作出了答复³⁶。欧洲委员会人权专员建议通过打击酷刑和虐待的综合政策解决警察施暴问题，包括采取适当的培训和监控措施³⁷。

14. 哈尔科夫人权团体指出，引渡和遣返领域的法律仍不完备，没有规定审查国家根据《禁止酷刑公约》第 3 条应加以考虑的任何因素。引渡决定完全属于总检察长的职权范围，总检察长秘密做出决定，不经任何程序。对于外国提出引渡要求的当事人，法律没有规定向其通报所做决定及其理由的义务³⁸。

15. 哈尔科夫人权团体称，不经法院批准抓人是惯例，根据法院命令实施拘捕才是例外。哈尔科夫人权团体报告，执法官员认为在 72 小时内他们拘押人员的权利完全不受限制；法官不要求执法官员证明本应可以在更短时间内将有关人员送至法官；警察可以延长拘留，增加了酷刑和虐待情况。哈尔科夫人权团体还说，除非作出正式拘留决定，否则嫌犯不被视为拘押。他们的拘留身份不明确，

直到官方完成拘留手续为止。哈尔科夫人权团体还提到，法律只规定了审前调查的最长拘留期限³⁹。

16. 关于监狱条件，顿涅茨克纪念会报告，近年来被定罪囚犯的关押条件逐步改善⁴⁰。但是，哈尔科夫人权团体称，拘留所和监狱的条件还是很差。过度拥挤的问题部分与还押拘留机构的资金状况有关。哈尔科夫人权团体建议将保释放为减少审前拘押人数的一个有效措施⁴¹。顿涅茨克纪念会指出，乌克兰使用还押拘留作为预防措施超过了正常限度。被控犯有不是特别严重罪行的人常常被采取这一措施，送到还押候审监狱，以方便调查人员⁴²。哈尔科夫人权团体称，乌克兰法律没有规定被拘押者有权获得定期审查拘留原因的重要保障⁴³。顿涅茨克纪念会报告，越来越多的还押候审犯人和被定罪犯人就执行判决署机构的条件和所受虐待向欧洲人权法院提出申诉⁴⁴。

17. 大赦国际强调指出，在乌克兰这样的结核病高发国家，审前拘留条件恶劣和拥挤造成被拘押者中染病率很高。大赦国际忆及，2007年监察员乌克兰20个还押候审监狱中被拘押者的死亡数字表示关注。大赦国际还引用监察员办公室收集的数据称，从2004年到2007年，在还押候审监狱中每年都有130至135名被拘押者死亡，其中大多数是由于医疗服务不足所致，包括未能及时诊断出肺结核等病的症状⁴⁵。欧洲委员会人权专员建议采取下述步骤：减少监狱人数；规定其他惩罚方式；改进青少年犯的拘押条件，确保他们有单独的关押场所；确保对所有囚犯进行结核病和艾滋病毒/艾滋病检查和正规治疗⁴⁶。

18. 大赦国际报告，《防止家庭暴力法》于2002年生效，但关注该法存在缺陷，打击家庭暴力效果不佳。该法含有“受害者行为”的概念，其定义为“家庭暴力受害者招致家庭暴力的行为”，被用来指责妇女自己招惹了暴力，使肇事者逃脱诉讼，助长了有罪不罚。2007年2月，该法的一项修正法案提交议会，但尚未通过。虽然草案避开了“受害者行为”的概念，但大赦国际仍然关注其关于向家庭暴力受害者提供充足的短期和长期替代住所的规定还不够⁴⁷。欧洲委员会人权专员建议乌政府加强已通过的打击家庭暴力的措施，鼓励为被殴打妇女提供住所，在警察和司法人员中开展性别教育。欧洲委员会人权专员还建议乌政府执行禁止暴力侵害儿童、从事儿童色情和剥削儿童的法律，采取措施解决街头流浪儿现象蔓延问题⁴⁸。

19. 哈尔科夫人权团体引用总检察长办公室的资料报告说, *dedovschina* 案(针对部队新兵的暴力)仍然很多。根据总检察长办公室的资料, 在 2003 年头三个月, 乌克兰全国军队中有 73 人因所谓的“违反法定关系”而受伤, 其中 50 人是因受骚扰和殴打所致⁴⁹。

20. 乌克兰议会人权专员指出, 乌克兰仍存在贩卖人口问题。2004 年, 议会批准了《巴勒莫公约》及其议定书⁵⁰。欧洲委员会人权专员建议乌政府进一步推动打击贩卖人口政策, 开展宣传活动, 向受害者提供充分保护, 确保人贩子被起诉, 并解决执法机构的腐败问题⁵¹。

21. 乌克兰议会人权专员称, 贩运儿童的一条途径是跨国收养。对此, 乌克兰议会人权专员称国家法律存在缺陷, 认为被国外收养的乌克兰儿童的权利受到侵犯。鉴此, 她向总统提交了报告, 建议改进乌克兰的儿童收养程序, 与收养乌克兰儿童的国家拟订和签署双边协定, 确保对其教育情况进行适当的监督, 并保证受害者能返回乌克兰⁵²。

3. 司法和法治

22. 乌克兰议会人权专员强调, 2007 年 1 月 12 日, 《刑事诉讼法》、《民事诉讼法》以及《行政诉讼法》的法律修正案被提交议会, 旨在加强法院中的人权保护。然而仍有若干问题尚待解决: 完备解决个人与当局之间诉讼和行政法庭网络; 建立青少年司法体系; 通过修订的《刑事诉讼法》以及律师法和法律援助法⁵³。

23. 大赦国际注意到, 乌克兰对刑事司法体系进行了修改, 以便与《欧洲人权公约》相符, 但是该体系仍保留了许多苏联刑事司法制度的镇压特点⁵⁴。乌克兰赫尔辛基人权联盟指出, 经济法院审理争端时采用不符合民事法律诉讼当代潮流的规则。它进一步指出, 对行政违法行为案件的审理普遍违反若干获得公平审判权利的标准, 辩护权受到无数的限制, 对上诉法院的裁决无法再上诉⁵⁵。乌克兰议会人权专员指出, 欧洲人权法院对乌克兰的裁决表明乌克兰司法形势非常严重, 其 90% 的裁决涉及违反公开审判的权利⁵⁶。

24. 乌克兰赫尔辛基人权联盟表示, 法官选拔程序不透明, 鼓励了滥用职权行为, 助长了法官对参与选拔官员的依赖。乌克兰赫尔辛基人权联盟称, 法官受到当局和利益相关方的压力是常事。施加影响的方式多种多样, 从写信、打电话

到拜访法官和院长，乃至公开批评法院判决。法律不禁止各方与法官之间在诉讼之外的这种关系⁵⁷。

25. 关于司法，欧洲委员会人权专员建议乌政府解决侵入司法、警察以及监狱体系的腐败问题；完成司法改革，保证其根据欧洲标准完全独立、公正和有效；建立青少年司法体系；增强法官的独立性，增加工资，采取措施防止不正当的影响和施压；审查法官选拔和任命制度，强调候选者的人品、实际能力和人权知识⁵⁸。

26. 顿涅茨克纪念会强调刑事机构的公共监督需要彻底改革，包括修订《监督委员会条例》、《刑法》相关规范以及“军事组织和国家执法机构接受公民民主监督法”⁵⁹。顿涅茨克纪念会称，避开独立调查的努力表明有人企图严格控制消息，不让客观反映体系现状和现行趋势的情况披露出来⁶⁰。哈尔科夫人权团体指出，囚犯的抗议行动日益频繁，而对这些事件的调查结果尚未公布⁶¹。

27. 哈尔科夫人权团体报告，遭受酷刑和其他形式虐待的指控总是得不到有效的调查。法官、检察官和调查人员面对执法机构送来的被拘押者，几乎不理睬他们提出的受到酷刑的正式指控，也更不要说主动了解有关情况了。国家执法工作人员因使用酷刑而被定罪的情况非常少见。哈尔科夫人权团体又说，对于定罪案件，法院判决的惩罚也不符合罪行的严重程度，定罪后常常判处有期徒刑⁶²。从检查和治疗受害者的机构处获得文件常常是不可能的。哈尔科夫人权团体还说，检察官办公室根本不设法保证提出酷刑指控者的安全⁶³。关于刑罚执行署的用人政策，顿涅茨克纪念会坚持认为，腐败案件相当多，基本上没有处理，该署领导人也没有明确表示立场，这些都表明该署存在严重的用人问题⁶⁴。

28. 大赦国际指出，由于对执法官员的酷刑和虐待指控没有独立、公正和有效的调查和起诉，造成有罪不罚现象，部分原因在于检察官的作用。检察官自身的性质决定了他既不独立也不公正。此外，通过刑事调查工作，检察官往往与警察建立了密切的个人关系，因此对有关申诉不愿追究⁶⁵。受害者发现很难向检察官提出申诉，申诉了也很难得到迅速、独立和公正的调查⁶⁶。大赦国际指出，乌克兰在 1995 年申请加入欧洲委员会时承诺改变检察官办公室的作用和职能，以便该机构符合欧洲委员会的标准，它注意到乌克兰尚未履行这一承诺⁶⁷。

29. 哈尔科夫人权团体强调指出，刑事诉讼中使用非自愿供词的做法仍然很普遍。在刑事诉讼中，直至今日仍没有判断供词是否为自愿作出的完备标准。哈尔科夫人权团体称，法律没有按照《禁止酷刑公约》的要求做出足够清楚的规定，确保通过酷刑取得的任何证词不得在任何诉讼中援引为证据⁶⁸。

30. 大赦国际提到，嫌犯和被关押者在接受审讯时常常不被告知会见律师或由律师代理的权利。乌克兰法律规定了获得法律协助的权利，但大赦国际关注法律关于个人何时应获得律师协助的规定不够清楚。《刑事诉讼法》列出了要求律师在场的特殊情况，如对未成年人和被拘押的残疾人，此外只有在被拘押者要求时才规定律师必须在场。大赦国际称许多被拘押者没有被恰当地告知自身的权利⁶⁹。大赦国际指出，警察审问时律师应始终在场，除非被拘押者放弃这一权利，所有讯问都应当准确记录下来，最好使用录音/录像设备。大赦国际还强调指出，酷刑受害者应当能获得纠正和充分补偿，包括赔偿和尽可能完全复原以及获得免遭报复的保护⁷⁰。

4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

31. “我们的世界男女同性恋者中心”称，乌克兰官方不承认同性结合。因此，同性恋同居者被剥夺异性配偶家庭所享有的可能和特权，如财产继承，子女监护以及不在刑事诉讼中做不利于至亲的证人等权利⁷¹。“我们的世界男女同性恋者中心”建议使同性恋者民事同居关系合法化，给予同性恋家庭以与异性配偶家庭相同的社会和经济权利⁷²。人权观察社称，卫生工作者往往披露艾滋病毒/艾滋病人的秘密资料，从而侵犯了他们的隐私权⁷³。

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由

32. 人权观察社报告，新闻记者和新闻机构的工作不受政府的直接干涉，但批评政府官员和其他要人的记者遭受威胁和人身攻击的问题仍然存在⁷⁴。乌克兰议会人权专员指出，自乌克兰独立以来，39名记者死于职业和公共活动⁷⁵。欧洲安全和合作组织新闻自由问题代表指出，Georgiy Gongadze 记者遇害案仍未破案⁷⁶。人权观察社强调，新闻自由活动人士对涉嫌策划 Gongadze 遇害案的前任政府高官没有受到任何起诉感到悲愤⁷⁷。

33. 欧洲安全与合作组织新闻自由问题代表指出，政治多元化尚未在乌克兰新闻媒体中普及，情况最差的领域是广播媒体特别是电视。虽然有全国性和地方的私营电视，但政府立场在大多数流行频道中一统天下，这也是观众覆盖面最广的一些频道。欧洲安全和合作组织新闻自由问题代表还指出，人们在法律领域仍有若干严重关切，特别是对新《民法》⁷⁸。乌克兰议会人权专员报告，寡头政治集团垄断媒体以及贿赂记者的趋势在恶化⁷⁹。

34. 关于结社自由，乌克兰赫尔辛基人权联盟指出，现行有关结社的法律主要是在 1990 年代初通过的，不能满足平民社会目前的需要。大量条款不符合《欧洲保护人权和基本自由公约》第 11 条以及《公民权利和政治权利国际公约》第二十二条的规定。乌克兰赫尔辛基人权联盟提到的主要问题有：社团登记受阻，申请非赢利身份也存在障碍，法律不许登记某些类别的组织⁸⁰。

35. 关于宗教自由，人权无国界组织指出，宗教团体之间的冲突来自它们竞相争取国家分配的以前没收的教会财产，并由于它们在公立学校宗教教育开展及其内容方面的竞争而更加激烈。人权无国界组织呼吁乌克兰制定明确的以前没收的教会财产的分配规则，并建议国家不向宗教教育提供资金，而由教会会众的无偿捐助提供，国立学校课程中的宗教内容要符合欧洲安全和合作组织“公立学校宗教信仰教育托莱多准则”⁸¹。

6. 社会保障权和适足生活水准权

36. 乌克兰议会人权专员把贫穷作为乌克兰违反人权的主要因素之一。近期家庭收入水平的提高没有带来乌克兰贫困人口数字的下降。2000 年，贫困人口占 26.4%，2006 年则占 28.1%。乌克兰议会人权专员称，在乌克兰，贫困主要表现为低社会标准，低社会保障，拖欠工资，失业和通货膨胀⁸²。

37. 关于健康权，人权观察社报告，艾滋病毒/艾滋病在乌克兰继续扩散。虽然乌克兰针对艾滋病毒/艾滋病采取了一些积极步骤，主要在法律和政策改革领域，但还必须做出更大努力打击违反人权行为，这是艾滋病毒/艾滋病泛滥的温床⁸³。乌克兰议会人权专员还对艾滋病毒/艾滋病情况加重表示重大关切。乌克兰的艾滋病毒/艾滋病数字在欧洲是最高的。乌克兰议会人权专员引用官方数据称，乌克兰登记的艾滋病毒携带者有 12 万。乌克兰议会人权专员强调指出，据医务工

作者称，艾滋病毒/艾滋病患者实际达到 38 万⁸⁴。人权观察社注意到一个积极步骤是 2007 年 12 月取消了对美沙酮的禁令。国际经验表明，美沙酮药物辅助疗法是预防艾滋病传染的一个关键因素。但是人权观察社又报告警察定期干预艾滋病毒预防材料和服务的提供，包括干预吸毒者获得合法更换针头服务⁸⁵。

38. 人权观察社注意到，乌克兰对拥有极少量毒品者处以严厉的刑事处罚。虽然乌克兰的犯罪率迅速下降，但吸毒者被抓捕的比例仍然很高。被拘押者中间至少有 20% 涉及与毒品有关的罪名。人权观察社称，受逮捕的风险加剧了艾滋病毒，因为它使艾滋病毒易感人群远离预防艾滋病服务⁸⁶。

39. 乌克兰议会人权专员提到，结核病形势堪忧。最近 15 年来，结核病例增加了 2.6 倍，死亡数字增加了 2.9 倍。2006 年，档案记载的各类结核病患者人数达到 514,850⁸⁷。

7. 移徙者、难民和寻求庇护者

40. 人权观察社强调指出，虽然近年来实行了多重改革，但乌克兰仍缺少一个明确的移民政策，也没有统一有效的移民机构。关押移民的大部分设施条件很差，会见律师、向第三方通报拘押以及被告知自身权利等基本权利总是被剥夺⁸⁸。大赦国际关注乌克兰当局没有遵守不驱回原则，没有规定全面和公平的难民地位裁决程序⁸⁹。人权观察社称，许多移民特别是车臣人仍然面临被送回可能遭受酷刑或虐待国家的危险⁹⁰。大赦国际报告，2006 年 2 月，来自第三国而在乌克兰寻求国际保护的 10 名寻求庇护者被强制送回第三国，因为该国发出了对寻求庇护者的引渡令。大赦国际强调说，它收到报告称其中一些被遣返的寻求庇护者在回到第三国后受到了酷刑和虐待⁹¹。大赦国际建议乌政府遵守其根据国际人权和难民法承担的不将个人送到其面临遭受人权暴行现实风险国家的义务，确保全体执法人员理解和遵守不驱回原则⁹²。

41. 人权观察社指出，需要保护的许多寻求庇护者因程序原因或由于移民官员没有评估来源国的形势而被拒绝给予难民地位⁹³。哈尔科夫人权团体称，这些人一般是被关押起来，中断了与外界的联系。由于这些人从法律上属于外国人，他们获得合格援助的机会非常有限。法律没有规定必须对这类案件提供律师⁹⁴。欧洲委员会人权专员向乌政府提出下述建议：颁布关于寻求庇护者的具体法律；确保

非政府组织工作人员向难民提供律师服务；把关押作为最后的选择；结束寻求庇护者在一段时期以后处于被法律遗忘的状态而无限期关押这种不能接受的情况⁹⁵。

42. 乌克兰议会人权专员认定，每年有 500 万到 700 万乌克兰人(包括季节工人)到国外短期或长期工作。乌克兰议会人权专员收到的申诉的处理情况证明，对乌克兰赴外劳工在国外权利的跟踪保护工作存在很大的问题⁹⁶。

8. 少数群体和土著人民

43. 无代表国家和人民组织提到，克里米亚鞑靼人主要居住在乌克兰克里米亚自治共和国，占克里米亚人口的 12%。无代表国家和人民组织注意到乌政府采取积极步骤便利克里米亚鞑靼人取得乌克兰国籍，并开展项目帮助克里米亚鞑靼人融入社会，但他们仍然受到歧视，特别是在代表权、获得承认以及土地权方面。最近克里米亚鞑靼人争取土地权的运动遭到克里米亚自治共和国警察的镇压。无代表国家和人民组织因此敦促有关各方恰当处理克里米亚鞑靼人的土地权问题，采取分配土地或对失去的土地提供恰当补偿的做法，并呼吁停止警察对示威行动的镇压⁹⁷。欧洲委员会人权专员 建议乌克兰颁布法律，使克里米亚鞑靼人能够融入社会，以及便利他们参与土地私有化进程⁹⁸。

三、成绩、最佳做法、挑战和制约因素

44. 哈尔科夫人权团体承认乌政府和司法机构开始理解酷刑问题的实际规模，表现出根治不法行为的政治意愿。到目前为止取得的进展中，给人以希望的信号是乌克兰 2006 年批准了《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》⁹⁹。

45. 同样，大赦国际注意到乌内政部近两年来采取了一些积极措施打击酷刑和虐待行为。2005 年建立了由内政部所属大学和地方人权团体参加的流动小组对拘押场所实行监督的制度。内政部还采取措施扩大使用保释，以缓和审前拘押中心人员拥挤的问题。2007 年 11 月，国家加强民主与法治委员会通过了《刑事司法制度改革方案草案》，提出了影响深远的改革建议，旨在实现刑事法律人性化，并以人权为基础重建整个体制。¹⁰⁰

四、国家重要优先事项、举措和承诺

不详。

五、能力建设与技术援助

不详。

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a non-governmental organization in consultative status with the Economic and Social Council.)

Civil Society

AI	Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom)*
DM	Donetsky Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine)
HRWF	Human Rights Without Frontiers, UPR submission, February 2008, Brussels (Belgium)
HRW	Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA)*
KHRG	Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine)
NMGLC	Nash Mir (Our World) Gay and Lesbian Center, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine)
UHHRU	Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine)
UNPO	Unrepresented Nations and Peoples Organization, UPR submission, February 2008, The Hague (Netherlands)

National Human Rights Institution

UPCHR	Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine)
-------	---

Regional intergovernmental organizations

CoE	Council of Europe, UPR submission, February 2008, consisting of <ul style="list-style-type: none">- Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities, Opinion on Ukraine, adopted on 1 March 2002, ACFC/INF/OP/I(2003)007- Report of Mr Alvaro Gil-Robles, Commissioner for Human Rights, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, CommDH(2007)15- Committee of Ministers, Resolution ResCMN(2003)5 adopted on the implementation of the Framework Convention for the Protection of National Minorities by Ukraine, 5 February 2003
-----	--

- Report to the Ukrainian Government on the visit to Ukraine carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), 9 – 21 October 2005, CPT/Inf (2007) 22
- Response of the Ukrainian Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Ukraine, 9-21 October 2005, CPT/Inf (2007) 23
- Letter from the Government of Ukraine to the Secretary General, 21 February 2006
- Letter from the Government of Ukraine to the Secretary General, 7 April 2006
- Table of pending cases against Ukraine
- European Social Charter fact sheet

OSCE RFOM Office of the Organization for Security and Co-operation in Europe Representative on Freedom of the Media, UPR submission, February 2008

² Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.2.

³ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5.

⁴ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.4.

⁵ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.1.

⁶ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.1.

⁷ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.2.

⁸ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.1.

⁹ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.2.

¹⁰ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.2. See also Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.1.

¹¹ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.1.

¹² Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.1-2.

¹³ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5.

¹⁴ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5

¹⁵ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.4.

¹⁶ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.4.

¹⁷ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5.

¹⁸ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.22.

¹⁹ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.5.

²⁰ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.53.

²¹ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.2.

²² Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.2-3.

²³ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5.

²⁴ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.52.

²⁵ Nash Mir (Our World) Gay and Lesbian Center, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.67.

²⁶ Nash Mir (Our World) Gay and Lesbian Center, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.82-83.

- ²⁷ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.54.
- ²⁸ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.1-2.
- ²⁹ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.2.
- ³⁰ CoE, Report to the Ukrainian Government on the visit to Ukraine carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), 9 – 21 October 2005, UPR submission, February 2008, para.15.
- ³¹ CoE, Response of the Ukrainian Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Ukraine, 9-21 October 2005, UPR submission, February 2008, p.4.
- ³² Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.1.
- ³³ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.4.
- ³⁴ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.5.
- ³⁵ CoE, Report to the Ukrainian Government on the visit to Ukraine carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT), 9 – 21 October 2005, UPR submission, February 2008, para.20.
- ³⁶ CoE, Response of the Ukrainian Government to the report of the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) on its visit to Ukraine, 9-21 October 2005, UPR submission, February 2008, p.4.
- ³⁷ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.52.
- ³⁸ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.3.
- ³⁹ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.4-5. See also Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.1.
- ⁴⁰ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.3.
- ⁴¹ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.5.
- ⁴² Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.3. See also Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.5.
- ⁴³ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.5.
- ⁴⁴ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.1.
- ⁴⁵ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.3-4.
- ⁴⁶ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.52.
- ⁴⁷ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.4.
- ⁴⁸ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.54.
- ⁴⁹ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.3.
- ⁵⁰ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.3.
- ⁵¹ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.54.
- ⁵² Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.3.
- ⁵³ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.4-5.
- ⁵⁴ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.1.
- ⁵⁵ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.2.

- ⁵⁶ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.4.
- ⁵⁷ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.2-3.
- ⁵⁸ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.51.
- ⁵⁹ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.2.
- ⁶⁰ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.3.
- ⁶¹ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine) Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.5.
- ⁶² Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.2.
- ⁶³ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.2.
- ⁶⁴ Donetsk Memorial, UPR submission, February 2008, Donetsk (Ukraine), p.2.
- ⁶⁵ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.1. See also Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.2.
- ⁶⁶ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.3.
- ⁶⁷ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.1.
- ⁶⁸ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.3.
- ⁶⁹ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.2.
- ⁷⁰ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.5.
- ⁷¹ Nash Mir (Our World) Gay and Lesbian Center, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.81.
- ⁷² Nash Mir (Our World) Gay and Lesbian Center, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.73.
- ⁷³ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.2.
- ⁷⁴ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3.
- ⁷⁵ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5. See also Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3.
- ⁷⁶ Office of the Organization for Security and Co-operation in Europe Representative on Freedom of the Media, UPR submission, February 2008, p.1. See also Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.4; Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5; CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.53.
- ⁷⁷ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3.
- ⁷⁸ Office of the Organization for Security and Co-operation in Europe Representative on Freedom of the Media, UPR submission, February 2008, p.1.
- ⁷⁹ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.5.
- ⁸⁰ Ukrainian Helsinki Human Rights Union, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.3-4.
- ⁸¹ Human Rights Without Frontiers, UPR submission, February 2008, Brussels (Belgium), p.1. See also CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.53.
- ⁸² Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.2.
- ⁸³ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.1.
- ⁸⁴ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.3-4.
- ⁸⁵ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.2.
- ⁸⁶ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3.
- ⁸⁷ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.4.
- ⁸⁸ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3.

- ⁸⁹ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.2.
- ⁹⁰ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3-4.
- ⁹¹ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.2.
- ⁹² Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.4-5.
- ⁹³ Human Rights Watch, UPR submission, February 2008, New York, NY (USA), p.3.
- ⁹⁴ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.3.
- ⁹⁵ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.53.
- ⁹⁶ Ukrainian Parliament Commissioner for Human Rights, UPR submission, February 2008, Kiev (Ukraine), p.2-3.
- ⁹⁷ Unrepresented Nations and Peoples Organization, UPR submission, February 2008, The Hague (Netherlands), p.1.
- ⁹⁸ CoE, Report by the Commissioner for Human Rights, Mr Thomas Hammarberg, on his visit to Ukraine, 10 – 17 December 2006, UPR submission, February 2008, p.53.
- ⁹⁹ Kharkiv Human Rights Group, UPR submission, February 2008, Kharkiv (Ukraine), p.1.
- ¹⁰⁰ Amnesty International, UPR submission, February 2008, London (United Kingdom), p.4.

-- -- -- -- --