



人权理事会
普遍定期审议工作组
第二十三届会议
2015年11月2日至13日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第5/1号决议附件第15段(c)和理事会第16/21号决议附件第5段汇编的材料概述

圣卢西亚*

本报告是5个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料¹的概述。报告根据人权理事会第17/119号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第16/21号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围²

1. 大赦国际回顾称，圣卢西亚在第一次普遍定期审期间接受了一些关于签署核心国际人权条约的建议，其中包括《公民权利和政治权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约》和《残疾人权利公约》。³ 大赦国际承认圣卢西亚于 2011 年签署了《公民权利和政治权利国际公约》和《残疾人权利公约》，但是注意到此后再无任何进展。⁴ 大赦国际建议圣卢西亚政府全面落实第一次普审期间接受的建议，批准《公民权利和政治权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约》和《残疾人权利公约》。⁵ 联署材料 2 (联署材料 2)⁶和联署材料 3 (JS3)⁷ 提出了类似的建议。此外联署材料 3 建议批准《公民权利和政治权利国际公约》和《消除对妇女一切形式歧视公约》的《任择议定书》以及《第三任择议定书》。大赦国际还注意到，圣卢西亚对要求签署《禁止酷刑公约》的建议没有明确表示立场，未采取步骤争取加入。⁸ 大赦国际建议圣卢西在批准《禁止酷刑公约》，争取人权高专办协助克服签署国际人权条约以及确保条约得到遵照实施方面遇到的任何阻碍西。⁹

2. 宪法和法律框架

2. 联署材料 3 报告称，圣卢西亚在第一次普审之后尽管接受了实施或修订任何涉及其加入的国际文书的国内法律的各项建议，但是并未做到。¹⁰ 这种行动十分必要，因为圣卢西亚是个二元国家，公民并不直接得到这些文书赋予的保护和补救，除非这些文书在国内得到落实。联署材料 3 建议政府将所有圣卢西亚加入的国际文书落实到国内立法之中，以便公民能够直接适用这些文书的规定。¹¹

3. 大赦国际指出，圣卢西亚在 2005 年开启了宪法改革的进程，2013 年 5 月，宪法改革委员会的报告连同一系列建议提交议会。改革进程尽管提出了加强性别平等和保护儿童的重要建议却没有坚持下去。¹²

4. 联署材料 3 欢迎圣卢西亚在 2012 年实施的《2006 年劳工法法案》抓住了劳工组织若干公约在不公平解雇、童工、性取向和工人权利方面的一些关切，但是遗憾地指出，《民法》一直未作修改，废除该国在前次审议期间同意废除的那些基于性别的歧视性条款。¹³ 联署材料 3 建议政府对《民法》进行检讨，废除基于性别的歧视性条款。¹⁴

5. 关于儿童权利，联署材料 3 认为现有立法没有充分涵盖《儿权公约》的原则和规定，必须落实到国内法，应对歧视非婚生儿童、少年司法和体罚等问题。¹⁵ 联署材料 3 建议政府制定国内立法，将《儿权公约》的所有原则全部纳入其中。¹⁶

3. 体制和人权基础设施及政策措施

6. 联署材料 2 赞扬圣卢西亚政府在缺乏财政和技术资源的情况下还是致力于普遍增进人权的工作。联署材料 2 举例谈及诸如此类的承诺：《宪法》载有保护所有人免遭酷刑和其他残忍、非人道或有辱人格的待遇或处罚的条款；该国保持有议会专员和监察员办公室；以及圣卢西亚《刑法》谴责侵害任何人的暴力。但是，联署材料 2 认为，圣卢西亚仍然有大量机会更好地保护其人民，包括废除死刑等。¹⁷

7. 联署材料 2 指出，第一次普审期间，政府曾表示保证提高和培养人权意识，但是此后并无大的作为。

8. 联署材料 2 还指出，虽然圣卢西亚接受了考虑建立国家预防机制的建议，但是一直毫无作为。¹⁸

9. 联署材料 3 回顾称，圣卢西亚没有接受提出来的关于建立国家人权机构的许多建议。¹⁹ 政府对其立场作出解释，表示现有的监察员办公室保护了公民的基本权利。此外，政府还保证加强运作能力非常有限的监察员办公室，但是一直未采取任何步骤履行这一承诺。²⁰ 联署材料 3 建议政府依照《巴黎原则》建立一个独立的国家人权机构。²¹

10. 联署材料 3 称，2012 年 9 月，内阁批准了国家行动儿童保护委员会（儿保委），责成其担任儿童保护事务方面的咨询机构，并协调《儿权公约》的实施，报告实施情况。联署材料 3 补充指出，儿保委是根据儿童权利委员会 2011 年向圣卢西亚提出的一项建议建立的，期间尚未启动其任务或采取任何具体步骤执行任务。²²

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

11. 联署材料 3 称，宪法改革委员会就妇女歧视问题建议在国法中落实《消除对妇女一切形式歧视公约》的条款规定，并补充性地纳入《宪法》。²³ 联署材料 3 建议政府将宪法改革委员会关于落实《消除对妇女一切形式歧视公约》问题的建议纳入国内法并补充性地列入《宪法》。²⁴

12. 联署材料 3 报告称，性别关系司是国家推进性别平等问题的机制，其人员配备严重不足。工作人员包括司长、两名技术专员、一名研究专员和一名司机。联署材料 3 建议圣卢西亚增加性别事务司的工作人员，以提高其效率水平。²⁵

13. 联署材料 3 回顾称，圣卢西亚政府不接受双方自愿的同性成人之间的两相情愿的关系区去刑罪化的建议，将这个问题推迟到宪法改革委员会当时尚未完成的报告之后。²⁶ 这份报告审议了双方自愿的同性成人之间的性行为的去刑罪化的问题，未提出具体建议。此外，报告也未考虑给予这种性取向任何宪法保护的建议，但建议基于性取向的歧视问题在另外的立法之下加以处理。²⁷

14. 联署材料 3 又指出，性取向作为保护的依据通过 2012 年执行的《劳动法法令》（2006）首次进入法典。该法规定雇主根据性取向解雇雇员或对雇员采取纪律行动

属于非法。联署材料 3 认为这是自该法令规定的诸如防备性骚扰、排斥性取向不同的人员的其他保护措施以来的一项显著而有限的成就。²⁸

15. 联署材料 3 遗憾地指出，尽管接受了普审组报告第 89.97 段建议，²⁹ 但是仍然存在对某些人员因其性取向或性认同而施以暴力的行为。此外，捍卫彩虹族人员权利的人士往往遭到言语攻击。³⁰

16. 联署材料 3 建议政府提高公众对不歧视彩虹族人员问题的认识，将性取向列入学校卫生和家庭生活教育课的课程之中；迅速落实宪法改革委员会的建议，制定规定明确的法律，应对基于性取向的歧视；不将同性双方自愿的关系列为刑事罪；并对暴力侵害彩虹族人员的一切指控立即进行调查。³¹ 大赦国际建议圣卢西亚废除一切禁止和惩处双方自愿的成人之间的同性性关系的法律规定；³² 并与代表彩虹族人员能力实施人权教育和反对歧视提高觉悟方案的民间社会组织接触联系。³³

2. 生命权、人身自由和安全权

17. 联署材料 2 喜见圣卢西亚实际上废除了死刑，自 1955 年以来没有报告过一起死刑的执行。³⁴ 但是，大赦国际报告称，上一次据称判处的死刑是在 2011 年，后来被改为无期徒刑。截至 2014 年年底，圣卢西亚的死囚牢房没有死刑犯。³⁵

18. 联署材料 2 对一些政界人士开始发表声明呼吁结束实际废除死刑的做法以应对犯罪率上升的局面表示关切。³⁶ 大赦国际指出，备受瞩目的政治家发表声明会引导人们认为死刑具有震慑作用，大赦国际回顾指出以往并没有令人信服的证据支持这种观点。相反，有大批措施政府可以采取，保护居民免遭犯罪和暴力侵害，诸如加强警察和司法部门的力量和资源。大赦国际认为，自上次对圣卢西亚进行普审以来，该国当局在引起人们注意死刑固有的人权问题方面没有展现政治领导力，没有推动废除死刑。³⁷

19. 联署材料 2 指出，如果取消暂停，就无法预测会如何运用死刑。对联署材料 2 来说，目前不清楚的问题是，刑事司法系统是否会依照所有最低限度国际安全保障规定向那些所犯罪行可处死刑的被告提供一种程序，旨在防止任意剥夺生命、酷刑以及为获取定罪依据而胁迫被告和证人的做法。³⁸

20. 联署材料 2 回顾称，政府已注意到普审提出的宣布正式暂停或废除死刑的所有建议。³⁹ 政府采取这种立场的理由是圣卢西亚居民的意见是不赞成废除死刑。⁴⁰

21. 联署材料 2 指出，圣卢西亚对每一项联合国大会禁止死刑的暂停决议，包括 2014 年通过的那项决议都投了反对票，反映了该国对死刑的立场。圣卢西亚对每一项决议都提交了正式签署的一份声明与之无关的普通照会。⁴¹

22. 联署材料 2 认为，鉴于公众支持死刑是圣卢西亚规定正式暂停死刑的主要障碍，政府只应该开展一场有关人权及取代死刑的其他办法的公众教育运动，推动该国更加接近于完全废除死刑。⁴² 联署材料 2 鼓励参加对圣卢西亚普审的各国代表团向该国采取了哪些步骤改变公众对死刑的意见，以争取促进完全废除。⁴³ 联署材料 2 建议圣卢西亚政府规定在全国暂停死刑，立即停止一切判决和行刑，以争取完全废

除。⁴⁴ 大赦国际提出了类似的建议，并且还建议圣卢西亚支持呼吁各国和国际废除死刑，包括投票赞成未来的联合国关于暂停适用死刑的各项决议。⁴⁵

23. 联署材料 2 提到各种报告和新闻媒体指出犯罪是圣卢西亚的一个突出问题。2012 年，圣卢西亚的凶杀案率为 10 万分之 21.6。⁴⁶

24. 联署材料 1 指出，自 2010 年以来，鉴于岛上凶杀案数量增加，执法部门已日渐成为圣卢西亚的重点部门。⁴⁷ 对此政府在当年成立了景物人员特别行动队。⁴⁸ 联署材料还指出，谣传警方有一张打击名单，名单上的人被枪杀，截至 2011 年 11 月警方枪杀了 12 个人。⁴⁹ 还有谣言称，这些被杀的人当时甚至对上来的警员都没有构成直接的威胁。⁵⁰ 因此，2013 年 8 月，一个来自本半球的政府提及严重侵犯人权的各种指控，暂停了对圣卢西亚警察一切形式的援助。⁵¹ 随后在 2014 年 8 月，该国政府要求加勒比共同体犯罪与治安问题执行机构对杀人事件进行调查。⁵² 调查报告完成并提交给总理，但是压了几个月没有发表，截至联署材料 1 提交的这一刻还是没有公布。⁵³

25. 联署材料 1 又指出，2015 年 3 月，安东尼总理透露说，报告证实打击名单的存在，审查的所有枪击事件都是警方为使自己的行动合法化而上演的“假遭遇”。安东尼总理接着又说，报告表明圣卢西亚的犯罪问题是贪腐的政客和政府官员、商人和警务人员造成的。他还表示，调查人员报告说，有些高级官员在调查过程中不予配合。⁵⁴ 政府决定不向公众发表这份报告，但决定呈送检察院处理。联署材料 1 认为，困难的问题是这些案件中有许多已经由法院审理，裁定不存在司法责任问题。⁵⁵

26. 联署材料 3 认为有必要设立一个独立机构，负责进行监督，调查公民对警员的投诉。联署材料 3 遗憾地指出，2013 年 11 月通过的《投诉警察法案》保留了警务人员作为审理和裁决公民投诉案的部分单位。⁵⁶ 联署材料 3 建议政府确保审理和裁决投诉警察案的机构的独立性，不包含任何警务人员。⁵⁷

27. 联署材料 3 注意到，圣卢西亚没有采取任何行动处理已接受的有关改革的建议，⁵⁸ 以便更好地打击性别和家庭暴力，允许起诉施暴者提起公诉而不必由受害人提出投诉。联署材料 3 认为圣卢西亚必须纳入允许国家独立起诉施暴者，因为家庭暴力反复发生，以致受害人往往太害怕或太依赖施暴者而不提出这种投诉。联署材料 3 回顾称，对 2015 年 2 月的一起一名男性极端残暴侵害其女伴的案件，检察院发出强烈声明，呼吁修改法律，便利国家对家庭暴力和性暴力问题进行干预和独立起诉。⁵⁹ 联署材料 3 建议圣卢西亚落实检察院的建议，通过法律容许起诉家庭暴力作案人，而不必由受害人提出投诉。⁶⁰

28. 联署材料 3 报告指出，警方内部的弱势人员问题组协助调查和管控一切家庭暴力以及虐待和忽视儿童案。但是有各种障碍削弱了这个组的工作，包括组员周转率高，接待受害人的建筑结构缺乏必要的私密性，以及弱势人员问题组的苏联缺乏有针对性的专业化培训。⁶¹ 联署材料 3 建议政府加强警方的弱势人员问题组，向警务人员提供专业化培训，将训练有素的人员保留在组内；改进工作人员接待家庭暴力和性暴力受害人区域的隐私设置。⁶²

29. 联署材料 3 需要一个行之有效的集中式数据寄存器,内存有关家庭暴力性暴力投诉和起诉情况的汇编资料。寄存器非常重要,政府因此而能够特意努力制定适当而有针对性的政策,争取实现必要的变革。⁶³ 联署材料 3 建议政府争取技术支持,建立集中式数据寄存器,保存性别事务司内部有关家庭暴力和性暴力投诉和起诉情况的资料。⁶⁴

30. 联署材料 3 回顾称,在第一次普审期间,当问及如何处理卖淫与旅游业之间的联系时,政府指出,卖淫是不合法的,政府不宽容这种活动。联署材料 3 告知称,当局并不积极禁止人们从事妓女或性工作的工作,但是,当她们受到盘剥、虐待或面临风险时,由于卖淫是非法的,她们害怕寻求法律保护,甚或害怕求医。联署材料 3 认为,性工作者受到各种这样的虐待和忽视,政府对这个问题故意视而不见。⁶⁵ 联署材料 3 建议政府解决卖淫与旅游业的联系问题,确保那些剥削妓女的人受到惩处。⁶⁶

31. 联署材料 3 报告称,自 1980 年以来,非政府组织厄普顿花园女童中心为受虐、弱势和被忽视的 12 至 17 岁女童提供日托式康复服务。中心为若干重要方面的培训创造便利,包括技术和职业技能、比较迟缓女童的辅导学习以及各种行为校正课程。中心经历过挑战,因为女童们每天都要回到弱势家庭的社区,有些女童还没能够完全康复就中途退出。联署材料 3 指出,中心主任深信绝对需要部分寄宿,确保比较弱势的女童能够在整个培训期间在中心居住。这需要政府的财政援助和配备人员支持。⁶⁷ 联署材料 3 建议政府拨款,支持厄普顿花园女童中心工作人员建立女童部分寄宿部,并采取一切必要的法律和政策促进这项服务。⁶⁸

32. 联署材料 3 遗憾地指出,圣卢西亚遇到过儿童自杀突然飙升的情况,2013-2014 年期间空前的有四个案例记录在案。联署材料 3 促请政府调查这些自杀案的根源和模式,立即采取防范措施,阻断这种行为。⁶⁹

33. 制止一切体罚儿童的行为全球倡议(全球倡议)提醒指出,在对圣卢西亚的第一次审议期间,有一些该国政府不赞成的禁止体罚建议。政府注意到这些建议,表示圣卢西亚承认需要采取别的管教形式,取代体罚,但是修订允许使用体罚的立法仍然是一项艰巨的挑战,因为体罚深深扎根在该国的传统和文化之中。⁷⁰ 全球倡议还指出,从 2014 年儿童权利委员会对圣卢西亚的审议看来,圣卢西亚似乎开展过一次废除体罚问题全国磋商,但是并没有任何争取在法律上禁止体罚的举动。⁷¹

34. 全球倡议进一步回顾称,体罚儿童在圣卢西亚作为一种犯罪是非法的,但是在家里、在替代性托儿设施、日托、学校和惩戒机构里是不加禁止的。⁷² 全球倡议表示,作为改革该区域儿童法律的倡议的部分内容,东加勒比国家组织(东加组织)分发了一些法律草案,请成员国,包括圣卢西亚审议。原来草拟的案文没有明文禁止体罚,但是提供了审查国家立法的动力,并制定确实禁止体罚的新法律。⁷³

35. 全球倡议希望对圣卢西亚进行第二次普审期间,各代表团会提出这个问题,并关切地注意体罚儿童的合法性问题。全球倡议请各代表团提出具体建议,要求圣卢西亚政府禁止包括家庭在内的一切环境中体罚儿童的行为,废除 1972 年《儿童和青年人法令》规定的实施合理惩罚的权利。⁷⁴

36. 联署材料 1 注意到，泛美卫生/世卫组织在加勒比开展的研究工作一再报导加勒比青年人中间与肉体、精神和性虐待有关的“创伤”程度很高。一份报告的记录表明，60%的加勒比青年人报告说他们经历的第一次性活动是非自愿的。肉体虐待十分普遍，法律允许体罚。欺凌也十分普遍，对男性同性恋的厌恶恐惧尤其严重。⁷⁵

37. 联署材料 3 认为需要一个行之有效的集中式数据寄存器，保存政府的人类事务部司内部有关儿童和少年关切的问题及投诉情况的汇编资料。联署材料 3 指出，这种寄存器非常重要，政府因此而能够特意争取制定适当而有针对性的政策，以实现必要的变革。⁷⁶ 联署材料 3 建议圣卢西亚寻求技术支持，建立一个集中式数据寄存器，其中记载有儿童和少年遭受暴力侵害、投诉及人类事务司内部的问题等情况。⁷⁷

3. 司法和法治

38. 联署材料 2 指出，司法系统存在各种问题，包括办案负担沉重、证人保护不足、陪审团问题、犯罪率高、法医力量薄弱、犯罪实验室处理证据延误、对被告精神健康缺乏评估、以及法律代理不足等。此外还指出上述这些因素一个或几个就很容易会导致误判。⁷⁸

39. 联署材料 1 指出，继续奉行立足严格实行监禁的禁毒政策大大促使在囚犯人增加。⁷⁹ 自 1999 年以来，审前拘留人员占在囚犯人的比例稳步上升，从那年的 28.4% 上升到 2010 年的 45.2%。⁸⁰ 波尔多惩教所 2003 年启用，设定容纳 500 名囚犯，截至 2014 年 7 月 31 日在押人员达 634 人，其中约 369 人（占 58.2%）属于发回重审。⁸¹

40. 联署材料 1 建议政府立即启动第二个刑事法院对现有还押重审人员和刑事犯进行复审，减少波尔多惩教所的在押囚犯，并增加司法部门预算，解决增加司法服务造成的费用增加问题。⁸²

4. 公共和政治生活参与权

41. 联署材料 3 建议政府依照《消除对妇女一切形式歧视公约》第四条第 1 款的规定采取临时特别措施提高妇女对公共生活，即司法、立法和行政活动的参与度。⁸³

5. 健康权

42. 联署材料 3 认为将同性成人双方自愿的性行为定为刑事罪，有碍必要的求医，彩虹族人员遭受歧视和侮辱的程度仍然高得令人无法接受。⁸⁴ 联署材料 3 建议政府在卫生设施和报告程序方面实行非歧视政策，惩处普遍歧视彩虹族人员的卫生工作者。⁸⁵

43. 联署材料 1 告知称，《禁毒法》没有提到治疗、教育、安置和重返社会是替代监禁的办法，⁸⁶ 减少毒品需求的工作首先在于在学生中间开展“就是说不”的运动以及由卫生部运作的独一无二立足消除毒瘾的戒毒方案。⁸⁷ 联署材料 1 还补充指出，现行的毒品管制模式的主要目标是阻止和限制毒品使用。但是，刑法并未震

慑住使用，而毒品的使用确实破坏了健康，扩大了有组织犯罪团伙的力量和影响面，增加了产生腐败的风险，助长暴力。⁸⁸

44. 联署材料 1 进一步指出，采用刑法对付毒品使用，对个人有很大而且消极的影响。⁸⁹ 联署材料 1 认为需要全面干预反毒品斗争，包括改革立法，为制订减少社区和监狱中毒品需求方案并建立治疗中心提供支持，培训在这种中心工作的工作人员，并发展形成刑事司法机构和治疗中心之间有效合作的机制。⁹⁰

45. 联署材料 1 也注意到健康权和获得医用大麻的机会十分有限。⁹¹

6. 受教育权

46. 联署材料 3 表示有必要恢复职业学校和中等学校内设的培训课程，以便利学习能力不同的年轻人，为他们提供一种替代主流教育的渠道。这可能会减少辍学儿童的数量，特别是男童。联署材料 3 还补充指出，男生辍学具体地说仍然是该国的一大挑战。⁹² 联署材料 3 建议圣卢西亚完全恢复中等学校的职业和技术培训，为能力和天赋不同的学生提供另类学习办法。⁹³

7. 残疾人

47. 联署材料 3 报告说该国有三家由非政府组织办的残疾儿童日托中心。两家在岛的南部（苏弗利耶尔和维约堡），一家在岛的东部（登内里）。登内里中心具体为多种严重残疾的儿童提供照料。童年发展和指导中心是另一个非政府组织，为有特殊需求的儿童提供早期干预服务。该中心得到政府的资助，还得到国际和当地赠款的支助。⁹⁴

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

- | | |
|---------|--|
| AI | Amnesty International, London (UK); |
| GIEACPC | Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London(UK); |

Joint submissions:

- | | |
|-----|--|
| JS1 | Joint submission 1 submitted by: Caribbean Drug & Alcohol Research Institute (CDARI), Castries (Saint Lucia), Caribbean Harm Reduction Coalition (CHRC), Castries (Saint Lucia), and Transform Drug Policy Foundation, Bristol (UK); |
| JS2 | Joint submission 2 submitted by: The Advocates for Human Rights Minneapolis, (USA), The Greater Caribbean for Life and The World Coalition against the Death Penalty, Port of Spain (Trinidad and Tobago); |
| JS3 | Joint submission 3 submitted by: United and Strong Inc. Castries (Saint Lucia), CariFLAGS Castries (Saint Lucia and Sexual Rights Initiative. |

² The following abbreviations have been used in the present document:

- | | |
|--------|--|
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights |
| ICCPR | International Covenant on Civil and Political Rights |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |

CRC	Convention on the Rights of the Child
OP-CRC-AC	Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict
OP-CRC-SC	Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography
OP-CRC-IC	Optional Protocol to CRC on a communications procedure

CRPD Convention on the Rights of Persons with Disabilities

- ³ For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.1 (Brazil), 89.3 (Algeria), 89.4 (United Kingdom), 89.5 (Mauritius), 89.6 (Argentina), 89.8 (Costa Rica), 89.9 (Spain), 89.10 (Maldives), 89.11 (Italy), 89.12 (Sweden), 89.13 (Portugal), 89.14 (Trinidad and Tobago), 89.15 (Poland), 89.16 (Portugal), 89.17 (France), 89.18 (Slovakia), 89.19 (Morocco), 89.22 (Morocco), and 89.23 (Australia).
- ⁴ AI, page 1. See also JS2, para. 11 and JS3 paras. 5-7.
- ⁵ AI, page 3.
- ⁶ JS2, page 8.
- ⁷ JS3, paras. 12-15.
- ⁸ AI, page 1. For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.6 (Argentina), 89.8 (Costa Rica), 89.9 (Spain), 89.10 (Maldives), 89.11 (Italy), 89.12 (Sweden), 89.15 (Poland), 89.17 (France) and 89.18 (Slovakia).
- ⁹ AI, page 3.
- ¹⁰ For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.8 (Costa Rica) and 89.17 (France).
- ¹¹ JS3, para. 17.
- ¹² AI, page 2.
- ¹³ For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.31 (Turkey) and 89.32 (Italy).
- ¹⁴ JS3, paras. 16-18.
- ¹⁵ JS3, para. 32.
- ¹⁶ JS3, para. 43.
- ¹⁷ JS2, para. 13.
- ¹⁸ JS2, para. 10. For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, para. 89.20 (Maldives).
- ¹⁹ For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.38 (South Africa) and 89.39 (Poland).
- ²⁰ JS3, para. 63. See also JS2, para. 10.
- ²¹ JS3, para. 64.
- ²² JS3, para. 33.
- ²³ JS3, para. 53.
- ²⁴ JS3, para. 60.
- ²⁵ JS3, para. 61.
- ²⁶ For the full text of the recommendations see A/HRC/17/6, recommendations 89.92 (Spain), 89.93 (France), 89.94 (Canada), 89.95 (Slovenia), and 89.96 (United States).
- ²⁷ JS3, para. 22. See also AI, page 2.
- ²⁸ JS3, para. 21.
- ²⁹ For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, para.89.97 (United States).
- ³⁰ JS3, para. 19. See also AI, page 2.
- ³¹ JS3, paras. 24-31.
- ³² AI, page 4.
- ³³ AI, page 4.
- ³⁴ JS2, para. 1.
- ³⁵ AI, page 3.
- ³⁶ JS2, para. 1.
- ³⁷ AI, page 3.
- ³⁸ JS2, para. 6.

- ³⁹ JS2, para. 1. For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, recommendations 89.64 (Spain), 89.65 (Slovakia), 89.66 (Italy), 89.67 (Portugal), 89.68 (Australia), 89.69 (Sweden), 89.70 (Germany) and 89.71 (France).
- ⁴⁰ JS2, para. 8. See also AI, pages 2-3.
- ⁴¹ JS2, para. 15. See also AI, pages 1-3.
- ⁴² JS2, page 8.
- ⁴³ JS2, page 8.
- ⁴⁴ JS2, page 8.
- ⁴⁵ AI, page 4.
- ⁴⁶ JS2, para. 14.
- ⁴⁷ JS1, para. 8.
- ⁴⁸ JS1, para. 42.
- ⁴⁹ JS1, para. 46.
- ⁵⁰ JS1, para. 48.
- ⁵¹ JS1, para. 46.
- ⁵² JS1, para. 52.
- ⁵³ JS1, para. 53. See also JS3, para. 65.
- ⁵⁴ JS1, para. 55.
- ⁵⁵ JS1, para. 56.
- ⁵⁶ JS3, para. 65.
- ⁵⁷ JS3, para. 66.
- ⁵⁸ For the full text of the recommendation see A/HRC/17/6, para. 89.76 (Spain).
- ⁵⁹ JS3, para. 50.
- ⁶⁰ JS3, para. 56.
- ⁶¹ JS3, para. 51.
- ⁶² JS3, para. 58.
- ⁶³ JS3, para. 52.
- ⁶⁴ JS3, para. 59.
- ⁶⁵ JS3, para. 49.
- ⁶⁶ JS3, para. 57.
- ⁶⁷ JS3, para. 36.
- ⁶⁸ JS3, para. 47.
- ⁶⁹ JS3, para. 39.
- ⁷⁰ GIEACPC, para. 1.2.
- ⁷¹ GIEACPC, para. 2.6. See also JS3, para. 34.
- ⁷² GIEACPC, para. 2.1.
- ⁷³ GIEACPC, para. 2.2.
- ⁷⁴ GIEACPC, page 1. See also JS3, paras.44-45.
- ⁷⁵ JS1, para. 24.
- ⁷⁶ JS3, para. 40.
- ⁷⁷ JS3, para. 48.
- ⁷⁸ JS2, para. 5.
- ⁷⁹ JS1, para. 40.
- ⁸⁰ JS1, para. 64.
- ⁸¹ JS1, para. 73.
- ⁸² JS1, para. 75.
- ⁸³ JS3, paras. 55 and 62.
- ⁸⁴ JS3, para. 23.
- ⁸⁵ JS3, para. 30.
- ⁸⁶ JS1, para. 7.
- ⁸⁷ JS1, para. 29.
- ⁸⁸ JS1, para. 37.
- ⁸⁹ JS1, para. 21.

⁹⁰ JS1, para. 74.

⁹¹ JS1, para. 17.

⁹² JS3, para. 35.

⁹³ JS3, para. 46.

⁹⁴ JS3, para. 37.
