



Совет по правам человека  
Рабочая группа по универсальному  
периодическому обзору  
Тридцать седьмая сессия  
18–29 января 2021 года

## Резюме материалов по Руанде, представленных заинтересованными сторонами\*

### Доклад Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

#### I. Справочная информация

1. Настоящий доклад был подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Доклад содержит резюме материалов, представленных 20 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора и изложенных в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

#### II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами

2. НКПЧ заявила, что ее был поручен мандат национального механизма по предотвращению пыток<sup>2</sup>.

3. НКПЧ заявила, что ряд рекомендаций, вынесенных в ходе предыдущего обзора, был выполнен Республикой Руанда («Руанда» и «правительство» соответственно), и выразила надежду, что остальные рекомендации будут выполнены к январю 2021 года<sup>3</sup>.

4. Сославшись на соответствующую рекомендацию<sup>4</sup>, получившую поддержку, НКПЧ высоко оценила строительство Руандой новых тюрем и ремонт некоторых существующих тюрем, особое обращение с беременными женщинами, кормящими матерями и младенцами, которые не могут содержаться отдельно от своих находящихся в заключении матерей. Она призвала отремонтировать все места

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



содержания под стражей и в срочном порядке обнародовать президентский указ, определяющий порядок проведения общественно-полезных работ<sup>5</sup>.

5. Отметив соответствующие позитивные меры, НКПЧ заявила, что сохраняется проблема отсева из школ, которая обусловлена, в частности, такими факторами, как подростковая беременность, детский труд, недоступность для детей с инвалидностью учебных материалов и недостаточное число квалифицированных преподавателей для обучения лиц с особыми потребностями<sup>6</sup>.

6. Отметив включение стратегий в социальные программы по улучшению защиты детей, НКПЧ заявила о необходимости решения сохраняющейся проблемы безнадзорных детей<sup>7</sup>.

### **III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Объем международных обязательств<sup>8</sup> и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>9</sup>**

7. Сославшись на соответствующие рекомендации, поддержанные в ходе предыдущего обзора<sup>10</sup>, авторы СП7 заявили, что Руанда еще не ратифицировала МКЗНИ<sup>11</sup>. ЗПЧ заявила, что Руанда не ратифицировала ФП-МПЭСКП<sup>12</sup>.

8. В СП4 отмечается, что Руанде следует ратифицировать Конвенцию МОТ № 169 и принять Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов<sup>13</sup>.

9. В СП7 сообщается, что посещение Руанды Подкомитетом по предупреждению пыток в 2017 году было приостановлено на пятый день посещения из-за препятствий, с которыми столкнулся Подкомитет при выполнении своей работы<sup>14</sup>.

10. АКПЧН-АС выразила озабоченность в связи с отзывом заявления, сделанного в соответствии с пунктом 6 статьи 34 Протокола Африканскому суду по правам человека и народов о признании юрисдикции Суда принимать к рассмотрению дела в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Протокола<sup>15</sup>. ХРУ и МААТ заявили, что данное заявление, которое позволяло отдельным лицам подавать жалобы в Африканский суд по правам человека и народов, было отозвано на том основании, что эта процедура используется осужденными лицами, скрывающимися от правосудия по делам о геноциде<sup>16</sup>.

#### **B. Национальная правозащитная система<sup>17</sup>**

11. АКПЧН-АС заявила, что недостаточная осведомленность большинства населения о региональных и международных договорах по правам человека, которые были ратифицированы Руандой, ограничивает эффективное осуществление прав человека в стране<sup>18</sup>.

12. В СП5 говорится о том, что политика и стратегии правительства, которые основаны на бинарном видении гендерной проблематики мужчины и женщины, не охватывают трансгендеров, лесбиянок и интерсексов<sup>19</sup>.

13. В СП7 отмечается, что в ходе первого обзора Руанда поддержала рекомендацию о ратификации ФП-КПП и с тех пор ратифицировала эту Конвенцию<sup>20</sup>. В ходе предыдущего обзора Руанда поддержала рекомендации о создании национального превентивного механизма (НПМ) в соответствии с ФП-КПП<sup>21</sup>. В СП11 говорится, что в соответствующий закон были внесены поправки, и в 2018 году НКПЧ была назначена НПМ<sup>22</sup>. НКПЧ еще не опубликовала свой ежегодный доклад, как того требуют руководящие принципы НПМ<sup>23</sup>.

14. В СП7 выражается обеспокоенность по поводу независимости НКПЧ, что тем более тревожно с учетом того, что НКПЧ обладает мандатом НПМ. В нем отмечается,

что независимость НКПЧ была скомпрометирована назначением ее членом комитетом, назначенным Президентом<sup>24</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>25</sup>*

15. Сославшись на статьи 44 и 45 Закона № 32/2016 от 28/08/2016, регулирующего отношения между лицами и семьей<sup>26</sup>, авторы СП5 заявили об отсутствии юридического признания гендерной идентичности интерсексов, а также о том, что закон, предусматривающий, что пол человека является тем, который был зарегистрирован в свидетельстве о рождении, не предусматривает коррекцию пола в записях о рождении<sup>27</sup>.

16. Высоко оценив введение Руандой уголовной ответственности за дискриминацию, авторы СП5 выразили обеспокоенность в связи с отсутствием прямого упоминания гендерной идентичности в качестве одного из запрещенных признаков дискриминации<sup>28</sup>.

17. В СП8 говорится, что работники секс-индустрии сталкиваются с дискриминацией в своих общинах, религиозных учреждениях и даже в гражданском обществе. Дети работников секс-индустрии считаются изгоями<sup>29</sup>.

#### *Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*

18. Выразив обеспокоенность по поводу влияния добывающих отраслей на окружающую среду<sup>30</sup>, АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует принять законы, защищающие право на окружающую среду, и создать регулирующий орган для контроля за выполнением этих законов<sup>31</sup>.

19. ДЖАИ заявила, что Руанда весьма уязвима к изменению климата, поскольку ее экономика зависит от сельского хозяйства и гидроэнергетики. В 2020 году Руанда стала первой африканской страной и наименее развитой страной, представившей более жесткие целевые показатели выбросов на 2030 год<sup>32</sup>.

### **2. Гражданские и политические права**

#### *Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность<sup>33</sup>*

20. Сославшись на соответствующие поддержанные рекомендации по итогам предыдущего обзора<sup>34</sup>, некоторые из которых Руанда считает выполненными или находящимися в процессе выполнения<sup>35</sup>, ХРУ заявила, что в течение рассматриваемого периода Руанда последовательно воздерживалась от проведения заслуживающих доверия и эффективных расследований утверждений о внесудебных казнях, насильственных исчезновениях, произвольных задержаниях, пытках и жестоком обращении и не привлекала к ответственности предполагаемых виновных. Руандийские власти продолжали задерживать и содержать под стражей людей в неофициальных военных центрах содержания под стражей, где десятки задержанных подвергались пыткам<sup>36</sup>.

21. ХРУ заявила, что она задокументировала факты того, что органы государственной безопасности без суда и следствия убили по меньшей мере 37 подозреваемых в совершении мелких правонарушений, что, как представляется, является частью более широкой стратегии, призванной сеять страх, обеспечить соблюдение порядка и подавить любое сопротивление приказам или политике правительства. В докладе НКПЧ сделан вывод о том, что исследование, проведенное ХРУ, «пронизано ложью». Вместо того чтобы проводить расследования и привлекать к ответственности предположительно виновных лиц, государственные

должностные лица угрожали семьям жертв и принуждали их сообщать ложную информацию о том, что произошло с их близкими<sup>37</sup>.

22. МА заявила, что в течение рассматриваемого периода она задокументировала несколько случаев возможных насильственных исчезновений<sup>38</sup>. В СП7 отмечается, что члены оппозиционных политических партий являются преимущественным объектом насильственных исчезновений<sup>39</sup>.

23. ХРУ заявила, что она задокументировала то, как часто военные содержали под стражей и пытали людей, избивая их, используя удушение, применяя удары электрическим током и инсценируя казни в военных лагерях в окрестностях Кигали и на северо-западе страны. Большинство заключенных содержались без связи с внешним миром в течение нескольких месяцев в плачевных условиях<sup>40</sup>. МА привела примеры подозрительных смертей во время содержания под стражей<sup>41</sup>.

24. АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует создать базу данных о жалобах, связанных с применением пыток, с тем чтобы определить масштабы применения пыток в полицейских участках<sup>42</sup>.

25. АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует принять законы, направленные на совершенствование ее программ и политики с целью искоренения вредных культурных обычаев<sup>43</sup>.

26. В СП5 отмечается отсутствие надлежащей законодательной защиты от гендерного насилия в отношении ЛГБТИ, поскольку такое насилие было определено в законе как акт, приводящий к причинению физического, психологического, сексуального и экономического вреда лицам женского или мужского пола<sup>44</sup>.

27. В СП11 говорится, что в местах содержания под стражей подозреваемые не содержатся отдельно от осужденных, а несовершеннолетние — от взрослых<sup>45</sup>.

28. АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует эффективно осуществлять законы и политику в области освобождения под залог и вынесения приговоров, с тем чтобы уменьшить переполненность тюрем<sup>46</sup>.

*Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права<sup>47</sup>*

29. В СП10 сообщается, что в некоторых политически мотивированных судебных процессах были отмечены нарушения, а также вмешательство исполнительной власти в политически мотивированные дела<sup>48</sup>.

30. ХРУ заявила, что она получает заслуживающие доверия сообщения о содержании под стражей без связи с внешним миром, избивания и пытках с целью получения признательных показаний под принуждением в «Ква Гасинья», полицейском участке в Гикондо, жилом пригороде Кигали. Многие из жертв были привлечены к ответственности по обвинениям, связанным с безопасностью, и в некоторых случаях были осуждены<sup>49</sup>. ХРУ заявила, что стандарты справедливого судебного разбирательства регулярно нарушаются во многих деликатных политических делах, в которых обвинения, связанные с безопасностью, используются для судебного преследования видных оппонентов правительства<sup>50</sup>.

31. Организация «Фридом Нау» (ФН) заявила, что судебные процессы над критиками правительства изобилуют нарушениями надлежащей правовой процедуры. Она привела примеры судебного процесса над бывшими офицерами вооруженных сил Франком Рузагарой и Томом Бьябагамбой, в рамках которого один из свидетелей обвинения также выступал в качестве судьи на досудебном слушании, а также процесса над Дианой и Аделиной Ривигара, в рамках которого эти две женщины не смогли ознакомиться с материалами своего дела, а обвинение не ознакомило защиту со своими доказательствами<sup>51</sup>.

32. В СП11 отмечается, что услуги юридической помощи недостаточно координируются и финансируются и что существует разрыв между высоким спросом на услуги юридического представительства и низким предложением таких услуг для малоимущих слоев населения<sup>52</sup>. АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует

распространить оказание юридических услуг на лиц, содержащихся под стражей в полиции, и соблюдать 48-часовой срок содержания под стражей в полиции<sup>53</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни<sup>54</sup>*

33. В СПЗ отмечается, что в ходе предыдущего обзора Руанда взяла на себя обязательства обеспечить право на свободу ассоциации, гарантировать надлежащие условия для оппозиции и расширить пространство для гражданского общества. Однако соответствующие рекомендации, получившие поддержку, остаются невыполненными<sup>55</sup>.

34. АДФ заявил, что, хотя Руанда предприняла предварительные шаги по укреплению свободы религии или убеждений, случаи дискриминации в отношении групп религиозных меньшинств остаются многочисленными<sup>56</sup>.

35. ЕЦПП заявил, что в 2018 году Руанда приняла закон, регулирующий деятельность религиозных организаций и даже тех, кто может стать пастором. Закон является длинным, сложным и интрузивным<sup>57</sup>. «Юбилейная кампания» (ЮК) заявила, что от религиозных организаций требуют подавать заявления на получение юридического статуса и что руководители таких организаций должны иметь университетское образование. Эти требования, среди прочего, препятствуют свободной деятельности религиозных групп. В августе 2018 года было закрыто около 8000 церквей и религиозных организаций<sup>58</sup>. Кроме того, было закрыто около 100 мечетей, как сообщает ЕЦПП<sup>59</sup>, который призвал к пересмотру данного закона<sup>60</sup>.

36. Сославшись на поддержанные рекомендации по итогам предыдущего обзора, авторы СПЗ заявили, что защита права на свободу выражения мнений в статье 38 Конституции<sup>61</sup> не отвечает международным стандартам в соответствии с пунктом 3 статьи 19 МПГПП<sup>62</sup>. Кроме того, пересмотр Уголовного кодекса в 2018 году привел к введению ограничительных положений<sup>63</sup>. Отметив, что Верховный суд отменил статьи 154 и 233 Уголовного кодекса, авторы СПЗ вновь заявили о своей обеспокоенности сохранением статей 194 и 236<sup>64</sup>.

37. АДФ заявила, что законы, запрещающие «идеологию геноцида» или «сектантство», выходят за рамки преследуемой ими цели и ограничивают свободу выражения мнений. Эти законы были произвольно использованы для того, чтобы подавить критику правительства<sup>65</sup>.

38. Что касается свободы выражения мнений в Интернете, то в СПЗ отмечается, что Закон об ИКТ<sup>66</sup> несовместим, в частности, с МПГПП, примером чему служат статьи 22, 60, 126 и 206 этого закона<sup>67</sup>. В СПЗ отмечается, что этот закон кодифицировал конкретные ограничения на деятельность в Интернете, которые противоречат свободе Интернета<sup>68</sup>.

39. В СП6 указывается, что в заявлении от 13 апреля 2020 года, касающемся журналистики во время пандемии COVID-19, Комиссия по средствам массовой информации Руанды заявила, что лицам, ведущим каналы «YouTube», не разрешается проводить и транслировать интервью, поскольку они не являются журналистами, несмотря на закон, признающий право каждого человека на получение, распространение или рассылку информации через Интернет<sup>69</sup>.

40. Сославшись на статьи 2 (19), 5, 9 и 13 Закона о средствах массовой информации, авторы СПЗ заявили, что эти положения не соответствуют международным стандартам в области свободы выражения мнений и неприкосновенности частной жизни<sup>70</sup>. Комиссия по средствам массовой информации Руанды не функционирует в качестве независимого, саморегулирующегося органа из-за того, что она не получила признания в Законе о средствах массовой информации<sup>71</sup>. В СПЗ отмечается, что доклад комитета по расследованию, учрежденного Управлением по регулированию предприятий общественного пользования Руанды, привел к бессрочному запрету на вещание Британской радиовещательной корпорации на языке киньяруанда<sup>72</sup>.

41. В СПЗ говорится, что, хотя статья 169 Уголовного кодекса, касающаяся уголовно наказуемой диффамации, была отменена, другие статьи, предусматривающие уголовную ответственность за диффамацию, были сохранены<sup>73</sup>.

АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует завершить процесс декриминализации диффамации путем отмены соответствующих положений Уголовного кодекса<sup>74</sup>.

42. В СПЗ говорится, что свобода выражения мнений и свобода средств массовой информации были серьезно и необоснованно ограничены<sup>75</sup>. Сославшись на соответствующие поддержанные рекомендации по итогам предыдущего обзора, авторы СП1 заявили, что журналисты продолжают сообщать о вызывающих озабоченность уровнях притеснений и запугивания<sup>76</sup>. В СПЗ говорится, что журналисты не могут участвовать в журналистских расследованиях по политически острым вопросам, опасаясь репрессий и связанных с ними судебных преследований, а когда журналисты выступают с разоблачениями, они регулярно подвергаются преследованиям<sup>77</sup>. ХРУ заявила, что лишь немногие журналисты выступают с критикой официальных информационно-идеологических установок и политики правительства или расследуют утверждения о нарушениях прав человека, особенно совершаемых высокопоставленными правительственными чиновниками. Преследования, подозрительные исчезновения и страх судебного преследования заставили многих журналистов заниматься самоцензурой<sup>78</sup>.

43. Отметив, что в 2019 году Руанда занимала 155-е место из 180 по Всемирному индексу свободы прессы, авторы СП7 заявили, что многие независимые информационные агентства и оппозиционные блоги по-прежнему недоступны в Интернете<sup>79</sup>.

44. ХРУ заявила, что гражданское общество является слабым из-за многолетнего запугивания и вмешательства. Обременительные регистрационные требования и бюрократические проволочки не позволяют правозащитным группам эффективно функционировать<sup>80</sup>.

45. МА заявила, что, несмотря на реформу законодательства, регулирующего деятельность неправительственных организаций<sup>81</sup>, процесс регистрации остается чрезмерно обременительным<sup>82</sup>. В СП7 указывается, что закон, регулирующий деятельность международных организаций (Закон № 05/2012 от 17 февраля 2012 года), ограничил их свободу определять свою структуру и деятельность<sup>83</sup>.

46. В СПЗ говорится, что новый закон о предупреждении киберпреступлений и наказании за них<sup>84</sup> налагает ряд ограничений, и выражается обеспокоенность по поводу того, что этот закон будет использоваться для подавления деятельности оппозиции, поскольку оппозиционные деятели и группы считаются террористами<sup>85</sup>.

47. В СПЗ говорится, что Руанда ограничила доступ к общественному вещанию для оппозиционных политических партий и организаций гражданского общества, критикующих правительство, в то время как правящая партия доминирует в общественном вещании<sup>86</sup>. В период выборов 2017 года были наложены ограничения на несколько веб-сайтов и независимых онлайн-новостных агентств<sup>87</sup>.

48. В СПЗ сообщается, что с 2015 года угрозы, произвольные задержания, запугивание и преследование правозащитников и других несогласных лиц сопровождаются все более изощренными кампаниями клеветы и запугивания в Интернете<sup>88</sup>. Почти во всех случаях правительство несет ответственность за нарушения прав человека правозащитников, которые осмелились выступить против него<sup>89</sup>. В СП10 сообщается об отсутствии политики и законодательства по защите деятельности правозащитников<sup>90</sup>.

49. В СПЗ говорится, что доступ к информации и коммуникации улучшился благодаря стратегии Руанды по развитию информационной экономики, и что соответствующая рекомендация, вынесенная в ходе предыдущего обзора, была частично выполнена<sup>91</sup>.

50. Выразив обеспокоенность в связи с доступом к информации<sup>92</sup>, АКПЧН-АС заявила, что Руанде следует принять соответствующие меры для обеспечения того, чтобы государственные учреждения были уполномочены содействовать осуществлению права на доступ к информации посредством подготовки кадров, информационно-пропагандистской деятельности, а также предоставления материальных и финансовых ресурсов, повышать осведомленность общественности о

своих правах в отношении доступа к информации в рамках программ по укреплению потенциала, а также обеспечить, чтобы закон, касающийся защиты лиц, сообщающих о злоупотреблениях, обеспечивал их защиту<sup>93</sup>.

51. В СП1 говорится, что для надлежащего обеспечения доступа к информации не были предусмотрены надлежащие санкции в отношении сотрудников по вопросам информации, которые умышленно скрывают запрашиваемую информацию, поскольку дискреционные полномочия Управления омбудсмена не привели к принятию надлежащих санкций в связи с отказом данными сотрудниками в доступе к информации. Право на доступ к информации также было ограничено приказом министра национальной безопасности<sup>94</sup>.

52. Сославшись на соответствующую поддержанную рекомендацию по итогам предыдущего обзора<sup>95</sup>, авторы СП1 высоко оценили шаги, предпринятые Руандой для улучшения доступа к Интернету, но при этом отметили, что этот показатель был крайне низким и что разрыв между сельскими и городскими районами не сократился<sup>96</sup>. В СП6 говорится, что Интернет остается недоступным для многих граждан, особенно в сельских районах<sup>97</sup>.

53. В СП3 отмечается, что политический ландшафт имеет сильный уклон в пользу правящей партии — Руандийского патриотического фронта<sup>98</sup>. Хотя Национальная избирательная комиссия объявила выборы 2017 года свободными и справедливыми, независимые наблюдатели за выборами выразили несогласие, сославшись на атмосферу страха и запугивания нескольких независимых кандидатов<sup>99</sup>. В СП7 отмечается, что выборы 2017 года проходили в условиях закрытого политического пространства<sup>100</sup>. ХРУ заявила, что до и после выборов 2017 года Руанда ограничивала возможности групп гражданского общества, средств массовой информации, международных правозащитных организаций и политических оппонентов функционировать свободно и независимо. Кандидаты от оппозиции сообщили о преследованиях, угрозах и запугивании. Государственные органы подвергали задержаниям, насильственным исчезновениям и угрозам своих политических оппонентов<sup>101</sup>.

54. В СП10 в качестве одной из проблем отмечен процесс регистрации политических партий и требование о получении предварительного разрешения властей на проведение собраний для членов политических партий<sup>102</sup>.

#### *Запрет всех форм рабства*<sup>103</sup>

55. ЮК заявила, что в Руанде имеют место торговля людьми в целях сексуальной эксплуатации и принудительный труд. Хотя несколько жертв торговли людьми были спасены, сообщений о вынесении обвинительных приговоров за торговлю людьми не поступало<sup>104</sup>. Официального механизма, предупреждающего выявления жертв торговли людьми, не существует<sup>105</sup>.

56. В СП9 отмечается отсутствие всеобъемлющей политики, конкретно направленной на борьбу с торговлей детьми, и данных о торговле детьми, в частности<sup>106</sup>.

57. ЕЦПП заявил, что Руанде следует активизировать свои усилия по обеспечению соблюдения закона о борьбе с торговлей людьми, в том числе путем расширения соответствующего обучения своих военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов<sup>107</sup>.

#### *Право на неприкосновенность частной жизни и на семейную жизнь*

58. В СП1 указывается, что в соответствии со статьями 33 и 180 Закона об ИКТ<sup>108</sup> сотрудники полиции и Управления по регулированию предприятий общественного пользования Руанды имеют право досматривать, конфисковывать и/или инспектировать электронные системы или оборудование связи, включая радиосвязь, без судебного надзора. Статья 23 данного Закона налагает на посредников обязательное требование оснащать сеть и службу электронных коммуникаций

техническими средствами и характеристиками, позволяющими и облегчающими законный перехват электронных сообщений и мониторинг<sup>109</sup>.

59. Сославшись на Закон о перехвате сообщений<sup>110</sup>, авторы СПІ заявили, что этот Закон не соответствует международным стандартам<sup>111</sup>. В нем конкретно не определены виды сообщений, которые могут быть перехвачены, не предусмотрено уведомление о таком перехвате и не предусмотрено возмещение ущерба в случае нарушения неприкосновенности частной жизни. Закон предусматривает механизм мониторинга, который страдает отсутствием независимости<sup>112</sup>. В СП6 отмечается, что этот закон оказывает негативное воздействие на обмен информацией из-за страха преследований<sup>113</sup>.

60. В СП6 указывается, что в Руанде имеется «Пегас» — сложная вредоносная программа, которая внедряется в телефон жертвы с помощью текстовых сообщений, посылаемых по «WhatsApp», и сообщается, что Руанда заплатила миллионы долларов, чтобы иметь возможность шпионить через «WhatsApp» за критиками правительства и диссидентами<sup>114</sup>.

61. В СП1 сообщается, что обязательная регистрация сим-карт в соответствии с Правилами использования сим-карт<sup>115</sup> повысила возможности правительства в области мониторинга и доступа к данным пользователей мобильных телефонов. Статья 25 Правил позволяет Управлению по регулированию предприятий общественного пользования Руанды иметь потенциально неограниченный доступ к базе данных оператора о регистрации сим-карт, что угрожает нарушением конфиденциальности цифровых сообщений и накладывает ограничения на цифровую анонимность. Руанда использует систему «Пегас», которая, как утверждается, позволяет удаленную установку вредоносных программ и предназначена для перехвата и извлечения информации и сообщений с мобильных телефонов и устройств<sup>116</sup>.

62. Отметив, что Руанда работает над созданием национальной программы цифрового удостоверения личности, авторы СПІ заявили, что обязательное использование и сбор биометрических данных в новом цифровом удостоверении личности вызывают острую озабоченность, в том числе в связи с инициативами по бесконтрольному и массовому наблюдению и дополнительными рисками хищения личных данных, связанными со злонамеренным кибер- взломом и проникновением. Агрегирование и использование биометрических данных должно быть резко ограничено, даже если такое агрегирование и использование направлены на повышение удобства или являются оправданными в качестве способа повышения безопасности<sup>117</sup>. В СП1 также указывается, что Руанда по-прежнему не имеет функционального и независимого органа по защите данных<sup>118</sup>.

63. В СП6 отмечается, что меры, принятые для обуздания пандемии COVID-19, включали в себя использование мобильных телефонов для отслеживания контактов и требование регистрации в ресторанах и гостиницах, и содержится призыв к обеспечению строгой защиты данных и гарантий конфиденциальности, с тем чтобы не допустить неправомерного использования данных государственными органами<sup>119</sup>.

64. АДФ заявил, что практикующие Свидетели Иеговы сталкиваются с трудностями при вступлении в брак, поскольку государственные должностные лица, председательствующие на свадебных церемониях, как правило, требуют, чтобы пары произносили слова торжественного обещания, касаясь национального флага, что является требованием, которое Свидетели Иеговы отвергают по религиозным мотивам<sup>120</sup>.

### 3. Экономические, социальные и культурные права

*Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>121</sup>

65. Выразив обеспокоенность сохраняющимся высоким уровнем безработицы среди молодежи на фоне различных стратегий, осуществляемых правительством<sup>122</sup>, АКПЧН-АС настоятельно призвала Руанду содействовать развитию навыков и инноваций для новых типов рабочих мест, с тем чтобы создать для молодежи возможности трудоустройства<sup>123</sup>.



66. АКПЧН-АС настоятельно призвала Руанду проводить в жизнь Национальную политику в области занятости и обеспечить, чтобы программы, направленные на поощрение занятости, включали компонент финансовой грамотности<sup>124</sup>.

67. Положительно оценив декриминализацию секс-индустрии<sup>125</sup>, авторы СП5 заявили, что национальная политика по борьбе с преступностью<sup>126</sup>, в которой проституция упоминается, в частности, как преступное поведение, усиливает стигматизацию женщин-работниц секс-индустрии<sup>127</sup>. Они выразили обеспокоенность по поводу административного содержания под стражей работниц секс-индустрии<sup>128</sup>. В СП8 указывается, что программа, принятая для обеспечения деятельности, приносящей доход, с тем чтобы помочь работницам секс-индустрии уйти из этой отрасли, предполагает, что работниц секс-индустрии можно убедить в том, что они могут использовать альтернативные способы обеспечения себя и своих семей<sup>129</sup>.

*Право на социальное обеспечение*<sup>130</sup>

68. В СП11 отмечается отсутствие надлежащих механизмов мониторинга и оценки для обеспечения того, чтобы политика, направленная на повышение благосостояния руандийцев, давала максимальную отдачу. Кроме того, на осуществлении в полном объеме этой политики отрицательно сказываются бюджетные ограничения<sup>131</sup>.

69. В СП11 выражается обеспокоенность по поводу того, что не все уязвимые лица и исторически маргинализированные группы охвачены программами социальной защиты и что денежные трансферты в рамках этих программ несоизмеримы стоимости жизни<sup>132</sup>.

*Право на достаточный жизненный уровень*<sup>133</sup>

70. В СП7 указывается, что закрытие границы между Руандой и Угандой в феврале 2019 года имело далеко идущие последствия для жизни и средств к существованию местного населения и местной экономики<sup>134</sup>.

71. Высоко оценив помощь Руанды людям, живущим в сельских районах, в приобретении недорогого жилья, АКПЧН-АС выразила обеспокоенность по поводу необходимости обеспечения достаточным жильем, особенно вдов и домашних хозяйств, возглавляемых женщинами<sup>135</sup>.

72. Отметив соответствующие стратегии и программы, авторы СП10 заявили, что в некоторых районах страны по-прежнему наблюдаются проблемы недоедания и нехватки продовольствия<sup>136</sup>. Авторы СП11 выразили обеспокоенность по поводу относительно высоких уровней недоедания среди детей и недостаточным финансированием сельскохозяйственного сектора<sup>137</sup>.

73. В СП10 указывается, что право на собственность было, в частности, поставлено под сомнение экспроприацией властями земель, находящихся в частной собственности, и разрушением домов без выплаты компенсации<sup>138</sup>.

*Право на здоровье*<sup>139</sup>

74. Напомнив об обязательстве, взятом Руандой в ходе первого обзора<sup>140</sup>, авторы СП7 заявили, что по состоянию на 2019 год около 90 процентов руандийцев имеют медицинскую страховку либо по государственным, либо по частным схемам. Бенефициары программы МСБО «Мютюэль де санте» выражают озабоченность нехваткой основных лекарственных средств и сбоями в системе «Убудехе», которая распределяет бенефициаров по категориям в зависимости от их социально-экономического статуса, заключающимися в отнесении некоторых бенефициаров к ошибочным категориям<sup>141</sup>.

75. Сославшись на соответствующую рекомендацию, поддержанную в ходе предыдущего обзора и касающуюся доступа к акушерской помощи, авторы СП2 заявили, что принятый в 2016 году Закон о репродуктивном здоровье<sup>142</sup> содержит положения, вызывающие озабоченность, и что из него исключены важнейшие услуги в области репродуктивного здоровья, такие как дородовой и послеродовой уход и услуги по проведению аборт<sup>143</sup>.

76. В СП2 отмечается, что, хотя коэффициент материнской смертности снизился, он все еще остается относительно высоким в свете Цели в области устойчивого развития, предусматривающей снижение коэффициента материнской смертности до менее 70 на 100 000 живорождений<sup>144</sup>. Сославшись на исследование, проведенное одной из больниц общего профиля в Руанде, авторы СП2 заявляют, что наиболее распространенными предотвратимыми факторами смертности являются медицинские ошибки, нехватка материалов медицинского назначения и недостаточное просвещение пациентов и понимание ими экстренных акушерских ситуаций<sup>145</sup>. Более половины женщин не проходили как минимум четыре дородовых обследования, как это рекомендовано Всемирной организацией здравоохранения<sup>146</sup>. Кроме того, возможности для непрерывного обучения поставщиков услуг дородового ухода являются редкими<sup>147</sup>.

77. В СП2 указывается, что в отношении абортс Руанда предприняла шаги по осуществлению соответствующих поддержанных рекомендаций, вынесенных в ходе предыдущего обзора, что продемонстрировало приверженность страны обеспечению соблюдения международных стандартов в области прав человека<sup>148</sup>. Однако аборты еще не декриминализованы<sup>149</sup>. Только врачам разрешается оказывать услуги по прерыванию беременности, а в тех случаях, когда необходимость аборта обусловлена наличием опасности для женщины, девочки или плода, требуется подтверждение такой опасности двумя врачами. С учетом ограниченного числа врачей в стране эти требования служат препятствием для доступа к безопасным и легальным абортам и подвергают девочек и женщин опасности сопряженных с риском для здоровья абортс. Возможность судебного преследования удерживает девочек и женщин от обращения за необходимым лечением после сопряженных с риском для здоровья абортс<sup>150</sup>.

78. В СП7 сообщается, что в 2018 году 38 процентов детей в возрасте до пяти лет отставали в росте и 2 процента страдали от острого недоедания. Политика консолидации земель содействует обострению проблемы недоедания, поскольку консолидация земель приводит к увеличению потребления корнеплодов и клубнеплодов и снижению потребления мяса, рыбы и фруктов, а также к снижению доступности витамина B12<sup>151</sup>.

79. В СП8 указывается, что лица, оказывающие сексуальные услуги, боятся обращаться в медицинские учреждения и что беременные работницы секс-индустрии сталкиваются с трудностями в доступе к дородовому и послеродовому уходу, поскольку в некоторых государственных учреждениях от них ожидают, что их будут сопровождать супруги<sup>152</sup>.

80. В СП5 говорится, что женщины, работающие в секс-индустрии, и лица из числа ЛГБТИ сталкиваются с трудностями в доступе к медицинским услугам в силу их предполагаемого поведения и внешнего вида<sup>153</sup>. Четвертый стратегический план развития системы здравоохранения (2018–2024 годы), в котором были определены стратегические направления развития системы здравоохранения, не содержит конкретного упоминания о лицах, относящихся к ЛГБТИ, или их потребностях в области медицинской помощи<sup>154</sup>. Была также выражена обеспокоенность по поводу исключения трансгендеров из охвата руководящих принципов, касающихся ВИЧ и ИППП<sup>155</sup>.

#### *Право на образование*<sup>156</sup>

81. Сославшись на соответствующие поддержанные рекомендации, вынесенные в ходе предыдущего обзора<sup>157</sup>, и высоко оценив усилия Руанды по расширению инфраструктуры образования, среди прочих соответствующих инициатив, авторы СП9 отметили большие расстояния, которые учащиеся вынуждены преодолевать пешком до школы в сельских районах, и отсутствие доступа к цифровым платформам электронного обучения, особенно для детей в сельских районах и детей из бедных домохозяйств<sup>158</sup>. Они также отметили, что, хотя образование в государственных школах является бесплатным, школы продолжают взимать плату, что приводит к тому, что дети бросают школу<sup>159</sup>.

82. Сославшись на соответствующую поддержанную рекомендацию по итогам предыдущего обзора<sup>160</sup> и положительно оценив изменения в секторе образования, авторы СП9 отметили, в частности, большое число учеников в классах и отсутствие достаточного количества таких помещений, как лаборатории<sup>161</sup>.

83. В СП9 отмечается, в частности, нехватка квалифицированных учителей и школ для детей с инвалидностью<sup>162</sup>. В СП11 указывается на необходимость сосредоточить внимание на образовании детей с инвалидностью и других лиц с особыми потребностями<sup>163</sup>.

84. В СП9 указывается на необходимость организации образования и подготовки по вопросам прав человека на всех уровнях обучения<sup>164</sup>.

85. Высоко оценив введение в Руанде программы школьного питания в целях улучшения питания детей, авторы СП9 отметили, что эта программа не охватывает некоторые районы страны<sup>165</sup>.

#### 4. Права конкретных лиц или групп

##### *Женщины*<sup>166</sup>

86. Сославшись на соответствующие поддержанные рекомендации по итогам предыдущего обзора<sup>167</sup>, авторы СП2 заявили, что, хотя Руанда добилась прогрессивных изменений, стремясь ликвидировать гендерное насилие, сексуальное и гендерное насилие по-прежнему широко распространено и представляет собой часто встречающуюся опасность для девочек-подростков и женщин<sup>168</sup>. В СП11 отмечается, что меры по борьбе с ним не охватывают должным образом медицинские, психосоциальные, правовые и экономические аспекты и сосредоточены на правонарушителях, а не на жертвах<sup>169</sup>. В СП2 говорится, что жертвы сталкиваются со значительными препятствиями при получении доступа к правосудию<sup>170</sup>.

##### *Дети*<sup>171</sup>

87. ХРУ заявила, что в ходе предыдущего обзора Руанда поддержала рекомендации о защите детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, таких как безнадзорные дети, и о регулировании деятельности транзитных и реабилитационных центров<sup>172</sup>. В настоящее время деятельность транзитных центров регулируется Законом 2017 года о создании Национальной службы реабилитации, который предусматривает, что любое лицо с «девиантным поведением», может содержаться в транзитном центре до двух месяцев без какого-либо дополнительного правового обоснования или надзора<sup>173</sup>. Этот закон служит прикрытием для полиции в отношении облав и произвольного содержания детей в транзитных центрах<sup>174</sup>.

##### *Лица с инвалидностью*<sup>175</sup>

88. АКПЧН-АС высоко оценила создание в Руанде Национального совета по делам лиц с инвалидностью и Кодекса практики учета интересов лиц с инвалидностью в рамках государственной службы<sup>176</sup>.

89. Сославшись на соответствующую поддержанную рекомендацию по итогам предыдущего обзора<sup>177</sup> и отметив инициативы, предпринятые Руандой, авторы СП9 выразили обеспокоенность по поводу стигматизации, с которой сталкиваются дети с инвалидностью в своих семьях и общинах<sup>178</sup>.

##### *Меньшинства и коренные народы*<sup>179</sup>

90. АКПЧН-АС выразила обеспокоенность в связи с тем, что возникший после геноцида подход к этническому происхождению может негативно сказаться на таких группах коренного населения, как батва. Она настоятельно призвала Руанду обеспечить признание коренных общин, а также поощрять их культуру и традиции<sup>180</sup>.

91. В СП3 говорится, что батва были насильственно перемещены со своих исконных лесных угодий без какой-либо компенсации, что отрицательно сказалось на их средствах к существованию, образе жизни и культуре<sup>181</sup>.

92. В СП4 говорится, что батва редко имеют доступ к правосудию, причем большинство из них не знают своих прав<sup>182</sup>. Непредставленность батва в директивных органах не позволяет им обеспечивать учет своих чаяний и потребностей при разработке законов, политики и планов действий, касающихся их социально-экономического благосостояния<sup>183</sup>. Батва сталкиваются с трудностями при получении доступа к правительственным программам развития и сокращения масштабов нищеты<sup>184</sup>. Отметив политику бесплатного начального и среднего образования, авторы СП4 заявили, что голод, отсутствие продовольственной безопасности и экономических средств и школьных материалов являются основными причинами школьного отсева<sup>185</sup>. В СП12 говорится, что дети батва не охвачены государственными образовательными программами<sup>186</sup>.

93. В СП12 отмечается, что батва характеризуются непропорционально высокими показателями недоедания и возникновения связанных с этим проблем со здоровьем у младенцев, детей и беременных женщин<sup>187</sup>. В СП4 говорится, что большинство батва не могут позволить себе покупать продукты питания и не имеют обрабатываемых земель для производства собственного продовольствия<sup>188</sup>. Большинство батва не охвачены программами медицинского страхования, а те, кто охвачен ими, не могут внести взнос пациента<sup>189</sup>.

94. В СП12 говорится, что батва, которым были предоставлены дома в рамках политики социального жилья, сообщили о том, что эти дома слишком малы с учетом числа членов их семей<sup>190</sup>. В СП4 говорится, что в некоторых из построенных домов еще не установлены двери и окна, а некоторые батва не имеют в своих домах бытовых приборов<sup>191</sup>.

#### *Беженцы и просители убежища*<sup>192</sup>

95. МА заявила, что с сентября 2019 года Руанда принимает африканских беженцев и просителей убежища, эвакуируемых из центров содержания под стражей в третьих странах, в рамках механизма экстренного перемещения под защитой. В Меморандуме о взаимопонимании, подписанном с Верховным комиссаром Организации Объединенных Наций по делам беженцев и Африканским союзом, говорится, что перемещение будет добровольным. Варианты долговременных решений, открытые для тех, кто будет перемещен в Руанду, включают в себя переселение в третью страну, возвращение в страну происхождения, возвращение в страну, где было предоставлено первое убежище, или проживание в Руанде при условии достижения согласия с властями<sup>193</sup>.

96. ХРУ заявила, что в феврале 2018 года полиция открыла огонь боевыми патронами по безоружным беженцам, протестовавшим у здания отделения УВКБ в районе Каронги Западной провинции, в результате чего погибло около 12 человек. В докладе, опубликованном НКПЧ, сделан вывод о том, что полиция применила силу в качестве крайней меры, что противоречит выводам ХРУ<sup>194</sup>.

#### *Лица без гражданства*<sup>195</sup>

97. Сославшись на соответствующие поддержанные рекомендации по итогам предыдущего обзора<sup>196</sup>, авторы СП9 приветствовали изменения, направленные на обеспечение регистрации рождений детей, включая проведение соответствующих массовых кампаний по всей стране, однако отметили, что некоторые родители, в частности, не понимают, для чего нужно регистрировать рождение детей<sup>197</sup>. В СП11 указывается, что большинство детей, зарегистрированных в ходе массовых кампаний, не получили свидетельств о рождении<sup>198</sup>.

#### *Примечания*

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with "A" status):  
*Civil society*

*Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AHR	Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
FN	Freedom Now, Washington DC (United States of America);
HRW	Human Rights Watch, Geneva, (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc., New York, (United States of America);
JC	Jubilee Campaign, Surrey (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
MAAT	Maat Foundation for Peace Development and Human Rights, Cairo (Egypt).

*Joint submissions:*

JS1	ARTICLE 19, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), and Access Now (Joint Submission 1);
JS2	Center for Reproductive Rights, Health Development Initiative (Joint Submission 2);
JS3	CIVICUS, Johannesburg (South Africa) and East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project (Joint Submission 3);
JS4	Communauté des Piers du Rwanda, Kigali, Rwanda and Hope for Community Development Organization, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 4);
JS5	Health Development Initiative, Ihorere Munyarwanda Organisation, Rwanda NGO Forum on HIV /AIDS and Health Promotion, Strive Foundation Rwanda, Amahoro Human Respect Organisation, My Rights, Safe Friendly Society, Horizon Community Association, Building hope future, RIFA, Bright Future Organization, Hope and Care, Joint Action for Bright Future, Pride Ark Organization, Health and Rights organization, ABAHUJUMUGAMBI, One for All, INDATWA, ABISHYZE HAMWE and IGITEGO, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 5);
JS6	Small Media, London, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Collaboration on International ICT Policy in East and Southern Africa, Kampala (Uganda) (Joint Submission 6);
JS7	Ecumenical Network Central Africa, Berlin (Germany) (Joint Submission 7);
JS8	African Sex Workers Alliance, Nairobi (Kenya) and Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 8);
JS9	Coalition Umwana ku Isonga comprising of: AGR, AJPRODHO JIJUKIRWA, ARCT RUHUKA, Association BAMPOREZE, AVP, BLAO, CLADHO, CVT, CHRD, COPORWA, HAGURUKA, Association KANYARWANDA, VCO, UMUSEKE Association. Collectif TUBAKUNDE, WATOTO VISION FOR AFRICA, SAFI Life Organization, Lawyers of Hope, UMUHUZA Organization, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 9);
JS10	La Ligue des Droits de la personne dans la région des Grands Lacs, L'Association Rwandaise pour la Promotion des Connaissances en Droits de l'Homme, Le Conseil National des Organisations Syndicales Libres au Rwanda, Hope for Community Development Organisation, Syndicat des Travailleurs Indépendants de l'Economie Informelle (Rwanda) (Joint Submission 10);
JS11	The Legal Aid Forum, Center for Human Rights and Development, Center for Rule of Law Rwanda, Fight Illiteracy Youth Organisation, Strive Foundation Rwanda, Rwanda NGO Forum on HIV/AIDS, Never Again Rwanda, National Union of Disability Organisations of Rwanda, Faith Victory Association, Hope for Community Development Organisation, Ihorere Munyarwanda Organisation, Association des Jeunes Avocats du Rwanda, Action pour le

Développement du Peuple, Association Rwandaise pour la Défense des Droits de la Personne et des Libertés Publiques, Association de la Jeunesse pour la Promotion des Droits de l'Homme et du développement, Association Rwandaise pour la Défense des Droits de l'Homme, Communauté des Potiers du Rwanda, Human Rights First Rwanda Association, Inara Legal Aid Services, Independent Institute of Lay Adventists of Kigali- Legal Aid Clinic, Ligue Rwandaise pour la Promotion et la Défense des Droits de l'Homme, The Network of Lawyers of Hope Rwanda, Mouvement des Peuples pour l'Education aux Droits Humains, Non Crime Rwanda, UMUSANZU Newspaper, IMPAMO Newspaper, IMANZI Newspaper, RUGALI Newspaper, AMAHORO Newspaper, PAX PRESS and Media Press House, Kigali (Rwanda) (Joint Submissions 11);

JS12 African Initiative for Mankind Progress Organization, Kigali (Rwanda), First People Development Organization, Kigali (Rwanda), Minority Rights Group International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) and Women's Organization for Promoting Unity, Kigali (Rwanda) (Joint Submission 12).

*National human rights institution:*

NCHR National Commission for Human Rights, Kigali (Rwanda).

*Regional intergovernmental organization(s):*

AU-ACHPR African Union – African Commission of Human and Peoples Rights Banjul, (The Gambia).

<sup>2</sup> NCHR, para. 2.

<sup>3</sup> NCHR, paras. 9-10, referring to A/HRC/31/8, para. 133.22 (Egypt), para. 133.26 (Republic of Korea); para. 133.43 (Namibia); para. 133.44 (China); para. 133.45 (Colombia).

<sup>4</sup> NCHR, para. 12, referring to A/HRC/31/8, para. 133.26 (Republic of Korea).

<sup>5</sup> NCHR, paras. 12-14.

<sup>6</sup> NCHR, paras. 15-17. NCHR made a recommendation (para. 18).

<sup>7</sup> NCHR, para. 19. NCHR made a recommendation (para. 20).

<sup>8</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

OP-ICESCR	Optional Protocol to ICESCR;
ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
OP-CAT	Optional Protocol to CAT;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>9</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/31/8, paras. 133.1, 134.1–16, 134.18, 134.25, 134.32–134.35, 134.42, 134.66, 135.1–20, 135.24, 135.25, 135.46–48, 135.52 and 135.74.

<sup>10</sup> JS7, para. 23 and fn. 31, referring to A/HRC/31/8, para. 134.1 (Netherlands), para. 134.2 (Togo), para. 134.3 (Italy), para. 134.4 (Japan), para. 134.5 (Madagascar, Mali and Montenegro), para. 134.6 (Panama), para. 134.7 (Sierra Leone), para. 134.8 (Argentina), para. 134.9 (France), para. 134.10 (Cabo Verde), para. 134.11 (Chile), para. 134.12 (Costa Rica), and para. 134.13 (Greece).

<sup>11</sup> Ibid, para. 23. See also AHR, para. 8; JC para. 3. JC made a recommendation, para. 4.

<sup>12</sup> AHR, para. 3.

<sup>13</sup> JS4, p. 12.

<sup>14</sup> JS7, para. 33. JS7 made a recommendation (para. 37). See also MAAT, p. 8; and AHR, para. 9. AHR made a recommendation (p. 5).

<sup>15</sup> AU-ACHPR, para. 32.

<sup>16</sup> HRW, para. 35. MAAT, p. 8. See also AI, para. 6.

<sup>17</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/31/8, paras. 133.2–5, 134.19–24, 134.27–30, 134.37, 134.72, 89, 134.90, 135.56 and 135.58.

<sup>18</sup> AU-ACHPR, para. 28.

<sup>19</sup> JS5, para. 3.2.1.1. JS5 made a recommendation (para. 3.2.1.3).

<sup>20</sup> JS7, para. 31, referring to A/HRC/17/4, para. 79.1.

<sup>21</sup> Ibid, para. 32 and 33, referring to A/HRC/31/8, para. 133.6 (Czech Republic) and 134.26 (Denmark). See also AHR, para. 3.

<sup>22</sup> JS11 referred to Article 7 *bis* of the Law N° 61/2018 of 24/08/2018 modifying Law N° 19/2013 of 25/3/2013 (JS11, para. 2.3).

<sup>23</sup> Ibid, para. 2.3. JS11 made recommendations (para. 2.3).

<sup>24</sup> JS7, para. 36.

<sup>25</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/31/8, paras. 133.9 and 135.26.

- <sup>26</sup> JS5, para. 3.2.1.1 and endnote I, citing Law N°32/2016 of 28/08/2016 governing persons and family published in the Official Gazette n°37 of 12/09/2016.
- <sup>27</sup> Ibid, para. 3.2.1.1. JS5 made recommendations (para. 3.2.1.3). See also JS8, para. 30.
- <sup>28</sup> Ibid, para. 3.2.4.1. JS5 made recommendations (para. 3.2.4.4).
- <sup>29</sup> JS8, paras. 26-29. JS8 made recommendations (paras. 32-40).
- <sup>30</sup> AU-ACHPR, para. 42.
- <sup>31</sup> Ibid, para. 57(i).
- <sup>32</sup> JAI, paras. 36-38.
- <sup>33</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, 133.6–8, 133.17, 133.18, 133.26, 133.27, 134.17, 134.26, 134.36, 134.48, 135.33–36 and 135.43.
- <sup>34</sup> HRW, paras. 19-21 and footnotes 26 and 28, referring to A/HRC/31/8, para. 133.17 (Sweden), para. 188.18 (Cyprus), para. 133.26 (Republic of Korea), 133.28 (Singapore), 133.29 (Brazil).
- <sup>35</sup> Ibid, paras. 19-21 and footnotes 26 and 29-31, referring to A/HRC/31/8, para. 134.36 (Canada), para. 134.29 (Italy), para. 134.30 (Egypt), para. 134.48 (Italy) and para. 134.49 (Germany).
- <sup>36</sup> Ibid, paras. 19-21 and para. 30.
- <sup>37</sup> Ibid, para. 22. See also JS7, para. 26. JS7 made a recommendation (para. 28).
- <sup>38</sup> AI, para. 18. AI made recommendations (p. 5).
- <sup>39</sup> JS7, para. 25. JS7 made a recommendation (para. 28). See also AHR, para. 14; JC paras. 29 and 30. JC made recommendations (paras. 31-35).
- <sup>40</sup> HRW, paras. 26 and 30. See also MAAT, p. 7. MAAT made a recommendation (p. 10).
- <sup>41</sup> AI, para. 19. AI made recommendations (p. 5).
- <sup>42</sup> AU-ACHPR, para. 49(ii).
- <sup>43</sup> Ibid, paras. 84 and 89.
- <sup>44</sup> JS5, para. 3.2.3.1 and endnote vii, citing Law N°59/2008 of 10/09/2008 on prevention and punishment of Gender- based Violence published in the Official Gazette No 14 of 06 /04/2009. JS5 made a recommendation (para. 3.2.3.4).
- <sup>45</sup> JS11, para. 3.4. JS11 made recommendations (para. 3.4).
- <sup>46</sup> AU-ACHPR, para. 49 (iii).
- <sup>47</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133. 28, 133.29, 134.39–51 and 135. 28, 135.37, 135.38, and 135.40–44.
- <sup>48</sup> JS10, para. 3.11. JS10 made recommendations (para. 3.11).
- <sup>49</sup> HRW, para. 27. See also FN, para. 9. FN made recommendations (para. 20).
- <sup>50</sup> Ibid, paras. 28 and 30.
- <sup>51</sup> FN, para. 8. FN made recommendations (para. 20).
- <sup>52</sup> JS11, para. 3.3. JS11 made recommendations (para. 3.3).
- <sup>53</sup> AU-ACHPR, paras. 49 (iv) and (vii).
- <sup>54</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.30–34, 134.31, 134.52–55, 134.57–68, 135.21–23, 135.45, 135.49–51, 135.53–55, 135.57, 135.59–62.
- <sup>55</sup> JS3, para. 4.1 and Annex, referring to A/HRC/31/8, para. 134.59 (Switzerland), para. 134.60 (Norway), para. 134.61 (Spain), para. 134.62 (Spain) and para. 134.67 (Australia).
- <sup>56</sup> ADF, para. 13. ADF made a recommendation (paras. 16 (iv)-(vi)).
- <sup>57</sup> ECLJ, paras. 6-10.
- <sup>58</sup> JC, paras. 7 and 8. JC made a recommendation (para. 13). See also ECLJ, paras. 4 and 11.
- <sup>59</sup> ECLJ, para. 4.
- <sup>60</sup> Ibid, para. 25.
- <sup>61</sup> Constitution of the Republic of Rwanda (2003, revised in 2015).
- <sup>62</sup> JS1, paras. 4-6, referring to A/HRC/31/8, para. 133.1(Chile) and para. 134.31(Japan).
- <sup>63</sup> Ibid, para. 7 and fn. 7 citing Law No. 68/2018 of 30/08/2018 Determining offences and penalties in general.
- <sup>64</sup> Ibid, paras. 7-9. JS1 made a recommendation (p. 3). See also JS3, para. 2.5; AI, para. 13. AI made a recommendation (p.5); ADF, paras. 3 and 4.
- <sup>65</sup> ADF, paras. 5 and 6.
- <sup>66</sup> JS1, para. 10 and fn. 15, citing the Law Governing ICT, Law No. 24/2016 of 18 June 2016.
- <sup>67</sup> Ibid, paras. 10 and 11. JS1 made recommendations (p. 6).
- <sup>68</sup> JS3, para. 2.7.
- <sup>69</sup> JS6, paras. 15 and 16, citing Article 56 of Law N°22/2009 of 12/08/2009.
- <sup>70</sup> JS1, paras. 17-21 and fn. 36, citing Law N°02/2013 of 08/02/2013 Regulating Media (Official Gazette No. 10 of 11 March 2013).
- <sup>71</sup> Ibid, paras. 22-25. JS1 made recommendations (p. 11).
- <sup>72</sup> Ibid, para. 26. JS1 made recommendations (p. 11).
- <sup>73</sup> JS3, para. 2.3. See also JS6, para. 7 and JS7, para. 42.
- <sup>74</sup> AU-ACHPR, para. 50. See also JS1, para. 9.
- <sup>75</sup> JS3, para. 2.4. JS3 made recommendations (para. 6.1).

- <sup>76</sup> JS1, paras. 28-30 and fn. 58, citing A/HRC/31/8, para. 134.54 (Austria), para. 134.55 (Brazil) and para. 134.57 (Norway). JS1 made a recommendation (p. 11).
- <sup>77</sup> JS3, para. 2.8. JS3 made recommendations (para. 6.1). See also JS7, paras. 48-50. JS7 made recommendations (paras. 51 and 52).
- <sup>78</sup> HRW, paras. 12 and 18. For specific cases, see HRW, paras. 13-16. See also JAI, paras. 11-14; JC paras. 41-45; and JS10, para. 3.1.2. JS10 made recommendations (para. 3.1.2.).
- <sup>79</sup> JS7, para. 47.
- <sup>80</sup> HRW, para. 11.
- <sup>81</sup> AI, para 8 and endnote 9, citing the Republic of Rwanda, Law N°04/2012 of 17/02/2012 governing the organisation and the functioning of national non-governmental organizations and Law N°05/2012 of 17/02/2012 governing the organisation and functioning of international non-governmental organizations.
- <sup>82</sup> Ibid, para.8. AI made a recommendation (p. 4).
- <sup>83</sup> JS7, para. 45. See also JS8, para. 21.
- <sup>84</sup> JS3, para. 2.6 and fn. 7, citing Law on Prevention and Punishment of Cybercrimes, Official Gazette No. Special of 15/09/2018.
- <sup>85</sup> Ibid, para. 2.6. JS3 made a recommendation (para. 6.1.).
- <sup>86</sup> Ibid, para. 2.15, JS3 made recommendations (para. 6.3).
- <sup>87</sup> Ibid, para. 2.14. See also JS6, para. 23. JS6 made a recommendation (para. 41(b)).
- <sup>88</sup> Ibid, para. 3.4, JS3 made recommendations (para. 6.2).
- <sup>89</sup> Ibid, para. 3.9.
- <sup>90</sup> JS10, para. 3.1.4. JS10 made a recommendation (para. 3.1.4).
- <sup>91</sup> JS3, para. 2.1 and Annex, para. 1, referring to A/HRC/31/8, para. 133.34 (Haiti).
- <sup>92</sup> AU-ACHPR, para. 36.
- <sup>93</sup> Ibid, para. 51.
- <sup>94</sup> JS1, paras. 31-35 and fn. 64, citing Ministerial Order determining which information could destabilize national security (N°005/07.01/13 of 19/12/2013). JS1 made recommendations (p. 14).
- <sup>95</sup> Ibid, para. 60 and fn. 101, referring to A/HRC/31/8, para. 133.34 (Haiti).
- <sup>96</sup> Ibid, paras. 60-66. JS1 made recommendations (p. 21).
- <sup>97</sup> JS6, para. 26.
- <sup>98</sup> JS3, para. 3.7. See also JAI, para. 1.
- <sup>99</sup> Ibid, para. 3.7.
- <sup>100</sup> JS7, para 18. JS7 made a recommendation (para. 22).
- <sup>101</sup> HRW, paras. 5-8. For specific cases, see HRW, paras. 7-10. See also JS7, para 18. JS7 made a recommendation (para. 22); JA1, paras. 4 and 5); MAAT pp. 3-6. MAAT made a recommendation (p. 10); AI, para. 10. AI made a recommendation (p. 4); AHR, paras. 18 and 21. AHR made a recommendation (p. 5).
- <sup>102</sup> JS10, para. 3.1.3. JS10 made recommendations (para. 3.1.3).
- <sup>103</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.19–21, 134.38, 134.39, 134.46, 135.29, and 135.30.
- <sup>104</sup> JC, para. 22.
- <sup>105</sup> Ibid, para. 23. JC made recommendations (paras. 25-29).
- <sup>106</sup> JS9, para. 5.1. JS9 made recommendations (para. 5.1). See also JS11, para. 3.9. JS11 made recommendations (para. 3.9).
- <sup>107</sup> ECLJ, para. 26.
- <sup>108</sup> JS1, para 41 and fn. 77, citing Law Governing ICT, Law No. 24/2016 of 18 June 2016.
- <sup>109</sup> Ibid, paras. 42-44 and en.77 citing Law Governing ICT, Law No. 24/2016 of 18 June 2016. See also JS6, paras. 29-31. JS6 made a recommendation (para. 41(d)).
- <sup>110</sup> Ibid, footnote. 81, citing Law Regulating the Interception of Communications, Law N°60/2013 of 22/08/2013.
- <sup>111</sup> Ibid, paras. 45-47.
- <sup>112</sup> Ibid, paras. 48 and 49.
- <sup>113</sup> JS6, para. 36. JS6 made a recommendation (para. 41(d)).
- <sup>114</sup> Ibid, paras. 37 and 38.
- <sup>115</sup> Regulation N ° 004/R/ICT/RURA/2018 - Governing the SIM Cards Registration in Rwanda (JS1, fn. 86).
- <sup>116</sup> JS1, paras. 51 and 52. JS1 made a recommendation (p. 19).
- <sup>117</sup> Ibid, paras. 54-56. JS1 made a recommendation (p. 19).
- <sup>118</sup> Ibid, para. 59. See also JS6, para. 28. JS6 made a recommendation (para. 41(d)).
- <sup>119</sup> JS6, para. 40.
- <sup>120</sup> ADF, para. 15.
- <sup>121</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.35, 134.69 and 134.91.
- <sup>122</sup> AU-ACHPR, para. 39.
- <sup>123</sup> Ibid, para. 54(ii). See also JS11, para. 3.13. JS11 made recommendations (para. 3.13).



- 124 Ibid, para. 54(i).
- 125 JS5, paras. 3.1.2 and 3.2.5 and endnote x, citing Law N°68/2018 of 30/08/2018 determining offenses and penalties in general( *Official Gazette no. Special of 27/09/2018*).
- 126 Ibid, para. 3.2.2.2, and endnote V, citing Ministry of Local Government *National Policy Against Delinquency* (2016).
- 127 Ibid, para. 3.2.2.2. JS5 made a recommendation (para. 3.2.2.4).
- 128 Ibid, para. 3.2.5.1. JS5 made recommendations (para. 3.2.5.3).
- 129 JS8, para. 11. JS8 made a recommendation, para. 35.
- 130 For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 134.73.
- 131 JS11, para. 2.2. JS11 made recommendations (para. 2.2).
- 132 Ibid, para. 3.14. JS11 made recommendations (para. 3.14).
- 133 For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.36, 133.37, 133.39, 133.40, 134.71, 134.74–77, 134.101, 135. 64 and 135.65.
- 134 JS7, para. 10.
- 135 AU-ACHPR, paras. 23 and 86.
- 136 JS10, para. 3.23. JS10 made recommendations (para. 3.2.3).
- 137 JS11, para. 3.16. JS11 made recommendations (para. 3.16.).
- 138 JS10, para. 3.2.4. JS10 made recommendations (para. 3.2.4).
- 139 For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.41, 133.42, 134.78, 134.79, 135.66, and 135.67.
- 140 A/HRC/17/4 (14 March 2011), para. 84.
- 141 JS7, para. 9. See also JS10, para. 3.2.2. JS10 made recommendations (para. 3.2.2); and JS11, para. 3.12. JS11 made recommendations (para. 3.12).
- 142 Law N° 21/2016 of 20/05/2016 (Rwanda) (JS2, endnote 6.).
- 143 JS2, paras. 1-2.
- 144 Ibid, para. 4.
- 145 Ibid, para. 5 and endnote 14, citing Benimana C, Small M, Rulisa S, *Preventability of maternal near miss and mortality in Rwanda: A case series from the University Teaching Hospital of Kigali (CHUK)*. PLOS ONE 13(6): e0195711 (2018) available at: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0195711>.
- 146 Ibid, para. 5 and endnote 15, citing the National Institute of Statistics of Rwanda, et al., *Rwanda Demographic Health Survey 2014-2015: Key Findings 8* (2015) available at <http://dhsprogram.com/pubs/pdf/SR229/SR229.pdf>.
- 147 Ibid, para. 5. JS2 made a recommendation (p. 9, para. I.).
- 148 Ibid, para. 16, citing A/HRC/31/8, para. 134.79 (Slovenia), para. 134.80 (Switzerland), para. 134.45 (Sweden).
- 149 Ibid, paras. 16 and 17.
- 150 Ibid, paras. 18-22. JS2 made a recommendation (p. 9, para. V.).
- 151 JS7, para. 8. JS7 made a recommendation (para. 12).
- 152 JS8, para. 16 and 18.
- 153 JS5, para. 3.2.6.
- 154 Ibid, para. 3.2.6.1.
- 155 Ibid, para. 3.2.6.1 and endnote xii, citing Rwanda Biomedical Centre *National Guidelines for Prevention and Management of HIV and STIs* (Edition 2016). JS5 made recommendations (para. 3.2.6.3).
- 156 For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras.133.43, 133.44, 134.81-88, 134. 92-94 and 135.68.
- 157 JS9, para. 4.1, referring to A/HRC/31/8, para. 134.88 (Sudan), para. 134.92 (Turkey), para. 134.93 (Algeria), para. 134.94 (Armenia) and para. 134.81 (Holy See).
- 158 Ibid, para. 4.1. JS9 made recommendations (para. 4.1).
- 159 Ibid, para. 4.3. JS9 made recommendations (para. 4.3). See also JS10, para. 3.2.5. JS10 made recommendations (para. 3.2.5).
- 160 JS9, para. 2.2, referring to A/HRC/31/8, para. 134.33 (Portugal).
- 161 Ibid, para. 2.2. JS9 made recommendations (para. 2.2).
- 162 Ibid, para. 2.3. JS9 made recommendations (para. 2.3).
- 163 JS11, para. 3.11. JS11 made recommendations (para. 3.11).
- 164 JS9, para. 4.4. JS9 made recommendations (para. 4.4).
- 165 Ibid, para. 3.1. JS9 made recommendations (para. 3.1).
- 166 For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.10–14, 133.24, 133.25, 134.43–45, 134.70 and 135.63.
- 167 JS2, para. 12, referring to A/HRC/31/8, para. 133.23 (Nicaragua), para. 133.24 (Singapore), para. 133.25 (Uganda), para. 134.41 (Portugal), para. 134.43 (Republic of Korea), para. 134.44 (Cuba) and para. 134.45 (Sweden).

- <sup>168</sup> Ibid, para. 14. JS2 made a recommendation (p. 9, para. II). See also JC, para. 17. JC made recommendations (paras. 19 and 20).
- <sup>169</sup> JS11, para. 3.8. JS11 made recommendations (para. 3.8).
- <sup>170</sup> JS2, para. 15. JS2 made a recommendation (p. 9, para. III).
- <sup>171</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.22, 133.23, 133.38, 133.45, 134.33, 134.41, 134.47, 135.31 and 135.32.
- <sup>172</sup> HRW, para. 31, referring to A/HRC/31/8, para. 133.22 (Egypt) and para. 133.27 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).
- <sup>173</sup> Defined in the law as “actions or bad behaviour such as prostitution, drug use, begging, vagrancy, informal street vending, or any other deviant behaviour that is harmful to the public.” See: Ministerial Order no. 001/07.01 of 19/04/2018 determining Mission, Organization and Functioning of Transit Centres, art. 2.2 (See HRW, para. 32 and fn. 51.).
- <sup>174</sup> HRW, para. 31. See also JAI, paras. 17-24; JC paras. 63 and 64. JC made recommendations (paras. 67 and 68).
- <sup>175</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, para. 134.95.
- <sup>176</sup> AU-ACHPR, para. 25.
- <sup>177</sup> JS9, para. 3.2, referring to A/HRC/31/8, para. 3.2.
- <sup>178</sup> Ibid, para. 3.2. JS9 made recommendations (para. 3.2).
- <sup>179</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 135.27, 135.69–73.
- <sup>180</sup> Ibid, para. 58.
- <sup>181</sup> JS3, para. 2. JS3 made recommendations (pp. 10-11). See also JS12, para. 17. JS12 made recommendations (pp. 11-12).
- <sup>182</sup> JS4, para. 6.1.1. JS4 made recommendations (p. 5).
- <sup>183</sup> Ibid, para. 6.1.2.
- <sup>184</sup> Ibid, para. 6.2.1. JS4 made recommendations (p. 7).
- <sup>185</sup> Ibid, para. 6.2.2. JS4 made a recommendation (p. 8).
- <sup>186</sup> JS12, para. 6. JS12 made recommendations (p. 11).
- <sup>187</sup> Ibid, para. 8.
- <sup>188</sup> JS4, para. 6.2.3. JS4 made recommendations (p. 8).
- <sup>189</sup> Ibid, para. 6.2.4. JS4 made a recommendation (p. 9).
- <sup>190</sup> JS12, para. 20. JS12 made recommendations (p. 12).
- <sup>191</sup> JS4, para. 6.2.5. JS4 made a recommendation (p. 10).
- <sup>192</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.47, 133.48, 134.98-100, 135.76 and 135.77.
- <sup>193</sup> AI, para. 23. AI made a recommendation (p. 5).
- <sup>194</sup> HRW, para. 23. See also MAAT, p. 9. MAAT made a recommendation (p. 10); AI para. 12; JC para. 49. JC made a recommendation (para. 50); and JS11, para. 3.17. JS11 made recommendations (para. 3.17).
- <sup>195</sup> For relevant recommendations see A/HRC/31/8, paras. 133.15 and 133.16.
- <sup>196</sup> JS9, para. 2.1, referring to A/HRC/31/8, para. 133.15 (Mexico) and para. 133.16 (Turkey).
- <sup>197</sup> Ibid, para. 2.1. JS9 made recommendations (para. 2.1).
- <sup>198</sup> JS11, para. 3.10. JS11 made recommendations (para. 3.10).