



人权理事会

普遍定期审议工作组

第二十六届会议

2016年10月31日至11月11日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(c)段和第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

摩尔多瓦共和国*

本报告是 38 个利益攸关方为普遍定期审议所提供的材料概述。¹ 本报告按照人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写。其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议,亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处,对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定,报告酌情单列一章,收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料,均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



一. 利害攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围²

1. 尽管摩尔多瓦共和国已在第一次普遍定期审议期间同意批准或加入《经济、社会及文化权利国际公约任择议定书》和《残疾人权利公约任择议定书》，³ 但联署材料 16 指出，它未批准其中任何一项文书。⁴ 联署材料 14⁵、联署材料 16⁶ 和摩尔多瓦共和国人民辩护人办公室(监察员办公室)⁷ 建议摩尔多瓦共和国批准《经济、社会及文化权利国际公约任择议定书》。不歧视联盟、⁸ 监察员办公室⁹、联署材料 14¹⁰ 和联署材料 16¹¹ 建议摩尔多瓦共和国批准《残疾人权利公约任择议定书》。

2. 预防和消除歧视与确保平等委员会(平等委员会)、¹² 监察员办公室、¹³ 欧洲委员会部长理事会¹⁴、联署材料 1¹⁵ 和联署材料 11¹⁶ 建议摩尔多瓦共和国批准《伊斯坦布尔公约》。¹⁷

3. 人权信息中心、¹⁸ 欧洲反对种族主义和不容忍现象委员会¹⁹、联署材料 14²⁰ 和联署材料 15²¹ 建议摩尔多瓦共和国批准《欧洲区域或少数语言宪章》。

4. 联署材料 5 建议摩尔多瓦共和国批准《保护人权和基本自由公约第 12 号议定书》并相应修订《反歧视法》。²²

2. 宪法和法律框架

5. 摩尔多瓦法律资源中心报告说，按照摩尔多瓦共和国在第一次普遍定期审议期间收到的建议，²³ 2012 年通过了《确保平等法》(《平等法》)。²⁴

6. 联署材料 5 指出了《平等法》中的许多缺陷，例如排除了四个受保护的标准，即：社会出身、物质状况、性取向和健康状况。²⁵ 该部《法律》还规定了多种歧视例外情况²⁶，这些例外情况为限制多种群体的权利和平等机会提供了法律依据。²⁷ GENDERDOC-M 信息中心²⁸、摩尔多瓦法律资源中心²⁹ 提出了类似意见。

7. 联署材料 5 建议摩尔多瓦共和国修订《平等法》，以扩大可能的歧视标准清单³⁰ 并从第 1 条第 2 款中排除歧视性限制。³¹ GENDERDOC-M 信息中心³² 和摩尔多瓦法律资源中心³³ 提出了类似建议。

8. 平等委员会报告说，已起草了一部将偏见、蔑视或仇恨动机违法行为和罪行定为刑事罪行的法律草案，但需要改进。³⁴ 该组织建议摩尔多瓦共和国制定法律框架，以确保提供保护，免遭基于仇恨和偏见的任何非法行动。³⁵ GENDERDOC-M 信息中心³⁶ 和联署材料 5³⁷ 提出了类似建议。联署材料 5 建议修订《刑法》，以列入一项条款，起诉以偏见为动机的袭击。³⁸

9. 欧洲安全与合作组织民主体制和人权事务处(欧安组织民主人权处)指出,司法部已设立了一个机构间工作组,以修订和完善关于仇恨罪问题的《刑法》条款。³⁹

10. 联署材料 5 建议摩尔多瓦共和国采取积极办法,防止政府官员发表仇恨言论;追究政府官员的责任并将仇恨言论单列为一种刑事罪行。⁴⁰ GENDERDOC-M 信息中心提出了一项类似建议。⁴¹

11. 联署材料 1 指出,2013 年以来,该国一直在进行法律修订,以使国家法律与《伊斯坦布尔公约》的条款相一致。⁴² 欧安组织民主人权处强调,主要挑战仍是实施法律并调查和起诉家庭暴力案件。⁴³

12. 联署材料 1 建议摩尔多瓦共和国对《预防和打击家庭暴力法》和《刑法》进行修订以加重刑罚并起草一项关于家庭暴力问题的《行动计划》。⁴⁴

13. 不歧视联盟欢迎该国为推进残疾人权利所采取的措施,例如 2012 年通过了《关于残疾人社会包容问题的第 60 号法律》,⁴⁵ 同时,它指出,缺乏执行机制。⁴⁶ 该组织还报告说,加强残疾人权利的第 87 号法律已送回议会进行修订。⁴⁷ 联署材料 18⁴⁸ 和联署材料 3⁴⁹ 提出了类似意见。

14. 联署材料 16 建议摩尔多瓦共和国修订《宪法》,以明确禁止以残疾为由的歧视;⁵⁰ 加快颁布《第 87 号法律》的进程并废除《民法》中以残疾为由剥夺法律能力的歧视性条款。⁵¹ 不歧视联盟、⁵² 预防和消除歧视与确保平等委员会⁵³ 和联署材料 18⁵⁴ 提出了类似建议。⁵⁵

3. 体制和人权基础架构和政策措施

15. 监察员办公室指出,关于人民辩护人问题的第 52 号法律未充分规定改革该机制并加强其能力。该办公室还说,复杂的法律规定破坏了监察员的独立性和该办公室的财政资源。⁵⁶

16. 监察员办公室建议摩尔多瓦共和国向它提供适当设施并适当资助其活动。⁵⁷

17. 威尼斯委员会注意到,总体而言,关于人民辩护人运作问题的新法律框架符合《巴黎原则》⁵⁸,同时,它建议摩尔多瓦共和国保障人民辩护人更大的独立性,并更加明确地规定儿童权利问题监察员的地位。⁵⁹

18. 联署材料 5 指出,2013 年设立了负责实施《平等法》的一个自主国家机构,即预防和消除歧视与确保平等委员会(平等委员会)。⁶⁰

19. 平等委员会指出,它的任务包括,审议歧视申诉、从平等视角评估立法和促进平等机会。⁶¹ 该委员会还说,它仅有权裁定带有歧视因素的违法行为,实施制裁是法院特权。⁶² GENDERDOC-M 信息中心、⁶³ 摩尔多瓦法律资源中心⁶⁴ 和联署材料 5 也⁶⁵ 提出了类似意见。

20. 平等委员会建议摩尔多瓦共和国修订法律，以使它拥有调查和制裁的权力⁶⁶并确保为其提供资金。⁶⁷ GENDERDOC-M 信息中心、⁶⁸ 摩尔多瓦法律资源中心、⁶⁹ 联署材料 5⁷⁰ 和联署材料 11⁷¹ 提出了类似建议。

21. 联署材料 5 说，平等委员会在落实建议和向法院提交案件方面有选择地履行职能，而且它未提出任何法律草案，以修订国家法律框架。⁷² 联署材料 5 还指出，为平等委员会规定的用来审查申诉的三个月时限不足。⁷³ 它建议摩尔多瓦共和国将歧视罪行的特别时效从 3 个月延长到 12 个月。⁷⁴

22. 联署材料 6 表示，2013 年以来，国家预防机制未有效运作，通过新的《监察员法》并未解决该问题。⁷⁵ 它建议摩尔多瓦共和国批准《防止酷刑委员会条例》。⁷⁶

23. 欧洲委员会的人权事务高级专员(高级专员)报告说，民间社会代表指出了在执行《国家人权行动计划》方面的不足之处，包括资金不足、执行不力和缺乏咨询。⁷⁷ 高级专员指出，在摩尔多瓦共和国的普遍定期审议之后，制定了经修订的《国家人权行动计划》。⁷⁸

24. 高级专员建议定期审议行动计划的执行情况。⁷⁹

25. 联署材料 5 建议摩尔多瓦共和国在 2016 年颁布并实施下一个《国家人权行动计划》，考虑到支持和保护人权维护者的具体措施并确保在该进程中与非政府组织磋商。⁸⁰

26. Lumos 注意到《2014-2020 年国家保护儿童战略》的通过是一个积极的事态发展，但它感到关切的是，《行动计划》尚未得到批准⁸¹，并建议摩尔多瓦共和国批准和执行该计划。⁸²

27. 联署材料 11 指出，性别平等体制框架仍然不起作用⁸³，它建议摩尔多瓦共和国为各关键部委的平等问题联络人划拨资金。⁸⁴

28. 联署材料 9 指出，由于缺乏适当预算拨款，《2011-2015 年罗姆人融入社会行动计划》的执行不理想，⁸⁵ 联署材料 9 建议摩尔多瓦共和国为其提供适当资金。⁸⁶ 平等委员会⁸⁷ 和人权信息中心⁸⁸ 提出了类似建议。

B. 与人权机制的合作

29. 不歧视联盟建议摩尔多瓦共和国落实上一轮普遍定期审议以来的相关建议，除其他外，就业、污辱、隔离和教育。⁸⁹

1. 与条约机构的合作

无材料

2. 与特别程序的合作

30. 联署材料 12 建议摩尔多瓦共和国邀请任意拘留问题工作组和酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚问题特别报告员在德涅斯特地区进行评估。⁹⁰

31. 联署材料 17 建议摩尔多瓦共和国邀请增进和保护见解和言论自由权问题特别报告员以及人权维护者问题特别报告员在摩尔多瓦共和国德涅斯特地区进行评估。⁹¹

3. 与联合国人权事务高级专员办事处的合作

无材料

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

32. 摩尔多瓦共和国亚非国家原籍人社区(亚非原籍人社区)报告说, 非洲血统的人是该国较不被容忍的一个群体。⁹² 该组织指出, 警察、检察官和法官不愿意登记针对亚非族裔的案件并将其定性为仇恨罪行。⁹³

33. 亚非原籍人社区建议摩尔多瓦共和国创建有效机制, 以调查和惩治仇恨罪行、种族骚扰和种族歧视。⁹⁴

34. GENDERDOC-M 信息中心指出, 公众人物的偏见动机言论、仇恨言论和煽动针对男女同性恋、双性恋和变性人的歧视继续存在。⁹⁵ 该组织补充说, 检察官办公室不愿意调查偏见动机罪行和基于性取向和性别认同的言论。⁹⁶

35. GENDERDOC-M 信息中心建议摩尔多瓦共和国确保有效调查偏见动机罪行和针对男女同性恋、双性恋和变性人及活动人士的仇恨言论⁹⁷, 并对警官和检察官进行关于调查这些罪行的培训。⁹⁸ 联署材料 5 建议扩大仇恨言论的理由清单。⁹⁹

36. 联署材料 4 指出, 教育系统助长了性别歧视的长期存在,¹⁰⁰ 它建议摩尔多瓦共和国将平等和不歧视整合一体, 作为学校必修课程的一部分。¹⁰¹

37. 人权信息中心注意到, 以族裔-语言为由的直接歧视依然存在, 它建议摩尔多瓦共和国为官员制定不歧视培训方案。¹⁰²

38. 联署材料 10 指出, 报告了若干宗教仇恨犯罪案例¹⁰³, 宗教领袖和政治领导人发表仇恨伊斯兰言论并煽动歧视。¹⁰⁴ 它建议摩尔多瓦共和国建立机制, 调查和惩治基于宗教理由的仇恨罪行和言论。¹⁰⁵

39. 人权信息中心指出, 由于身份和证件系统以罗马尼亚语运作, 使用文化适当个人姓名的民族语言少数群体不能用适当形式表示其姓名。¹⁰⁶ 联署材料 14 提出了类似意见。¹⁰⁷ 人权信息中心建议摩尔多瓦共和国确保在选择姓名和抄录方

面的自由，包括可以选用非罗马尼亚语字体。¹⁰⁸ 联署材料 14 提出了一项类似建议。¹⁰⁹

2. 生命权、人身自由和安全权

40. 2013 年，高级专员报告说，执法人员虐待行为有罪不罚现象仍是一个严重问题。¹¹⁰ 高级专员促请当局提高法官和检察官对调查执法人员虐待行为所有指控的义务的认识。¹¹¹ 联署材料 19 提出了一项类似建议。¹¹²

41. 联署材料 19 指出，大多数虐待行为案件归因于警察在逮捕和初步调查期间的作为。¹¹³ 除逼供外，据报，还用肢体虐待作为一种恐吓方法。¹¹⁴ 它还说，有罪不罚文化是促成酷刑和虐待盛行的一个关键因素。¹¹⁵

42. 联署材料 19 建议摩尔多瓦共和国修订法律，以制定使用武力的明确条件¹¹⁶ 并建立一个系统，以监测被捕、拘留或监禁者的待遇情况。¹¹⁷ 联署材料 6 提出了类似建议。¹¹⁸

43. 联署材料 16 指出，住在收容机构的人面临虐待、忽视、束缚、强迫用药和隔离威胁，以及多种形式的虐待和暴力行为，包括基于性别的虐待和暴力。¹¹⁹ 联署材料 6、¹²⁰ 联署材料 15¹²¹ 和联署材料 18¹²² 提出了类似意见。联署材料 18 指出，政府在防止或检测侵权，进行调查和惩罚肇事者方面所采取的措施不足。¹²³

44. 联署材料 6 建议摩尔多瓦共和国采取措施防止精神病设施内的虐待案件。¹²⁴ 联署材料 16 建议调查所有虐待残疾人的指控并将犯罪者绳之以法。¹²⁵ 联署材料 15¹²⁶ 和联署材料 18¹²⁷ 提出了类似建议。

45. 联署材料 5 指出，仍有针对男女同性恋、双性恋和变性人组织和人权维护者施加压力和袭击的案件，¹²⁸ 它建议特别注意这些案件¹²⁹ 和进行调查，并确保人权维护者能够不受阻地行使权利，在德涅斯特地区也能如此。¹³⁰

46. 监察员办公室指出，拘留条件没有明显改善。主要问题是，人满为患、卫生条件差、食品质量差和数量不足以及缺乏适当的医疗保健。¹³¹ 联署材料 19 提出了类似意见。¹³²

47. 联署材料 19 建议摩尔多瓦共和国改善警察局和监狱的监禁条件¹³³，监察员办公室建议加快建设和翻新拘留设施。¹³⁴

48. 联署材料 1 回顾了在大第一次普遍定期审议期间与暴力侵害妇女问题相关的大多数建议，¹³⁵ 它欢迎为消除基于性别的暴力所采取的步骤。¹³⁶ 然而，监察员办公室注意到，家庭暴力案件数目增加了，负责保护受害者当局的干预效率低下。¹³⁷ 平等委员会、¹³⁸ 联署材料 1¹³⁹ 和联署材料 11¹⁴⁰ 提出了类似意见。¹⁴¹

49. 平等委员会建议加强努力，防止、调查和惩罚所有形式的暴力侵害妇女行为。¹⁴² 监察员办公室建议改善现有条例，并提供经费，援助家庭暴力受害人。¹⁴³ 联署材料 1 提出了类似建议。¹⁴⁴

50. 联署材料 1 指出，安全住房和为家庭暴力受害者提供的服务缺乏并继续由非政府组织¹⁴⁵ 提供，它建议摩尔多瓦共和国扩大康复中心。¹⁴⁶

51. 监察员办公室报告说，制定了防止和打消除童工现象的政策并建议实施现有的监测就业机制和制裁违反法律的雇主。¹⁴⁷

52. 监察员办公室指出，加强了对贩运儿童的制裁；人口贩运服务的受益者已被定罪，贩卖器官也是如此。¹⁴⁸

53. 打击人口贩运专家组欢迎设立了全国打击人口贩运委员会，¹⁴⁹ 它促请摩尔多瓦当局实施进一步措施，以确定贩运受害者和潜在受害者；向这些受害者提供援助并改善贩运案件的调查。¹⁵⁰

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

54. 摩尔多瓦法律资源中心回顾，在 2011 年，摩尔多瓦共和国收到了关于打击腐败和改革司法机构的建议，¹⁵¹ 它指出，“2011-2016 年司法改革战略”确定了核心活动，以重组司法机构、改革检察服务¹⁵² 以及选拔和晋升法官。¹⁵³ 摩尔多瓦法律资源中心建议摩尔多瓦共和国继续实施“司法改革战略”和该战略规定的活动。¹⁵⁴

55. 联署材料 15 指出，国家资助的法律援助服务质量差，¹⁵⁵ 它建议摩尔多瓦共和国改善这些服务¹⁵⁶ 并修订法律，以提供用非官方语言提出公民申诉的可能性。¹⁵⁷

56. 联署材料 8 指出，剥夺残疾人法律能力并将他们置于全面监护之下的做法仍在广泛使用。¹⁵⁸ 平等委员会、¹⁵⁹ 联署材料 18¹⁶⁰ 和联署材料 16¹⁶¹ 提出了类似意见。

57. 联署材料 15 指出，由于缺乏有效的申诉机制，被剥夺法律能力的人面临虐待风险¹⁶²，它建议摩尔多瓦共和国修订诉讼法，使这些人能够诉诸司法。¹⁶³

58. 监察员办公室指出，在加强少年司法方面取得了进展；然而，没有法律和体制框架，以制裁和重新教育犯了罪但不能追究其刑事责任的未成年人。¹⁶⁴ 监察员办公室建议摩尔多瓦共和国为犯有罪行但未达到刑事责任年龄的儿童制定一个体制和法律框架，并加强当局在使未成年人重返社会方面的作用。¹⁶⁵

59. 监察员指出，在加强反腐败措施方面缺乏进展，¹⁶⁶ 联署材料 6 指出，2013 年批准了一套反腐败成套法律，但未产生预期结果。¹⁶⁷

60. 摩尔多瓦法律资源中心指出，若干反腐败机构的任务过于广泛；它们的权能重叠，其独立性值得怀疑。¹⁶⁸ 摩尔多瓦法律资源中心建议摩尔多瓦共和国将打击高层腐败作为优先工作；审查腐败相关犯罪立法并确保提供劝诫性制裁。¹⁶⁹

4. 宗教或信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由以及公共和政治生活参与权

61. 联署材料 3 指出，摩尔多瓦东正教会对公共事务的干涉违反了政教分离原则，并对其他宗教信仰进行歧视。¹⁷⁰ 联署材料 15 提出了类似意见。¹⁷¹

62. 平等委员会建议摩尔多瓦共和国调整法律，以确保遵守每个人的良心、思想和宗教自由。¹⁷² 联署材料 4 建议加强国家教育的世俗性质¹⁷³ 并把人权¹⁷⁴ 和多元化教育纳入学校课程之中。¹⁷⁵ 联署材料 1、¹⁷⁶ 联署材料 3、¹⁷⁷ 联署材料 15¹⁷⁸ 和平等委员会¹⁷⁹ 提出了类似建议。

63. 联署材料 3 指出，希望注册为被承认组织的宗教少数群体的许多案件被不当拖延，¹⁸⁰ 它建议摩尔多瓦共和国确保宗教组织的登记程序公平。¹⁸¹

64. 联署材料 13 得出结论认为，指控 Oleg Savenkov 和 Mihail Calestru(他们两人是摩尔多瓦统一教团的成员，于 2015 年被捕)的案件无法律依据，¹⁸² 它建议摩尔多瓦共和国释放他们。¹⁸³

65. 自由之家指出，获取信息、媒体独立性和多元化仍很关键，对管理媒体的法律的遵守仍然薄弱。¹⁸⁴ 联署材料 8 提出了类似意见。¹⁸⁵ 联署材料 8 建议遵守获取尽可能多信息的原则，包括在加告兹自治区。¹⁸⁶

66. 自由之家报告说，2013 年，修订了《刑法》，规定对批评恐吓行为进行罚款；阻碍记者和媒体的工作。¹⁸⁷

67. 自由之家指出，《新闻法》虽已过时，但仍然有效¹⁸⁸，《广播法》的改革已经停顿。¹⁸⁹ 它建议摩尔多瓦共和国废除《新闻法》并通过一项全面的国家法律，以限制媒体所有权集中，确保媒体多元化并保护独立媒体。¹⁹⁰ 联署材料 8 提出了类似建议。¹⁹¹

68. 人权信息中心建议摩尔多瓦共和国确保用少数群体语言广播的分摊时间。¹⁹² 联署材料 14 提出了一项类似建议。¹⁹³

69. 联署材料 18 建议摩尔多瓦共和国确保在加告兹行使言论自由权。¹⁹⁴

70. 联署材料 9 指出，司法机构使用强迫措施劝阻表达批评意见的一些参与和平示威的人，¹⁹⁵ 它建议摩尔多瓦共和国不对和平活动进行恐吓。¹⁹⁶

71. 人权信息中心提到，有报告指出，非政府组织的法律名称如选用罗马尼亚语或俄语外的语言在登记时会被拒绝¹⁹⁷，它建议修订法律，包括在加告兹，以便能够以摩尔多瓦少数语言登记协会名称。¹⁹⁸

72. 联署材料 4 建议摩尔多瓦共和国确保有效下放登记服务¹⁹⁹ 并登记名称使用外国文字的公共协会。²⁰⁰

73. 法律推广协会注意到独立候选人的被选举权有限²⁰¹，它建议议会修订《选举法》，以确保独立候选人和政党在登记过程中的机会平等。²⁰²

74. 法律推广协会指出，妇女在决策机构包括议会中的代表人数仍然不足。²⁰³ 平等委员会、²⁰⁴ 欧安组织民主人权处、²⁰⁵ 联署材料 3²⁰⁶ 和联署材料 11²⁰⁷ 提出了类似意见。联署材料 11 建议对性别代表最低配额案进行表决。²⁰⁸

75. 监察员办公室报告说，罗姆人妇女、残疾妇女和其他弱势群体往往被排除于公共生活之外。²⁰⁹

76. 联署材料 2 建议摩尔多瓦共和国制定关于青年投票权的教育和提高认识方案并鼓励学校中的公民教育。²¹⁰

5. 工作权和公正与良好工作条件权

77. 联署材料 2 指出，青年人的失业率比成年人低²¹¹，它建议摩尔多瓦共和国促进青年人的工作机会。²¹²

78. 联署材料 11 指出，劳动力市场内的性别平等问题出现的趋势令人不安，²¹³ 它建议摩尔多瓦共和国采取措施消除在就业中对妇女的歧视。²¹⁴

79. HH 指出，有智力和社会心理残疾的人仍被社会污辱，造成高失业率和孤立。²¹⁵ ProAbility 建议摩尔多瓦共和国执行措施，鼓励残疾人就业。²¹⁶ 联署材料 16 提出了一项类似建议。²¹⁷

6. 社会保障权和适足生活水准权

80. HH 指出，弱势群体，包括残疾人，往往面临社会排斥、贫困和缺乏获得公共服务的机会。²¹⁸

81. 监察员办公室指出，现有养恤金制度不公平而且不可持续，²¹⁹ 它建议摩尔多瓦共和国调整社会福利和国家最低工资，使其达到足以维持最低生计水平。²²⁰

82. 监察员办公室指出，由于收容机构的替代服务不足、社会服务资金不足、孤儿津贴不足，居民托儿系统改革受到阻碍。²²¹

7. 健康权

83. 联署材料 4 指出，由于人员工资较低和腐败，尽管初级和紧急医疗服务应该免费，但病人必须支付医疗费。²²² 它补充说，医疗机构未配备适当设备，无法提供高质量医疗服务。²²³ 监察员办公室提出了类似意见。²²⁴ 联署材料 4 建议摩尔多瓦共和国确保持续监测所提供医疗服务的质量²²⁵，并建立一个独立的不当行为调查机构。²²⁶

84. 积极倡议组织指出，大约有 30 万人罹患肝炎，由于缺乏可使用的治疗，每年 3,000 人死亡。²²⁷ 它促请摩尔多瓦共和国执行各项措施，以降低丙型肝炎药物价格并增加国家丙型肝炎治疗方案受益者的人数。²²⁸

85. Lumos 指出，尽管婴儿死亡率有所下降，但与欧洲平均水平相比，比率仍然很高。²²⁹ 它还说，虽然机构中的儿童数目正在下降，但机构照料的三岁以下

儿童的比例保持稳定。²³⁰ 它建议摩尔多瓦共和国确保获得高质量医疗和社会服务²³¹，并为年轻风险儿童制定家庭支助服务。²³²

86. 摩尔多瓦罹患糖尿病青年人协会报告说，胰岛素、注射器²³³和适足糖尿病紧急服务的普及性不足，²³⁴ 该协会建议摩尔多瓦共和国起草和批准《2016-2020年国家糖尿病方案》。²³⁵

87. 联署材料 4 指出，少女怀孕率仍然较高，特别是在农村地区，²³⁶ 它建议摩尔多瓦共和国将性教育课程作为一个必修课程。²³⁷

88. 捍卫自由国际联盟建议摩尔多瓦共和国实行更多的堕胎服务保障并审查性教育问题，以确保性教育适合年龄而且不违背父母意愿。²³⁸

8. 受教育权

89. 联署材料 14 指出，摩尔多瓦共和国未为本国少数民族提供本国语言教育。²³⁹ 人权信息中心提出了类似意见²⁴⁰，并建议摩尔多瓦共和国推出完全或主要用乌克兰语、嘎嘎乌孜语、保加利亚语和罗马尼亚语的学习方案。²⁴¹ 联署材料 14 提出了类似建议。²⁴²

90. 人权信息中心报告说，在摩尔多瓦大多数学校手册中，一般很少提到少数民族，而且经常是在一种边缘化背景中提及。²⁴³ 它建议教育部对其教育政策进行人权和反歧视分析并按照分析建议进行改革。²⁴⁴

91. 联署材料 9 报告说，2013 年，只有一半罗姆人儿童就读小学和中学²⁴⁵。它解释说，缺乏支持儿童教育的财力、歧视性学校环境和早婚是失学和辍学的原因。²⁴⁶ 联署材料 10 提出了类似意见。²⁴⁷ 联署材料 3 建议摩尔多瓦共和国实施措施，以增加罗姆人接受高等教育的机会²⁴⁸，联署材料 10 建议处理罗姆人儿童尤其是女童的旷课和辍学问题。²⁴⁹

92. 联署材料 16 指出，残疾人在受教育权方面受歧视，²⁵⁰ 它建议摩尔多瓦共和国消除妨碍残疾儿童进入教育系统的所有障碍。²⁵¹ Lumos 建议摩尔多瓦共和国确保儿童和青年接受包容性教育。²⁵²

9. 残疾人

93. HH 回顾在第一次普遍定期审议期间，摩尔多瓦共和国收到关于残疾人的若干建议，²⁵³ 它报告说，大约登记了 183,700 名残疾人^{254 255}，多达 20%的成年残疾人被安置在收容机构。²⁵⁶

94. HH 指出，2010 至 2015 年，该国采取了措施，使残疾人脱离收容机构，在没有取代旧机构的替代办法的情况下，以前的病人最终可能会无家可归。²⁵⁷ 不歧视联盟指出，没有关于关闭“神经心理科机构”的计划，已经开发了替代性社区服务替代这些机构。²⁵⁸ 联署材料 10 提出了类似意见。²⁵⁹

95. Lumos 建议摩尔多瓦共和国继续开展残疾人全部脱离收留机构进程，²⁶⁰ 并采取措​​施，确保监测残疾机构，以终止和防止虐待。²⁶¹ 不歧视联盟建议暂停在“神经心理科机构”收容残疾人的做法。²⁶² 联署材料 16 建议确保残疾人获得社区支助。²⁶³ 联署材料 18 提出了相似建议。²⁶⁴

96. 联署材料 10 建议摩尔多瓦共和国整合各种机制，满足社会心理残疾人的社会融入需要。²⁶⁵ HH 提出了类似建议。²⁶⁶

97. 低视力者协会指出，法律并未确保有视听残疾者获得补偿技术手段，²⁶⁷ 它建议摩尔多瓦共和国为这一类别的人提供专业康复设备。²⁶⁸

98. 不歧视联盟注意到，残疾人严重缺乏物质环境和交通工具的无障碍性。²⁶⁹ 平等委员会、²⁷⁰ Stoics、²⁷¹ 联署材料 3²⁷² 和联署材料 16²⁷³ 提出了类似意见。它建议摩尔多瓦共和国通过执行一项旧建筑物和公共空间翻新行动计划，以确保残疾人的无障碍性。²⁷⁴ 不歧视联盟²⁷⁵、平等委员会、²⁷⁶ 联署材料 3²⁷⁷ 和联署材料 16²⁷⁸ 建议制裁不遵守无障碍性要求行为。

10. 少数群体

99. 人权信息中心报告说，25 至 35% 的摩尔多瓦公民属于少数族裔，大约 15% 的人第一语言是乌克兰语、嘎嘎乌孜语、保加利亚语和罗姆语。²⁷⁹

100. 联署材料 3 指出，罗姆人面临社会歧视；²⁸⁰ 平等委员会感到关切的是，大多数民众对罗姆人的定型观念持续存在²⁸¹，联署材料 9 报告说，反吉普赛现象日益增加。²⁸² 联署材料 10 建议摩尔多瓦共和国开展旨在消除针对罗姆人定型观念的宣传活动，²⁸³ 联署材料 9 建议消除媒体的反吉普赛现象。²⁸⁴

101. 联署材料 10 回顾了摩尔多瓦共和国第一次普遍定期审议期间所作的关于罗姆人的建议²⁸⁵，²⁸⁶ 并指出，罗姆人在劳动力市场仍处于不平等地位，难以满足生活所需。²⁸⁷ 联署材料 3 提出了类似意见。²⁸⁸ 联署材料 9 指出，罗姆人基本上未参与地方和国家政治生活。²⁸⁹

102. 联署材料 10 指出，45% 的罗姆人妇女没有上学。²⁹⁰ 联署材料 9 指出，即使在 2015 年首次有 2 名罗姆人妇女当选为当地议员，但罗姆人妇女对公共生活的参与率仍然很低。²⁹¹ 联署材料 3²⁹² 提出了类似意见。

103. 联署材料 10 建议摩尔多瓦共和国解决罗姆人的社会经济问题，例如住房条件、失业、医疗保健和受教育机会。²⁹³ 联署材料 3²⁹⁴ 和联署材料 9²⁹⁵ 提出了类似建议。联署材料 9 还建议确保罗姆人妇女平等参与教育、就业和公共生活。²⁹⁶

11. 移徙者、难民和寻求庇护者

104. 亚非原籍人社​​区报告说，难民行动自由权遭到侵犯，²⁹⁷ 他们不能去国外学习或就业；不能工作；参与补助竞赛和拥有自己的企业。²⁹⁸ 它建议摩尔多瓦共和国向每个难民提供旅行证件。²⁹⁹

12. 具体地区或领土的情况或与之有关的情况

105. 联署材料 12 指出, 在过去 25 年中, 对实际当局控制领土内的人权情况, 很少了解, 而且也没有为维护这些领土内的人权作多少努力。³⁰⁰
106. 联署材料 17 强调, 摩尔多瓦共和国接受的三个普遍定期审议建议³⁰¹ 提到德涅斯特地区。³⁰² 联署材料 12 指出, 摩尔多瓦当局未通过德涅斯特局势专项法规, 以保护侵犯人权行为的受害者。³⁰³
107. 监察员办公室报告说, 2012 年, 它在 Varnita 村开设了一个代表处, 以监测德涅斯特地区的人权遵守情况并支持非政府组织。³⁰⁴
108. 监察员办公室指出, 尽管在《2011-2014 年国家人权行动计划》中已列入促进和保障德涅斯特地区人权的某些目标, 但其中许多目标没有实现。³⁰⁵
109. 联署材料 12 建议摩尔多瓦共和国评估在德涅斯特实施《国家人权行动计划》的情况并向公众公布这一信息。³⁰⁶ 监察员办公室建议在谈判议程中列入促进和保护人权。³⁰⁷ 联署材料 7 提出了一项类似建议。³⁰⁸
110. 联署材料 12 谴责在德涅斯特地区侵犯行动自由权、享有适足生活水准权、健康和受教育权以及言论和结社自由权的行为。³⁰⁹ 它还注意到当地警察和军事部队犯下的许多任意拘留、绑架³¹⁰ 和酷刑行为³¹¹ 案件。³¹² 它补充说, 有报告称, 拘留条件极恶劣。³¹³
111. 联署材料 8 建议摩尔多瓦共和国采取具体步骤, 确保在德涅斯特地区行使言论自由, 并向因表达意见而遭受迫害的人提供保护。³¹⁴
112. 联署材料 17 指出, 当地反极端主义法令对非政府组织的活动产生不利影响并阻碍了该地区民间社会的活动。³¹⁵
113. 联署材料 12 指出, 2011-2015 年, 德涅斯特事实当局继续限制不同类别的人(包括人权维护者、非政府组织的代表和记者)进入该地区。³¹⁶
114. 联署材料 5 指出, 蒂拉斯波尔事实当局对人权维护者施加了更大的压力, 非政府组织的许多代表受到恐吓并因他们的工作被指控诽谤。³¹⁷ 联署材料 17 提出了类似意见。³¹⁸
115. 联署材料 17 报告说, 民间社会组织感到遗憾的是, 摩尔多瓦政府未执行关于支持德涅斯特地区非政府组织的普遍定期审议建议。³¹⁹ 监察员办公室建议摩尔多瓦共和国积极支持民间社会在促进德涅斯特地区人权方面所作的努力。³²⁰ 联署材料 17 提出了一项类似建议。³²¹
116. 联署材料 17 建议摩尔多瓦共和国呼吁国际行为方和德涅斯特冲突解决方案参与方集中迎接受到德涅斯特地区当局骚扰的人权组织所面临的挑战³²², 确保调查针对人权维护者、活动分子和记者的报复案件, 并将责任人绳之以法。³²³

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

ADF International	Alliance Defending Freedom, Geneva (Switzerland);
HRIC/CIDO	Human Rights Information Centre, Chisinau (Republic of Moldova);
CMSR	Centre for Medical and Social Rehabilitation for People with Low Vision, Chisinau (Republic of Moldova);
COTAARM	Community of Originals from Afro-Asian Countries in the Republic of Moldova, Chisinau (Republic of Moldova);
DIA	Association of Young People with Diabetes of Moldova, Chisinau (Republic of Moldova);
FH	Freedom House, Washington (USA);
GENDERDOC-M	Genderdoc-M Information Center, Chisinau (Republic of Moldova);
HH	Hope and Health, Chisinau (Republic of Moldova);
IP	Initiativa Pozitiva, Chisinau (Republic of Moldova);
LRCM	Legal Resources Centre from Moldova, Chisinau (Republic of Moldova);
Lumos	Lumos, Protecting Children, Providing Solutions, London (UK);
CND	Nondiscrimination Coalition, Chisinau (Republic of Moldova);
ProAbility	ProAbility, Chisinau (Republic of Moldova);
Promo-Lex	Promo-Lex Association, Chisinau (Republic of Moldova);
Stoics	Youth Association Stoics, Balti (Republic of Moldova).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Women's Law Center, International Center for Women's Rights Protection and Promotion "La Strada"; Promo-Lex; Advocates for Human Rights and National Coalition "Life without violence"; Minneapolis (USA);
JS2	Joint submission 2 submitted by: National Youth Council of Moldova (CNTM); Chisinau (Republic of Moldova);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Human Rights Information Center and Clinique internationale de Défense des Droits de l'Homme (UQAM); Chisinau (Republic of Moldova);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Human Rights Information Center and HomoDiversus; Chisinau (Republic of Moldova);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Coalition of NGOs for UPR Moldova: Civil Rights Defenders; Nondiscrimination Coalition/CND; Genderdoc-M Information Centre (GDM); Independent Journalism Centre (IJC); Lawyers for Human Rights; Human Rights Information Center (CIDO); HomoDiversus and Information and Legal Center "Apriori"; Chisinau (Republic of Moldova);

- JS6 Joint submission 6 submitted by: Coalition of NGOs for UPR Moldova: Civil Rights Defenders, Genderdoc-M Information Centre (GDM); Moldovan Institute for Human Rights (IDOM); Lawyers for Human Rights and Centre for Analysis and Prevention of Corruption (CAPC); Chisinau (Republic of Moldova);
- JS7 Joint submission 7 submitted by: Coalition Coparticipare
- JS8 Joint submission 8 submitted by: Coalition of NGOs for UPR Moldova: Civil Rights Defenders; Lawyers for Human Rights, Independent Journalism Center (ICJC); Information and Legal Center “Apriori” and Association of Independent Press (API), Chisinau (Republic of Moldova);
- JS9 Joint submission 9 submitted by: Resource Center for Human Rights (CREDO) and Roma National Center (CNR); Chisinau (Republic of Moldova);
- JS10 Joint submission 10 submitted by: Association for the Support of Persons with Intellectual Disabilities (DOR); Association for the Promotion and Protection of the Rights of Persons with Psychosocial Disabilities; Union of Young Roma People of Republic of Moldova “Tarna Rom”; Roma Women Network; Union of Pentecostal Churches; Islamic League and “Falun Dafa” Associations of Republic of Moldova; Chisinau (Republic of Moldova);
- JS11 Joint submission 11 submitted by: Gender Equality Platform; National Coalition, “Life without Violence” and Centre for Entrepreneurial Education and Business Support, Chisinau (Republic of Moldova);
- JS12 Joint submission 12 submitted by: Promo-Lex and International Federation for Human Rights (FIDH); Chisinau (Republic of Moldova);
- JS13 Joint submission 13 submitted by: Human Rights Without Frontiers (HRWF) and Forum for Religious Freedom-Europe (FOREF); Brussels (Belgium);
- JS14 Joint submission 14 submitted by: Association of Mothers with Many Children and Women Entrepreneurs of Gagauzia “Vesta”; Alliance of Women in Southern Moldov and European Center of Civic Initiatives “Stalker”; Comrat (Republic of Moldova);
- JS15 Joint submission 15 submitted by: Human Rights Resource Group; Chisinau (Republic of Moldova);
- JS16 Joint submission 16 submitted by: Speranța Centre; Woman and Child– Protection and Support; Alliance of Organizations for Persons with Disabilities from Republic of Moldova; Dezdna; Motivatie; Prima; Promotorii Noului; Association for Support of Persons with Mental Disabilities Dor; Association of Support of Children and Young People with Disabilities Dorința; Association of Support of Children with Special Needs; Association of Support for Children with Physical Disabilities from Peresecina; Association of the Deaf of the Republic of Moldova; Association of the Non-governmental Organization for Children with Disabilities ,Steaua Calauza; Association of the People with Disabilities of the Republic of Moldova; Centre of Early

- Intervention Voinicel; Centre of Legal Assistance for People with Disabilities; Keystone Human Services International Moldova Association; Moldova Association for Deaf Children (MADC); Moldova Association of the Blind; Moldovan Institute for Human Rights; Hope and Health; Federation of Torball and Goallball of the Republic of Moldova; Eco-Razeni; Non-Governmental Organization for Young People with Disabilities Vivere; Public Association Center for Rehabilitation and Social Integration of Children with Intellectual Disabilities “Cultum” and SOS Autism; Chisinau (Republic of Moldova);
- JS17 Joint submission 17 submitted by: Promo-Lex and Media Center; Chisinau and Tiraspol (Republic of Moldova);
- JS18 Joint submission 18 submitted by: Promo-LEX Association; Mental Disability Advocacy Centre, (MDAC); Centre of Legal Assistance for People with Disabilities (CAJPD) and Moldovan Institute for Human Rights; Chisinau (Republic of Moldova);
- JS19 Joint submission 19 submitted by: Rehabilitation Centre for Torture Victims (RCTV) “Memoria” and Promo-LEX Association; Chisinau (Republic of Moldova).
- National human rights institutions:
- CPEDEE Council on the Prevention and Elimination of Discrimination and Ensuring Equality; Chisinau (Republic of Moldova);
- Ombudsperson’s Office People’s Advocate Office of Moldova; Chisinau (Republic of Moldova).
- Regional intergovernmental organizations:
- CoE Council of Europe; Strasbourg (France);
- OSCE/ODHIR Organisation for Security and Cooperation in Europe, Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland).
- ² The following abbreviations are used in UPR documents:
- ICESCR International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights
- OP-ICESCR Optional Protocol to ICESCR
- ICRMW International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families
- CRPD Convention on the Rights of Persons with Disabilities
- OP-CRPD Optional Protocol to CRPD.
- ³ See A/HRC/19/18, paras 76.2 and 76.3.
- ⁴ JS16, p. 8.
- ⁵ JS14, para. 28.
- ⁶ JS16, p. 8.
- ⁷ Ombudsperson’s Office, p. 5.
- ⁸ CND, p. 6, para. 2.
- ⁹ Ombudsperson’s Office, p. 5.
- ¹⁰ JS14, para. 28.
- ¹¹ JS16, p. 8.
- ¹² CPEDEE, para. 2.8.
- ¹³ Ombudsperson’s Office, p. 4.
- ¹⁴ CoE, p. 8.
- ¹⁵ JS1, para. IV.
- ¹⁶ JS11, para. 2.7.
- ¹⁷ Convention of the Council of Europe on preventing and combating violence against women and domestic violence.

- 18 HRIC/CIDO, para. 7.
19 European Commission against Racism and Intolerance.CoE, p. 4.
20 JS14, para. 28.
21 JS15, p. 6.
22 JS5, p. 6.
23 See A/HRC/19/18, paras 75.5-75.12; 73.6 and 73.28.
24 LRCM, para. 14.See also CoE, p. 3 and JS5, p. 5.
25 JS5, p. 5.
26 LRCM, para. 20.
27 JS5, p. 6.
28 GENDERDOC-M, p. 4.
29 LRCM, para. 20.
30 JS5, p. 7.
31 JS5, p. 6.
32 GENDERDOC-M, p. 4.
33 LRCM, para. 20.
34 CPEDEE, para. 6.3.
35 CPEDEE, para. 6.4.
36 GENDERDOC-M, p. 3.
37 JS5, pp. 9 and 10.
38 JS15, p. 14.
39 OSCE/ODIHR, p. 11.See also JS9, p. 14.
40 JS5, p. 12.
41 GENDERDOC-M, p. 2.
42 JS1, para. 14.
43 OSCE/ODIHR, p. 4.
44 JS1, para. IV.
45 See also JS18, para. 9.
46 CND, pp. 1 and 2.See also JS18, para. 6 and Ombudperson's Office, p. 4.
47 CND, pp. 5 and 6.
48 JS18, para.15.
49 JS3, para. 3.
50 JS16, p. 2.
51 JS16, p. 9.
52 CND, p. 6, paras 4 and 5.
53 CPEDEE, para. 3.10.
54 JS18, para. 17.
55 See also Ombudperson's Office, p. 5.
56 Ombudperson's Office, p. 1.
57 Ombudperson's Office, p. 1.
58 European Commission for Democracy through Law.
59 CoE, p. 10.
60 JS5, p. 5.See also ECRI/CoE, p. 3 and CPEDEE, para. 1.1.
61 CPEDEE, para. 1.2.
62 CPEDEE, para. 1.4.
63 GENDERDOC-M, p. 4.
64 LRCM, paras 14-18.
65 JS5, p. 6.
66 CPEDEE, para. 1.6.
67 CPEDEE, para. 1.7.
68 GENDERDOC-M, p. 5, para. 3.

- ⁶⁹ LRCM, para. 20.
⁷⁰ JS5, p. 7.
⁷¹ JS11, para. 5.8.
⁷² JS5, pp. 6-7.
⁷³ JS5, p. 7.
⁷⁴ JS5, p. 8.
⁷⁵ JS6, p. 7.
⁷⁶ JS6, p. 8.
⁷⁷ CoE, p. 2.
⁷⁸ CoE, p. 3.
⁷⁹ CoE, p. 2.
⁸⁰ JS5, p. 5.
⁸¹ Lumos, para. 1) b) i).
⁸² Lumos, para. 3) a) iii).
⁸³ JS11, para. 5.1.
⁸⁴ JS11, para. 5.4.
⁸⁵ JS9, p. 12. See also HRIC/CIDO, para. 25; CoE, p. 3 and OSCE/ODIHR, p. 11.
⁸⁶ JS9, p. 14.
⁸⁷ CPEDEE, para. 5.4.
⁸⁸ HRIC/CIDO, para. 27.
⁸⁹ CND, p. 6.
⁹⁰ JS12, para. III, 5.
⁹¹ JS17, para. IV, 2.
⁹² COTAARM, para. 8.
⁹³ COTAARM, para. 11.
⁹⁴ COTAARM, para. 12.
⁹⁵ GENDERDOC-M, p. 2.
⁹⁶ GENDERDOC-M, p. 3. See also JS5, p. 11.
⁹⁷ GENDERDOC-M, p. 4. See also GENDERDOC-M, p. 2; JS5, p. 12 and JS6, p. 6.
⁹⁸ GENDERDOC-M, p. 3.
⁹⁹ JS5, p. 12.
¹⁰⁰ JS3, para. 32.
¹⁰¹ JS3, para. 34.
¹⁰² HRIC/CIDO, para. 24.
¹⁰³ JS10, para. 41.
¹⁰⁴ JS10, para. 43.
¹⁰⁵ JS10, paras 45. See also paras 44 and 46.
¹⁰⁶ HRIC/CIDO, para. 12.
¹⁰⁷ JS14, paras 12-13.
¹⁰⁸ HRIC/CIDO, para. 15.
¹⁰⁹ JS14, para. 16.
¹¹⁰ See also JS19, para. 12.
¹¹¹ CoE, p. 2. See also p. 1.
¹¹² JS19, para. III.
¹¹³ JS19, para. 18. See also JS6, p. 7.
¹¹⁴ JS19, para. 17.
¹¹⁵ JS19, para. 20. See also paras 21-29.
¹¹⁶ JS19, para. III, 1.
¹¹⁷ JS19, para. III, 7.
¹¹⁸ JS6, p. 8.
¹¹⁹ JS16, p. 7.

- 120 JS6, pp. 8 and 9.
121 JS15, p. 4.
122 JS18, paras 25, 26 and 29.
123 JS18, para. 27. See also JS16, p. 6.
124 JS6, p. 10.
125 JS16, p. 8.
126 JS15, p. 4.
127 JS18, para. 28.
128 JS5, p. 3. See also JS6, p. 6.
129 See also GENDERDOC-M, p. 3.
130 JS5, p. 5.
131 Ombudsperson's Office, p. 3.
132 JS19, para. 12. See also paras 30-38.
133 JS19, para. III, 6.
134 Ombudsperson's Office, p. 4.
135 JS1, para. 4. See A/HRC/19/18, paras 73.8; 73.11; 73.30; 73.31; 73.32; 73.33; 73.34; 74.1; 75.28.
136 JS1, paras 5 and 8-13.
137 Ombudsperson's Office, p. 4.
138 CPEDEE, paras 2.4 and 2.5.
139 JS1, paras 1, 2, 15-19.
140 JS11, para. 2.4.
141 See also JS1, paras 6; 20-26; 28-31.
142 CPEDEE, para. 2.9.
143 Ombudsperson's Office, p. 4.
144 JS1, para. IV.
145 JS1, para. 27.
146 JS1, para. IV.
147 Ombudsperson's Office, pp. 1 and 2.
148 Ombudsperson's Office, p. 4.
149 Council of Europe's Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings.
150 CoE, p. 5.
151 See A/HRC/19/18, paras 75.36 and 75.37.
152 See also CoE, p. 11.
153 LRCM, paras 10 to 13. See also JS6, p. 3.
154 LRCM, para. 20. See also JS6, p. 5 and JS9, p. 11.
155 JS15, p. 15.
156 JS15, p. 16.
157 JS15, p. 7.
158 JS18, para. 10. See also paras. 11 to 14.
159 CPEDEE, paras 3.1-3.5.
160 JS18, para. 10.
161 JS16, pp. 8 and 9.
162 JS15, p. 1. See also JS18, paras 29-35.
163 JS15, p. 2. See also JS18, para. 35.
164 Ombudsperson's Office, p. 2.
165 Ombudsperson's Office, p. 2.
166 Ombudsperson's Office, p. 3. See also CoE, p. 11.
167 JS6, p. 5.
168 LRCM, para. 6. See also LRCM paras 7 and 8 and CoE, p. 12.
169 LRCM, para. 20. See also Ombudsperson's Office, p. 3.
170 JS3, para. 14. See also CPEDEE, paras 4.1, 4.2 and 4.3.

- 171 JS15, p. 10.
172 CPEDEE, para. 4.5. See also JS13, para. 52.
173 See also JS4, para. 57.
174 JS3, para. 28.
175 JS3, para. 29.
176 JS3, para. 18.
177 JS3, para. 18.
178 JS15, pp. 9 and 10.
179 CPEDEE, para. 4.6.
180 JS3, para. 17. CPEDEE, para. 4.3.
181 JS3, para. 18.
182 JS13, para. 37.
183 JS13, para. 52.
184 FH, para. 2.1.
185 JS8, pp. 3 and 4.
186 JS8, p. 4.
187 FH, para. 3.3.
188 FH, para. 5.1.
189 FH, para. 5.3.
190 FH, para. 6.5.
191 JS8, p. 7. See also pp. 3-4.
192 HRIC/CIDO, para. 29.
193 JS14, para. 23.
194 JS8, p. 5.
195 JS9, para. 1.1.
196 JS9, para. 1.1.1).
197 HRIC/CIDO, para. 16.
198 HRIC/CIDO, para. 17. See also JS14, paras 14 and 16.
199 JS3, para. 11.
200 JS3, para. 16.
201 Promo-Lex, para. 5.
202 Promo-Lex, para. III.2)
203 Promo-Lex, para. 12.
204 CPEDEE, para. 2.1.
205 OSCE/ODIHR, pp. 12 and 13.
206 JS3, para. 20.
207 JS11, para. 1.3.
208 JS11, para. 1.5.
209 Ombudsperson's Office, p. 4. See also JS3, paras 21-22 and JS10, para. 32.
210 JS2, p. 1.
211 JS2, p. 2.
212 JS2, p. 4.
213 JS11, para. 3.1.
214 JS11, para. 3.11. See also Ombudsperson's Office, p. 4.
215 HH, para. 29.
216 ProAbility, para. 18.
217 JS16, p. 6.
218 HH, para. 19. See also HH, para. 42 and JS16, p. 6.
219 Ombudsperson's Office, p. 5. See also Stoics, para. 11.
220 Ombudsperson's Office, p. 5.
221 Ombudsperson's Office, p. 1.

- 222 JS3, para. 38.
223 JS3, para. 40.
224 Ombudsperson's Office, p. 2.
225 JS3, para. 46.
226 JS3, para. 47. See also Ombudsperson's Office, p. 3.
227 Positive Initiative, para. 5.
228 Positive Initiative, para. 8.
229 Lumos, para. 2) e) ii).
230 Lumos, para. 2) e) iii).
231 Lumos, para. 3) f) iv).
232 Lumos, para. 3), f) v).
233 DIA, para. 4.
234 DIA, para. 12 and paras 13-15.
235 DIA, para. 21.
236 JS3, para. 53. See also para. 55.
237 JS3, para. 56.
238 ADF International, para. 27.
239 JS14, para. 3.
240 HRIC/CIDO, para. 6.
241 HRIC/CIDO, para. 7.
242 JS14, para. 9.
243 HRIC/CIDO, para. 8.
244 HRIC/CIDO, para. 9.
245 See also JS10, para. 24. See also JS3, para. 22.
246 JS9, p. 13.
247 JS10, paras 23 and 24.
248 JS3, para. 25. See also JS9, p. 14.
249 JS10, para. 37.
250 JS16, p. 10. See also JS3, para. 10.
251 JS16, p. 11.
252 Lumos, para. 3) c) i). See also Ombudsperson's Office, p. 1 and JS3, para. 10.
253 See A/HRC/19/18, paras 75.13; 75.11 and 75.21. See also JS10, para. 4 and JS18, paras 2, 3 and 17.
254 See also JS3, para. 3 and CND, p. 1.
255 HH, para. 15. See also paras 16, 17 and 18.
256 HH, para. 21. See also JS3, para. 4 and JS18, para. 18.
257 HH, para. 27. See also paras 35 and 36.
258 CND, pp. 4 and 5.
259 JS10, para. 12.
260 Lumos, para. 3) b) ii). See also para. 3) b) iv).
261 Lumos, para. 3) b) iii).
262 CND, p. 6 para. 6. See also JS6, p. 10.
263 JS16, p. 10. See also JS3, para. 10.
264 JS18, para. 24.
265 JS10, para. 13.
266 HH, para. 22. See also ProAbility, paras 16-21.
267 Low Vision, para. 12.
268 Low Vision, para. 13.
269 CND, p. 3.
270 CPEDEE, para. 3.6.
271 Stoics, para. 17.
272 JS3, para. 9.

- 273 JS16, p. 3.
274 CND, p. 6, para. 9. See also CPEDEE, para. 3.12 and JS16, p. 3.
275 CND, p. 6, para 10.
276 CPEDEE, para. 3.11.
277 JS3, para. 11.
278 JS16, p. 3.
279 HRIC/CIDO, para. 5.
280 JS3, para. 19.
281 CPEDEE, para. 5.2.
282 JS9, p.13.
283 JS10, para. 20.
284 JS9, p. 14.
285 See A/HRC/19/18, paras 73.4; 73.5; 73.10; 73.24; 73.25; 73.61 and 75.32.
286 JS10, para. 16.
287 JS10, para. 17.
288 JS3, para. 23.
289 JS9, p. 12.
290 JS10, para.33.
291 JS9, p.13.
292 JS3, para. 21.
293 JS10, para. 25.
294 JS3, para. 25.
295 JS9, p. 14.
296 JS9, p. 14.
297 COTAARM, para. 14.
298 COTAARM, para. 15.
299 COTAARM, para. 17.
300 JS12, para. 1.
301 See A/HRC/19/18, paras 73.63; 75.41 and 75.42.
302 JS17, para. 13. See also JS12, para. 11.
303 JS12, para. 14.
304 Ombudsperson's Office, p. 5.
305 Ombudsperson's Office, p. 5.
306 JS12, para. III, 1.
307 Ombudsperson's Office, p. 5. See also JS12, para. III, 4.
308 JS7, para. 9.
309 JS2, para. 5.
310 JS12, paras 32-33 and 35-37.
311 JS12, paras 16 and 17.
312 JS12, paras 30 and 31.
313 JS12, paras 18-25.
314 JS8, p. 5.
315 JS17, para. 10. See also para. 18.
316 JS12, para. 40.
317 JS5, p. 4.
318 JS17, para. 22.
319 JS17, para. 29.
320 Ombudsperson's Office, p. 5.
321 JS17, para. IV, 1.
322 JS17, para. IV, 3.
323 JS17, para. IV, 4.