



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十六届会议
2020年5月4日至15日

利益攸关方就马拉维所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 20 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 马拉维国家人权委员会指出，马拉维尚未批准《防止及惩治灭绝种族罪公约》、《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》、《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。²

3. 马拉维国家人权委员会指出，议会已经通过了《信息获取法》。然而，这项法律仍未生效。法律委员会完成了对 2006 年《防止家庭暴力法》的审查，并就此向政府提交了一份报告。此外，正在对 1911 年《巫术法》、《国籍法》和《监狱法》进行审查。³

4. 马拉维国家人权委员会表示，仍需修订《人权委员会法》，以确保委员会完全独立。此外，仍有待设立警务申诉独立监察委员会。⁴

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 马拉维国家人权委员会指出，虽然马拉维已采取措施缓解监狱过度拥挤的状况，但监狱拥挤现象仍很严重。⁵
6. 马拉维国家人权委员会注意到已采取的相关举措，指出国内仍一再出现以情感、心理和身体暴力以及性暴力形式侵害妇女和儿童的行为。对儿童的诱拐、强迫婚姻、订婚、性清洁和将儿童作为抵押品等文化习俗仍然存在。⁶
7. 马拉维国家人权委员会指出，袭击和杀害白化病患者的事件持续存在。该委员会注意到政府编写了一本手册，指导警方如何处理涉及白化病患者的案件，但指出警方仍未充分具备调查此类案件的技能和知识。⁷
8. 马拉维国家人权委员会称，马拉维为实现农业部门多样化和经济多样化、发展工业、采矿业和旅游业所做的努力，由于存在能源供应不足和基础设施落后等问题而没有取得成效。⁸
9. 马拉维国家人权委员会指出，中小学校舍、师资和资源短缺等问题影响了教育质量。⁹
10. 马拉维国家人权委员会称，卫生保健系统经常出现基本医疗产品短缺问题。由于疾病负担重及公共卫生部门资金不足等因素，公立医院提供的医疗服务较差。¹⁰

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作¹¹

11. 联署材料 4 注意到马拉维是若干国际和区域人权条约的缔约国，指出马拉维尚未批准《消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书》、《残疾人权利公约任择议定书》和《非洲残疾人权利宪章任择议定书》。¹²
12. 国际废除核武器运动指出，马拉维已于 2017 年 9 月 20 日签署了《联合国禁止核武器条约》，但尚未批准该条约。¹³
13. 联署材料 7 指出，马拉维曾在 2018 年报告称准备加入 1961 年《减少无国籍状态公约》，并呼吁马拉维加入这项公约¹⁴。

B. 国家人权框架¹⁵

14. 联署材料 11 注意到《宪法》修正案将儿童定义为未满 18 岁者，指出有必要调整包括《刑法》在内的所有与儿童有关的法律，使之与《宪法》保持一致。¹⁶
15. 联署材料 3 称，《终止妊娠法草案》已于 2015 年公布，目前正待接受议会辩论。因为存在基于宗教和文化价值观的反对意见，该法案是否能够通过前景不明。¹⁷
16. 联署材料 11 注意到，关于儿童收养包括跨国收养的法案草案，在提交议会供通过的过程中出现延误。¹⁸

17. 联署材料 5 注意到,《非政府组织法》(2000 年)已经对民间社会组织的活动做出限制,并指出,2018 年为修订该法提出的新法案也载有对公民空间构成威胁的条款。¹⁹ 南部非洲诉讼中心称,在人权维护者于 2018 年 12 月 3 日向法庭提出申请后,高等法院下达了禁令,禁止政府向议会提交《非政府组织法(修正案)草案》。²⁰

18. 马拉维食物权网络指出,该组织在 2002 年牵头起草了《食物权法案》,并呼吁迅速通过这项法案,使其成为法律。²¹

19. 联署材料 8 提到上一次审议中马拉维表示赞同的一项相关建议,指出马拉维人权委员会具有机构独立性,处理的申诉数量相对较多。²² 然而,由于委员会资金严重短缺而且不便抵达,其效率受到限制。²³

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视²⁴

20. 联署材料 7 注意到,马拉维发布了《性别平等法》实施准则并设立了一个委员会来监测其实施和执行情况,但指出该法案的实施仍然面临困难,因为许多机构表现出未曾致力于将其付诸执行。²⁵

发展、环境及工商业与人权²⁶

21. 马拉维食物权网络指出,1981 年《采矿法》已经过时,加剧了对贫困和脆弱社区的剥削,却使矿业公司更容易保护其自身利益。²⁷

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权²⁸

22. 联署材料 6 指出,马拉维以绞刑的方式执行死刑,而绞刑本身被认为是残忍、不人道和有辱人格的处罚。²⁹ 截至 2019 年 5 月,有 19 人等待被执行死刑。³⁰

23. 联署材料 6 注意到,马拉维自 1992 年起就没有执行过死刑,³¹ 指出马拉维应在法律上暂停执行死刑,以期废除死刑。³²

24. 据联署材料 6 称,死囚没有获得赦免或减刑的机会,因此被无限期关在死囚牢房。³³

25. 联署材料 6 指出,2019 年有 4 名罪犯分别在两起案件中被判处死刑。其中一起案件中的法官明确表示,判处罪犯死刑是为了阻止其他人犯下类似罪行。据联署材料 6 称,没有证据表明死刑具有威慑作用,因此判决不具备刑罚学依据。³⁴

26. 联署材料 8 指出,据已释放囚犯的可靠报告,警察对获释的囚犯,特别是因武装抢劫罪服刑的囚犯,执行法外处决。³⁵

27. 大赦国际提到上一次审议中马拉维表示赞同的相关建议,指出因对白化病存在偏见和缺乏了解,绑架和杀害白化病患者的数量有所增加。³⁶ 大赦国际补充说,许多白化病患者被杀是出于仪式性目的,还因为存在迷信思想,认为他们的

身体部位会在商业和政治上带来好运。据大赦国际称，政府不具备足够的资源来处理这些罪行，这必然造成有罪不罚现象，使这一问题愈演愈烈。³⁷

28. 联署材料 1 注意到马拉维采取行动解决针对白化病人的暴力问题，将白化病人纳入主流发展，但指出白化病人仍然受到歧视，继续生活在对暴力、绑架、残害和谋杀的恐惧之中。³⁸ 这极大地影响了儿童和成年人享受充实而有所作为的生活、学习、工作以及在与其他人平等的基础上获得服务的能力。联署材料 1 还指出，白化病患者通过和平抗议来主张和维护其人权，但遭到当局的暴力和任意逮捕。³⁹

29. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，家庭内部的体罚在马拉维是合法的，1994 年《宪法》和 1929 年《刑法》(2009 年修订)中禁止暴力和虐待的规定并未被解释为禁止在抚养儿童过程中实施体罚。⁴⁰

30. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，根据 1994 年《宪法》第 19 条，国家机构中的体罚是非法行为。然而，由于相关立法没有做出明确禁止，所以在私营机构和非机构照料中，体罚似乎是合法的。⁴¹

31. 联署材料 12 提到上一次审议中马拉维表示赞同的一项相关建议，⁴² 指出将同性行为定为刑事犯罪直接影响到有关人员因性取向、性别认同和表达所遭受暴力的程度，及其获得司法和服务的能力。联署材料 12 补充说，2012 年曾规定暂停起诉有自愿同性行为者，但这项规定于 2016 年暂停适用，对实施上述建议构成重大障碍。⁴³

32. 联署材料 8 指出，监狱中除其他情况外，还存在严重拥挤、营养不良率高、卫生条件差和医疗保健机会不足等问题。这些条件导致爆发危及生命的疾病，包括致命和高度传染性的多重抗药性结核病，不仅对囚犯的生命和尊严构成威胁，而且对监狱工作人员构成威胁。⁴⁴

33. 联署材料 6 称，监狱监察局 1997 年指责 Zonda 中央监狱的居住条件不够人道，但这座监狱目前仍在在使用，未经任何修缮或改造，目前关押的囚犯超过其容纳能力的一倍。⁴⁵

34. 联署材料 8 对儿童被关押在监狱(包括 Bvumbwe 和 Kachere 监狱)中表示关切，而这些设施未被正式指定为安全之家或少年管教所。⁴⁶ 这些儿童或在等待审判，或在服刑。此外，儿童的照料者若在服刑，儿童也被一起监禁。⁴⁷

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁴⁸

35. 联署材料 6 指出，《刑法》第 176 条为采纳酷刑逼供所获供词设定的标准较低。该条阐明，供词只要相关且可以接受，便可被采纳为证据，以陈述并非自由和自愿而由提出反对，也属无效。⁴⁹

36. 联署材料 6 称，19 名死刑犯的判决均是在不符合公平和正当程序最低标准的审判中作出。⁵⁰

37. 联署材料 8 指出，法律援助办公室的资金投入依然不足。大多数被判有罪者无力聘请律师，因此无法就定罪和判刑提出上诉，只能依靠上级法院自动复核治安法官做出的判决。然而，许多被判有罪者最终在案件没有得到复核的情况下服刑。⁵¹

38. 联署材料 4 指出，国家的政策和做法未能解决残疾人特别是残疾妇女在诉诸司法方面遇到的具体障碍。⁵² 它注意到，法院缺乏照顾残疾人的适当基础设施，在残疾人无障碍获取法律和法庭文件方面存在问题。此外，法院工作人员和司法人员没有接受理解或使用手语的培训。联署材料 4 指出，由于当局未提供培训，司法机构和司法工作人员对《残疾人权利公约》和 2012 年《残疾人法》缺乏了解。⁵³

39. 联署材料 8 指出，根据《刑法》第 138 条，与未满 16 岁女童发生性交属于犯罪。少年犯也不例外，这意味着青少年之间的自愿性行为也被定为刑事犯罪。因此，很多男童已根据第 138 条获罪，有的年仅 15 岁。据联署材料 8 称，将青少年之间的自愿性行为定为刑事犯罪违反了这些儿童的最大利益。⁵⁴

基本自由以及公共和政治生活参与权⁵⁵

40. 联署材料 5 指出，2017 年颁布的《信息获取法》若能得到有效执行，将成为促进政务透明和公开的有效工具。⁵⁶ 南部非洲诉讼中心表示，2017 年《信息获取法》尚未得到有效实施。⁵⁷

41. 联署材料 9 指出，表达自由在线上和线下都受到限制，政府有时利用打击煽动与破坏和平行为的立法来压制批评。⁵⁸

42. 立即普及组织表示，2016 年颁布的《电子交易和网络安全法》旨在规范电子商务并概括网络犯罪。其中一些规定，如对在线通信的限制，引发了关切。⁵⁹

43. 联署材料 9 表示，虽然互联网普及率从 2016 年的 9.6% 提高到 2018 年的 13.1%，但与其邻国相比，互联网普及率仍然相对较低。互联网服务的价格超出了马拉维大多数人的承受能力。此外，网络用户得到的服务往往质量很差、很不可靠。⁶⁰

44. 立即普及组织指出，2019 年 5 月 21 日选举日当晚，马拉维互联网连接中断。有报告称，网络中断是执政党领导层故意所为，目的是扰乱信息流动，在选举期间向公民屏蔽信息。⁶¹

45. 立即普及组织表示，2019 年 5 月选举之后发生了有组织的示威浪潮，示威者认为选举存在管理不善的问题。这些示威活动的组织者遭到攻击和恐吓。⁶²

46. 联署材料 5 指出，人权维护者、民间社会活动者和记者在工作中受到威胁、骚扰、任意逮捕和恐吓。⁶³

47. 南部非洲诉讼中心对马拉维对女人权维护者冠以模糊和过时的罪名表示关切。⁶⁴ 联署材料 11 称，2019 年 6 月 6 日，警察向教室投掷催泪瓦斯，扰乱课堂，并使学生遭受心理创伤和恐惧。⁶⁵

48. 南部非洲诉讼中心称，最高法院 2019 年 9 月裁定，2010 年第 12 号《警察法》规定，示威组织者只须告知警方计划举行示威，而无须征得警方许可。此外，“示威理由不需要得到被通知方的认可”。⁶⁶ 据南部非洲诉讼中心称，虽然这一裁决就和平集会权提供了有益的指导，但该法案第 106(1)条仍然令人关切，被认为过于宽泛，可用以限制集会自由。⁶⁷

49. 联署材料 5 指出，根据 2018 年 1 月 1 日生效的 2017 年《非政府组织(费用)条例》，非政府组织的年费增加了 19 倍，而且必须在每年前三个月支付。⁶⁸

禁止一切形式的奴役⁶⁹

50. 联署材料 2 指出，马拉维是贩运人口的来源国、过境国和目的地国。⁷⁰ 马拉维在执行上次审议中表示赞同的相关建议方面取得了积极进展。⁷¹ 通过了《贩运人口法》，制定了《打击贩运人口国家行动计划》，并设立了打击贩运人口基金。还启动了从事受害者工作的标准业务程序。⁷²

51. 联署材料 10 指出，《贩运人口法》全面涵盖了贩运人口罪，并规定了照顾和保护受害者的措施。⁷³ 然而，在解决贩运儿童问题上仍然存在一些障碍，包括沉默文化、贫困和腐败。⁷⁴

52. 联署材料 2 指出，打击贩运人口基金的管理和资金使用不够透明。据联署材料 2 称，需要对所有利益攸关方采取问责措施。⁷⁵

53. 联署材料 2 称，还需要根据《贩运人口法》第 45(1)条，设立或指定受害者庇护所。⁷⁶

54. 联署材料 2 指出，在马拉维湖沿岸的曼戈奇区，女商贩为了进入鱼市，被迫与渔民或中间人发生性关系。资金有限的妇女也被强迫用性来换取更多的鱼。此外，贫困村庄中无以果腹的妇女也被迫用性来换鱼。⁷⁷

隐私权⁷⁸

55. 立即普及组织指出，马拉维没有对数字权利受到的威胁保持足够警惕。强制性数据收集工作越来越多，例如 SIM 卡注册和马拉维国家身份证计划收集的生物识别数据等，直接威胁到用户的数据安全和隐私权。⁷⁹ 该组织指出，要保证国家身份证计划具备有效的政策框架，必须有同样强大的技术和网络安全框架提供支持。⁸⁰ 联署材料 9 指出，马拉维需要一部专门的数据保护法。⁸¹

56. 立即普及组织表示，尽管数字身份证计划的目的是提高服务的效率和准确性，但该计划本身可能成为治理障碍，影响提供福利服务及将更多公民纳入服务范围。2017 年就出现了这种情况，国家登记局的摄像头无法捕捉到某些公民的面部影像。⁸²

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁸³

57. 联署材料 12 指出，某些性工作被定为刑事犯罪，性工作的法律地位普遍不够明确，导致国家和非国家行为者对性工作者的暴力和歧视程度很高。由于同性行为被定为刑事犯罪，男性性工作者还成为国家和非国家行为者针对的目标。⁸⁴

社会保障权

58. 联署材料 11 指出，马拉维实行社会保障方案，包括社会现金转移方案、公共工程方案、农业投入补贴方案、社区支助倡议方案以及乡村储蓄和贷款方案。然而，这些方案或因政府中某一政党的利益而被政治化，或遭到腐败行为和行政不当的影响。此外，方案管理缺乏透明和问责。⁸⁵

适当生活水准权⁸⁶

59. 马拉维食物权网络指出，艾滋病毒和艾滋病防治部一直在制定“监测学校供餐方案的食物权指南”。指南一旦推出，将指导政府支持农村人口从事农业、渔业和畜牧业活动的方案，从而逐步缓解贫困、饥饿和营养不良现象。⁸⁷

60. 马拉维食物权网络指出，利隆圭 Malingunde 地区据报发现大型石墨矿床后，当地社区一直生活在恐惧之中，担心在为开展采矿活动铺平道路的过程中，他们会被强行驱逐出祖传土地。⁸⁸ 当地社区依靠在这些祖传土地上耕种、捕鱼和饲养牲畜等活动维持生计。在这些土地上进行采矿活动将侵犯这一社区的经济、社会和文化权利，包括食物权。⁸⁹

健康权⁹⁰

61. 联署材料 3 提到上一次审议中马拉维表示赞同的相关建议，指出马拉维是世界上孕产妇死亡率最高的国家之一。⁹¹ 联署材料 3 注意到马拉维所做的努力，但指出产妇保健机会不足和护理质量差是造成产妇死亡和发病的主要因素。联署材料 3 称，妨碍患者获得优质保健服务的主要问题是，患者前往医疗机构就诊的距离、医疗工作者的态度以及医疗设施过于拥挤的状况。⁹²

62. 联署材料 3 指出，大多数产妇死亡是由产科疾病直接造成，如出血、败血症、流产并发症和高血压等。⁹³ 此外，由于产妇无法获得安全的堕胎服务，提供堕胎后护理是通过治疗与不安全堕胎有关的并发症来预防孕产妇发病和死亡的唯一机会。对堕胎后护理的需求十分紧迫。⁹⁴

63. 捍卫自由联盟指出，所有孕产妇死亡都是可以预防的，特别是在有熟练的助产士处理并发症及能够获得必要的药品时。然而，马拉维存在诸多问题，例如药品短缺、基础设施薄弱，包括供电供水不足，受天气条件影响无法前往医院，等等。⁹⁵ 鉴于马拉维孕产妇健康状况十分严峻，必须投入资源改善孕妇、产妇和产后妇女的条件。⁹⁶

64. 联署材料 11 指出，马拉维没有采取任何积极步骤，根据适用的人权标准修订关于堕胎的法律，因此违反了《马普托议定书》第 14 条第 2 款。其后果是，妇女和女童控制生育、决定是否生育或何时生育以及生育人数的基本权利得不到尊重。⁹⁷

65. 南部非洲诉讼中心指出，《刑法》规定堕胎为刑事犯罪，只有一项例外，而且没有独立的法律来规范堕胎问题，这在一个强奸和性暴力猖獗的国家内造成了可怕的局面。2015 年，马拉维法律委员会审查了有关堕胎的法律，建议进行改革，让女童和妇女能够依据各种具体原因获得安全堕胎。由于面对宗教和道德上的阻力，目前尚不清楚这项法律何时会提交议会进行辩论。⁹⁸

66. 联署材料 4 指出，政府未能按照 2012 年《残疾人法》向残疾人提供适当的保健服务。本应在 2015 年得到修订的现行性健康和生殖健康政策不包括残疾人。⁹⁹

67. 联署材料 4 称，残疾妇女报告说，由于对残疾妇女存在负面成见，她们在产前、分娩和产后护理期间受到虐待。¹⁰⁰

68. 南部非洲诉讼中心指出，缺少专门为青少年提供的保健服务，致使青少年在寻求医疗援助时遇到障碍。需要为青少年提供适合他们的医疗服务，并增加对生殖健康和计划生育服务的支持。¹⁰¹

69. 联署材料 11 指出，马拉维继续向感染艾滋病毒和患有艾滋病的儿童提供免费抗逆转录病毒治疗。此外，马拉维正在开展推广治疗运动，确保病人普遍获得治疗。¹⁰²

70. 联署材料 12 指出，预防艾滋病毒母婴传播方案仍然忽视未婚妇女和女性性工作者的需要和权利。预防母婴传播方案要求孕妇与配偶一起参加首次产前门诊检查。因此，与能够获得预防母婴传播服务的已婚妇女相比，性工作者和未婚妇女的母婴传播率更高。¹⁰³

71. 南部非洲诉讼中心指出，马拉维在应对艾滋病毒方面取得了长足进步。然而，由于卫生系统基础设施薄弱，马拉维的最脆弱人群仍然难以普遍而可持续地获得艾滋病毒服务和治疗。¹⁰⁴

72. 联署材料 12 提到上一次审议期间马拉维表示赞同的一项相关建议，¹⁰⁵ 指出“国家艾滋病预防战略”列有在提高重点人群艾滋病毒预防和应对成果方面需要采取的一些积极行动。然而，其中两个重点人群的定义非常狭窄，只包括与男子发生性行为的男子，而不包括性少数群体，只包括妇女性工作者，而不包括男性性工作者和跨性别* 妇女性工作者。¹⁰⁶

受教育权¹⁰⁷

73. 联署材料 11 称，由于儿童需要长途跋涉才能抵达学校，因此难以保障儿童接受小学教育。此外，家长还需要支付注册费、考试费、赞助费和学校收取的其他费用，导致一些家长没有给孩子登记入学或者让孩子退学。¹⁰⁸

74. 联署材料 11 指出，虽然发展社区日间中学的目标是确保所有在校儿童都能接受中学教育，但是中学教育仍然不容乐观。¹⁰⁹

75. 联署材料 4 注意到，马拉维于 2017 年启动了为期 5 年的《全纳教育国家战略》，在现行的增长和发展战略中致力于发展教育，政府还在 2018 年残疾问题首脑会议上决定使全纳教育成为规范性做法，但是这些举措尚未付诸实践，许多残疾儿童依然被排斥在教育部门之外。¹¹⁰

76. 联署材料 4 指出，教师没有接受提供全纳教育的培训，而且没有无障碍版本的教材。¹¹¹ 联署材料 4 表示，学校普遍缺乏方便残疾人的教育设施，包括援助装置和辅助设备。¹¹² 联署材料 4 补充说，由于政府未能根据 2015 年《残疾人法》将手语发展为国家通用语言，全纳教育受到阻碍。¹¹³

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹¹⁴

77. 联署材料 3 指出，马拉维依然盛行基于性别的暴力行为，包括性暴力和家庭暴力，影响到妇女一生中的各个阶段。家庭暴力是公共健康领域中一个令人关切的主要问题。¹¹⁵

78. 联署材料 12 提到上一次审议中马拉维表示赞同的相关建议，¹¹⁶ 指出与性别暴力和暴力侵害妇女有关的法律和政策在适用中没有充分考虑暴力和歧视的交叉性质，反而强化了狭隘的男尊女卑、异性恋规范观念和性别规范。因此，相关服务和方案只服务于符合性别规范和期望的同性恋妇女。¹¹⁷

儿童¹¹⁸

79. 联署材料 8 指出，《儿童照料、保护和司法法》中一些最重要的条款没有得到协调一致地执行。¹¹⁹

80. 回顾马拉维在上次审议期间表示赞同关于加强打击童婚的法律和体制框架的建议，联署材料 8 赞扬政府除其他外，在 2015 年第 4 号法《婚姻、离婚和家庭关系法》第 14 条中规定最低结婚年龄为 18 岁。¹²⁰ 联署材料 10 指出，该法案规定所有婚姻均须经政府正式登记。然而，童婚现象依然存在。¹²¹

残疾人¹²²

81. 联署材料 4 指出，马拉维没有充分执行在上次审议期间表示赞同的有关残疾妇女的相关建议。¹²³

82. 联署材料 4 指出，2012 年《残疾人法》未能解决残疾妇女和女童的具体需要和关切，而且政府尚未设立对实施该法至关重要的残疾信托基金。¹²⁴

移民、难民和寻求庇护者¹²⁵

83. 联署材料 8 指出，越来越多的寻求庇护者和移民被拘留，对此缺乏司法监督。他们被无限期拘留，没有得到任何定期审查，并且因难以获得法律援助而不能对其拘留提出异议。有些情况下，他们无法联系到家人，让家人代表他们寻求法律援助。¹²⁶

无国籍人¹²⁷

84. 联署材料 7 提到上一次审议中马拉维表示赞同的相关建议，¹²⁸ 指出根据 1966 年《国籍法》，马拉维男子有权将国籍传给外国配偶，而妇女则被剥夺了同等权利。¹²⁹

注

- ¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

*Civil society**Individual submissions:*

ADF	ADF International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
AN	Access Now, New York (USA);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
MRFN	Malawi Right to Food Network, Lilongwe (Malawi);
SALC	Southern African Litigation Centre, Johannesburg, (South Africa).

Joint submissions:

JS1	The Association of Persons with Albinism in Malawi, Lilongwe (Malawi) and Southern Africa Litigation Centre, Saxonworld (South Africa) (Joint Submission 1);
JS2	People Serving Girls at Risk, Blantyre (Malawi) and Equality Now, Nairobi (Kenya) (Joint Submission 2);
JS3	Center for Reproductive Rights, New York (USA) AND Women and Law in Southern Africa Research and Education Trust Malawi, Blantyre (Malawi) (Joint submission 3);
JS4	Disabled Women in Africa, Lilongwe (Malawi) and Women Enabled International, Washington, (USA) (Joint submission 4);
JS5	CIVICUS: World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa), Centre for the Development of People and Centre for Human Rights and Rehabilitation (Malawi) (Joint submission 5);
JS6	Centre for Human Rights and Rehabilitation, Lilongwe (Malawi), Community of Sant'Egidio, Blantyre (Malawi), Paralegal Advisory Service Institute, Lilongwe (Malawi), Prison Fellowship Malawi, Balaka (Malawi) and Reprieve, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland) (Joint submission 6);
JS7	Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven (Netherlands), Malawi Human Rights Resource Centre, Lilongwe (Malawi) and Global Campaign for Equal Nationality Rights, New York (United States of America) (Joint submission 7);
JS8	Centre for Human Rights Education, Advice and Assistance, Blantyre (Malawi), Youth-Watch Society, Mzuzu (Malawi) and the Southern Africa Litigation Centre, Johannesburg, (South Africa) (Joint submission 8);
JS9	Small Media, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Collaboration on International ICT Policy in East and South Africa, Kampala (Uganda) and Centre for Human Rights and Rehabilitation, Lilongwe (Malawi) (Joint submission 9);
JS10	Marist International Solidarity Foundation, Rome (Italy) and Zomba Catholic Secondary School, Zomba (Malawi) (Joint Submission 10);

- JS11 NGO Coalition on Child Rights comprising of: Civil Society Education Coalition, Lilongwe (Malawi), Malawi Economic Justice Network, Lilongwe (Malawi), Family Planning Association of Malawi, Lilongwe (Malawi), NGO Gender Coordination Network, Lilongwe (Malawi), Centre for Youth and Children Affairs, Lilongwe (Malawi), Centre for Youth Empowerment and Civic Education, Lilongwe (Malawi), Malawi Human Rights Network, Lilongwe (Malawi), and Human Rights Coordination Committee, Lilongwe (Malawi) (Joint submission 11);
- JS12 M Community Health Rights Advocacy, Lilongwe (Malawi), African Sex Workers Alliance, Nairobi (Kenya) and Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland) (Joint Submission 12).

National human rights institution:

MHRC Malawi National Human Rights Commission, (Malawi).

- 2 MHRC, para. 2.1.
- 3 Ibid, para. 2.3.1.
- 4 Ibid, para. 2.4.1.
- 5 Ibid, paras. 2.5.1 and 2.7.1.
- 6 Ibid, paras. 2.8.1 and 2.8.2.
- 7 Ibid, para. 2.8.3.
- 8 Ibid, para. 2.11.2.
- 9 Ibid, paras. 2.12.1.
- 10 Ibid, para. 2.13.3.
- 11 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.1–10, 110.12, 110.49–56, 112.1–3, 7, 9–11, 113.1–5, 113.7 and 113.10.
- 12 JS4, para. 4. JS4 made recommendations (p.11).
- 13 ICAN, p. 1. ICAN made a recommendation (p. 1).
- 14 JS7, paras. 16 and 26(ii).
- 15 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.11, 110.19–21, 110.26–28, 110.30–36, 110.39, 110.45–47, 110.58–64, 111.4–6, 111.8, 112.4, 112.5, 113.11, 113.17, 113.18, 113.21, 113.27.
- 16 JS11, p. 1. JS11 made recommendations (p. 1).
- 17 JS 3, paras. 11 and 12.
- 18 JS11, p. 16.
- 19 JS5, paras. 2.2-2.4. JS5 made recommendations (para. 6.1).
- 20 SALC, para. 9.
- 21 MRNF, pp. 1 and 4.
- 22 JS8, para. 39, referring to A/HRC/30/5, para. 110.33 (Portugal).
- 23 JS8, paras 39 and 40.
- 24 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 113.13, 113.14, 113.19, 113.22 and 113.28.
- 25 JS7, paras. 20 and 25.
- 26 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.37, 110.117 and 110.132.
- 27 MRFN, p. 3. MRFN made a recommendation (p. 5).
- 28 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 113.15, 113.16, 113.20 and 113.23–26.
- 29 JS6, p. 8, para. 16.
- 30 Ibid, p. 4.
- 31 Ibid, p. 4.
- 32 Ibid, p. 14.
- 33 Ibid, p. 7.
- 34 Ibid, p. 4.
- 35 JS8, para. 25. JS8 made recommendations (p. 10).
- 36 AI, p. 1, footnote 1, referring to A /HRC/30/5, para. 110.48 (France), para. 110.73 (Italy), para. 110.74 (Austria), para.110.99 (Norway), and para. 111.11 (Sierra Leone).
- 37 AI, p. 3. AI made recommendations (p. 59).
- 38 JS1, p. 3.
- 39 JS1, p. 4. JS1 made recommendations (pp. 4-5).
- 40 GIEACPC, p. 2. See also JS11, p. 15. JS11 made recommendations (p. 15).
- 41 GIEACPC, p. 3.
- 42 JS12, para. 8.1, referring to A /HRC/30/5, para. 110.93 (Austria).

- 43 JS12, para. 8.1. JS12 made a recommendation (para. 34).
- 44 JS8, paras. 2 and 3. JS8 made recommendations (p. 4).
- 45 JS6, p. 8, para. 13.
- 46 JS8, para. 7.
- 47 JS8, para. 8.
- 48 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.78, 110.102, 110.103, 110.105, 110.106, 110.109, 110.112, 111.12.
- 49 JS6, p. 10, para. 27.
- 50 Ibid, p. 12, paras. 38-41.
- 51 JS8, paras. 12-14.
- 52 JS4, para. 9.
- 53 JS4, paras. 9-16.
- 54 JS8, para. 9. JS8 made a recommendation (p. 5).
- 55 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.67, 110.110, 110.114, 112.8.
- 56 JS5, para. 4.2.
- 57 SALC, para. 12. SALC made a recommendation (p. 3). See also JS9, para. 19.
- 58 JS9, para. 11. JS9 made a recommendation (para. 27(a)).
- 59 AN, para. 7. AN made a recommendation, para. 21.
- 60 JS9 paras. 23 and 24.
- 61 AN, paras. 8-9. AN made a recommendation (para. 18). See also SALC, para. 14. SALC made a recommendation (p. 4).
- 62 AI, pp. 2 and 5. AI made recommendations (p. 5). See also SALC, para 5. SALC made recommendations (p. 2).
- 63 JS5, para. 3.3. JS5 made recommendations (para. 6.2).
- 64 SALC, para. 8. SALC made recommendations (p. 2).
- 65 JS11, p. 16.
- 66 SALC, para. 6 and endnote 4, referring to *Attorney General v Gift Trapence, Timothy Mtambo, Malawi Human Rights Defenders Coalition*, MSCA Civil Appeal No. 55 of 2019, 30 September 2019.
- 67 SALC, para. 7. SALC made recommendations (p. 2).
- 68 JS5, para. 2.3.
- 69 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 111.2, 111.10, 110.99, 110.100, 110.101 and 110.107.
- 70 JS2, para. 5.
- 71 JS2, paras. 9 and 11, referring to A/HRC/30/5, para. 110.99 (Norway), para. 110.100 (Switzerland), para. 110.107 (Switzerland), para. 111.2 (Egypt) and para. 111.10 (Spain).
- 72 JS2, para. 11. See also JS10, para. 8. JS10 made recommendations (p. 4).
- 73 JS10, para. 8.
- 74 Ibid, para. 9. JS 10 made recommendations (p. 4).
- 75 JS2, para. 15. JS2 made recommendations (p. 6).
- 76 Ibid, para. 16. JS2 made recommendations (p. 6).
- 77 Ibid, para. 19. JS2 made recommendations (p. 6).
- 78 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.22 and 110.23.
- 79 AN, para. 14.
- 80 Ibid, para. 17. AN made recommendations (para. 22 (a)-(e)).
- 81 JS9, para. 26.
- 82 AN, para. 15.
- 83 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.10 and 112.2.
- 84 JS12, para. 3. JS12 made a recommendation (para. 33).
- 85 JS11, p. 12.
- 86 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.38, 110.115, 110.116, 110.118-120.
- 87 MRNF, p. 1
- 88 Ibid, p. 2.
- 89 Ibid, p. 3. MRNF made recommendations (p. 4).
- 90 For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.121, 110.122-126, 112.6, 112.12, 112.13.
- 91 JS3, para. 1 and endnote 1 referring to A/HRC/30/5, para. 110.68 (Nepal), para. 110.124 (Togo), para. 112.6 (Congo) and para. 112.12 (Slovenia).
- 92 Ibid, paras. 1-4. JS3 made recommendations (p. 8). See also JS11, p. 9. JS11 made recommendations (p. 9).

- ⁹³ Ibid, para. 6.
- ⁹⁴ Ibid, para. 13. JS13 made recommendations (pp. 8-9).
- ⁹⁵ ADF, para. 13.
- ⁹⁶ Ibid, para. 20. ADF made recommendations (paras. 21 (d) and (e)).
- ⁹⁷ JS11, p. 13. JS11 made recommendations (p. 14).
- ⁹⁸ SALC, paras. 16-18. SALC made recommendations (p. 5).
- ⁹⁹ JS4, para. 32. JS4 made recommendations (p. 12).
- ¹⁰⁰ Ibid, para. 29. JS4 made recommendations (p. 12).
- ¹⁰¹ SALC, para. 19.
- ¹⁰² JS11, p. 9.
- ¹⁰³ JS12, para. 29. JS12 made a recommendation (para. 37).
- ¹⁰⁴ SALC, paras. 21-23. SALC made a recommendation (p. 5).
- ¹⁰⁵ JS12, para. 8.3, referring to A/HRC/30/5, para. 110.125 (Burkina Faso).
- ¹⁰⁶ Ibid, para. 8.3.
- ¹⁰⁷ For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.127-130, 111.13, 113.39.
- ¹⁰⁸ JS11, p. 7. JS11 made recommendations (p. 8).
- ¹⁰⁹ Ibid, p. 7. JS11 made recommendations (p. 8).
- ¹¹⁰ JS4, paras 18 and 19. JS4 made recommendations (p. 12).
- ¹¹¹ Ibid, para. 19.
- ¹¹² Ibid, para. 23. JS4 made recommendations (p. 12).
- ¹¹³ Ibid, para. 22. JS4 made recommendations (p. 12).
- ¹¹⁴ For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.17, 110.18, 110.44, 110.65, 110.68, 110.83-85, 110.92, 110.94, 110.108, 113.12, 113.38, 113.40, 113.41.
- ¹¹⁵ JS3, para. 16. JS3 made a recommendation (p. 9).
- ¹¹⁶ JS12, para. 8.2, referring to Para110.84 (Ghana), para. 110.85 (Iceland) and para. 110.108 (Uruguay).
- ¹¹⁷ Ibid, para. 8.2.
- ¹¹⁸ For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.13, 110.14, 110.15, 110.16, 110.29, 110.40-43, 110.66, 110.72, 110.86, 110.87-91, 110.95-98, 110.113, 111.1, 111.9, 111.13, 111.7.
- ¹¹⁹ JS8, para. 6.
- ¹²⁰ Ibid, para. 33. See also JS10, para. 1.
- ¹²¹ JS10, para. 1. JS10 made recommendations (p. 2).
- ¹²² For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.48, 110.73, 110.74, 110.131, 111.11.
- ¹²³ JS4, para. 2 and endnote 4, referring to A/HRC/30/5, para. 110.73 (Italy) and para. 110.131 (Singapore).
- ¹²⁴ Ibid, para. 6. JS4 made recommendations (para. 45).
- ¹²⁵ For relevant recommendations see A/HRC/30/5, para. 113.10.
- ¹²⁶ JS8, para. 10. JS8 made recommendation (p. 6).
- ¹²⁷ For relevant recommendations see A/HRC/30/5, paras. 110.57, 110.69, 110.70 and 110.71.
- ¹²⁸ JS7, para. 7, referring to A/HRC/30/5, para. 110.26 (Portugal), para. 110.57 (Algeria), para. 110.60 (Austria), para. 110.69 (Kenya), para. 110.70 (Canada), para.110.71 (Mexico) and para. 110.72 (Namibia).
- ¹²⁹ Ibid, para. 14. JS7 made a recommendation, (para. 26).