



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十四届会议
2019年11月4日至15日

利益攸关方就哈萨克斯坦提交的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期性。报告概述了 31 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，报告采用提要的方式。

二. 利益攸关方提交的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作²

2. 联署材料 7 建议哈萨克斯坦确保在法律上明确哈萨克斯坦所批准的国际人权条约的地位和适用性，承认这些条约完全优先于国内立法。³ 另有人建议哈萨克斯坦批准《儿童权利公约第三项任择议定书》⁴、《残疾人权利公约任择议定书》⁵、1961 年《减少无国籍状态公约》、1954 年《关于无国籍人地位的公约》⁶ 和《禁止核武器条约》⁷。

B. 国家人权框架⁸

3. 大赦国际指出，人权专员(监察员)没有遵守《巴黎原则》，未能保持自主性，未能独立于政府，并建议更加注意遵守《巴黎原则》。⁹ 联署材料 7 指出，

* 本文件在送交联合国翻译部门之前未经编辑。



国家没有关于监察员的专门立法，该机构在该国各地区没有代表，也没有足够的资源履行其职能。¹⁰

4. 2016 年，儿童权利监察员机构根据一项总统令设立，提供无偿服务。联署材料 7 指出，该机构没有获得足够的立法支持，不能确保其独立性，没有足够的人力或物力资源，无法适当履行其职能。¹¹

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹²

5. 联署材料 11 指出，关于歧视的法律框架支离破碎，不能提供有效的保护，无法防止各领域的歧视现象。联署材料 11 建议哈萨克斯坦通过反歧视立法，并建立有效的反歧视机构、机制和程序。¹³

6. 大赦国际特别指出，国家没有具体立法禁止对男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性者的歧视，使其免受仇恨犯罪和暴力的侵害。¹⁴《刑法》关于侵犯平等权利行为的第 145 条没有将性取向和性别认同列入受保护的特征。¹⁵联署材料 4 指出，援引第 145 条的案件极少，第 145 条没有规定充分的法律保护和司法补救，妨碍人们向警方报案或向法院提起诉讼。¹⁶

7. 联署材料 4 指出，虽然双方自愿的同性关系已经合法化，但哈萨克斯坦在《刑法》中保留了被认为具有歧视性的一些条款，例如第 121 条、第 122 条和第 123 条。¹⁷Kok 小组报告说，哈萨克斯坦的《婚姻和家庭法》直接歧视同性家庭，将婚姻定义为“一男一女的平等结合”。此外，《婚姻和家庭法》第 11 条规定，不允许同性结婚。¹⁸该小组还报告说，该法禁止“有非传统性取向”的人收养子女。¹⁹

8. 联署材料 4 和联署材料 2 报告说，根据《婚姻和家庭法》第 257 条，只有在接受变性手术的情况下，才允许跨性别者按照选定的性别更改名字、父名和姓氏。²⁰联署材料 4 建议哈萨克斯坦废除将接受变性手术列为一个人合法更改其性别的要求的法律条款。²¹

发展、环境及工商业与人权

9. 联署材料 2 报告说，根据哈萨克斯坦《环境法》第 160 条，不要求底土使用者向民众披露污染物对健康和环境的影响。²²联署材料 2 建议哈萨克斯坦修订《环境法》，要求地方行政当局在线上公布各行业的每日排放情况，并增加一个条款，规定底土使用者必须披露污染物对人的健康和环境的影响。²³

10. 联署材料 10 指出，缺乏国家环境政策、对自然资源的过度开采、有缺陷的国家立法和系统性腐败是有利环境权受到侵犯的一些主要原因，因此建议制定国家环境保护政策，建立公众参与决策进程的机制。尽管最高法院 2016 年通过了“关于法院适用环境领域纠纷立法的实践”的规范性决议，但在法律诉讼过程中，法院对环境立法没有统一的解释，不能正确地适用环境立法。²⁴

11. 国际废除核武器运动报告说，1940 年代至 1980 年代期间，在哈萨克斯坦境内名为 Polygon 的大型测试基地，苏联对大约 450 件武器进行了核测试。生活在这一地区的人们继续遭受辐射的影响，导致先天缺陷、白血病和其他癌症。²⁵

人权与反恐

12. 联署材料 9 注意到 2017 年对反恐和极端主义相关立法的修订，其中《刑法》第 256 条极其笼统地将“宣传恐怖主义或公开呼吁实施恐怖主义行为”定为刑事犯罪，可能被任意适用以压制合法意见表达²⁶；第 180 条同样笼统地将“宣传或公开呼吁破坏哈萨克斯坦共和国的完整性”定为刑事犯罪，没有意图的要求，也不要求表达行为与实施明确界定的非法行为的风险之间存在直接关联。²⁷ 联署材料 9 表示，这些含糊的条款鼓励自我审查，特别是媒体对自身及其恐怖主义行为和恐怖组织相关报道的审查。²⁸

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权²⁹

13. 联署材料 7 指出，2014 年《刑法》规定了可判处死刑的 17 个犯罪要件。同时，哈萨克斯坦继续暂停执行死刑。³⁰ 联署材料 7 建议废除《宪法》和刑事法律中的死刑规定。³¹

14. 大赦国际指出，该国没有调查酷刑指控的独立机制，³² 酷刑和其他虐待行为仍然普遍不受惩罚。对酷刑指控的调查不符合独立性、有效性和及时性原则，导致大多数案件被调查当局以缺乏证据或无根据为由驳回。酷刑受害者往往选择不提出申诉，因为他们面临因虚假报案而遭到刑事起诉的风险，也不相信他们的申诉会得到调查。³³ 人权观察组织和联署材料 10 也提出了类似意见。³⁴ 联署材料 10 还指出，对酷刑的惩罚与罪行的严重程度不相称。³⁵

15. 联署材料 7 指出，现行拘留司法授权程序不完全符合“人身保护令”制度的原则和目标，不能确保个人的权利受到保护，不能确保免遭酷刑和非法拘留。³⁶ 据联署材料 7 所述，尽管立法方面取得了一些积极进展，但执法机构经常限制被拘留者和嫌疑人的权利，拒绝记录拘留的确切时间，捏造行政罪名以实行行政逮捕，不尊重被拘留者通知其亲属以及接触辩护律师和医生的权利。过度使用审前拘留也是一个严重的问题。³⁷

16. 国家预防机制可以监测的拘留地点清单中不包括一些拘留地点，例如劳动和社会保障部的拘留地点，以及可能被警察用于非法拘留的地点。³⁸

司法(包括有罪不罚问题)和法治³⁹

17. 联署材料 7 建议哈萨克斯坦在法律中确立法官承担纪律责任的明确理由，以及法官不遵守职责要求的判定标准。⁴⁰ 联署材料 7 还建议在《刑事诉讼法》中删除违反当事人在法院面前一律平等原则的检察官专属权力，例如请法院提供案件材料的权力、对法院判决提出抗议的权力，同时，应为控辩双方收集证据提供平等的机会。⁴¹

18. 国际律师协会人权研究所指出，对国家立法的修订，包括 2017 年《宪法》修正案，并没有提高律师的地位，而是打击律师及其独立性，损害了他们从事法律工作的能力。⁴² 国际律师协会人权研究所、国际法学家委员会、联署材料 7

和律师为律师组织指出，2018 年《律师和法律援助专业活动法》中包含干涉法律从业人员独立性的条款。⁴³ 根据该法，司法部对律师及律师行业治理享有过度控制权，可能导致律师完全依赖行政部门。⁴⁴ 更具体地说，该法赋予司法部监督和控制全国律师协会的权力。⁴⁵ 建议哈萨克斯坦对 2018 年《律师和法律援助专业活动法》进行相应的修订。⁴⁶

19. 国际律师协会人权研究所、国际法学家委员会和律师为律师组织注意到，律师资格委员会授予律师资格也在司法部的管辖之下。⁴⁷ 国际律师协会人权研究所指出，司法部可以跳过律师协会内部的纪律程序，依职权吊销律师执照，或向法院提起吊销律师执照的诉讼。⁴⁸

20. 哈萨克斯坦的律师为当事人辩护的努力往往导致法官作出不利于律师的非正审判决。这种判决的依据可以是各种毫无根据的指控，如“干涉调查行动”或“抗衡法庭”等。⁴⁹ 国际律师协会人权研究所指出，当局使用恐吓手段阻止律师自由有效地履行职责，在有政治动机的案件、酷刑案件以及涉及当权者反对者的案件中特别如此。⁵⁰

基本自由⁵¹

21. ADF 国际报告说，2016 年，哈萨克斯坦修订了 2011 年《宗教活动和宗教社团法》，以加大处罚力度，增强国家对宗教文献的控制。⁵² 欧洲浸礼教会联合会、欧洲法律与司法中心和论坛 18 指出，未经登记，个人和群体无权从事宗教或信仰活动，也无权举行宗教仪式。⁵³ 欧洲浸礼教会联合会建议审查《宗教活动和宗教社团法》以及《对有关宗教活动和宗教社团的几项法律进行修改和补充的法律》，解除对未登记宗教活动的禁令，取消对宗教的强制审查，并消除修建和开设新礼拜场所的障碍，⁵⁴ 此外还建议哈萨克斯坦废除繁琐的宗教团体登记要求和侵入性的政府行为，包括废除监控和突然查抄等做法。⁵⁵

22. ADF 国际、欧洲浸礼教会联合会、欧洲法律与司法中心和论坛 18 报告说，对未登记宗教团体(包括浸礼教信众)进行突然查抄的情况依然存在。⁵⁶ 宗教团体的礼拜活动也受到严格限制，⁵⁷ 越来越多学校不允许佩戴头巾的女童进入。⁵⁸ 与此同时，欧洲耶和華见证人协会指出，近年来，因“非法传教活动”被定罪或因和平宗教活动被拘留的耶和華见证人人数大大减少。⁵⁹

23. 大赦国际和人权观察组织指出，2014 年《刑法》关于煽动社会、部族、民族、种族或宗教不和第 174 条尚未修改，“不和”一词仍然没有准确定义，导致该法律内容宽泛，措辞模糊，可能被用于压制对当局的批评。⁶⁰ 联署材料 9 还指出，第 174 条是最常用于针对民间社会活动家的条款，同时没有为少数群体成员提供真正的保护。⁶¹ 联署材料 2 指出，根据第 174 条立案的刑事案件数在增加。⁶² 新闻记者和人权维护者是当局利用第 174 条打击的对象。⁶³ 这类案件是在非公开法庭审理的，引起对侵犯公正审判权和正当程序权的严重关切。⁶⁴ 联署材料 1 也提出了类似意见。⁶⁵

24. 联署材料 9 还指出，2014 年《刑法》保留了关于刑事诽谤、侮辱和“虚假信息”的各种条款，这些条款经常被用于打击记者和媒体组织。⁶⁶ 国际无国界记者组织和联署材料 5 也提出了类似意见。⁶⁷ 尽管哈萨克斯坦接受了关于修订民事诽谤立法和减少媒体机构罚款的建议，但附带高昂损害赔偿额的民事诽谤案

件仍被广泛用于打击独立媒体。⁶⁸ 联署材料 9 和国际无国界记者组织提供了攻击和搜索记者案件的清单。⁶⁹

25. 联署材料 11 指出，对民间社会活动家和人权维护者的威胁逐年增加，⁷⁰ 国家打压人权维护者和民间社会活动家的活动。⁷¹

26. 国际无国界记者组织和联署材料 8 指出，自 2016 年 1 月起，互联网用户必须安装国家安全证书，以方便情报机构对互联网进行全面监视。2016 年《通信手段法》修正案规定情报部门有权暂时禁止他人使用“网络和/或通信手段”，而无需等待司法部门的批准。⁷² 与此同时，2017 年《对关于信息和通信问题的若干法律进行增编和修订的法律》规定，记者在大众媒体上传播受法律保护的个人、家庭、医疗、银行、商业和其他机密，应征得个人或其法律代表的同意，并规定对媒体报道进行评论的个人必须经过身份认证。⁷³ 联署材料 2 报告说，2015 年通过了一项关于公众获取政府信息的新法律，但在实践中执行不力。⁷⁴

27. 联署材料 8 报告说，自上一轮普遍定期审议以来，哈萨克斯坦没有采取任何步骤修改关于集会和监管做法的立法。⁷⁵ 大赦国际指出，举行任何形式的街头抗议活动都需要得到地方当局的许可，但往往遭到拒绝，或者只允许在非中心地点举行活动。《刑事和行政法》规定，违反关于举行集会的法律，将给予剥夺自由的处罚。⁷⁶ 在过去几年中，哈萨克斯坦的集会和结社自由状况恶化，许多和平集会的参与者遭到拘留、审讯和刑事起诉。⁷⁷

28. 大赦国际和联署材料 5 指出，2016 年，哈萨克斯坦各地城镇发生和平示威，反对修订《土地法》的提案，许多人因此被捕。⁷⁸ 对哈萨克斯坦的建议是通过一项关于公众集会的新法律，取消举行集会需要事先批准的要求，并废除《刑法》第 400 条，该条规定，向“非法”集会提供援助，包括通过“通信手段”提供援助，属于刑事犯罪。⁷⁹ 国际无国界记者组织指出，2019 年 3 月，一名记者在首都更名后的抗议活动中被拘留。⁸⁰

29. 据大赦国际所述，非政府组织面临无理限制，2015 年新颁法律规定了严格的报告要求，税务检查也很频繁。如果不能定期为中央数据库提供准确的信息，可能被罚款或暂时禁止开展活动。⁸¹ 联署材料 1 提出了类似意见。⁸² 2014 年《刑法》设了一个新的罪犯类别，即“公共团体的领导人”，公共团体的成员和活动家如果被任意认定为所在组织的“领导人”，可能遭到起诉。⁸³ 联署材料 8 指出，根据 2014 年《刑法》第 403 条、第 404 条和第 405 条，对独立公共团体进行压制是合法的。⁸⁴

禁止一切形式的奴役⁸⁵

30. 联署材料 11 指出，哈萨克斯坦在打击人口贩运方面采取了一些措施，为保护人口贩运受害者及其家庭成员建立了监管和法律框架。⁸⁶ 然而，联署材料 11 指出，没有系统有效的工作和相关机构来查明、起诉并惩罚施害者，同时向人口贩运受害者提供援助，包括对所受伤害的赔偿。向贩运受害者提供直接援助的工作主要由非政府组织承担。⁸⁷ 久比利活动社提出了类似意见。⁸⁸ 联署材料 11 建议哈萨克斯坦确保根据《刑法》相关条款有效调查并起诉人口贩运案件，避免根据刑罚较轻的条款对此类罪行定性，并确保犯罪分子被定罪。⁸⁹

31. 妇女倡议法律中心“Sana Sezim”指出，人口贩运问题的根源之一是贫穷和性别不平等。⁹⁰ 2014 年《刑事诉讼法》修正案规定被贩运者有权获得国家基金

的赔偿。该基金已经成立，预计 2020 年开始支付赔偿金。⁹¹ 联署材料 11 指出，由于没有正式的户籍登记或公民身份，人口贩运的受害者往往无法获得国家提供的社会援助。⁹² Sana Sezim 建议哈萨克斯坦修改卫生和社会发展部“关于批准向贩运人口受害者提供特别社会服务标准”的命令，规定外国国民也能获得特别社会服务。⁹³

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁹⁴

32. 国际工会联合会、国际工会权利中心和联署材料 8 指出，2014 年《工会法》规定工会必须加入区域或部门联合会。随着这项法律的出台，现有的全部工会都必须完成极其繁琐的重新登记程序。⁹⁵ 几个工会和哈萨克斯坦自由工会联合会无法永久重新登记。⁹⁶ 对这些组织的领导人提起了多宗诉讼，并下达了刑事判决。⁹⁷ 国际工会权利中心对不公正的审判、恐吓证人的行为以及扎纳森屠杀和反工会暴力的肇事者继续逍遥法外感到关切。⁹⁸ 几个工会因所称犯罪行为而受到调查和起诉，罪名包括参与工会活动，包括罢工行动，与工会资金相关的欺诈行为等。⁹⁹

33. 国际工会权利中心建议哈萨克斯坦对所有暴力侵害工会成员的案件进行迅速、有效、独立的调查，包括 2011 年扎纳森事件以及这些事件之前的骚扰、暴力和可疑死亡案件，并停止以有关合法工会活动的理由起诉工会成员，同时建议取消对煽动罢工的刑事处罚(《刑法》，第 402 条)。¹⁰⁰ 大赦国际和国际工会权利中心建议哈萨克斯坦修订 2014 年《工会法》，使其符合国际劳工组织的《组织权和集体谈判权公约》，包括取消对工人成立和加入自己选择的工会的权利的限制。¹⁰¹

适当生活水准权¹⁰²

34. 联署材料 10 指出，立法中没有关于禁止强迫迁离和提供迫迁保护的规定。相反，立法中有关于强迫迁离而不提供替代住房的规定。据联署材料 10 所述，没有措施追究在驱逐过程中侵犯他人权利之人的责任，并指出侵犯公民财产权利的情况有不断增加的趋势。人们被强迫迁离自己的财产，同时得到的赔偿与财产的市值不相称，国家以公共利益为由没收土地，强行驱逐财产所有者。¹⁰³

健康权¹⁰⁴

35. 联署材料 2 报告说，哈萨克斯坦的国家医疗保健系统无法确保享有能达到的最高标准健康的权利得到落实，同时不歧视弱势群体，原因在于医疗服务供给不足，价格昂贵，缺乏合格的医护人员，也缺乏促进健康的服务和方案。边远居民区医疗服务的质量水平明显低于城市。¹⁰⁵

36. 联署材料 6 指出，扩大青年性健康和生殖健康教育方案是《2030 年家庭和性别政策构想》的目标之一。然而，性教育目前不是学校必修课程的一部分。¹⁰⁶ 联署材料 6 报告说，年轻女孩中意外怀孕的人数很多，其中许多人承认她们曾经在家堕胎。¹⁰⁷ 立法规定未成年人有权享有生殖健康服务，但同时又规定，未经其父母或法律代表同意，不允许向未成人提供医疗服务，包括堕胎服务和避孕药具。据联署材料 6 所述，卫生部最近起草了一项法律，允许 16 岁以下的未成年

人在父母不知情和未经父母同意的情况下接受医疗服务，包括堕胎服务。这项法律草案目前正在审议中。¹⁰⁸

37. 联署材料 2 报告说，有心理和/或精神残疾的妇女被强迫使用避孕药具防止怀孕，并被强迫停止妊娠。涉及其生殖健康的决定由第三方做出，包括法律代表、监护人和家庭成员。¹⁰⁹

受教育权¹¹⁰

38. 联署材料 10 指出，大多数获得预算支持的学校只接受有户口登记文件的儿童入学。虽然《取缔教育歧视公约》已获得批准，但对于父母只有旧文件或没有文件的儿童、残疾儿童和生活在农村地区的人来说，在获得优质教育和参加补习及康复方案方面，依然存在不平等。¹¹¹

39. 人权观察组织报告说，大多数残疾儿童仍然无法在与其他人平等的基础上获得包容性和高质量的教育。实现全纳教育的一个主要障碍是，一个称为“心理—医学—教育协商会”的医学委员会一般建议残疾儿童在家接受教育，或就读于特殊学校或主流学校的独立班级，与所在社区的其他成员隔离。精神病院的残疾儿童很少或根本没有接受教育。¹¹² 人权观察组织建议哈萨克斯坦改革上述医学委员会，并确保残疾儿童不需要该委员会的意见也可入读主流学校。¹¹³

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹¹⁴

40. 欧安组织/民主人权办报告说，哈萨克斯坦在民选职位的性别平等方面取得了良好进展，但仍需要加大努力，将妇女的代表性转化为妇女在政治生活中的实质性权力和积极影响。欧安组织/民主人权办指出，在中亚各国中，哈萨克斯坦议会的妇女代表比例最高。¹¹⁵ 然而，联署材料 11 指出，妇女担任决策职位的人数极少，担任各部和各机构负责人的妇女寥寥无几。¹¹⁶ 2009 年的《国家保障男女平等权利和平等机会法》对歧视的定义不完整，也没有界定违反法律的责任。¹¹⁷

41. 联署材料 6 指出，尽管国家努力打击家庭暴力，但暴力侵害妇女的问题仍然很严重，是该国常见的犯罪行为¹¹⁸。联署材料 6 指出，2017 年颁布了一项法律，取消了把家庭暴力列为刑事罪的规定，现在家庭暴力被视为行政违法行为，而不是犯罪。¹¹⁹ 联署材料 6 指出，卫生和社会发展部长 2016 年关于批准向家庭暴力受害者提供特别社会服务标准的第 1079 号命令规定为家庭暴力受害者提供不同类型的服务，包括法律、医疗和心理服务。¹²⁰ 联署材料 6 还指出，保护令的期限从 10 天增加到 30 天，并通过了一项规则，禁止实施家庭暴力的人与受害者生活在一起。但在实践中，罪犯往往不离开家，并继续对受害者实施暴力。¹²¹

42. 联署材料 3 指出，《刑法》对性暴力犯罪的定义不够充分，范围有限，使得许多具有性特征的强迫和非自愿行为没有受到任何惩罚。¹²² 《刑法》没有将未经受害者自愿和真正同意作为性暴力犯罪的构成要件。¹²³ 联署材料 3 建议修订《刑法》的相关规定，确保性暴力犯罪的定义符合《消除对妇女一切形式歧视公约》和《伊斯坦布尔公约》的规定，涵盖未经受害人自愿和真正同意而实施的一切形式性行为，并包括各种胁迫情况。联署材料 3 指出，根据《刑法》第 68 条，如果一个人与受害者达成和解并就伤害提供“赔偿”，他可能不需要对罪行

负责，当局不会进行进一步审查。该条款也可适用于强奸(非加重情形)、具有性特征的暴力行为、法定强奸和强迫发生性关系的案件。¹²⁴

43. 联署材料 3 还指出，立法中缺乏强制起诉性暴力案件的规定。¹²⁵ 繁琐的证据要求、性别陈规定型观念和整个法律程序中的二次伤害的概念进一步妨碍幸存者伸张正义。¹²⁶ 联署材料 3 建议修订《刑事诉讼法》，确保性暴力犯罪受到国家的强制性调查和起诉，并废除这些犯罪的自诉或公-自诉选项。¹²⁷

儿童¹²⁸

44. “终止一切体罚儿童行为全球倡议”指出，体罚儿童在一些替代照料和日托机构、学校和惩戒机构是被禁止的，将体罚作为刑罚的做法也受禁止，但在家中及其他替代照料和日托机构中仍然是合法的。¹²⁹ 2014 年《刑事和行政法》以及 2014 年《行政违法行为法》均未禁止在育儿过程中的一切体罚行为。¹³⁰ “终止一切体罚儿童行为全球倡议”建议哈萨克斯坦作为优先事项起草并颁布立法，明确禁止在包括家庭在内的所有环境下体罚儿童，并废除为使用体罚辩护的所有法律规定。¹³¹

45. 联署材料 11 指出，尽管政府制定了不允许儿童从事的工作类型清单，其中包括农业劳动，使用童工的刑事责任也更重，但童工现象仍然存在，主要是在农业部门，如棉花收获和蔬菜生产。¹³²

46. 联合材料 11 还指出，2014 年《刑法》没有规定强迫婚姻和强迫早婚的刑事责任，在实践中往往鼓励采用和解方式，给女孩以压力，令其确认“关系属自愿”。联合材料 11 建议修订《刑法》，规定在下列情况下均需承担责任：强迫未成年人结婚，与未成年人结婚，宗教人物举行涉及未成年人的结婚仪式，父母强迫子女在达到同意年龄之前结婚。¹³³

47. 霍华德家庭、宗教和社会中心指出，哈萨克斯坦有相对详细的合同法，规定了代孕各参与方的权利、义务和责任。¹³⁴ 该中心提醒哈萨克斯坦注意其对《儿童权利公约》第 7 条的承诺，该条规定，每个儿童都有“知情权和由其父母照顾的权利”。¹³⁵

残疾人¹³⁶

48. 联署材料 2 报告说，虽然建筑规范和条例符合国际无障碍标准，违反社会和交通基础设施无障碍要求需要承担行政责任，¹³⁷ 但违反无障碍标准的现象普遍存在。国家当局和非政府组织对设施无障碍状况的监测不具有规范性。¹³⁸ 据联署材料 11 所述，残疾人诉诸司法的机会仍然有限，因为法院建筑不适合残疾人出入和使用，他们的利益在司法进程的各个阶段没有得到保护。¹³⁹

49. 联署材料 2 报告说，投票站未能充分确保基础设施实际通行无障碍和信息无障碍，¹⁴⁰ 并建议哈萨克斯坦根据残疾人的需要为投票站和投票场所配备设备。¹⁴¹

50. 国家没有设立机制淘汰在国有特殊用途机构里安置大批残疾人的做法。精神病患者依然被安置在所谓的“精神慢性病之家”。¹⁴²

51. 大赦国际建议哈萨克斯坦建立辅助决策制度，与残疾人密切协商，促进残疾人的积极参与，以取代监护人或替代决策制度。大赦国际还建议修改立法，确保

被宣布为“无行为能力”的人有权向法院提出申请，以维护自己的权利，推翻“失能”决定并更换监护人。¹⁴³

移民、难民和寻求庇护者¹⁴⁴

52. 联署材料 10 指出，哈萨克斯坦没有关于劳工移徙的专门的法律。《人口迁移法》没有关于防止移民工人受奴役和残酷待遇的规定。许多移民在没有适当证件的情况下被迫从事非正式工作。因此，他们在个人安全、社会和工作保障方面得不到保护。¹⁴⁵

53. 联署材料 2 和联署材料 10 指出，境内移民必须在哈萨克斯坦境内的常住地和临时居住地登记。在常住地以外的地方居住 10 天以上的人必须进行临时登记。¹⁴⁶ 联署材料 2 指出，外国人在城市内外的一切行动都需要通知移民局，这违反了“迁徙自由”的概念，侵犯了他们的私生活权。¹⁴⁷

54. 联署材料 2 指出，向移民提供的医疗保健服务只涵盖危及患者生命或他人健康的突发情况。¹⁴⁸

55. 联署材料 10 指出，哈萨克斯坦没有完全遵守不推回原则，即不将寻求庇护者遣返到他们可能面临酷刑或其他严重侵犯人权行为的国家。尽管《难民法》禁止以种族、宗教、国籍、公民身份、与特定社会团体的联系或政治观点为理由，将寻求庇护者和难民遣返到他们的生命或自由受到威胁的国家，但这些规定并未提供充分、有效的法律保护，引渡到其他国家的例子就是明证。尽管《刑事诉讼法》禁止在请求国存在酷刑威胁时进行引渡，但哈萨克斯坦接受外交保证。¹⁴⁹

56. 根据 2017 年《行政违法行为法》修正案，法院关于驱逐外国公民或无国籍人的决定于同日生效，可作为将外国公民或无国籍人驱逐出哈萨克斯坦的依据。法院可以将驱逐时限规定为 1 天或 1 天以上，因此几乎无法向更高级法院提出上诉。关于对已生效法院决定提出上诉和表示不服的程序及依据的规定没有为外国人和无国籍人改变或废除驱逐决定提供有效的程序性机会。如果外国人或无国籍人仍向最高法院或检察院提交请愿书，驱逐出境的决定不会暂停执行。¹⁵⁰

无国籍人

57. 联署材料 10 指出，2017 年《宪法》修正案(第 10.2 条)规定，犯下恐怖罪行和对国家重要利益造成重大损害的人可能会被剥夺国籍。这种立法规范不仅违反了法律的确定性和可预测性原则，还为剥夺国籍提供了理由。¹⁵¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil Society

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ADF International	ADF International, Geneva (Switzerland);
EAJW	The European Association of Jehovah's Witnesses, Kraainem (Belgium);
EBF	European Baptist Federation, Amsterdam (Netherlands);
ECLJ	European Center for Law and Justice, Strasbourg (France);
Forum 18	Forum 18, Oslo (Norway);

GIEACP	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (United Kingdom);
HRW	Human Rights Watch, Geneva (Switzerland);
IBAHRI	International Bar Association's Human Rights Institute, London (United Kingdom);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
ICTUR	International Center for Trade Union Rights, London (United Kingdom);
ITUC	International Trade Union Confederation, Brussels (Belgium);
Jubilee campaign	Jubilee campaign, Fairfax (USA);
Kok. Team	Kok.Team, Prague (Czech Republic);
LAL	Lawyers for Lawyers, Amsterdam (Netherlands);
Reporters without Borders	Reporters without Borders for freedom of information, Paris (France);
Sana Sezim	The Legal Center for Women's Initiatives "Sana Sezim", Shymkent (Kazakhstan);
The Howard Center	The Howard Center for Family, Religion and Society, Illinois (USA).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	Joint submission 1 submitted by: Netherlands Helsinki Committee, Hague (Netherlands) and Public Association Kadyr Kasiet, Nur-Sultan (Kazakhstan);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Tandau Foundation, Pavlodar (Kazakhstan), Kazakhstan Union of People Living with HIV, Almaty (Kazakhstan), Informational and Consultative Centre «Дәріс», Aktobe (Kazakhstan), Kostanay branch of Kazakhstan International Bureau on Human Rights and Rule of Law, Kostanay (Kazakhstan), АРДА public foundation, Aktobe (Kazakhstan), EcoSem public foundation (Kazakhstan), Law Media Centre, Nur-Sultan (Kazakhstan), Commission on the Rights of People with Disabilities (Kazakhstan), Youth Information Service NGO, Petropavlovsk (Kazakhstan), Psychoanalysts Association, Almaty (Kazakhstan), NGO ALMA TQ Initiative Group, Almaty (Kazakhstan), Feminist initiative "Feminita", Almaty (Kazakhstan), Development of Parliamentarism Foundation, Nur-Sultan, (Kazakhstan), Еркіндік Қанаты public Foundation, Nur-Sultan (Kazakhstan) as well as individual researchers and activists in the human rights field
JS3	Joint submission 3 submitted by: Equality Now, London (United Kingdom), the Public Movement Against Violence #NeMolchi.Kz (Kazakhstan) and the Feminist League of Kazakhstan (Kazakhstan);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Kazakhstan Feminist Initiative "Feminita", Almaty (Kazakhstan); Initiative Group AlmaTQ, Almaty (Kazakhstan);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Open Dialogue Foundation, Warsaw (Poland), Italian Federation for Human Rights, Rome (Italy), Kharkiv Institute for Social Research, Kharkiv (Ukraine);
JS6	Joint submission 6 submitted by: The Legal Center for Women's Initiatives "Sana Sezim", Shymkent (Kazakhstan) and Sexual Rights Initiative, Geneva (Switzerland);

- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law, Almaty (Kazakhstan), Charter for Human Rights, Almaty (Kazakhstan), Legal Policy Research Centre (Kazakhstan); International Legal Initiative, Almaty (Kazakhstan), “Kadir-kasiet”, Nur-Sultan (Kazakhstan), Development of Parliamentarism Foundation (Kazakhstan), Taldykorgan Human Rights Center (Kazakhstan), Liberty Foundation, Almaty (Kazakhstan), CCPR-Centre, Geneva (Switzerland);
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law, Almaty (Kazakhstan), Legal Policy Research Centre (Kazakhstan), “Kadir-kasiet”, Nur-Sultan (Kazakhstan); “Aman Saulyk”, Almaty (Kazakhstan), CCPR-Centre, Geneva (Switzerland), Freedom of Speech International Foundation “Adil Soz”, Almaty (Kazakhstan); Association of Religious Organisations of Kazakhstan (AROK) (Kazakhstan); “Ar.Rukh.Khak. Foundation, Almaty (Kazakhstan); Agency for Legal Information and Journalistic Investigation “Vityaz” (Kazakhstan); International Center for Journalism MediaNet, Almaty (Kazakhstan);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Article 19, London (United Kingdom) and Adil Soz, Almaty (Kazakhstan);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law, Almaty (Kazakhstan), Charter for Human Rights, Almaty (Kazakhstan), CCPR-Centre, Geneva (Switzerland), Legal Policy Research Centre (Kazakhstan), Union of Crisis Centers of Kazakhstan, Almaty (Kazakhstan), Physicians without Drugs Foundation (Kazakhstan), Echo Foundation, Almaty (Kazakhstan);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** Kazakhstan International Bureau for Human Rights and Rule of Law, Almaty (Kazakhstan), Development of Parliamentarism in Kazakhstan Foundation, Nur-Sultan (Kazakhstan); Feminist League (Kazakhstan); Kazakhstan’s feminist initiative “Feminita”, Almaty (Kazakhstan), Commission on the Rights of Persons with Disabilities named after Kairat Imanaliyev (Kazakhstan); Children’s Fund – Kazakhstan, Almaty (Kazakhstan), CCPR-Centre, Geneva (Switzerland), “Sana Sezym” Legal Centre for Women’s initiative, Shymkent (Kazakhstan), Taldykorgan Regional Center for Support of Women, Taldykorgan (Kazakhstan); Women Support Center Foundation (Kazakhstan).

Regional intergovernmental organization(s):

OSCE/ODIHR Organization for Security and Cooperation in Europe/ Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland).

² For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.2, 125.1–125.8, 125.35–125.36, 125.76, 126.1–126.19, 126.51.

³ JS7, p.1.

⁴ JS11, p.6.

⁵ JS11, p.8.

⁶ JS10, p.10.

⁷ ICAN, p.1.

⁸ For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras.124.1, 124.4–124.6, 124.47, 125.10–125.26, 125.28–125.30, 125.33–125.34, 125.54, 125.74, 125.78, 125.93 and 125.96.

- ⁹ Amnesty International, p. 2.
- ¹⁰ JS7, p.2.
- ¹¹ JS7, p.2.
- ¹² For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras.124.3, 124.42–124.43, 125.31, 125.37,125.77,126.21-126.24.
- ¹³ JS11, p.1.
- ¹⁴ Amnesty International, p.2. See also JS4, p.2 and Kok team, para 5.
- ¹⁵ Amnesty International, p.2.
- ¹⁶ JS4, p.3. See also Amnesty International, p.3.
- ¹⁷ JS4, p.4.
- ¹⁸ Kok.team, para 6.
- ¹⁹ Kok.team, para 8.
- ²⁰ JS4, p.6 and JS2, paras 69–70.
- ²¹ JS4, p.7.
- ²² JS2, para 7.
- ²³ JS2, para 11.
- ²⁴ JS10, p. 8.
- ²⁵ ICAN, p.1.
- ²⁶ JS9, para 19.
- ²⁷ JS9, para 19.
- ²⁸ JS9, para 20.
- ²⁹ For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.16–124.19, 124.41, 124.44–124.45, 125.48–125.50, 125.72–125.73, 126.27, 126.32.
- ³⁰ JS7, p.5.
- ³¹ JS7, p.6.
- ³² Amnesty International, p.1. See also JS 10, p.1.
- ³³ Amnesty International, p. 3. See also JS5, para 47.
- ³⁴ Human Rights Watch, p.3 and JS10, para 13.
- ³⁵ JS10, p.1.
- ³⁶ JS7, p.6.
- ³⁷ JS7, p.6.
- ³⁸ Amnesty International, p.2. See also JS7, p.2, JS10, p.3.
- ³⁹ For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.12–124.13, 124.15, 124.38, 125.53, 125.55–125.56.
- ⁴⁰ JS7, p.4.
- ⁴¹ JS7, p.4. See also IBAHRI, para 31.
- ⁴² IBAHRI, para 4.
- ⁴³ IBAHRI, para 5, ICJ para 2 and L4L, para 14 and JS7, p.4.
- ⁴⁴ IBAHRI, para 9.
- ⁴⁵ IBAHRI, para 10. See also JS5, para 40.
- ⁴⁶ IBAHRI, para 29.
- ⁴⁷ IBAHRI, para 12, ICJ, para 3 and L4L, para 15.
- ⁴⁸ IBAHRI, para 13.
- ⁴⁹ IBAHRI, para 24.
- ⁵⁰ IBAHRI, para 25. See also ICJ, para 4 and L4L, para 11.
- ⁵¹ For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras 124.21–124.40, 124.46, 126.28–126.48.
- ⁵² ADF International, para 9. See also EBF, para 1, JS8, p. 8, Jubilee campaign, para 13, 16 and 26.
- ⁵³ EBF, para 2, ECLJ, para 11 and Forum 18, para 14.
- ⁵⁴ EBF, para 14. See also EAJW, para 32 and JS8, p.9.
- ⁵⁵ ADF International, para 22.
- ⁵⁶ ADF International, para 14, EBF, para 3, ECLJ, paras 6-8 and Forum 18, para 31.
- ⁵⁷ ADF International, para 15.
- ⁵⁸ ADF International, para 16.
- ⁵⁹ EAJW, paras 3-4.
- ⁶⁰ Amnesty International, p.1, Human Rights Watch, p.1. See also JS8, p.2 and JS9, para 16.
- ⁶¹ JS9, para 14.
- ⁶² JS2, para 3.

- 63 JS9, para 17.
- 64 JS9, para 18.
- 65 JS1, paras 6-7.
- 66 JS9, para 7.
- 67 Reporters without Borders, p.1 and 4 and JS5, para 31. See also Human Rights Watch, p 1-2, Amnesty and JS 8, p.1. see also Amnesty International, p.3.
- 68 JS9, para 10.
- 69 JS9, paras 27 and 33, Reporters without Borders, p.2.
- 70 JS11, p.8. see also JS1, para 3.
- 71 JS11, p.9.
- 72 Reporters without borders, p.5 and JS8, p.1-2. See also JS2, para 6.5.
- 73 JS9, para 33, JS5, para 32. See also Reporters without Borders, p.4.
- 74 JS2, para 1.
- 75 JS8, p.5.
- 76 Amnesty International, p.4. See also JS8, p.6. See also JS5, paras 5–6.
- 77 JS5, para 5. See also Human Rights Watch, p.3.
- 78 Amnesty International, p.4 and JS5, para 8.
- 79 Amnesty International, p.5.
- 80 Reporters without Borders, pp.1-2.
- 81 Amnesty International, p.4.
- 82 JS1, para 11. See also JS8, p.3, Human Rights Watch, p.2 and JS5, para 39.
- 83 JS1, paras12–13.
- 84 JS8, p.4.
- 85 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras.124.37, 125.62–125.67.
- 86 JS11, p.9. See also Jubilee campaign, para 49.
- 87 JS11, p.9.
- 88 Jubilee campaign, para 50.
- 89 JS11, p.10.
- 90 Sana Sezim, para 4.
- 91 Sana Sezim, para 9.
- 92 JS11, p.10.
- 93 Sana Sezim, para 32.
- 94 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.31, 125.27, 125.57, 125.80, 125.82, 125.91 and 126.29.
- 95 ITUC p. 3, ICTUR, p.6 and JS8, p.4.
- 96 ITUC, p.3, ICTUR, p.7, JS5, para 18 and Amnesty International, p.4. See also JS1, para 14 and Human Rights Watch, p. 4.
- 97 ICTUR, p.2.
- 98 ICTUR, p.2.
- 99 ICTUR, p.5 and ITUC, p.4.
- 100 ICTUR, p.9.
- 101 Amnesty International, p. 6 and ICTUR, p.9.
- 102 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 125.41, 125.81 and 125.95.
- 103 JS10, p.9.
- 104 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras.125.83–125.87.
- 105 JS2, para 46.
- 106 JS6, para 17.
- 107 JS6, para 18.
- 108 JS6, para 20.
- 109 JS2, para 55.
- 110 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.32 and 125.88–125.89.
- 111 JS10, p.5.
- 112 HRW, p. 5. See also JS11, p.7.
- 113 HRW, p.5.
- 114 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.7–124.11, 124.20, 124.35–124.36, 125.38–125.40, 125.52, 125.58–125.61, 125.75 and 125.79.
- 115 OSCE/ODIHR, p.3.

- 116 JS11, p.3.
- 117 JS11, p.2.
- 118 JS6, para 13.
- 119 JS11, p.3. See also JS6, para 10 and JS4, pp 8-9.
- 120 JS6, para 8.
- 121 JS6, para 11.
- 122 JS3, para 6.
- 123 JS3, para 8.
- 124 JS3, para 9.
- 125 JS3, para 13.
- 126 JS3, para 15.
- 127 JS3, p.6.
- 128 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 125.32 and 125.51.
- 129 GIAECP, p.2.
- 130 GIAECP, para 2.2.
- 131 GIAECP, p.1.
- 132 JS11, p.5.
- 133 JS11, p. 6.
- 134 The Howard Center, para7.
- 135 The Howard Center para 23.
- 136 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 125.90–125.92.
- 137 JS2, para 36.
- 138 JS2, para 37.
- 139 JS11, p.7.
- 140 JS2, para 25.
- 141 JS2, para 29.
- 142 JS11, p.7.
- 143 Amnesty International, p.6.
- 144 For relevant recommendations see A/HRC/28/10, paras. 124.14, 124.33–124.34, 126.49–126.50.
- 145 JS10, p.5.
- 146 JS2, para 34.
- 147 JS2, para 35.
- 148 JS2, para 51.
- 149 JS10, p.6.
- 150 JS10, pp 6-7.
- 151 JS10, p.10.
