



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十六届会议
2020年5月4日至15日

利益攸关方就牙买加提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 10 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议提交的材料，因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作²

2. 大赦国际(大赦国际)建议牙买加立即加入《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》及其《任择议定书》，不作任何保留，并将其纳入国内法，³ 以及批准《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任意议定书》。⁴ 它还建议牙买加立即批准《国际刑事法院罗马规约》，并将其充分纳入国内法。⁵

3. 国际废除核武器运动赞赏地注意到，牙买加于 2017 年 12 月 8 日签署了《联合国禁止核武器条约》，并建议牙买加作为国际紧急事项批准该条约。⁶

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



B. 国家人权框架⁷

4. 大赦国际、联署材料 3 和联署材料 4 指出，虽然牙买加接受了加快建立国家人权机构的多项建议，但尚未建立这样的机制。⁸ 美洲人权委员会—美洲国家组织指出，牙买加设有牙买加公设辩护人办公室，其基本作用是调查那些认为自己受到国家或国家实体伤害的人提出的申诉，但是该国建立国家人权机构的承诺没有兑现。⁹ 它建议牙买加根据《巴黎原则》设立一个国家人权机构。¹⁰

5. 联署材料 4 指出，牙买加可以受益于一个常设的制度化机制或机构，以协调政府与国际和区域人权机制的合作。¹¹ 它建议牙买加与民间社会协商建立一个常设机制。¹²

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹³

6. 联署材料 4 和牙买加 TransWave 组织报告说，在牙买加现有的法律框架内，歧视没有得到全面定义。2011 年《基本权利和自由宪章》没有充分保护人们免受基于性别、性取向、性别认同、健康状况、残疾或婚姻状况的歧视。¹⁴ 《宪章》保障的权利受到法律保留条款的限制，而且不存在其他全面的反歧视法或相应的投诉机制。¹⁵ 它们建议牙买加通过修正《基本权利和自由宪章》，充分保护和促进所有人的人权，防止国家和非国家行为方一切形式的歧视，并废除不适当地限制其公民权利的条款，包括法律保留条款。¹⁶

7. 据联署材料 4、大赦国际、联署材料 3 和牙买加 TransWave 组织称，对男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者群体成员的歧视态度和做法很普遍，¹⁷ 没有取消对同性成年人之间自愿性关系的刑事定罪。¹⁸ 美洲人权委员会—美洲国家组织提出了类似的意见。¹⁹ 它们建议牙买加消除阻碍属于男女同性恋、双性恋和跨性别者和间性者群体的牙买加人在与顺性别的异性恋牙买加人平等的基础上充分参与的所有法律和政策障碍，²⁰ 并修订《侵犯人身罪法》，取消对成年人之间自愿同性性关系的刑事定罪。²¹ 联署材料 4 和联署材料 3 建议颁布全面的反歧视立法，禁止一切形式的歧视，界定公共和私人机构在公共和私人环境中的间接和直接形式的歧视，包括基于性取向和性别认同的歧视。²² 大赦国际建议牙买加全面彻底调查所有涉嫌出于仇视同性恋或跨性别者动机的暴力事件和行为，并将涉嫌刑事责任者绳之以法。它还建议牙买加实施全面的反歧视立法，保护社会边缘群体免受制度化歧视和社会歧视。²³ 牙买加 TransWave 组织提出了类似的建议。²⁴

8. 牙买加 TransWave 组织还报告说，没有立法或政策框架允许跨性别者通过更改出生证和其他身份证件来正式承认其性别身份，²⁵ 并建议制定相关立法。²⁶ 联署材料 3 和 TransWave 组织提到 2009 年的《性犯罪法》，根据该法，只有妇女可以成为强奸的受害者，以及 2009 年的《家庭暴力法》，该法对“配偶”和“探视关系”的定义完全为异性恋和顺性别，构成对男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者群体人士的歧视。²⁷ 联署材料 3 建议修订《性犯罪法》，为所有人提供平等保护，使其免受不同形式的性暴力，并审查目前的家庭法安排，根据

将男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者排除在保护范围之外的情况，重新考虑这些条款。²⁸ TransWave 和联署材料 3 还建议在所有学校颁布反欺凌立法和政策，包括保护学生免受基于性取向和性别认同的暴力和歧视。²⁹

发展、环境及工商业与人权³⁰

9. 大赦国际报告说，牙买加在国际社会中大声疾呼采取措施应对气候危机。大赦国际注意到，2019 年 9 月，牙买加签署了《拉丁美洲和加勒比关于在环境问题上获得信息、公众参与和诉诸法律的区域协定》（《埃斯卡苏协定》），³¹ 大赦国际建议牙买加继续倡导应对气候变化危机，包括批准《埃斯卡苏协定》。³²

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权³³

10. 大赦国际建议牙买加正式暂停执行死刑，以期废除死刑。³⁴

11. 大赦国际指出，在审查所涉期间，警察杀人仍然是一个令人震惊的人权问题，有许多人被警察开枪打死或受伤。³⁵ 2018 年，美洲人权委员会—美洲国家组织报告称，牙买加是拉丁美洲和加勒比地区凶杀率第三高的国家。虽然大部分暴力事件是犯罪团伙活动造成的，但每年死亡人数中有一部分是警察造成的。有证据表明，警察过度使用武力——包括致命武力——以及法外处决，作为“拘留和长期刑事诉讼的替代办法”。³⁶ 大赦国际提出了类似的意见，³⁷ 并指出，受害者的亲属，特别是女性亲属，不得不面对寻求正义、真相和赔偿的长期斗争，以及警方的频繁恐吓和骚扰。³⁸ 大赦国际建议牙买加公开谴责法外处决、非法杀害、警察虐待家庭以及任何其他罪行。³⁹ 它还建议加强警察培训，重点是沟通和阻止事态升级以及预防出现可能需要使用武力的情况。⁴⁰

12. 美洲人权委员会-美洲国家组织指出，2017 年的法律改革允许某些地区被宣布为特别行动区，牙买加警察部队和牙买加国防军部署的联合行动，导致许多人被捕。法律改革设立了一个紧急权力审查法庭，保护安全部队不会因为在紧急时期为履行职责而出于“善意”采取的行动受到任何法律诉讼。⁴¹ 联署材料 4 提出了类似的意见，并指出民间社会行为者对这些措施的合宪性提出了关切，重点关注是将特别安全权力作为常规警务战略过于依赖。⁴²

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁴³

13. 大赦国际报告说，刑事司法系统中的严重拖延是牙买加减少犯罪和追究警察非法杀人事件的刑事责任的主要结构性障碍。⁴⁴ 大赦国际和联署材料 4 指出，特别验尸官法庭资源有限，无法应对所收到的案件数量。⁴⁵ 它们建议牙买加向验尸官法庭输送充足的资源，⁴⁶ 并继续紧急改革刑事司法系统，以确保受害者能在合理的时间内求助于合格、独立和公正的法庭，并在法庭上为据称被执法人员杀害的受害者的证人和家人设置安全空间或安全的房间，以减少法庭上的恐吓和骚扰。⁴⁷ 美洲人权委员会—美洲国家组织感到关切的是，有资料显示，人们对司法机构缺乏信任，尤其是妇女，只有不到 12% 的妇女使用司法机构。⁴⁸

14. 大赦国际还指出，警察杀人不受惩罚的现象仍然普遍存在。⁴⁹ 虽然独立调查委员会使调查和起诉获得改进，实现了数量空前的逮捕和指控，但牙买加未能通过政策变革加强警察内部问责制，使得倡导进行警察改革的工作主要留到了当

地非政府组织的身上。⁵⁰ 联署材料 4 指出，独立调查委员会的运作继续受到权力不足和缺乏足够资源的阻碍。委员会缺乏指控、逮捕嫌疑人、起诉和强制提供信息的权力。⁵¹ 它们建议牙买加明确授予独立调查委员会权力签发逮捕令，提出指控，并在有足够的可采纳证据的情况下，对执法人员非法杀人的指控进行起诉。⁵²

15. 美洲人权委员会—美洲国家组织指出，2010 年 Tivoli 花园暴力事件的赔偿工作出现延误，原因是司法官员缺乏合作，包括据称总检察长偏袒警方。它强调，2017 年 12 月，牙买加总理公开道歉，并宣布批准向受害者提供 2 亿牙买加元的赔偿。有人批评道歉言辞含糊、平淡乏味，特别是在将责任归于政府人员方面。⁵³

16. 联署材料 1 指出，牙买加于 2018 年颁布了《儿童转送法》，旨在将儿童转移至正规司法系统之外。⁵⁴

17. 然而，联署材料 4 指出，在紧急状态下，有人对在这一框架内逮捕和拘留儿童的现象提出关切。令人关切的是，儿童被关押在不人道的条件下，被关押在少年教养机构的儿童报告称受到言语和身体虐待，他们被禁止在法庭上发言，并感到被排除在司法程序之外。⁵⁵ 联署材料 4 强调，有必要以促进儿童尊严的方式对待进入司法系统的儿童，并优先考虑最终让儿童重新融入社会的方法，为此实施明确和强有力的立法和监管框架，加强所有处理触法儿童的人员的能力，并实施监督机制，确保在各级遵守和尊重儿童的权利和尊严。联署材料 4 建议牙买加废除所有授权剥夺这些被认为“无法控制”或表现出行为问题的儿童的自由的条款，除非根据法律认为他们需要照料和保护。⁵⁶

18. 联署材料 4 还指出，儿童继续被关押在警察拘留所，有时时长超过 24 小时。它报告说，少年设施中的教育不尽如人意，而对被拘留儿童的精神健康支持有限。联署材料 4 建议将未成年人从所有警察拘留所移出，并提供有助于他们安全、舒适和康复的替代拘留设施。它还建议国家监护机构提供的教育应与普通教育环境中为学生提供的教育相一致，并向被拘留的未成年人提供连贯、定期和经常的心理支持服务。⁵⁷

基本自由⁵⁸

19. 联署材料 2 和联署材料 4 提到了一名活动人士的案件，她在社交媒体上公开点名指控了一些性暴力行为的肇事者，之后被捕。随后依据牙买加《网络犯罪法》第 9 条第(1)款，她被指控“使用计算机进行恶意通讯”，据称这种行为具有威胁性，并因此造成了烦恼、痛苦和伤害。⁵⁹ 尽管所有指控都已撤销，但该案代表了网络犯罪法对言论自由构成的威胁。材料中还指出，尽管刑事指控已撤销，但一名被指控犯有性暴力的男子对这位活动人士提起了诽谤诉讼，而牙买加最高法院判给这名男子 1600 万美元的赔偿，上诉程序正在进行中。⁶⁰ 联署材料 2 建议牙买加澄清《网络犯罪法》中关于“恶意”和“非法”通讯的定义，特别是第 9 条第(1)款，因为目前的法律容易受到宽泛的解释和适用，导致侵犯人权。⁶¹

20. 联署材料 4 建议牙买加颁布和实施承认和保护所有人权维护者的法律和政策，并确保对所有侵犯人权维护者的行为进行及时、彻底和公正的调查。⁶²

21. 联署材料 2 注意到牙买加的互联网普及率有所提高，但报告称，截至 2018 年，每 100 名牙买加人中只有 9.7 人拥有固线宽带帐户。⁶³ 它建议牙买加确保全岛都有负担得起的互联网接入，以便农村公民能够通过各种公共和私营实体随时获得信息和服务。⁶⁴

22. 联署材料 2 还强调指出，根据《获取信息法》(2004 年)，获取政府信息是一项法定权利。⁶⁵ 然而，它感到关切的是，2019 年 10 月，牙买加政府试图通过一项决议，将内阁文件根据该法不予查阅的期限从 20 年延长至 70 年。联署材料 2 称，这引起了对信息可获取性和该法可信度的严重质疑，颁布该法本就是为了提高透明度和鼓励政府的问责。⁶⁶ 联署材料 2 建议牙买加审查《获取信息法》，并确保对该法的任何修订都不会挫败其目标和宗旨。⁶⁷

隐私权

23. 联署材料 2 报告称，2019 年 4 月，牙买加宪法法院裁定，2017 年《国民身份和登记法》规定的生物识别强制性要求违反了《牙买加宪法》，侵犯了隐私权。因此，法院裁定该法案无效，并彻底撤销了国家身份识别系统。2019 年针对牙买加数字身份证系统的裁决被认为开创了尊重所有牙买加人的人权——隐私权和自由权——的先例。⁶⁸ 联署材料 2 建议，《国民身份和登记法》及相关法规应符合《宪法》，并应包括收集和存储敏感数据的保障措施。⁶⁹

24. 联署材料 2 还指出，政府正在努力完成《数据保护法案》，该法案支持每个牙买加人保护其隐私的权利，并寻求为政府、企业和组织如何正确收集、存储和处置个人的私人和敏感数据制定明确的准则。⁷⁰ 它建议牙买加与民间社会合作，确保《数据保护法案》为其公民提供强有力的保护，并符合人权原则。⁷¹ 美洲人权委员会—美洲国家组织在其 2018 年报告中提到民间社会对该法案提出的关切。⁷²

3. 经济、社会及文化权利

适当生活水准权⁷³

25. 联署材料 3 指出，自 2015 年普遍定期审议进程以来，牙买加政府通过了《国家贫困政策》和《国家减贫方案》，但此后没有通过经修订的国家住房政策。⁷⁴ 联署材料 3 还指出，社会保障权、住房权或工作权没有宪法保护。社会保护通过零碎的立法、政策和方案提供，如 1886 年《穷人救济法》和“卫生保健和教育促进方案”以及劳动和社会保障部提供的其他服务。⁷⁵ 联署材料 3 还提到了对《国家贫困政策》和《国家减贫方案》的审查，其中发现，政策中的“贫困文化”方法存在问题，因为它保留了对穷人的偏见，并且未能解决作为贫困原因的歧视态度。⁷⁶

26. 牙买加 TransWave 组织感到遗憾的是，牙买加政府没有实施任何类型的综合计划来解决其大约 2000 名无家可归居民的问题。牙买加无家可归者的实际人数被认为不可信，因为这一数字依赖于政府机构和无家可归人口之间的直接互动。⁷⁷ 根据《房租限制法》，房东可能会以造成麻烦或打扰为由驱逐房客，或者在房客参与“不道德行为”时驱逐房客，其中一些行为是用来歧视的主观标准。⁷⁸ 牙买加 TransWave 组织建议政府优先解决普遍的无家可归问题，利用立法程序，建立针对无家可归者(其中包括弱势群体成员，包括男女同性恋、双性

恋、跨性别者和性别奇异者)的安全之家和方案。⁷⁹ 联署材料 3 提出了类似的建议。⁸⁰ 牙买加 TransWave 组织还建议该国修订《城镇和社区法》，取消对在公共场所睡觉和游荡的刑事定罪，并从《房租限制法》中删除关于“打扰邻近住户”和“不道德行为”的条款。⁸¹

27. 联署材料 3 还指出，政府没有为无家可归者开办收容所。目前对男女同性恋、双性恋和跨性别无家可归者的支持主要来自民间社会组织。⁸²

健康权⁸³

28. 据联署材料 4 称，自上次普遍定期审议以来，牙买加在性权利和生殖权利、孕产妇死亡率或堕胎方面没有取得任何显著进展。国家在制定处理性健康和生殖健康及权利的法律或政策方面努力甚微，并继续行使其《宪法》中的保留条款，以保留反堕胎立法。2019 年，成立了一个联合特别委员会来审查《堕胎法》。委员会关于这一审查的报告尚未提交。⁸⁴ 联署材料 4 建议，必须制定性健康和生殖健康法，以确保对包括妇女和女童在内的所有人面临的性健康和生殖健康问题提供充分的保护、指导和补救机会。它还建议该国采取举措使堕胎合法化，并确保意外怀孕的妇女不诉诸于可能危及其生命的非法堕胎。⁸⁵ 美洲人权委员会—美洲国家组织感到关切的是，有信息表明，15%的怀孕发生在女童和少女当中，穷人中女童和少女的怀孕率是 10 倍。⁸⁶ 国际计划生育联合会报告说，目前，年轻人在获取避孕药具方面面临法律障碍⁸⁷，因此建议牙买加消除 16 岁及以上年轻人获得避孕药具的所有障碍。⁸⁸

29. 联署材料 3 指出，由于社会经济障碍、设施资源不足和缺乏工作人员，公共医疗存在一些系统性问题，阻碍了普通牙买加人充分利用其服务。⁸⁹ 美洲人权委员会—美洲国家组织指出，生活在农村地区或弱势社区的儿童仍然难以获得保健服务。⁹⁰

30. 联署材料 4 指出，牙买加持续存在针对艾滋病毒/艾滋病感染者的歧视，主要是因为缺乏任何有意义的法律保护。它建议牙买加在立法中保护人们免受基于健康状况，包括艾滋病毒感染状况的歧视，同时建立强有力的执法和补救机制，并加强国家艾滋病毒/艾滋病工作场所政策和国家艾滋病毒报告和补救系统。联署材料 4 特别建议，议会应拒绝其联合特别委员会提出的制定一项法律，将故意和鲁莽传播定为犯罪的建议，并不要颁布会助长对艾滋病毒感染者的污名化和歧视的立法。⁹¹

31. 大赦国际指出，虽然牙买加继续采取措施应对艾滋病毒疫情，但疫情仍然集中在因严重的污名和歧视而遭受侵犯人权行为的群体中。⁹² TransWave 组织指出，跨性别者在获得平等和充分的医疗保健方面面临重大障碍⁹³，建议颁布法律保护，防止在寻求医疗保健服务遭受基于社会和生理性别的歧视。⁹⁴

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁹⁵

32. 联署材料 4 指出，政府正在朝着解决性别不平等的正确方向缓慢采取措施。然而，政府未能以有意义的方式实施消除妇女参与决策和性别平等的各种结构性障碍的战略。尽管做出了明确承诺，但在解决男女之间的根本性不平等方面，在社会层面几乎没有取得任何进展，而薄弱无效的国家机制进一步加剧了这种不平

等，以妇女/性别事务局为首。政府已经修订了《宪法》，在第 13 条第(3)款(i)项中禁止基于身为男性或女性进行歧视，然而，这一修订的影响尚未显现。不清楚私营公司和其他非国家行为方需要在多大程度上对这一规定负责。⁹⁶ 联署材料 4 建议牙买加必须尽快行动，解决各种形式的性别不平等，颁布全面的反歧视立法，禁止基于社会和生理性别的歧视。⁹⁷

33. 据联署材料 4 称，目前议会中的妇女比例达到了历史最高水平。它建议该国努力提高妇女在议会、内阁和公共委员会中的代表性。应该颁布立法来维护妇女的经济平等。⁹⁸

34. 国际计划生育联合会和联署材料 4 感到遗憾的是，性别暴力和性暴力仍然普遍存在。⁹⁹ 据联署材料 4 称，处理暴力侵害妇女行为的立法仍然存在不足，而且明显需要政策和基础设施来应对暴力侵害妇女和女童行为。¹⁰⁰ 联署材料 4 注意到《家庭暴力法》针对亲密伴侣和家庭成员造成的身心伤害提供了一些保护，¹⁰¹ 但建议牙买加提供立法和监管框架，保护妇女免受性别暴力。¹⁰²

35. 据国际计划生育联合会称，当前只有一处官方受害者庇护所，仅能容纳 12 名妇女及其子女。¹⁰³ 2018 年，政府启动了一项消除性别暴力的十年战略计划。¹⁰⁴ 国际计划生育联合会建议牙买加保证为实施该行动计划提供财政和机构支持，并确保其在全国范围内的实施。¹⁰⁵ 联署材料 4 强调需要加强努力，打击性别暴力，并确保以适当和系统性的方式处理案件，除其他外，调查、起诉和惩罚肇事者。¹⁰⁶

36. 美洲人权委员会-美洲国家组织和联署材料 4 指出，2009 年《性犯罪法》对强奸的定义有限，对遭受性暴力的妇女的保护也有限。¹⁰⁷ 法律只在特定情况下惩罚婚内强奸行为，因此具有歧视性。¹⁰⁸ 目前，没有关于性骚扰的立法或受害者可以利用的法律补救措施，¹⁰⁹ 《性骚扰法案》试图保护妇女(和男子)免受令人厌恶的性挑逗、性要求和粗暴的性行为。¹¹⁰

儿童¹¹¹

37. 终止一切体罚儿童行为全球倡议强调，牙买加在 2016 年成为全球制止暴力侵害儿童行为伙伴关系的先驱国家。然而，它报告称，1864 年《侵犯人身罪法》、1996 年《家庭暴力法》和 1962 年《宪法》及其 2011 年《基本权利和自由宪章》中禁止暴力和虐待的条款并没有被解释为禁止养育儿童过程中的体罚。¹¹²

38. 终止一切体罚儿童行为全球倡议和联署材料 4 指出，根据普通法中施以“合理和适度”惩罚的权利，家庭种的体罚是合法的。尽管 2004 年《儿童保育和保护法》惩罚“虐待儿童”，但没有禁止所有体罚，由此推断该法允许施以“必要的”痛苦。¹¹³ 联署材料 1 建议，必须禁止对儿童的所有体罚，包括在家中的体罚。应向父母和监护人提供关于积极育儿的教育方案和材料，并追究其未能保护儿童和防止暴力侵害儿童的责任。¹¹⁴

39. 终止一切体罚儿童行为全球倡议称，体罚似乎在一些日托机构被禁止，但不是所有，¹¹⁵ 而在学校仍然合法，六岁以下学生的“基础学校”除外。¹¹⁶ 联署材料 1 建议对政府机构(如儿童之家、青少年中心、教堂和其他安全场所)中的暴力行为实施更严厉的制裁。¹¹⁷

40. 美洲人权委员会—美洲国家组织指出，对儿童犯下性犯罪的人不受惩罚的现象持续存在，这使他们能够继续实施这些罪行，主要影响到女童。《性犯罪法》不保护 16 至 18 岁的青少年。¹¹⁸ 联署材料 1 指出，在虐待儿童报告中，绝大多数受害者是女童，并建议对性虐待的肇事者实施适当的惩罚。它还建议向儿童提供关于支持机构的信息，以及如果他们经历或目睹性暴力，向何处寻求帮助。¹¹⁹

残疾人¹²⁰

41. 美洲人权委员会—美洲国家组织和联署材料 4 对 2014 年颁布的《残疾人法》仍未生效表示关切。¹²¹ 联署材料 4 指出，获得平等保护的基本权利经常遭到侵犯，许多残疾人仍然不知道该法将如何保护他们。¹²² 联署材料 4 建议牙买加制订特别保护措施，并确保这些措施得到切实执行，以符合国际标准，更好地保护残疾人的权利。它强调需要通过采用和实施建筑规范以及政策和做法来改善基础设施，以更好地包容残疾人的现实。它强调需要立即执行《残疾人法》，提高对《残疾人法》的认识，并提高公众对残疾人权利的认识。联署材料 4 还强调，应采用数据收集机制来衡量在各种场所，包括学校、监狱和还押中心，残疾人待遇的进展情况。¹²³

42. 美洲人权委员会—美洲国家组织强调，除了据称不适用之外，1946 年《外国人法》第 6 条(c)款仍然有效，禁止残疾人入境。¹²⁴

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

AI	Amnesty International, London (United Kingdom);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
BFLA	International Planned Parenthood Federation/Western Hemisphere Region, New York (USA);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London (UK);
TransWave Jamaica	TransWave Jamaica, Kingston (Jamaica).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: World Council of Churches, Geneva (Switzerland), Jamaica Council of Churches, Kingston (Jamaica) and the Caribbean and North America Council for Mission, Kingston (Jamaica);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Access Now, New York (USA) and Jamaicans for Justice, Kingston (Jamaica);
JS3	Joint submission 3 submitted by: J-FLAG, Kingston (Jamaica) and Women's Empowerment for Change (WE-Change), Kingston (Jamaica);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Jamaicans for Justice, Kingston (Jamaica), The Caribbean Vulnerable Communities Coalition, Kingston (Jamaica), The Jamaica Youth Advocacy Network, Kingston (Jamaica), Jamaica Network of Seropositives, Kingston (Jamaica).

Regional intergovernmental organization:

IACHR-OAS	Inter-American Commission on Human Rights-Organization of American States, Washington D.C. (USA).
-----------	---

- ² For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 119.1–119.3, 120.1–120.19, 121.1–121.19, and 121.21–121.23.
- ³ AI, p. 5.
- ⁴ AI, p. 6. See also JS4, pp. 8-9.
- ⁵ AI, p. 5.
- ⁶ ICAN, p. 1.
- ⁷ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 118.2–118.8, and 119.4–119.16.
- ⁸ AI, p. 2, JS3, para. 20 and JS4, pp.2-3.
- ⁹ IACHR-OAS, p. 2.
- ¹⁰ AI, p. 5 and JS4 p. 3.
- ¹¹ JS4, p. 3.
- ¹² JS4, p. 3.
- ¹³ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras.119.17–119.18, 121.24, 121.27–121.41, 121.56, and 120.20.
- ¹⁴ JS4, p. 3 and TransWave Jamaica, p. 2.
- ¹⁵ JS4, pp. 3-4.
- ¹⁶ JS4, p. 4 and JS3, paras. 7 and 21.
- ¹⁷ JS4, p. 5, AI, p. 1, JS3, para. 9 and TransWave Jamaica, p. 5.
- ¹⁸ JS4, p. 5, AI, p. 2, JS3, para. 3 and TransWave Jamaica, p. 5.
- ¹⁹ IACHR-OAS, p. 3.
- ²⁰ JS4, p. 5.
- ²¹ JS3, para. 21 and TransWave Jamaica, pp. 5-6.
- ²² JS4, p. 5 and JS3, para. 21. See also TransWave Jamaica, p. 4.
- ²³ AI, p.6.
- ²⁴ TransWave Jamaica, p.1.
- ²⁵ TransWave Jamaica, pp. 2-3.
- ²⁶ TransWave Jamaica, pp. 7-8.
- ²⁷ JS3, paras. 5-6 and 9, and TransWave Jamaica, pp. 2-3.
- ²⁸ JS3, para. 21.
- ²⁹ TransWave Jamaica, pp. 5-6 and JS3, para. 21.
- ³⁰ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 118.22–118.23.
- ³¹ AI, p. 1.
- ³² AI, p. 5.
- ³³ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 121.3, 121.42–121.51, 119.20, 119.22–119.26, and 119.28–119.29.
- ³⁴ AI, p. 6.
- ³⁵ AI pp. 3-4. See also JS1, p. 5.
- ³⁶ IACHR-OAS, pp. 1-2.
- ³⁷ AI, p. 3.
- ³⁸ AI pp. 3-4.
- ³⁹ AI, p. 6.
- ⁴⁰ AI, p. 6.
- ⁴¹ IACHR-OAS, p. 2.
- ⁴² JS4, pp. 8-9
- ⁴³ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 119.45–119.47, 119.20, and 120.26.
- ⁴⁴ AI, p. 4.
- ⁴⁵ AI, p. 4 and JS4, p. 1.0.
- ⁴⁶ JS4, p. 11.
- ⁴⁷ AI, p. 6.
- ⁴⁸ IACHR-OAS, p. 3.
- ⁴⁹ AI, p. 3.
- ⁵⁰ AI, p. 5.
- ⁵¹ JS4, p. 9.
- ⁵² AI, p. 6. See also JS4, p. 11.
- ⁵³ IACHR-OAS, pp. 3-4.
- ⁵⁴ JS1, p. 7.
- ⁵⁵ JS4, p. 11.

- ⁵⁶ JS4, p. 12.
⁵⁷ JS4, p. 12.
⁵⁸ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 121.20 and 121.47.
⁵⁹ JS2, para. 18 and JS4, p. 13.
⁶⁰ JS2, para. 19 and JS4, p. 13.
⁶¹ JS2, para. 21.
⁶² JS4, p. 13.
⁶³ JS2, para. 14.
⁶⁴ JS2, para. 20.
⁶⁵ JS2, para. 16.
⁶⁶ JS2, para. 17.
⁶⁷ JS2, para. 24.
⁶⁸ JS2, para. 11.
⁶⁹ JS2, para. 23.
⁷⁰ JS2, para. 12.
⁷¹ JS2, para. 22.
⁷² IACHR-OAS, pp. 4-5.
⁷³ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 119.49–119.53, and 118.18–118.19.
⁷⁴ JS3, para. 11.
⁷⁵ JS3, para. 12.
⁷⁶ JS3, para. 13.
⁷⁷ TransWave Jamaica, p. 3.
⁷⁸ TransWave Jamaica, p. 4.
⁷⁹ TransWave Jamaica, p. 4.
⁸⁰ JS3, para. 21.
⁸¹ TransWave Jamaica, p. 4.
⁸² JS3, para. 14.
⁸³ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 118.1, 118.21, and 119.54–118.57.
⁸⁴ JS4, p. 8.
⁸⁵ JS4, p. 8.
⁸⁶ IACHR-OAS, p. 4.
⁸⁷ BFLA, para. 14.
⁸⁸ BFLA, para. 16.
⁸⁹ JS3, para. 21.
⁹⁰ IACHR-OAS, p. 4.
⁹¹ JS4, p. 6.
⁹² AI, pp. 1-2.
⁹³ TransWave Jamaica, p. 6.
⁹⁴ TransWave Jamaica, p. 7.
⁹⁵ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 118.9–118.15, 119.19, 119.31–119.33, 120.21–120.22, 121.25–121.26, and 121.52.
⁹⁶ JS4, p. 6. See also BFLA, para. 20.
⁹⁷ JS4, pp. 7-8.
⁹⁸ JS4, pp. 7-8.
⁹⁹ BFLA, paras. 18 and 21, and JS4, pp. 7-8.
¹⁰⁰ JS4, p. 7.
¹⁰¹ JS4, p. 7.
¹⁰² JS4, pp. 7-8.
¹⁰³ BFLA, para. 25.
¹⁰⁴ BFLA, para. 23.
¹⁰⁵ BFLA, paras. 28-30.
¹⁰⁶ JS4, p.7.
¹⁰⁷ ACHR-OAS, p. 3 and JS4, p. 7.
¹⁰⁸ IACHR-OAS, p. 3.
¹⁰⁹ IACHR-OAS, p. 3.
¹¹⁰ JS4, p. 7.

- ¹¹¹ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 118.20, 119.27, 119.30, 119.34–119.37, 119.44, 120.24, and 121.53–121.55.
- ¹¹² GIEACPC, p. 3.
- ¹¹³ GIEACPC, pp. 2-3 and JS4, p. 12. See also IACHR-OAS, p. 4.
- ¹¹⁴ JS1, p. 3.
- ¹¹⁵ GIEACPC, pp. 3-4.
- ¹¹⁶ GIEACPC, p. 4. See also JS1, p. 3.
- ¹¹⁷ JS1, p. 6.
- ¹¹⁸ IACHR-OAS, p. 4.
- ¹¹⁹ JS1, pp. 4-5.
- ¹²⁰ For relevant recommendations see A/HRC/30/15, paras. 119.60–119.62.
- ¹²¹ IACHR-OAS, p. 4 and JS4, p. 4.
- ¹²² JS4, p. 4.
- ¹²³ JS4, p. 4.
- ¹²⁴ IACHR-OAS, p. 4.
-