

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General  
18 February 2016  
Russian  
Original: English

**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать пятая сессия**  
2–13 мая 2016 года

**Резюме, подготовленное Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека в соответствии с пунктом 15 с) приложения к резолюции 5/1 Совета по правам человека и пунктом 5 приложения к резолюции 16/21 Совета**

**Венгрия\****Резюме*

Настоящий доклад представляет собой резюме материалов, направленных 23 заинтересованными сторонами<sup>1</sup> в рамках универсального периодического обзора. Он соответствует общим руководящим принципам, принятым Советом по правам человека в его решении 17/119. Он не содержит никаких мнений, суждений или соображений со стороны Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ), а также никаких оценок или решений в связи с конкретными утверждениями. Включенная в него информация обязательно сопровождается ссылками, а первоначальные тексты по возможности оставлены без изменений. Как предусмотрено резолюцией 16/21 Совета по правам человека, в надлежащих случаях в отдельном разделе изложены материалы, подготовленные национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами. Полные тексты всех полученных материалов имеются на веб-сайте УВКПЧ. Настоящий доклад подготовлен с учетом периодичности обзора и произошедших за этот период изменений.

\* Настоящий документ до его передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.

GE.16-02422 (R) 160316 210316



\* 1 6 0 2 4 2 2 \*

Просьба отправить на вторичную переработку



## **I. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением государства – объекта обзора, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

1. Относительно предыдущих рекомендаций УПО в отношении ратификации ФП-КПП<sup>2</sup> Управление уполномоченного по основным правам в Венгрии (УОП) сообщило о том, что в 2014 году в рамках УОП в качестве отдельного департамента был создан Национальный превентивный механизм (НПМ). В соответствии с Парижскими принципами при участии восьми НПО был создан Гражданский консультативный орган (ГКО), и до настоящего времени представители НПМ совершили 11 посещений. УОП указало, что основной проблемой для НПМ является отсутствие надлежащего финансирования<sup>3</sup>.
2. Относительно мер по борьбе с дискриминацией в отношении этнических меньшинств и, в частности, в отношении рома<sup>4</sup> УОП подчеркнуло, что представители общины рома наиболее часто становятся жертвами нарушений прав человека. Оно указало, что неблагоприятное социальное положение рома усугубляется дискриминацией, особенно в областях образования, здравоохранения, занятости, жилья и доступа к услугам<sup>5</sup>. УОП подчеркнуло, что сбор дезагрегированных данных с разбивкой, в частности, по этническому происхождению будет иметь важное значение для борьбы с дискриминацией<sup>6</sup>.
3. Что касается рекомендации первого УПО в отношении мер по сокращению уровня безработицы среди рома<sup>7</sup>, то УОП сообщило о том, что представители рома все чаще привлекаются к программам общественных работ, которые фактически не позволили улучшить перспективы трудоустройства их участников и нередко не отвечают в полной мере требованиям трудового законодательства<sup>8</sup>.
4. УОП указало на отсутствие каких-либо стратегий по борьбе с сексуальной эксплуатацией детей и детской проституцией, и детские дома нередко не находят адекватных решений тогда, когда они сталкиваются со случаями проституции или сексуальной эксплуатации детей<sup>9</sup>.
5. Что касается рекомендаций о приведении системы ювенальной юстиции в соответствие с международными стандартами<sup>10</sup>, то УОП указало, что положения Закона о наименее тяжких преступлениях, которые позволили использовать заключение под стражу в качестве наказания в делах о несовершеннолетних, не соответствуют требованиям КПП<sup>11</sup>.
6. Что касается рекомендации первого цикла УПО относительно осуществления КПИ<sup>12</sup>, то УОП сообщило о том, что Национальный совет по вопросам инвалидности был определен в качестве независимого механизма мониторинга в соответствии с положениями КПИ и что его деятельность не отвечает требованиям Парижских принципов<sup>13</sup>. УОП указало на наличие препятствий, затрудняющих полный доступ инвалидов к государственным услугам, несмотря на все усилия, предпринимаемые соответствующими государственными органами<sup>14</sup>. УОП сообщило о том, что в ходе посещений представителей НПМ было подтверждено, что размещение лиц с ограниченными умственными способностями или психическими расстройствами в соответствующих учреждениях по-прежнему является общепринятой практикой и что не предпринимаются какие-либо усилия с целью сокращения количества лиц, содержащихся в таких учреждениях<sup>15</sup>.

## **II. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

### **A. Общая информация и рамочная основа**

#### **1. Объем международных обязательств**

7. Авторы СП7 утверждают, что согласно соответствующим рекомендациям УПО<sup>16</sup> Венгрия ратифицировала ФП-КПП<sup>17</sup>.

8. Авторы СП9 рекомендовали Венгрии ратифицировать ФП-КПР-ПС и МКПТМ<sup>18</sup>.

9. Авторы СП10 рекомендовали Венгрии незамедлительно ратифицировать Стамбульскую конвенцию и осуществлять ее в сотрудничестве с НПО по защите прав женщин, действующими в этой области<sup>19</sup>.

10. Европейская комиссия против расизма и нетерпимости (ЕКРН-СЕ) рекомендовала Венгрии ратифицировать Дополнительный протокол к Конвенции о киберпреступности, касающийся уголовной ответственности за акты расистского и ксенофобского характера, совершаемые через компьютерные системы<sup>20</sup>.

#### **2. Институциональная и правозащитная инфраструктура и меры политики**

11. Авторы СП2 с удовлетворением отметили, что после первого цикла УПО была создана Рабочая группа по правам человека (межведомственная рабочая группа по мониторингу и содействию позитивному развитию ситуации в области прав человека в Венгрии), наделенная четким мандатом обеспечивать выполнение рекомендаций, полученных в рамках процесса УПО<sup>21</sup>. Авторы СП10 указали, что в 2014 году Рабочая группа по правам женщин провела всего лишь два совещания и что в их повестку дня не был включен вопрос об обсуждении важных законопроектов (о бытовом насилии и защите жертв)<sup>22</sup>.

12. Авторы СП7 заявили о том, что четыре ранее действовавшие омбудсмена (парламентские уполномоченные) были заменены одним, в результате чего снизился уровень защиты некоторых прав<sup>23</sup>. Авторы СП11 рекомендовали Венгрии обеспечить независимость парламентского уполномоченного по основным правам, соблюдать Парижские принципы и создать координационный центр для защиты правозащитников<sup>24</sup>. В СП11 подчеркивается, что Управлению уполномоченного по основным правам в Венгрии был присвоен статус «А» и что, однако, пока оно фактически еще не в состоянии подвергать критике пагубную государственную политику и законодательство<sup>25</sup>.

13. Авторы СП7 заявили о том, что Управлению уполномоченного по основным правам было поручено выполнять функции национального превентивного механизма, однако его деятельность не отвечает всем требованиям, отраженным в ФП-КПП и Парижских принципах<sup>26</sup>.

14. Авторы СП10 заявили о том, что совещания Совета по вопросам гендерного равенства – трехстороннего (государство, гражданское общество, эксперты) консультативного органа – не созывались с 2010 года<sup>27</sup>. Авторы СП10 рекомендовали Венгрии наделить национальный механизм по вопросам гендерного равенства необходимыми финансовыми и людскими ресурсами, поскольку он хронически испытывает нехватку в средствах и персонале<sup>28</sup>.

## **В. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимого международного гуманитарного права**

### **1. Равенство и недискриминация**

15. Агентство Европейского союза по основным правам (АОП-ЕС) сообщило о том, что, хотя правовой механизм в принципе обеспечивает надежный уровень формальной защиты против расизма, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, существуют свидетельства того, что этот механизм и разработанная в связи с ним политика, тем не менее, не эффективны<sup>29</sup>.

16. Совет Европы (СЕ) обратил особое внимание на озабоченность Уполномоченного по правам человека (Комиссара СЕ) относительно ухудшения положения, касающегося расизма и нетерпимости, направленных, в частности, против рома, евреев, ЛГБТИ, просителей убежища и беженцев<sup>30</sup>.

17. ЕКРН-СЕ утверждает, что человеконенавистническая риторика пронизывает весь политический спектр. В результате существования атмосферы безнаказанности пренебрежительные высказывания в адрес рома, евреев, ЛГБТИ, просителей убежища и беженцев стали обычным явлением в государственной сфере<sup>31</sup>. Комитет министров (КМ-СЕ) выразил серьезную озабоченность по поводу расширения масштабов человеконенавистнической риторики и расизма в государственных заявлениях и в некоторых средствах массовой информации<sup>32</sup>. Авторы СП5 рекомендовали правительству Венгрии дать ясно понять, что расистские замечания государственных должностных лиц, включая сотрудников правоохранительных и административных органов, не допускаются в Венгрии<sup>33</sup>. ЕКРН-СЕ рекомендовала Венгрии применять менее ограничительный подход для обеспечения должного судебного преследования и наказания за выступления на почве ненависти<sup>34</sup>.

18. Что касается рекомендаций УПО относительно активизации усилий по борьбе с преступлениями на почве гомофобной и трансфобной ненависти<sup>35</sup>, то авторы СП2 приветствовали внесенную в 2013 году поправку в Уголовный кодекс, которая позволила включить такие аспекты, как сексуальная ориентация и гендерная идентичность, в его положения, касающиеся человеконенавистнических высказываний и преступлений на почве ненависти<sup>36</sup>. Авторы СП5 указали, что в соответствии с положениями нового Уголовного кодекса по-прежнему запрещаются всего лишь наиболее экстремальные формы человеконенавистнической риторики<sup>37</sup>. ЕКРН-СЕ рекомендовала Венгрии внести в Уголовный кодекс поправки с целью включения в него таких преступлений, как подстрекательство к дискриминации, подстрекательство к насилию и оскорбления на расистской почве<sup>38</sup>.

19. Авторы СП5, в частности, рекомендовали правительству Венгрии принять протокол по расследованию преступлений на почве ненависти и обеспечить жертвам таких преступлений эффективный доступ к механизмам правосудия и возмещения<sup>39</sup>.

20. Авторы СП7 заявили о том, что нынешнее правительство поощряет традиционные гендерные роли, опираясь на ряд коммуникационных механизмов и мер<sup>40</sup>. Что касается сделанной в ходе первого цикла УПО рекомендации 94.42 относительно преодоления стереотипов о роли мужчин и женщин<sup>41</sup>, то авторы СПЗ рекомендовали осуществить обзор системы семейного налогообложения с целью обеспечения надлежащего признания «невидимой» работы, выполняемой в семье<sup>42</sup>.

21. Авторы СП7 сообщили о том, что в состав нынешнего правительства не входит ни одной женщины, которая выполняла бы функции министра, и что постоянно низкий уровень представленности женщин в парламенте не повысился после проведения выборов 2014 года<sup>43</sup>. БДИПЧ-ОБСЕ указало на отсутствие системы гендерного паритета для избираемых и назначаемых политических органов и рекомендовало Венгрии принять эффективные законодательные меры, например установление квот, для повышения уровня участия женщин в политической жизни и процессе принятия решений<sup>44</sup>.

22. Авторы СП10 рекомендовали Венгрии разработать и надлежащим образом осуществлять всеобъемлющую стратегию гендерного равенства, основывающуюся на правах человека<sup>45</sup>.

23. Авторы СП2 напомнили о том, что не было достигнуто какого-либо прогресса в отношении двух рекомендаций УПО относительно борьбы с дискриминацией, основывающейся на сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности<sup>46</sup>, поскольку до настоящего времени так и не проводится каких-либо финансируемых государством кампаний или не предпринимается каких-либо всеобъемлющих усилий по борьбе с предрассудками и дискриминацией в отношении ЛГБТСИ и поскольку в настоящее время отмечается расширение масштабов трансфобных и гомофобных высказываний государственных деятелей<sup>47</sup>.

24. Авторы СП11 заявили о том, что Венгрия приняла рекомендации последнего УПО<sup>48</sup>, касающиеся ЛГБТИ и прав женщин, и что, тем не менее, как новая Конституция, так и Закон о защите семей содержат дискриминационные положения в отношении этих групп<sup>49</sup>. Авторы СП2 рекомендовали Венгрии принять всеобъемлющую стратегию и план действий, охватывающие все сферы жизни, с целью борьбы с дискриминацией по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности и внести поправки в соответствующие положения Основного закона и Гражданского кодекса<sup>50</sup>.

## 2. Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность

25. СЕ сообщил о том, что Европейский комитет по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания (КПП-СЕ) получил несколько жалоб на чрезмерное применение силы со стороны сотрудников полиции в момент задержания и на жестокое обращение во время допросов<sup>51</sup>. КПП-СЕ рекомендовал венгерским властям активизировать меры по предупреждению жестокого обращения со стороны полиции путем, в частности, абсолютного запрещения жестокого обращения и разработки системы постоянного мониторинга процедур и стандартов проведения допросов<sup>52</sup>.

26. Венгерский хельсинкский комитет (ВХК) рекомендовал Венгрии принять меры, направленные на сокращение числа лиц, содержащихся под стражей до суда, и продолжительности предварительного заключения путем поощрения использования альтернативных принудительных мер<sup>53</sup>.

27. ВХК считает, что рекомендация УПО о мерах для обеспечения беспристрастного и эффективного расследования случаев жестокого обращения со стороны сотрудников правоохранительных органов не была выполнена<sup>54</sup>. ВХК рекомендует Венгрии расширить возможности для проведения расследований и увеличить бюджет и штат Независимой комиссии по рассмотрению жалоб на действия сотрудников правоохранительных органов<sup>55</sup>.

28. ВХК указал, что, несмотря на некоторые законодательные изменения, процедура, принятая в отношении пожизненного заключения, по-прежнему не соответствует стандартам, установленным Европейским судом по правам человека в отношении запрещения пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания. ВХК рекомендовал Венгрии упразднить институт пожизненного заключения<sup>56</sup>.

29. СЕ заявил о том, что в своем докладе Группа экспертов по вопросам противодействия торговле людьми (ГРЕТА-СЕ) приветствовала шаги, предпринятые с целью предотвращения торговли людьми в Венгрии и борьбы с ней, включая принятие законодательства о криминализации торговли людьми. Тем не менее в докладе подчеркивается необходимость выделения достаточного объема ресурсов для достижения целей национальной стратегии<sup>57</sup>. СЕ подчеркнул, что с учетом небольшого количества вынесенных обвинительных приговоров в своем докладе ГРЕТА-СЕ призывает власти принять меры для обеспечения эффективного расследования и судебного преследования в связи со случаями торговли людьми<sup>58</sup>.

30. Авторы СП9 заявили о том, что, хотя действующее законодательство предусматривает полное запрещение телесных наказаний, с момента его вступления в силу в 2005 году не было достигнуто какого-либо прогресса в плане реализации этого запрета на практике. Авторы СП9 указали, что система защиты детей не позволяет эффективно предупреждать жестокое обращение с ними и их безнадзорность и предоставлять им эффективную помощь и защиту<sup>59</sup>.

31. Авторы СП10 считают, что неудовлетворительное применение действующего законодательства и нормативных актов, а также ограниченность услуг по оказанию надлежащей поддержки являются основными факторами, препятствующими доступу жертв бытового насилия к правосудию<sup>60</sup>. Авторы СП10 разъяснили, что, хотя в 2012 году в Уголовный кодекс было включено конкретное правовое положение в отношении «насилия между сожителями», оно не охватывает все виды интимных связей и все формы насилия, такие как проявление нежелательного навязчивого внимания. Они также, в частности, заявили о том, что юридическое определение понятия изнасилования по-прежнему не основывается на признаке отсутствия согласия и что ссылка на сексуальную нравственность все еще отражена в новом юридическом положении<sup>61</sup>. Авторы СП10, в частности, рекомендовали Венгрии принять всеобъемлющий закон о бытовом насилии<sup>62</sup>.

### **3. Отправление правосудия, включая безнаказанность, и верховенство права**

32. Авторы СП4 подчеркнули, что правительство на систематической основе лишает автономии многие государственные учреждения, призванные контролировать полномочия исполнительной ветви власти<sup>63</sup>. Организация «Фронтлайн дифендерс» (ФЛД) отметила, что с 2010 года власти предпринимают последовательные шаги по изменению конституционной системы сдержек и противовесов в пользу исполнительной ветви власти<sup>64</sup>.

33. Авторы СП4 отметили, что правительство, опираясь на большинство поддерживающих его членов парламента, резко сократило возможности Конституционного суда (КС) контролировать действия законодательной власти. Правительство повысило до конституционного уровня обычные правовые положения, которые ранее были признаны неконституционными. Оно также ограничило полномочия КС, касающиеся законодательства о центральном бюджете, налогах и взносах в пенсионную систему и систему медицинского обслуживания<sup>65</sup>.

34. Авторы СП4, в частности, рекомендовали Венгрии отменить четвертую поправку к Основному закону, в соответствии с которой были признаны недействительными решения КС, принятые до вступления в силу Основного закона<sup>66</sup>. Международная ассоциация юристов (МАЮ) рекомендовала Венгрии применять основные принципы независимости судебных органов ООН и отменить все положения национального законодательства, ограничивающие юрисдикцию КС<sup>67</sup>.

35. МАЮ заявила о том, что Национальный судебный совет (НСС), который является независимым органом судебного самоуправления, отвечающим за надзор за централизованным управлением судами, обладает недостаточными полномочиями для того, чтобы эффективно контролировать отправление правосудия и, тем самым, гарантировать независимость судебной власти<sup>68</sup>. МАЮ считает, что руководитель Национального судебного управления (НСУ) по-прежнему играет ключевую роль в отборе и назначении судей и освобождении их от должности<sup>69</sup>. Она рекомендовала Венгрии передать НСС все функции, касающиеся перевода судей и отстранения и освобождения их от занимаемой должности<sup>70</sup>.

36. СЕ подчеркнул, что в своем докладе Группа государств против коррупции (ГРЕКО-СЕ) отметила, что члены парламента, судьи и прокуроры пользуются иммунитетом в отношении всех уголовных преступлений, за исключением тех случаев, когда они задерживаются на месте преступления, и указала, что такие привилегии должны быть сокращены, поскольку в противном случае они могли бы препятствовать эффективному предотвращению коррупции<sup>71</sup>.

37. Авторы СП4 отметили, что широкие и неконтролируемые полномочия Генеральной прокуратуры ставят под угрозу право на справедливое судебное разбирательство<sup>72</sup>. ГРЕКО-ЕС сообщила о том, что в органах прокуратуры необходимо внедрить систему сдержек и противовесов в интересах предотвращения возможностей для злоупотреблений и коррупции<sup>73</sup>. Авторы СП4 рекомендовали государствам призвать Венгрию создать, в частности, механизм, который позволял бы осуществлять судебный пересмотр принимаемых прокурором решений о непредъявлении обвинения<sup>74</sup>.

38. ВХК отметил, что рекомендации УПО относительно решения проблемы переполненности тюрем и улучшения условий содержания в тюрьмах<sup>75</sup> выполняются лишь частично<sup>76</sup>. Авторы СП7 рекомендовали чаще прибегать к использованию мер наказания, не связанных с тюремным заключением, и минимизировать практику применения предварительного задержания<sup>77</sup>.

39. ВХК указал, что рекомендации УПО, направленные на приведение системы ювенальной юстиции в полное соответствие с соответствующими конвенциями, не выполнены<sup>78</sup>, поскольку несовершеннолетние могут по-прежнему помещаться в маленькие тюремные камеры, и рекомендовал Венгрии отменить такую практику<sup>79</sup>. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии вновь создать суды по делам несовершеннолетних, возглавляемые судьями, прошедшими специаль-

ную подготовку, и принять меры по повышению возраста уголовной ответственности с 12 лет вновь до 14 лет даже в случае наиболее серьезных преступлений<sup>80</sup>. Авторы СП9 сделали аналогичные рекомендации<sup>81</sup>.

#### **4. Право на неприкосновенность частной жизни, вступление в брак и семейную жизнь**

40. Авторы СП8 подчеркнули, что, хотя в Основном законе признается право на неприкосновенность частной жизни и на защиту личных данных, существует множество законов, негативно затрагивающих эти права<sup>82</sup>.

41. Авторы СП8 сообщили о том, что согласно действующему венгерскому законодательству власти могут без объяснения причин запрашивать значительные объемы коммуникационных данных<sup>83</sup>. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии пересмотреть закон о службах национальной безопасности, позволяющий принимать неоправданные и диспропорционально строгие меры в рамках секретного наблюдения без судебного ордера, и отменить незаконные правовые положения о сохранении данных<sup>84</sup>. Авторы СП8, в частности, рекомендовали Венгрии обеспечить соблюдение международных прав человека при осуществлении ее законов, политики и практики в области отслеживания частных сообщений; соблюдение принципов законности, соразмерности и необходимости при реализации режима перехвата сообщений; и укрепление системы надзора за процедурами наблюдения, используемыми ее органами государственной безопасности и разведки<sup>85</sup>.

42. Авторы СП10 заявили о том, что узкое толкование понятия «семья», включенного в Основной закон с поправками, внесенными в 2013 году, может негативно сказаться на некоторых группах, таких как лица, живущие в гражданском браке, сексуальные меньшинства или дети, не живущие в традиционной семье<sup>86</sup>.

43. Авторы СП3 указали на необходимость внедрения национальной стратегии, направленной на то, чтобы не допустить принудительного разлучения детей с их семьями по причинам экономического характера<sup>87</sup>.

#### **5. Свобода религии и убеждений, выражения мнений, ассоциации и мирных собраний и право на участие в общественной и политической жизни**

44. Авторы СП11 заявили о том, что в Венгрии в отношении независимых средств массовой информации могут применяться ограничения и меры вмешательства<sup>88</sup>. ФЛД сообщила о том, что количество независимых средств массовой информации уменьшается, а журналисты увольняются в связи с критическими высказываниями в адрес правительства, в результате чего развивается практика самоцензуры<sup>89</sup>. Комиссар СЕ выразил озабоченность по поводу все возрастающих угроз плюрализму средств массовой информации с учетом таких мер, как введение налогов на доходы от рекламы и ограничений на политическую рекламу<sup>90</sup>. Он призвал венгерские власти воздержаться от принятия мер, дополнительно ограничивающих пространство, в котором средства массовой информации могут действовать свободно и полностью выполнять свои контрольные функции<sup>91</sup>.

45. Авторы СП12 рекомендовали Венгрии создать многопартийную парламентскую систему выдвижения кандидатов в состав Управления и Совета средств массовой информации<sup>92</sup>.



46. Авторы СП12 выразили озабоченность по поводу того, что конституционная поправка, запрещающая высказывания, попирающие достоинство венгерской нации, может использоваться для борьбы с критикой в адрес венгерских учреждений и властей<sup>93</sup>. Международный альянс в защиту свободы (МАЗС) считает, что поправка достоинства венгерской нации не является законным основанием для ущемления свободы слова и не является «необходимым» согласно нормам международного права<sup>94</sup>.

47. Авторы СП12 считают, что политическое вмешательство в деятельность корпоративных структур и редакционный контент передач государственных средств массовой информации Венгрии равносильно проведению цензуры в рамках государственной телерадиовещательной системы<sup>95</sup>.

48. Авторы СП12 заявили о том, что, несмотря на принятие Венгрией рекомендаций УПО относительно устранения озабоченностей Совета Европы по поводу ее законов о средствах массовой информации<sup>96</sup>, она не смогла признать озабоченностей, касающихся правовой нормы, запрещающей добавление мнений или оценочных разъяснений в политические новости<sup>97</sup>. СИВИКУС рекомендовал Венгрии провести в тесном взаимодействии с широким спектром представителей средств массовой информации и гражданского общества тщательный обзор всех законов, регламентирующих свободу выражения мнений в Венгрии<sup>98</sup>.

49. Авторы СП12 сообщили о том, что после принятия поправок, внесенных в ее Уголовный кодекс в 2012 году, диффамация стала считаться уголовным преступлением и в 2013 году эти положения были расширены<sup>99</sup>. Комиссар СЕ призвал власти отменить положения об уголовной ответственности за диффамацию, заменив их положениями о применении гражданских санкций, которые должны быть строго соразмерными фактически причиненному вреду<sup>100</sup>.

50. СИВИКУС указал, что поправки, внесенные в 2013 году в Закон о свободе информации Венгрии, нанесли ущерб праву на доступ к правительственной информации<sup>101</sup>. Авторы СП4 отметили, что положения этого закона разрешают государственным учреждениям, обладающим чрезмерно широкими полномочиями по управлению данными, отклонять просьбы о предоставлении публичной информации без какого-либо надлежащего объяснения<sup>102</sup>. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии пересмотреть поправки к законам, которые ограничивают свободу информации и подрывают принципы транспарентности и подотчетности<sup>103</sup>. Авторы СП4, в частности, рекомендовали Венгрии восстановить должность парламентского омбудсмена по вопросам о свободе информации<sup>104</sup>.

51. Авторы СП11 заявили о том, что правительство, избранное в 2010 году, одобрило новую конституцию в 2012 году и в последующий период времени принимало все более ограничительное законодательство, касающееся аккредитации и финансирования неправительственных организаций. Эти шаги предпринимались несмотря на то, что Венгрия приняла рекомендации относительно привлечения гражданского общества к процессу выполнения рекомендаций УПО<sup>105</sup> и сохранения свободы выражения мнений<sup>106</sup>. ФЛД призвала государства – члены Совета по правам человека обратиться к венгерским властям, в частности, с просьбой обеспечить полномасштабное выполнение принятых рекомендаций УПО относительно правозащитников<sup>107</sup> на транспарентной основе при участии общественности<sup>108</sup>.

52. ФЛД заявила о том, что крайне правые группы несут ответственность за запугивание правозащитников и выступления с угрозами в их адрес<sup>109</sup>.

53. Авторы СП11 сообщили о препятствиях на пути защиты прав человека, включая официальные ограничения в отношении свободы выражения мнений, чрезмерные ограничения на доступ к информации, ограничения, введенные в отношении числа печатных средств массовой информации, и угрозы независимости судебных органов, а также систематические нападения на НПО и их спонсоров<sup>110</sup>. Они заявили о том, что с 2013 года на постоянной основе проводится кампания по ограничению деятельности правозащитных НПО, выступающих с критикой в адрес правительства, включая стигматизацию правозащитников как в средствах массовой информации, так и в правительственных изданиях, официальные ограничения, введенные в отношении деятельности НПО, необоснованный государственный финансовый контроль и аудит, возбуждение процедур уголовного преследования и составление официальных черных списков «потенциально проблемных НПО»<sup>111</sup>.

54. ФЛД сообщила о политически мотивированных обвинениях, выдвигаемых в адрес НПО на самых высоких правительственных уровнях<sup>112</sup>. АОП-ЕС с озабоченностью отметило, что венгерское правительство публично заклеило позором некоторые из хорошо известных услуг по оказанию поддержки, назвав их «услугами левацкого толка»<sup>113</sup>. Авторы СП4, в частности, рекомендовали Венгрии прекратить проведение любых клеветнических кампаний против организаций гражданского общества, которые открыто критикуют деятельность правительства по борьбе с коррупцией, защите прав человека и обеспечению верховенства закона<sup>114</sup>.

55. Авторы СП12, в частности, рекомендовали Венгрии уважать и защищать права НПО на доступ к ресурсам и их использование, включая финансирование из иностранных источников; воздержаться от криминализации законной деятельности правозащитников (ПЗ) и отменить все законы и политику, которые ограничивают их деятельность и права; продемонстрировать сильную политическую поддержку ПЗ на высоком политическом уровне посредством публичных заявлений государственных должностных лиц, в которых признается их важная и законная деятельность; и осуществлять борьбу с безнаказанностью путем проведения безотлагательного, тщательного и беспристрастного расследования всех нарушений, допускаемых в отношении ПЗ<sup>115</sup>.

56. Авторы СП2 отметили, что в соответствии с вынесенными в ходе первого цикла УПО рекомендациями относительно взаимодействия с гражданским обществом и проведения консультаций с ним<sup>116</sup> в качестве консультативного органа для Рабочей группы по правам человека в интересах проведения более активного диалога с гражданским обществом был создан Круглый стол по правам человека, в состав которого вошли представители НПО<sup>117</sup>.

57. УДИПЧ/ОБСЕ заявило о том, что большое количество кардинальных законов, включая избирательное законодательство, были приняты с использованием процедур, которые обходят требования о проведении публичных консультаций<sup>118</sup>. Авторы СП11 рекомендовали Венгрии гарантировать адекватные процессы и временные рамки для конструктивного участия гражданского общества в разработке и осуществлении государственной политики<sup>119</sup>. МАЮ рекомендовала Венгрии стремиться восстановить атмосферу, в которой можно было бы проводить ответственный диалог между правительством и организациями гражданского общества<sup>120</sup>.

58. МАЗС рекомендовал Венгрии отменить или существенно изменить Закон о церкви 2011 года с целью соблюдения международных обязательств, касающихся свободы религии<sup>121</sup>.

## 6. Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда

59. Комиссар СЕ призвал власти вести борьбу с широко распространенной прямой и косвенной дискриминацией рома в области доступа к занятости, в частности путем обеспечения полного уважения социальных прав трудящихся, участвующих в программах общественных работ, и их быстрой интеграции на первичном рынке труда<sup>122</sup>.

60. Авторы СП6 рекомендовали Венгрии изменить правовую основу системы общественных работ с целью устранения дискриминационных норм и обеспечить, чтобы учреждения, правомочные расследовать жалобы в отношении соблюдения правил этой системы, выполняли свои обязанности с необходимой тщательностью, беспристрастностью и эффективностью<sup>123</sup>.

## 7. Право на социальное обеспечение и достаточный жизненный уровень

61. Авторы СП9 заявили о том, что в Венгрии за чертой бедности живут около 3 млн. человек, из которых 1,2 млн. человек находятся в условиях крайней нищеты, которая особенно затрагивает детей и население в неблагоприятных районах<sup>124</sup>. Авторы СП9, в частности, рекомендовали Венгрии осуществлять эффективную политику с целью решения проблемы детской бедности и пересмотреть систему социальных и семейных пособий в интересах сокращения неравенства<sup>125</sup>.

62. Авторы СП7 подчеркнули, что уровень бедности резко возрос в Венгрии с 2008 года, однако она по-прежнему является той страной в регионе, в которой отмечаются наиболее значительные сокращения расходов на социальное обеспечение (–10%)<sup>126</sup>. Авторы СП7 сообщили о том, что помимо утверждения законодательных положений, сокращающих расходы на социальное обеспечение, были приняты различные меры, которые криминализуют те или иные проявления бедности, такие как присутствие бездомных на улицах<sup>127</sup>. Авторы СП7, в частности, рекомендовали Венгрии прекратить принудительные выселения и значительно увеличить количество единиц доступного жилья<sup>128</sup>.

63. Что касается вынесенной по итогам первого цикла УПО рекомендации относительно увеличения финансовой и социальной поддержки семей, живущих в условиях нищеты<sup>129</sup>, то авторы СП3 подтвердили, что размер пособий на детей был увеличен, в частности в отношении детей из многодетных семей или из семей с низким уровнем дохода<sup>130</sup>. Авторы СП3 также заявили о том, что семьи, в которых родители являются безработными или имеют низкий доход, требуют особого внимания и что настоятельно рекомендуется предоставлять семейные пособия на всеобщей основе<sup>131</sup>.

## 8. Право на здоровье

64. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии обеспечить, чтобы все социальные слои, включая бездомных, имели равный доступ к всеобщей системе здравоохранения<sup>132</sup>. Авторы СП3 настоятельно рекомендовали Венгрии дополнительно повысить уровень компетенции внештатных медицинских работников (единственных медицинских специалистов и сотрудников служб защиты детей, непосредственно действующих в сельских районах)<sup>133</sup>. СЕ сослался на случаи несоблюдения положений Европейской социальной хартии в области трудовых прав, включая тот факт, что меры, принятые с целью сокращения уровня смертности, оказались недостаточными и что не было установлено, что адекватная помощь предоставляется любому нуждающемуся лицу<sup>134</sup>.

65. Авторы СПЗ рекомендовали Венгрии рассмотреть возможные пути совершенствования системы акушерского и послеродового ухода<sup>135</sup>.

66. Авторы СП10, в частности, рекомендовали Венгрии устранить препятствия в доступе к услугам по искусственному прерыванию беременности и обеспечить доступ к недорогим методам контрацепции<sup>136</sup>.

67. Авторы СП2 обратили особое внимание на дискриминацию ЛГБТСИ в области здравоохранения и в этой связи, в частности, рекомендовали Венгрии внедрить основанные на принципах сенсбилизации системы обучения врачей и других медицинских специалистов<sup>137</sup>.

## 9. Право на образование

68. Что касается вынесенной по итогам первого цикла УПО рекомендации относительно искоренения сегрегации в сфере образования<sup>138</sup>, то авторы СПЗ указали, что, несмотря на принятие мер по ликвидации сегрегации в школах, их реализация в значительной степени зависит от решений, принимаемых руководством учебных заведений<sup>139</sup>. КМ-СЕ указал, что власти приняли законодательные, финансовые и образовательные меры с целью совершенствования интеграции детей, которые находятся в неблагоприятном положении и многие из которых принадлежат к народности рома, в систему школьного обучения<sup>140</sup>.

69. Авторы СПЗ подчеркнули особую важность охвата районов, находящихся в неблагоприятном положении, системами образования, отвечающими высоким стандартам в этой области<sup>141</sup>. Авторы СПЗ заявили о том, что настоятельно рекомендуется ввести стимулы для учителей занимать рабочие места в более сложных и менее развитых районах<sup>142</sup>.

70. Авторы СП9 рекомендовали Венгрии включить вопрос о правах человека (в особенности вопрос о правах детей) в систему государственного образования и активизировать усилия по повышению общего уровня информированности о правах человека<sup>143</sup>.

71. Авторы СП9 сообщили о том, что в соответствии с положениями нового Закона о государственном образовании возраст обязательного школьного обучения был снижен с 18 до 16 лет, что имело негативные последствия для некоторых студентов, занимающихся по программе высшего образования, и, в частности, рекомендовали Венгрии повысить его до 18 лет<sup>144</sup>.

72. Авторы СП7 заявили о том, что приблизительно 45% детей рома посещают школы или классы, в которых все их одноклассники или большинство из них также принадлежат к народности рома<sup>145</sup>. Авторы СП6 сообщили о том, что, несмотря на протесты гражданского общества, в декабре 2014 года были приняты поправки к Закону о государственном образовании, в соответствии с которыми правительство наделяется полномочиями определять (на основании постановления) отступления, которые могут применяться с целью введения раздельного обучения<sup>146</sup>. КМ-СЕ рекомендовал Венгрии принять решительные меры, с тем чтобы незамедлительно положить конец продолжающейся сегрегации детей рома в школах<sup>147</sup>.

73. ЕКРН-СЕ рекомендовала Венгрии окончательно искоренить практику помещения детей рома, фактически не являющихся инвалидами, в школы для умственно отсталых детей<sup>148</sup>. Авторы СП6 заявили о том, что используемые процедуры тестирования для оценки умственных способностей детей способствуют сегрегации<sup>149</sup>.

## 10. Инвалиды

74. Что касается рекомендации УПО относительно искоренения сегрегации в сфере образования, разработки национальной стратегии введения системы инклюзивного образования и обеспечения права детей-инвалидов на образование<sup>150</sup>, то авторы СПЗ заявили о том, что во всех районах отсутствуют специальные школы для таких детей<sup>151</sup>. Авторы СП7, в частности, рекомендовали Венгрии принять незамедлительные меры по обеспечению инклюзивного начального и среднего образования для всех детей-инвалидов и поэтапного отказа от размещения детей-инвалидов в отдельных школах или классах<sup>152</sup>.

75. Центр защиты интересов душевнобольных (ЦЗИД) подтвердил, что правительство по-прежнему не выполняет свои обязанности и обязательства, призванные гарантировать лицам с психическими расстройствами свободу выбора, автономию и право принимать решения<sup>153</sup>. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии изменить Гражданский кодекс путем отмены полной и частичной опеки лиц с психическими расстройствами<sup>154</sup>.

76. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии принять срочные меры по созданию независимого механизма мониторинга, который поощряет, подкрепляет и контролирует ход осуществления КПИ в Венгрии<sup>155</sup>.

77. Авторы СП7, в частности, рекомендовали Венгрии отменить ограничения, введенные в отношении права голоса для всех инвалидов<sup>156</sup>. Комиссар СЕ настоятельно призвал венгерские власти обеспечить равноправное участие всех инвалидов в политической и общественной жизни<sup>157</sup>.

## 11. Меньшинства

78. КМ-СЕ заявил о том, что в последние годы рома все чаще становятся жертвами нетерпимости, враждебности и расистского насилия. КМ-СЕ, в частности, рекомендовал Венгрии принять более решительные меры по борьбе со всеми формами нетерпимости, в том числе в политических выступлениях, и предпринять дальнейшие шаги по эффективному предупреждению и расследованию всех форм дискриминации со стороны полиции и наказанию виновных<sup>158</sup>. ВХК рекомендовал Венгрии принять меры по борьбе с этническим профилированием со стороны полиции, которое затрагивает рома<sup>159</sup>.

79. Авторы СП6 подчеркнули, что, хотя в 2014 году было произведено обновление Национальной стратегии социальной интеграции Венгрии, не было принято каких-либо конкретных мер по сокращению уровня сегрегации детей рома<sup>160</sup>. ЕКРН-СЕ считает, что Национальная стратегия социальной интеграции Венгрии до настоящего времени не позволила получить каких-либо ощутимых результатов<sup>161</sup>.

80. КМ-СЕ указал, что, несмотря на принятие различных конкретных планов действий по улучшению положения рома, их эффективное участие в социально-экономической жизни по-прежнему является весьма ограниченным<sup>162</sup>.

## 12. Мигранты, беженцы и просители убежища

81. Авторы СП7 указали, что вынесенные по итогам первого цикла УПО рекомендации, направленные на улучшение условий жизни просителей убежища<sup>163</sup>, не были выполнены, в то время как правительство не смогло обеспечить надлежащего наращивания потенциала страны в области приема этих лиц<sup>164</sup>. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии разработать национальный план реформирования структур по приему этих лиц<sup>165</sup>.

82. Организация «Международная амнистия» (МА) указала, что в связи со значительным увеличением числа беженцев и мигрантов, прибывающих в Венгрию с января 2015 года, правительство приняло меры, направленные на недопущение беженцев и мигрантов на территорию страны, и что подобные действия могут привести к нарушению обязательств, взятых в ходе ее первого УПО, включая принятые рекомендации относительно улучшения условий жизни просителей убежища и активизации усилий для улучшения обращения с просителями убежища и беженцами<sup>166</sup>.

83. ВХК подчеркнул, что рекомендация УПО относительно применения Венгрией принудительной высылки только в строгом соответствии с международными и региональными стандартами была выполнена лишь частично<sup>167</sup>. ВХК заявил о том, что, основываясь на новом национальном перечне безопасных стран, Управление по вопросам иммиграции и гражданства отклоняет в качестве неприемлемых почти все ходатайства о предоставлении убежища и что в результате этого Венгрия нарушает свое обязательство не осуществлять принудительную высылку<sup>168</sup>.

84. МА, в частности, рекомендовала Венгрии отменить любые законы, политику или практику, дискриминирующие просителей убежища по признаку способа их прибытия, страны происхождения или гражданства<sup>169</sup>. ВХК рекомендовал Венгрии внести поправки в законодательство, с тем чтобы просители убежища могли представить судье свои аргументы<sup>170</sup>.

85. МА отметила, что криминализация и задержание беженцев и просителей убежища нарушают положения Конвенции о беженцах 1951 года<sup>171</sup>. Комиссар СЕ призвал венгерские власти обеспечить, чтобы содержание просителей убежища под стражей использовалось только в крайнем случае, в течение кратчайшего периода времени и на основе индивидуальных оценок<sup>172</sup>.

86. МА сообщила о том, что 21 сентября 2015 года парламент Венгрии принял законодательство, разрешающее развертывание вооруженных сил для оказания помощи полиции в обеспечении безопасности границ и территории Венгрии в случае «кризисов, вызываемых массовой иммиграцией». МА, в частности, рекомендовала Венгрии отказаться от использования вооруженных сил в ходе операций по охране границы, за исключением случаев крайней необходимости в контексте применения принципа соразмерности, и обеспечивать независимое и беспристрастное расследование случаев любого чрезмерного применения силы в кратчайшие сроки<sup>173</sup>.

87. Авторы СП5 рекомендовали Венгрии прекратить проведение антииммиграционной кампании и принять меры по поощрению терпимости в отношении просителей убежища<sup>174</sup>.

88. Авторы СП7 рекомендовали Венгрии обеспечить, чтобы дети – просители убежища, несопровождаемые дети и дети-мигранты не подвергались задержанию ни при каких обстоятельствах<sup>175</sup>. Авторы СП9 рекомендовали Венгрии обеспечить, чтобы все дети могли эффективно пользоваться своими правами и осуществлять их в рамках уголовного судопроизводства<sup>176</sup>.

89. Приветствовав разработку процедуры оценки и присвоения официального статуса апатридам, Комиссар СЕ отметил, что венгерское законодательство по-прежнему не позволяет лицам, которые незаконно проживают в Венгрии, обращаться с ходатайством о предоставлении статуса апатрида в нарушение международных обязательств Венгрии<sup>177</sup>. Авторы СПИ указали на наличие ряда проблем, включая ограничения в доступе к процедуре определения безгражданства, и, в частности, рекомендовали Венгрии обеспечить, чтобы все рожденные на ее территории дети, которые иначе были бы апатридами, автоматически приобретали венгерское гражданство при рождении<sup>178</sup>.

#### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

##### *Civil society*

##### *Individual submissions:*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ADFI	Alliance Defending Freedom International, Geneva (Switzerland);
CIVICUS	CIVICUS, World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa);
FLD	Frontline Defenders;
HHC	Hungarian Helsinki Committee, Budapest (Hungary);
IBAHRI	International Bar Association's Human Rights Institute, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
MDAC	Mental Disability Advocacy Centre, Budapest (Hungary).

##### *Joint submissions:*

JS1	Joint submission 1 submitted by: Hungarian Helsinki Committee; European Network on Statelessness; Institute on Statelessness and Inclusion;
JS2	Joint submission 2 submitted by: Hungarian LGBT Alliance, Transvanilla Transgender Association, Háttér Society, Budapest Pride, and Labrizs Lesbian Association . City (Country);
JS3	Joint submission 3 submitted by: National Association of Large Families in Hungary (NOE), Confederation of Family Associations in the Carpathian Basin (KCSSZ); Otthon Segitunk Alapítvány - Home Start Foundation Hungary; Down Alapítvány - Hungarian Down Foundation in aid of persons with an intellectual disability; Feher Kereszt Alapítvány - White Cross Foundation for Children; Nok a Nemzet Jovojeert Egyesulet- Women for the Future of the Nation Association; ERGO Europai Regional Szervezet - ERGO European Regional Organization; Kezenfogva Alapítvány - Hand in Hand Foundation; Magyar Noi Unio - Union of Hungarian Women;
JS4	Joint submission 4 submitted by: Transparency International Hungary (TI Hungary or TIH), Budapest (Hungary); Transparency International (TI), Berlin (Germany); K-Monitor, Budapest (Hungary);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Working Group Against Hate Crimes: Amnesty International Hungary; Háttér Society; Hungarian Helsinki Committee; Legal Defense Bureau for national and Ethnic Minorities; Hungarian Civil Liberties Union;

- JS6 Joint submission 6 submitted by: Chance for the Children Foundation (CFCF), Budapest (Hungary); European Roma Rights Centre (ERRC); Legal Defence Bureau for National and Ethnic Minorities (NEKI);
- JS7 Joint submission 7 submitted by: Mental Disability Advocacy Centre (MDAC), Hungary; The City is for All; Hungarian civil Liberties Union, Hungary; Hungarian Helsinki Committee, Hungary; Coalition on the Rights of the Child; Chances for Children Association; European Roma Rights Centre; Chance for Children Foundation, Budapest (Hungary); Hungarian Association of the Deaf and Hard of Hearing; SOS Children's Villages Hungary; Kék Vonal Child Crisis Foundation, UNICEF National Committee in Hungary; Association of European Parents in Hungary; Working Group Against Hate Crimes; Hungarian Women's Lobby; NANE Women's Rights Association; People Opposing Patriarchy (PATENT);
- JS8 Joint submission 8 submitted by: Hungarian Civil Liberties Union; Privacy International;
- JS9 Joint submission 9 submitted by: UNICEF Hungarian National Committee, Budapest (Hungary); SOS Children's Villages Hungary; Mental Disability Advocacy Centre (MDAC); Chances for Children Association (Gyerekesély Egyesület); European Roma Rights Centre (ERRC); Hungarian Association of the Deaf and Hard of Hearing (SINOSZ); Kék Vonal Child Crisis Foundation, Terre des Hommes; Association of European Parents in Hungary (ESZME); Hungarian LGBT Alliance; Hope for Children Hungary; Chance for Children Foundation (CFCF); Pressley Ridge Hungary Foundation; Family, Child, Youth Association (CSAGYI);
- JS10 Joint submission 10 submitted by: Hungarian Women's Lobby (HWL); Women's Rights Association (NANE); People Opposing Patriarchy (PATENT).;
- JS11 Joint submission 11 submitted by: International Service for Human Rights (ISHR); Geneva (Switzerland); Hungarian Civil Liberties Union;
- JS12 Joint submission 12 submitted by: PEN International, Austrian PEN, English PEN, and German PEN.

*National human rights institution(s):*

CFR\* The Office of the Commissioner for Fundamental Rights of Hungary, Budapest (Hungary).

*Regional intergovernmental organization(s):*

CoE The Council of Europe, Strasbourg (France).

## Attachments:

(CoE-CPT) Report to the Hungarian Government on the visit to Hungary carried out by the European Committee for the Prevention of torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2013, Strasbourg, 30 April 2014;

(CoE-Commissioner) Council of Europe Commissioner for Human Rights, Report, Following his visit to Hungary from 1 to 4 July 2014, Strasbourg, 16 December 2014;

(CoE-CM: Resolution) Committee of Ministers of the Council of Europe. Resolution of the Committee of Ministers CM/ResCMN(2011)13 on the implementation of the Framework convention for the Protection of national Minorities by Hungary, Adopted by the Committee of Ministers on 6 July 2011 at the 1118th meeting of the Minister's Deputies;



(CoE-CEERML) Committee of Experts on the European Charter for Regional or Minority Languages, European Charter for Regional or Minority Languages, Application of the Charter in Hungary, 5th monitoring cycle, Report of the Committee of Experts on the application of the Charter, Strasbourg, 10 July 2013;

(CoE-GRETA) Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Slovenia, First evaluation round, Adopted on 8 November 2013;

(CoE-GRECO) The Group of States against Corruption of the Council of Europe, Fourth Evaluation Round, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors, Evaluation Report – Hungary, adopted by GRECO at its 67th Plenary Meeting, Strasbourg, 23-27 March 2015.;

(CoE-ECRI) Council of Europe – European Commission Against Racism and Intolerance, Report on Hungary, adopted on 19 March 2015, Strasbourg, 16 December 2014;

European Social Charter, European Committee of Social Rights, Conclusions 2014 (Hungary) on Articles XXXXof the Revised Social Charter;

European Social Charter, European Committee of Social Rights, Conclusions 2013 (Hungary) on Articles XXXXof the Revised Social Charter;

European Social Charter, European Committee of Social Rights, Conclusions 2012 (Hungary) on Articles XXXXof the Revised Social Charter;

EUFRA European Union Agency for Fundamental Rights;

OSCE/ODIDHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe.

<sup>2</sup> Recommendation 94.1 (Czech Republic), Recommendation 94.2 (Brazil), Recommendation 94.3 (Afghanistan), Recommendation 94.4 (Denmark), Recommendation 94.5 (France).

For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.

<sup>3</sup> CFR, para. 5.

<sup>4</sup> Recommendation 94.8 (Switzerland), Recommendation 94.16 (Norway), Recommendation 94.29 (Switzerland), Recommendation 94.41 (Argentina), Recommendation 94.43 (Russian Federation), Recommendation 94.44 (Australia), Recommendation 94.46 (Bangladesh), Recommendation 94.47 (Republic of Korea), Recommendation 94.48 (Belarus), Recommendation 94.49 (Pakistan), Recommendation 94.50 (Norway), Recommendation 94.51 (Brazil), Recommendation 94.53 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Recommendation 94.54 (Thailand), Recommendation 94.55 (Uruguay), Recommendation 94.57 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.60 (Holy See), Recommendation 94.61 (Indonesia), Recommendation 94.62 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Recommendation 94.86 (Indonesia), Recommendation 94.93 (Greece), Recommendation 94.94 (Finland), Recommendation 94.95 (Canada), Recommendation 94.99 (Mexico), Recommendation 94.100 (Russian Federation), Recommendation 94.101 (Chile), Recommendation 94.102 (Germany), Recommendation 94.103 (Morocco), Recommendation 94.105 (Slovenia), Recommendation 94.106 (Thailand), Recommendation 94.107 (Sweden), Recommendation 94.108 (Spain), Recommendation 94.109 (Canada), Recommendation 94.110 (United States of America), Recommendation 95.23 (Norway), Recommendation 95.24 (Slovenia), Recommendation 96.61 (Russian Federation). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.

<sup>5</sup> CFR, paras. 21, 22 and 24.

<sup>6</sup> CFR, para. 21.

<sup>7</sup> Recommendation 94.99 (Mexico). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.

- <sup>8</sup> CFR, para. 23.
- <sup>9</sup> CFR, para. 7. See also: CFR para. 6.
- <sup>10</sup> Recommendation 94.77 (Thailand), Recommendation 94.87 (Islamic Republic of Iran).  
For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>11</sup> CFR, para. 9.
- <sup>12</sup> Recommendation 94.59 (Ecuador). For the full text of the recommendation see:  
A/HRC/18/17.
- <sup>13</sup> CFR, para. 5.
- <sup>14</sup> CFR, para. 10.
- <sup>15</sup> CFR, para. 12.
- <sup>16</sup> Recommendation 94.1 (Czech Republic), Recommendation 94.2 (Brazil), Recommendation  
94.3 (Afghanistan), Recommendation 94.4 (Denmark), Recommendation 94.5 (France).  
For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>17</sup> JS7, p. 3.
- <sup>18</sup> JS9, p. 6.
- <sup>19</sup> JS10, p. 6.
- <sup>20</sup> CoE-ECRI, p. 17.
- <sup>21</sup> JS2, para. 3. See also: JS10 p. 3.
- <sup>22</sup> JS10, p. 3.
- <sup>23</sup> JS7, p. 2.
- <sup>24</sup> JS11, p. 2.
- <sup>25</sup> JS11, p. 2.
- <sup>26</sup> JS7, p. 3. See also: HHC, para. 1.1. and JS7, p. 3.
- <sup>27</sup> JS10, p. 3.
- <sup>28</sup> JS10, pp. 4 and 8.
- <sup>29</sup> EU-FRA, p. 21 (Racism, discrimination, intolerance and extremism: learning from  
experiences in Greece and Hungary (December 2013), pp.25 and 27).
- <sup>30</sup> CoE, p.2. See also: EU-FRA, p. 21 (Racism, discrimination, intolerance and extremism:  
learning from experiences in Greece and Hungary (December 2013), pp.25 and 27.
- <sup>31</sup> CoE-ECRI, p. 9.
- <sup>32</sup> CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: CoE-ECRI, p. 9.
- <sup>33</sup> JS5, p. 9.
- <sup>34</sup> CoE-ECRI, pp. 9 and 10.
- <sup>35</sup> Recommendation 94.13 (United States of America), Recommendation 94.53 (United  
Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). For the full text of the recommendations  
see: A/HRC/18/17.
- <sup>36</sup> JS2, paras. 4 and 15. See also: JS5, p. 2.
- <sup>37</sup> JS5, p. 3.
- <sup>38</sup> CoE-ECRI, p. 12.
- <sup>39</sup> JS5, pp. 3, 4, 6, 7, 8 and 9. See also: JS2, para 16, JS12, p. 9, CoE-Commissioner, p. 5,  
OSCE/ODIHR, p. 10, JS7, p. 13, EU-FRA, p.10 and CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>40</sup> JS7, p.8 See also: OSCE/ODIHR, p. 9.
- <sup>41</sup> Recommendation 94.42 (Republic of Moldova). For the full text of the recommendation  
see: A/HRC/18/17.
- <sup>42</sup> JS3, p. 8. See also: JS3, pp.6 and 7.
- <sup>43</sup> JS7, p. 8.
- <sup>44</sup> OSCE/ODIHR, pp. 5 and 9. See also: JS7, p. 8.
- <sup>45</sup> JS10, p. 4. See also JS10, p. 3.
- <sup>46</sup> Recommendation 94.30 (Switzerland) , Recommendation 94.52 (France). For the full text of  
the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>47</sup> JS2, para. 6. See also: JS2, paras. 8 and 15.
- <sup>48</sup> Recommendation 94.10 (United States of America), Recommendation 94.11 (Brazil),  
Recommendation 94.12 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland),  
Recommendation 94.13 (United States of America), Recommendation 94.30 (Switzerland),  
Recommendation 94.38 (Bangladesh), Recommendation 94.41 (Argentina),  
Recommendation 94.42 (Republic of Moldova), Recommendation 94.92 (France),  
Recommendation 94.57 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.60 (Holy See),

- Recommendation 94.65 (Thailand), Recommendation 94.68 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.70 (Azerbaijan), Recommendation 94.71 (Brazil), Recommendation 94.72 (Morocco), Recommendation 94.92 (Morocco), Recommendation 94.98 (Egypt), Recommendation 94.100 (Russian Federation), Recommendation 94.108 (Spain), Recommendation 95.9 (Belgium), Recommendation 95.11 (Netherlands), Recommendation 95.14 (Norway), Recommendation 95.16 (Republic of Moldova), Recommendation 95.20 (Pakistan). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>49</sup> JS11, p. 2. See also: JS2 para. 7 and JS12, p. 9.
- <sup>50</sup> JS2, para. 10. See also: CoE-ECRI, p. 10 and CoE-Commissioner, p. 5.
- <sup>51</sup> CoE, p. 1. See also CoE-CPT, para. 46.
- <sup>52</sup> CoE-CPT, para. 14. See also: CoE-CPT, paras. 11 and 15 and CoE, p. 1.
- <sup>53</sup> HHC, para. 1.4 See also IBAHRI, para. 2.16.
- <sup>54</sup> Recommendation 94.80 (Uzbekistan); For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- <sup>55</sup> HHC, para. 1.8.
- <sup>56</sup> HHC, para. 3.1.
- <sup>57</sup> CoE, p.7. See also: EU-FRA, p. 13 (Victims of crime in the EU: the extent and nature of support for victims ,January 2015, p. 34).
- <sup>58</sup> CoE, p. 7. See also: JS9, p. 10 and CoE-GRETA, pp. 46 and 50.
- <sup>59</sup> JS9, p. 8.
- <sup>60</sup> JS10, p. 6. See also: JS7, p. 8.
- <sup>61</sup> JS10, pp. 5 and 6.
- <sup>62</sup> JS10, pp. 6 and 7.
- <sup>63</sup> JS4, pp. 2 and 3.
- <sup>64</sup> FLD, para. 2. See also: OSCE/ODIDHR, pp. 2 and 3 and IBAHRI, para. 2.19.
- <sup>65</sup> JS4, p.4. See also: FDL, para. 2 and IBAHRI, paras. 2.13 and 2.14.
- <sup>66</sup> JS4, p. 4.
- <sup>67</sup> IBAHRI, para. 2.14.
- <sup>68</sup> IBAHRI, para. 2.7. See also, IBAHRI, paras. 2.5, 2.6 and 2.10.
- <sup>69</sup> IBAHRI, paras. 2.8, 2.9 and 2.10. See also EU-FRA, p.10, and JS4, p. 5.
- <sup>70</sup> IBAHRI, para. 2.10 . See also: CoE-GRECO, p.3 and JS4, p. 6.
- <sup>71</sup> CoE, p.8.
- <sup>72</sup> JS4, p. 6.
- <sup>73</sup> CoE-GRECO, p. 3.
- <sup>74</sup> JS4, p. 7.
- <sup>75</sup> Recommendation 94.63 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.64 (Denmark), Recommendation 94.65 (Thailand). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>76</sup> HHC, para. 1.2. See also: JS7, p. 4 and CoE, p. 1.
- <sup>77</sup> JS7, p. 4. See also: CoE-CPT, paras. 23 and 24.
- <sup>78</sup> Recommendation 94.77 (Thailand), Recommendation 94.87 (Islamic Republic of Iran). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>79</sup> HHC, para. 1.6.
- <sup>80</sup> JS7, p. 10.
- <sup>81</sup> JS9, p. 16.
- <sup>82</sup> JS8, p. 3.
- <sup>83</sup> JS8, p. 6. See also: JS8, p. 5.
- <sup>84</sup> JS7, p. 12. See also: JS8, p. 4.
- <sup>85</sup> JS8, pp 6-8.
- <sup>86</sup> JS10, p. 7.
- <sup>87</sup> JS3, p. 2. See also: JS7, p.11.
- <sup>88</sup> JS11, p. 1. See also: JS12, pp. 6 and 10. See also: CIVICUS, para. 3.8.
- <sup>89</sup> FLD, para. 13.
- <sup>90</sup> CoE-Commissioner, p. 4. See also. JS11, p. 3, JS2, p. 3, and CIVICUS, paras. 3.2 and 3.3.
- <sup>91</sup> CoE-Commissioner, p. 4.
- <sup>92</sup> JS12, p.10. See also: CoE-Commissioner, p. 4 and FLD, para. 13.
- <sup>93</sup> JS12, p. 4. See also: ADFI, paras. 19 and 20.

- <sup>94</sup> ADFI, para.24. See also: ADFI, paras. 25 and 29 and JS11, p. 3.
- <sup>95</sup> JS12, p. 8.
- <sup>96</sup> Recommendation 94.9 (Netherlands). For the full text of the recommendation see A/HRC/18/17.
- <sup>97</sup> JS12, p. 6. See also: CoE-Commissioner, p. 4.
- <sup>98</sup> CIVICUS, p. 12.
- <sup>99</sup> JS12, p. 8.
- <sup>100</sup> CoE Commissioner, p. 4. See also: JS12, p.10.
- <sup>101</sup> CIVICUS, para. 3.7. See also: JS4, p. 7.
- <sup>102</sup> JS4, p. 8.
- <sup>103</sup> JS7, p. 12. See also: EU-FRA, p. 8 (Fundamental rights: challenges and achievements in 2013 - Annual Report 2013, June 2014, p. 84).
- <sup>104</sup> JS4, p. 8.
- <sup>105</sup> Recommendation 94.33 (Poland) and Recommendation 94.37 (Austria). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>106</sup> Recommendation 94.89 (Austria) and 94.90 (United States of America). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>107</sup> Recommendation 94.33 (Poland), Recommendation 94.37 (Austria), Recommendation 94.73 (Belarus), Recommendation 94.86 (Indonesia). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>108</sup> FLD, para. 29.
- <sup>109</sup> FLD, paras. 3 and 18.
- <sup>110</sup> JS11, p. 1.
- <sup>111</sup> JS11, p. 1. See also: JS4, p. 9.
- <sup>112</sup> FLD, paras. 3, 4 and 16.
- <sup>113</sup> EU-FRA, p. 13 (Victims of crime in the EU: the extent and nature of support for victims, January 2015, p. 66). See also: IBAHRI, para. 2.22.
- <sup>114</sup> JS4, p. 10. See also: IBAHRI, para. 2.22.
- <sup>115</sup> JS11, p. 2. See also: FLD, para. 29.
- <sup>116</sup> Recommendation 94.33 (Poland), Recommendation 94.37 (Austria). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>117</sup> JS2, p. 1.
- <sup>118</sup> OSCE/ODIDHR, pp. 2 and 3. See also: IBAHRI para. 2.19.
- <sup>119</sup> JS11, p. 2.
- <sup>120</sup> IBAHARI, para. 2.22. See also: CIVICUS, p. 10.
- <sup>121</sup> ADFI, para. 29. See also: ADFI, paras. 9, 10, 11, 14 and 18.
- <sup>122</sup> CoE-Commissioner, p. 5.
- <sup>123</sup> J6, p. 12. See also: JS6, p. 4.
- <sup>124</sup> JS9, p. 11.
- <sup>125</sup> JS9, p. 12.
- <sup>126</sup> JS7, p. 3.
- <sup>127</sup> JS7, p. 3. See also: JS7, P. 11.
- <sup>128</sup> JS7, p. 11.
- <sup>129</sup> Recommendation 95.22 (Bangladesh). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- <sup>130</sup> JS3, pp. 2 and 3.
- <sup>131</sup> JS3, p. 2.
- <sup>132</sup> JS7, p. 11.
- <sup>133</sup> JS3, p. 10.
- <sup>134</sup> CoE, p. 11. See also See also, European Committee of Social Rights, Conclusions 2013 (Hungary).
- <sup>135</sup> JS3, p. 8.
- <sup>136</sup> JS10, p. 8. See also: JS7, p. 11.
- <sup>137</sup> JS2, paras. 32-37.
- <sup>138</sup> Recommendation 94.96 (Finland). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- <sup>139</sup> JS3, p. 4.

- <sup>140</sup> CoE-CM Resolution, p. 1.  
<sup>141</sup> JS3, p. 3.  
<sup>142</sup> JS3, p. 3. See also: JS3, pp. 4 and 5.  
<sup>143</sup> JS9, P. 3. See also: JS2, para. 31.  
<sup>144</sup> JS9, pp. 4 and 5.  
<sup>145</sup> JS7, p.9. See also: CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: JS6, pp. 10 and 13.  
<sup>146</sup> JS6, p. 6. See also: CFR, para. 22.  
<sup>147</sup> CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: CoE-ECRI, p. 10, CoE-Commissioner, p. 5.  
<sup>148</sup> CoE-ECRI, p. 10.  
<sup>149</sup> JS6, pp. 9 and 13. See also: JS7, p. 9, OSCE/ODIHR, p. 6 and Department for the execution of judgment of the European Court of Human Rights (ECHR), case Discrimination against Roma children – Horvath and Kiss v. Hungary, Application No. 11146/11, Judgment final on 29/04/2013, General measures, p. 2.  
<sup>150</sup> Recommendation 94.96 (Finland) and Recommendation 94.97 (Uruguay). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.  
<sup>151</sup> JS3, p. 3.  
<sup>152</sup> JS7, p. 7. See also: MDAC, p.2, JS9, p.13 and CFR, para. 13.  
<sup>153</sup> MDAC, p. 2. See also: JS7, p. 6 and JS9, p. 12.  
<sup>154</sup> JS7, p. 6. See also: CoE-Commissioner, p. 5.  
<sup>155</sup> JS7, p. 5. See also: JS7, p. 7.  
<sup>156</sup> JS7, p. 13.  
<sup>157</sup> CoE-Commissioner, p. 5.  
<sup>158</sup> CoE-CM – Resolution, p. 2.  
<sup>159</sup> HHC, para. 1.7, See also: JS6, pp. 8 and 12, CoE-CM – Resolution, p. 2 and JS6, p.12.  
<sup>160</sup> JS6, p. 5.  
<sup>161</sup> CoE-ECRI, p. 10. See also: OSCE/ODIHR, p. 5.  
<sup>162</sup> CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: OSCE/ODIHR, p. 7.  
<sup>163</sup> Recommendations 94.112 (Islamic Republic of Iran) and 94.113 (Belarus).  
<sup>164</sup> JS7, p. 5.  
<sup>165</sup> JS7, p. 5. See also: HHC, para. 2.2.  
<sup>166</sup> AI, pp. 1 and 2.  
<sup>167</sup> HHC, para. 2.1.  
<sup>168</sup> HHC, para. 2.1. See also: HHC, para. 2.7, JS7, p.4 and AI, pp. 2 and 5.  
<sup>169</sup> AI, p. 5.  
<sup>170</sup> HHC, para. 2.4. See also: HHC, para. 2.6.  
<sup>171</sup> AI, p. 3.  
<sup>172</sup> CoE-Commissioner, p. 6. See also: AI, p. 5 and HHC, para. 2.7.  
<sup>173</sup> AI, p. 5.  
<sup>174</sup> JS5, p. 9.  
<sup>175</sup> JS7, p. 10. See also: JS9, p. 15.  
<sup>176</sup> JS9, p. 15.  
<sup>177</sup> CoE-Commissioner p. 6. See also: JS1, p. 10.  
<sup>178</sup> JS1, pp. 3, 10 and 11.
-