



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第二十五届会议  
2016年5月2日至13日

联合国人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件第 15(c)段和理事会第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的资料

匈牙利\*

本报告是 23 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料<sup>1</sup>的概述。报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



## 一. 完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料

1. 关于上一轮普遍定期审议就批准《禁止酷刑公约任择议定书》提出的建议<sup>2</sup>，匈牙利基本权利专员办事处(基权办)报告称，2014年在基权办内部单独设立了国家预防机制。公民咨询机构依照《巴黎原则》成立，有8个非政府组织参与。到目前为止，国家预防机制已经进行了11次查访。基权办表示，国家预防机制的主要困难在于资金不足。<sup>3</sup>
2. 关于消除对少数族裔的歧视尤其是对罗姆人的歧视的措施，<sup>4</sup>基权办强调说，罗姆人最容易成为侵犯人权行为的受害者。基权办指出，罗姆人受到的歧视，尤其是在教育、卫生、就业、住房和获取服务等领域受到的歧视，使他们在社会中的不利地位进一步恶化。<sup>5</sup>基权办强调，按照族裔及其他条件收集分类数据，对于解决歧视问题至关重要。<sup>6</sup>
3. 关于第一轮普遍定期审议提出的采取措施减少罗姆人失业现象的建议，<sup>7</sup>基权办报告称，越来越多的罗姆人参加了公共就业方案，但这些方案实际上未能改善参与者的就业前景，而且常常没有完全符合劳动法的要求。<sup>8</sup>
4. 基权办指出，匈牙利没有制定战略来打击对儿童的性剥削和儿童卖淫现象，儿童收容院在遇到卖淫或性剥削情况时往往没有妥善处理问题的办法。<sup>9</sup>
5. 关于使少年司法符合国际标准的建议<sup>10</sup>，基权办认为《轻罪法》规定在少年犯罪案例中可以使用拘留为制裁手段，这不符合《儿童权利公约》的要求。<sup>11</sup>
6. 关于第一轮普遍定期审议提出的执行《残疾人权利公约》的建议<sup>12</sup>，基权办报告称，全国残疾人事务委员会被指定为《残疾人权利公约》的独立监测机制，而该机构不符合《巴黎原则》。<sup>13</sup>基权办提到，虽然有关机构做出努力，但残疾人在全面获取公共服务方面仍然存在障碍。<sup>14</sup>基权办报告称，国家预防机制在查访后确认，匈牙利仍然允许在机构中收容智障人士或精神疾病患者，没有做出任何努力减少机构中收容的人数。<sup>15</sup>

## 二. 其他利益攸关方提供的材料

### A. 背景和框架

#### 1. 国际义务范围

7. 联署材料 7 强调，匈牙利已按照普遍定期审议提出的相关建议，<sup>16</sup>批准了《禁止酷刑公约任择议定书》。<sup>17</sup>
8. 联署材料 9 建议匈牙利批准《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》和《保护所有迁徙工人及其家庭成员权利国际公约》。<sup>18</sup>

9. 联署材料 10 建议匈牙利立即批准《伊斯坦布尔公约》，并与活跃在这一领域的妇女权利非政府组织合作执行此项公约。<sup>19</sup>

10. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会(欧委会反种族主义委员会)建议匈牙利批准《网络犯罪公约关于将通过计算机系统实施种族主义和仇外性质的行为定为犯罪的补充议定书》。<sup>20</sup>

## 2. 体制和人权基础设施以及政策措施

11. 联署材料 2 认为，匈牙利在第一轮普遍定期审议后，设立了人权工作组(监测和促进匈牙利人权状况的部际工作组)，并明确授权工作组负责落实普遍定期审议进程中的建议，这是一项积极进展。<sup>21</sup> 联署材料 10 指出，妇女权利工作组 2014 年仅举行了两次会议，而且(关于家庭暴力和保护受害者的)重要法律草案尚未列入工作组的讨论日程。<sup>22</sup>

12. 联署材料 7 指出，由 1 名监察员取代之前的 4 名监察员(议会专员)，降低了对于某些权利的保护水平。<sup>23</sup> 联署材料 11 建议匈牙利确保议会基本权利专员的独立性，遵守《巴黎原则》，设立保护人权维护者的协调中心。<sup>24</sup> 联署材料 11 强调指出，匈牙利基本权利专员已经获得 A 级地位，然而尚未表现出自己真有能力批评有害的政府政策和法律。<sup>25</sup>

13. 联署材料 7 指出，匈牙利已经指定基本权利专员负责国家预防机制，但该机制运作未达到《禁止酷刑公约任择议定书》和《巴黎原则》规定的所有要求。<sup>26</sup>

14. 联署材料 10 指出，自 2010 年以来没有召开性别平等理事会会议，这是一个(由政府、民间社会和专家组成的)三方咨询机构。<sup>27</sup> 联署材料 10 建议匈牙利为促进性别平等的国家机制提供必要的财政和人力资源，因为该机制一直资金匮乏，人员不足。<sup>28</sup>

## C. 参照适用的国际人权法履行国际人权义务的情况

### 1. 平等和不歧视

15. 欧洲联盟基本权利署(欧盟基权署)报告称，虽然法律制度在原则上为打击种族主义、仇外心理和相关不容忍现象提供了很好的保护，但有证据表明，法律制度及相关政策并未得到有效执行。<sup>29</sup>

16. 欧洲委员会(欧委会)强调，人权专员(欧委会专员)关切地注意到，种族主义和不容忍现象，尤其是针对罗姆人、犹太人、男女同性恋、双性恋、变性者和两性人、寻求庇护者和难民的种族主义和不容忍现象，愈演愈烈。<sup>30</sup>

17. 欧委会反种族主义委员会强调，仇恨言论出现在各种政治派别中。有罪不罚的氛围导致针对罗姆人、犹太人、男女同性恋、双性恋和变性者、寻求庇护者和难民的诋毁言论在公共场合司空见惯。<sup>31</sup> 部长委员会(欧委会部长委员会)对于

仇恨言论和种族主义言论在公开发言及某些媒体中不断增多深表关切。<sup>32</sup> 联署材料 5 建议匈牙利政府确保明确传达这一信息：匈牙利绝不容忍执法人员和行政人员等公职人员的种族主义言论。<sup>33</sup> 欧委会反种族主义委员会建议匈牙利采取较为宽松的做法，以便适当起诉和惩罚仇恨言论。<sup>34</sup>

18. 关于加大力度打击针对变性者和同性恋的仇恨罪行的普遍定期审议建议，<sup>35</sup> 联署材料 2 欣见匈牙利于 2013 年修订《刑法》，将性取向和性别认同纳入了有关仇恨言论和仇恨罪行的规定。<sup>36</sup> 联署材料 5 指出，新《刑法》禁止的仍然只最极端的仇恨言论。<sup>37</sup> 欧委会反种族主义委员会建议匈牙利修订《刑法》，将煽动歧视、煽动暴力、种族主义性质的诽谤等行为列为罪行。<sup>38</sup>

19. 联署材料 5 建议匈牙利政府通过仇恨罪调查条例，确保仇恨罪受害者能有效诉诸司法机制并获得补救。<sup>39</sup>

20. 联署材料 7 指出，本届政府通过几项公报和措施宣传传统的性别角色。<sup>40</sup> 关于第一轮普遍定期审议的建议 94.42(消除关于男女角色的定型观念)，<sup>41</sup> 联署材料 3 建议审查家庭税收制度，以便确保在家庭生活中承担的无形工作得到充分认可。<sup>42</sup>

21. 联署材料 7 报告称，本届政府中没有女部长，议会中女议员的比例一直很低，2014 年选举后也没有改善。<sup>43</sup> 欧安组织/民主人权办指出，匈牙利没有在选举产生和任命产生的政治机构实行性别均衡制度，建议匈牙利采取有效的立法措施(如配额制)，让妇女更多参与政治生活和决策。<sup>44</sup>

22. 联署材料 10 建议匈牙利制订并正式实施一项基于人权的、全面的性别平等战略。<sup>45</sup>

23. 联署材料 2 回顾指出，在关于消除基于性取向和/或性别认同的歧视的两条普遍定期审议建议方面，匈牙利没有取得任何进展。<sup>46</sup> 目前仍没有任何受到国家资助的活动，也没有全面处理对男女同性恋、双性恋、变性者和两性人的偏见和歧视的问题，公众人物仇视变性者和同性恋的言论也不断增多。<sup>47</sup>

24. 联署材料 11 指出，匈牙利在上一轮普遍定期审议期间已经接受了关于男女同性恋、双性恋、变性者和两性人及妇女权利的建议，<sup>48</sup> 然而，新《宪法》和《家庭保护法》都含有针对上述群体的歧视性语言。<sup>49</sup> 联署材料 2 建议匈牙利实行一项涵盖所有生活领域的综合战略和行动计划，应对基于性取向和性别认同的歧视，并修改《基本法》和《民法》的相关规定。<sup>50</sup>

## 2. 生命权、人身自由和安全权

25. 欧委会报告称，欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧委会禁酷委)已收到若干申诉，控告警察在逮捕时过分使用武力及在审讯时实施虐待。<sup>51</sup> 欧委会禁酷委建议匈牙利当局加强行动，防止警察的虐待行为，为此尤其要发出对虐待“零容忍”的坚定信息并建立对审讯标准和程序进行持续监测的制度。<sup>52</sup>

26. 匈牙利赫尔辛基委员会建议匈牙利采取减少审前拘留人数和缩短审前拘留时间的措施，鼓励使用其他替代性强制措施。<sup>53</sup>

27. 匈牙利赫尔辛基委员会认为，匈牙利没有落实关于采取措施，确保公正、有效地调查执法人员的虐待案件的普遍定期审议建议。<sup>54</sup> 委员会建议匈牙利扩大调查能力，增加独立执法申诉委员会的预算和人员。<sup>55</sup>

28. 匈牙利赫尔辛基委员会指出，尽管匈牙利实施了某些立法改革，但是终身监禁采用的程序仍不符合欧洲人权法院就禁止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚问题制订的标准。委员会建议匈牙利废除终身监禁制度。<sup>56</sup>

29. 欧委会指出，打击人口贩运行动专家组(欧委会打击贩运专家组)在报告中欢迎匈牙利采取步骤，在境内预防和打击贩运人口，包括通过法律将贩运人口列为罪行。然而，报告强调指出，需要调拨足够的资源来实现国家战略的目标。<sup>57</sup> 欧委会强调，鉴于定罪数量较少，欧委会打击贩运专家组的报告呼吁匈牙利当即采取措施，确保贩运人口案件得到有效调查和起诉。<sup>58</sup>

30. 联署材料 9 指出，尽管法律规定全面禁止体罚，但是自该法律 2005 年生效以来，执行工作没有取得任何进展。联署材料 9 强调，儿童保护制度不能有效防止儿童遭受虐待和忽视，也不能提供援助和保护。<sup>59</sup>

31. 联署材料 10 认为，对现行法律法规适用不当及可获得的适当支助服务有限，是妨碍家庭暴力受害者诉诸司法的主要障碍。<sup>60</sup> 联署材料 10 解释说，尽管《刑法》在 2012 年纳入了关于“亲密关系暴力”的一条具体规定，但是该条款没有涵盖所有类型的亲密伴侣关系和所有形式的暴力，例如盯梢。联署材料 10 还指出，强奸的法律定义依据的仍然不是未经同意，新条例中仍然提到性道德问题。<sup>61</sup> 联署材料 10 除提出其他建议外，还建议匈牙利通过一项关于家庭暴力的综合法律。<sup>62</sup>

### 3. 司法，包括有罪不罚问题的处理和法治

32. 联署材料 4 确认，匈牙利政府有步骤地解除了为控制政府行政部门的权力而设立的许多国家机构的自主权。<sup>63</sup> 前线卫士强调，当局自 2010 年以来逐步采取步骤，改变宪法的制衡制度，扩大行政部门的权力。<sup>64</sup>

33. 联署材料 4 强调，由于政府人员在议会中占据多数，已经削弱了宪法法院监控立法的能力。政府已将一些过去被视为违宪的普通法律规定抬高至宪法层面。政府还限制宪法法院在中央预算、税收、养老金和医疗保险缴费立法方面的权力。<sup>65</sup>

34. 联署材料 4 建议匈牙利废除《基本法第四号修正案》，该修正案宣布宪法法院在《基本法》之前通过的决定无效。<sup>66</sup> 国际律师协会(国际律协人权所)建议匈牙利执行《联合国关于司法机关独立的基本原则》，废除所有对法院裁决权构成限制的国家法律。<sup>67</sup>



35. 国际律协人权所指出，负责监督中央对法院管理工作的独立的司法自治机构国家司法委员会(司法委)掌握的权力不足，无法有效监督司法，从而无法保障司法独立。<sup>68</sup> 国际律协人权所认为，国家司法办公室(司法办)主任在法官的遴选、任命和解职方面仍然发挥关键作用，<sup>69</sup> 建议匈牙利将所有与移交、暂停和中止司法功能有关的职能交给司法委。<sup>70</sup>

36. 欧委会强调，反腐败国家集团(欧委会反腐败国家集团)在报告中指出，议员、法官和检察官享有一切刑事罪行的豁免权，“被当场抓获”的情况除外。反腐败国家集团表示这一特权应予削减，否则可能对有效预防腐败起到反作用。<sup>71</sup>

37. 联署材料 4 强调，总检察长广泛的不受限制的酌处权使公正程序权受到威胁。<sup>72</sup> 欧委会反腐败国家集团报告称，检察部门需要有适当的制衡，以防止可能出现的渎职和腐败行为。<sup>73</sup> 联署材料 4 建议各国呼吁匈牙利设立机制对检察官决定不予起诉的裁决进行司法复审。<sup>74</sup>

38. 匈牙利赫尔辛基委员会认为，关于消除监狱过度拥挤现象和改善监狱条件的普遍定期审议建议<sup>75</sup> 仅得到部分执行。<sup>76</sup> 联署材料 7 建议匈牙利更频繁地使用非监禁惩罚措施，尽可能不使用审前拘留手段。<sup>77</sup>

39. 匈牙利赫尔辛基委员会指出，旨在使少年司法制度完全符合有关《公约》规定的普遍定期审议建议尚未得到执行<sup>78</sup>，青少年仍然可因轻罪受到监禁。委员会建议匈牙利废除这种做法。<sup>79</sup> 联署材料 7 建议匈牙利恢复少年法庭，配备经过特殊培训的法官，并采取措施，将最低刑事责任年龄由 12 岁重新调整为 14 岁，即使对最严重的罪行也是如此。<sup>80</sup> 联署材料 9 提出了类似建议。<sup>81</sup>

#### 4. 隐私权、婚姻权和家庭生活权

40. 联署材料 8 表示，《基本法》承认隐私权和保护个人信息权，但是有多项法律影响上述权利。<sup>82</sup>

41. 联署材料 8 报告称，根据匈牙利法律，当局可以要求提供大量通信数据，而无需正当理由。<sup>83</sup> 联署材料 7 建议匈牙利修订《国家安全部门法》，该法律允许在秘密监控的框架内，未经法律授权而采取缺乏正当理由的特别侵犯隐私的措施，还建议匈牙利废除有关数据保留的不合法规定。<sup>84</sup> 联署材料 8 建议匈牙利确保本国关于通信监控的法律、政策和做法符合国际人权标准；通信拦截制度符合合法性、相称性和必要性原则；对政府安全情报机构的监控行为的加强监督。<sup>85</sup>

42. 联署材料 10 指出，2013 年修正《基本法》时对家庭的狭义解释可能对某些群体产生负面影响，例如结为民事伴侣关系者、性少数群体或生活在非婚姻家庭中的儿童。<sup>86</sup>

43. 联署材料 3 指出，匈牙利应实行国家战略，防止儿童因经济原因被迫与家人分离。<sup>87</sup>

## 5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

44. 联署材料 11 指出，独立媒体在匈牙利受到限制和干预。<sup>88</sup> 前线卫士报告称，独立媒体的数目减少，记者因在报道中批评政府鼓励自我审查而被解雇。<sup>89</sup> 欧委会专员感到关切的是，考虑到征收广告收入税和限制政治广告等措施，匈牙利媒体多元化面临的威胁日益增长。<sup>90</sup> 欧委会专员敦促匈牙利当局不要进一步限制媒体自由行动和充分履行其监督职能的空间。<sup>91</sup>

45. 联署材料 12 建议匈牙利设立多党议会提名制，选举媒体管理局和媒体委员会的成员。<sup>92</sup>

46. 联署材料 12 表示关切的是，宪法修正案禁止有损匈牙利国家尊严的言论，此项规定可以用来限制对匈牙利制度和当局进行批评。<sup>93</sup> 国际捍卫自由联盟(捍卫自由联盟)认为，有损匈牙利国家尊严并不是限制言论自由的合理理由，也不符合国际法中的“必要性”要求。<sup>94</sup>

47. 联署材料 12 认为，对企业的组织结构和匈牙利公共媒体播放的社论内容进行政治干预，相当于在国家广播公司内部的新闻检查。<sup>95</sup>

48. 联署材料 12 指出，虽然匈牙利接受了普遍定期审议建议，要处理欧洲委员会对该国媒体法的关切，<sup>96</sup> 但是没有承认对于禁止在政治新闻中添加评论或评价性说明这项规范存在的关切。<sup>97</sup> 世界公民参与联盟建议匈牙利与广泛的媒体从业者和民间社会密切合作，对匈牙利所有规范言论自由的法律进行彻底审查。<sup>98</sup>

49. 联署材料 12 报告称，在 2012 年修订《刑法》后，诽谤被列为刑事罪，2013 年相关规定又得到扩展。<sup>99</sup> 欧委会专员呼吁匈牙利当局废除诽谤罪的刑事条款，实施民事制裁，而且制裁手段应该与实际造成的伤害完全相称。<sup>100</sup>

50. 世界公民参与联盟强调，2013 年《信息自由法》修订后，获得政府信息的权利被削弱。<sup>101</sup> 联署材料 4 指出，该法案赋予拥有数据管理职能的政府机构以很大的余地，可以拒绝索取公共信息的要求而不必做出适当解释。<sup>102</sup> 联署材料 7 建议匈牙利修改限制信息自由和削弱透明及问责的法律修正案。<sup>103</sup> 联署材料 4 建议匈牙利恢复议会信息自由监察员的职位。<sup>104</sup>

51. 联署材料 11 指出，2010 年当选的政府于 2012 年通过了新宪法，随后就非政府组织的认证和资金问题通过了限制性越来越强的法律。尽管匈牙利已经接受了关于使民间社会参与落实普遍定期审议建议<sup>105</sup> 和维护言论自由<sup>106</sup> 的各项建议，但情况依然如此。前线卫士呼吁人权理事会成员国敦促匈牙利当局全面落实已经接受的关于人权维护者的普遍定期审议建议<sup>107</sup>，并要采取透明和参与的方式<sup>108</sup>。

52. 前线卫士指出，恐吓和威胁人权维护者的事件是极右翼团体所为。<sup>109</sup>

53. 联署材料 11 报告了维护人权遇到的障碍，包括正式限制言论自由、过度限制信息获取、限制新闻界的多元化和司法独立面临的威胁，以及非政府组织及其资助者受到有计划的攻击。<sup>110</sup> 联署材料 11 指出，匈牙利自 2013 年以来一直在设法限制对政府持批评态度的非政府人权组织的活动，包括通过媒体和政府渠道诋毁人权维护者、正式限制非政府组织的活动、政府对这些组织开展不合理的财务监督和审计、刑事诉讼、以及将其正式列入“可能有问题的非政府组织”黑名单。<sup>111</sup>

54. 前线卫士报告称，政府最高层对非政府组织的指控具有政治动机。<sup>112</sup> 欧盟基权署关切地指出，匈牙利政府已经给一些知名的支助服务组织公开贴上了“左倾”的标签。<sup>113</sup> 联署材料 4 建议匈牙利除其他外，停止对公开批评政府在反腐败、人权和法治方面表现不力的非政府组织的任何抹黑行动。<sup>114</sup>

55. 联署材料 12 建议匈牙利尊重并保护非政府组织获取和利用资源的权利，包括获取和利用外国资助的权利，不要将人权维护者的合法行动视为犯罪，废除所有限制其活动和权利的法律和政策；政府官员发表公开声明，承认人权维护者的工作重要而且合法，以便在政界高层对他们表示有力的支持；确保对所有侵犯人权维护者权利的行为开展迅速、彻底、公正的调查，打击有罪不罚现象。<sup>115</sup>

56. 联署材料 2 强调，按照第一轮普遍定期审议提出的与民间社会接触和开展磋商的建议<sup>116</sup>，匈牙利设立了由非政府组织组成的人权圆桌会议，作为人权工作组的咨询机构，以便与民间社会开展更密切的对话。<sup>117</sup>

57. 欧安组织/民主人权办指出，大量基本法律，包括选举法的通过程序，规避了举行公共磋商这项要求。<sup>118</sup> 联署材料 11 建议匈牙利确保采用正当程序和时间安排，以便民间社会能够切实参与制定和执行公共政策。<sup>119</sup> 国际律协人权所建议匈牙利努力争取恢复政府与民间社会能够开展负责任对话的氛围。<sup>120</sup>

58. 国际捍卫自由联盟建议匈牙利废除或大幅度修改 2011 年《教会法》，以履行关于宗教自由的国际义务。<sup>121</sup>

## 6. 工作权和公正良好工作条件权

59. 欧委会专员敦促匈牙利当局消除罗姆人在就业领域普遍受到的直接和间接歧视，尤其要确保承担公共工程项目的雇员的社会权利得到充分尊重，确保他们迅速融入优等劳动力市场。<sup>122</sup>

60. 联署材料 6 建议匈牙利修改公共工程系统的法律框架，取消歧视性规定，确保负责调查该系统内违规申诉的机构在履行职责时达到必要的彻底性、公正性和效果。<sup>123</sup>

## 7. 社会保障权和适足生活水准权

61. 联署材料 9 指出，在匈牙利约有 300 万人生活在贫困线以下，120 万人处于赤贫状态，儿童和落后地区居民受到的影响尤为严重。<sup>124</sup> 联署材料 9 建议匈牙



利采取有效政策解决儿童贫困问题，并重新考虑社会和家庭津贴制度，以便减少不平等现象。<sup>125</sup>

62. 联署材料 7 表示，2008 年以来，匈牙利的贫困现象急剧增多，但匈牙利仍然是所在区域福利开支削减最严重的国家(-10%)。<sup>126</sup> 联署材料 7 报告称，除了削减福利待遇，匈牙利还实行各种措施，将露宿街头等各种贫穷的表现列为罪行。<sup>127</sup> 联署材料 7 建议匈牙利停止强行驱逐，提供更多负担得起的住房。<sup>128</sup>

63. 关于第一轮普遍定期审议提出的加大对贫困家庭的财政支持和福利的建议，<sup>129</sup> 联署材料 3 称，匈牙利扩大了儿童福利的范围，对于大家庭或低收入家庭的儿童帮助很大。<sup>130</sup> 联署材料 3 还指出，需要特别关注父母失业的家庭和低收入家庭，并且强烈建议匈牙利普遍发放家庭津贴。<sup>131</sup>

## 8. 健康权

64. 联署材料 7 建议匈牙利确保包括无家可归者在内的所有社会阶层人士均能平等受益于全民保健制度。<sup>132</sup> 联署材料 3 强烈建议匈牙利进一步扩大保健视察员(唯一直接在农村地区提供服务的保健和儿童福利专业人员)的权限。<sup>133</sup> 欧委会提到匈牙利在劳动权领域违反《欧洲社会宪章》的情况，包括没有采取足够措施降低死亡率，也未规定为有需要的人员提供充分的援助。<sup>134</sup>

65. 联署材料 3 建议匈牙利考虑可采用哪些方式改善分娩期和产后护理。<sup>135</sup>

66. 联署材料 10 建议匈牙利消除妨碍获得堕胎服务的障碍，提供负担得起的避孕手段。<sup>136</sup>

67. 联署材料 2 强调男女同性恋、双性恋和变性者和两性人在保健服务方面受到的歧视，建议匈牙利就此为医生和其他医务人员开展培训，提高认识。<sup>137</sup>

## 9. 受教育权

68. 关于第一轮普遍定期审议提出的消除隔离教育的建议<sup>138</sup>，联署材料 3 指出，虽然匈牙利采取了消除校内隔离的步骤，但是这些措施能否取得效果在很大程度上取决于机构管理层的决定。<sup>139</sup> 欧委会部长委员会指出，当局已经采取了立法、财政和教育措施，推动处境不利的儿童融入学校制度，其中许多儿童属于罗姆族。<sup>140</sup>

69. 联署材料 3 指出，为落后地区提供高水准的教育尤为重要。<sup>141</sup> 联署材料 3 强烈建议匈牙利采取激励措施，鼓励教师到更艰苦的欠发达地区工作。<sup>142</sup>

70. 联署材料 9 建议匈牙利将人权(尤其是儿童权利)纳入公共教育体制，加大力度全面提高对人权的认识。<sup>143</sup>

71. 联署材料 9 报告称，新的《公共教育法》将义务教育年龄由 18 岁降至 16 岁，对获得高等教育证书的学生人数产生了不利影响，并建议匈牙利将义务教育年龄提高至 18 岁。<sup>144</sup>

72. 联署材料 7 指出, 约有 45% 的罗姆儿童在罗姆学生占多数的学校或班级就读。<sup>145</sup> 联署材料 6 报告称, 虽然民间社会提出了抗议, 但是 2014 年 12 月仍然通过了对《公共教育法》的修正, 授权政府(通过法令)确定可用于允许隔离教育的豁免条件。<sup>146</sup> 欧委会部长委员会建议匈牙利采取果断措施, 立即停止在学校隔离罗姆儿童的做法。<sup>147</sup>

73. 欧委会反种族主义委员会建议匈牙利杜绝将并未真正残疾的罗姆儿童安置在智障学校的做法。<sup>148</sup> 联署材料 6 指出, 目前使用的评估儿童精神能力的测试程序助长了隔离现象。<sup>149</sup>

## 10. 残疾人

74. 普遍定期审议时建议匈牙利消除隔离教育, 制订推行全纳教育的国家战略, 确保残疾儿童的受教育权。<sup>150</sup> 关于这些建议, 联署材料 3 指出, 为残疾儿童提供的特殊学校没有遍布全国各地。<sup>151</sup> 联署材料 7 建议匈牙利立即采取措施, 确保为残疾儿童提供全纳的初等和中等教育, 逐步取消将残疾儿童单独安置在特殊学校或班级的做法。<sup>152</sup>

75. 精神残疾宣传中心申明, 匈牙利政府依然没有充分履行其义务和承诺, 保障精神残障者的自主选择 and 决定权。<sup>153</sup> 联署材料 7 建议匈牙利修订《民法》, 废除对精神残障者的全面和部分监护。<sup>154</sup>

76. 联署材料 7 建议匈牙利立即采取措施, 设立独立监测机制, 在匈牙利推动、保护和监测《残疾人权利公约》的执行工作。<sup>155</sup>

77. 联署材料 7 建议匈牙利废除对所有残疾人投票权的限制。<sup>156</sup> 欧委会专员敦促匈牙利当局确保所有残疾人均能在平等基础上参与政治和公共生活。<sup>157</sup>

## 11. 少数群体

78. 欧委会部长委员会指出, 近年来针对罗姆人的不容忍、敌意和出于种族动机的暴力行为不断增加。欧委会部长委员会建议匈牙利采取更为果断的措施, 消除一切形式的不容忍, 包括在政治言论中的不容忍, 并进一步采取措施有效预防、调查和制裁警队成员一切形式的歧视。<sup>158</sup> 匈牙利赫尔辛基委员会建议匈牙利采取措施, 消除警方对罗姆人的种族划线行为。<sup>159</sup>

79. 联署材料 6 强调指出, 虽然匈牙利于 2014 年更新了社会融合国家战略, 但是没有采取任何具体措施, 减轻对罗姆儿童的隔离。<sup>160</sup> 欧委会反种族主义委员会认为, 匈牙利社会融合国家战略收效甚微。<sup>161</sup>

80. 欧委会部长委员会指出, 虽然匈牙利通过了各类专项行动计划, 以改善罗姆人的状况, 但是罗姆人有效参与社会和经济生活的机会仍然十分有限。<sup>162</sup>

## 12. 移徙者、难民和寻求庇护者

81. 联署材料 7 指出，第一轮普遍定期审议提出的改善寻求庇护者生活条件的建议<sup>163</sup>没有得到执行，政府未能适当扩大本国的收容能力。<sup>164</sup> 联署材料 7 建议匈牙利拟订国家计划，改革收容结构。<sup>165</sup>

82. 大赦国际针对 2015 年 1 月以来进入匈牙利的难民和移徙者人数显著增加一事指出，匈牙利政府已经采取旨在将难民和移徙者挡在境外的措施，这可能致其违反在第一轮普遍定期审议中做出的承诺，包括已经接受的建议，即改善寻求庇护者的生活条件，加紧努力改善寻求庇护者和难民的待遇。<sup>166</sup>

83. 定期审议时建议匈牙利只有在严格遵守国际和区域标准的情况下才可着手实施驱逐。匈牙利赫尔辛基委员会强调指出，这项建议只得到部分执行。<sup>167</sup> 赫尔辛基委员会指出，移民和国籍管理局根据一份新的安全国家列表，驳回了几乎所有的寻求庇护申请，不予受理；匈牙利适用这条规则，违反了不驱回的义务。<sup>168</sup>

84. 大赦国际建议匈牙利废除任何以寻求庇护者的入境方式、来源国或国籍为依据歧视寻求庇护者的法律、政策或做法。<sup>169</sup> 匈牙利赫尔辛基委员会建议匈牙利修订法律，使寻求庇护者能够向法官呈交案情。<sup>170</sup>

85. 大赦国际表示，将难民和寻求庇护者作为罪犯加以拘留的做法违反了 1951 年的《难民公约》。<sup>171</sup> 欧委会专员呼吁匈牙利当局确保仅将拘留寻求庇护者作为最后手段使用，尽可能缩短拘留时间，并以个案评估为依据。<sup>172</sup>

86. 大赦国际报告称，2015 年 9 月 21 日，匈牙利议会通过立法，批准部署军队协助警方在“大批移民造成危机”的情况下保卫匈牙利的边境和领土。大赦国际建议匈牙利除了在绝对必要和适度的情况下，避免使用军队维持边境秩序，确保任何过度使用武力的情况均得到及时、独立、公正的调查。<sup>173</sup>

87. 联署材料 5 建议匈牙利停止反移民运动，采取措施加强对寻求庇护者的容忍。<sup>174</sup>

88. 联署材料 7 建议匈牙利确保所有寻求庇护、无人陪伴和移徙儿童均不会在任何情况下受到拘留。<sup>175</sup> 联署材料 9 建议匈牙利确保所有儿童均能在刑事诉讼过程中有效获得和行使其权利。<sup>176</sup>

89. 欧委会专员称赞匈牙利制订程序，对无国籍人进行评估并赋予其正式地位，但他指出，匈牙利的法律仍然不允许在匈牙利非合法居留者申请无国籍地位，这违背了匈牙利的国际义务。<sup>177</sup> 联署材料 1 提到若干挑战，包括在接受无国籍地位鉴定方面的限制，并建议匈牙利确保所有在匈牙利出生、若不取得匈牙利国籍即成为无国籍者的儿童，在出生时自动获得匈牙利国籍。<sup>178</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

*Civil society**Individual submissions:*

AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ADFI	Alliance Defending Freedom International, Geneva (Switzerland);
CIVICUS	CIVICUS, World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa);
FLD	Frontline Defenders;
HHC	Hungarian Helsinki Committee, Budapest (Hungary);
IBAHRI	International Bar Association's Human Rights Institute, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
MDAC	Mental Disability Advocacy Centre, Budapest (Hungary).

*Joint submissions:*

JS1	Joint submission 1 submitted by: Hungarian Helsinki Committee; European Network on Statelessness; Institute on Statelessness and Inclusion;
JS2	Joint submission 2 submitted by: Hungarian LGBT Alliance, Transvanilla Transgender Association, H át é Society, Budapest Pride, and Labrisz Lesbian Association . City (Country);
JS3	Joint submission 3 submitted by: National Association of Large Families in Hungary (NOE), Confederation of Family Associations in the Carpathian Basin (KCSSZ); Otthon Segitunk Alapítvány - Home Start Foundation Hungary; Down Alapítvány - Hungarian Down Foundation in aid of persons with an intellectual disability; Feher Kereszt Alapítvány - White Cross Foundation for Children; Nok a Nemzet Jovojeert Egyesulet- Women for the Future of the Nation Association; ERGO Europai Regional Szervezet - ERGO European Regional Organization; Kezenfogva Alapítvány - Hand in Hand Foundation; Magyar Noi Unio - Union of Hungarian Women;
JS4	Joint submission 4 submitted by: Transparency International Hungary (TI Hungary or TIH), Budapest (Hungary); Transparency International (TI), Berlin (Germany); K-Monitor, Budapest (Hungary);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Working Group Against Hate Crimes: Amnesty International Hungary; H át é Society; Hungarian Helsinki Committee; Legal Defense Bureau for national and Ethnic Minorities; Hungarian Civil Liberties Union;
JS6	Joint submission 6 submitted by: Chance for the Children Foundation (CFCF), Budapest (Hungary); European Roma Rights Centre (ERRC); Legal Defence Bureau for National and Ethnic Minorities (NEKI);
JS7	Joint submission 7 submitted by: Mental Disability Advocacy Centre (MDAC), Hungary; The City is for All; Hungarian civil Liberties Union, Hungary; Hungarian Helsinki Committee, Hungary; Coalition on the Rights of the Child; Chances for Children Association; European Roma Rights Centre; Chance for Children Foundation, Budapest (Hungary); Hungarian Association of the Deaf and Hard of Hearing; SOS Children's Villages Hungary; Kék Vonal Child Crisis Foundation, UNICEF National Committee in Hungary; Association of European Parents in Hungary; Working Group Against Hate Crimes; Hungarian Women's Lobby; NANE Women's Rights Association; People Opposing Patriarchy (PATENT);

- JS8 Joint submission 8 submitted by: Hungarian Civil Liberties Union; Privacy International;
- JS9 Joint submission 9 submitted by: UNICEF Hungarian National Committee, Budapest (Hungary); SOS Children's Villages Hungary; Mental Disability Advocacy Centre (MDAC); Chances for Children Association (Gyerekes éy Egyes ület); European Roma Rights Centre (ERRC); Hungarian Association of the Deaf and Hard of Hearing (SINOSZ); K & Vonal Child Crisis Foundation, Terre des Hommes; Association of European Parents in Hungary (ESZME); Hungarian LGBT Alliance; Hope for Children Hungary; Chance for Children Foundation (CFCF); Pressley Ridge Hungary Foundation; Family, Child, Youth Association (CSAGYD);
- JS10 Joint submission 10 submitted by: Hungarian Women's Lobby (HWL); Women's Rights Association (NANE); People Opposing Patriarchy (PATENT).;
- JS11 Joint submission 11 submitted by: International Service for Human Rights (ISHR); Geneva (Switzerland); Hungarian Civil Liberties Union;
- JS12 Joint submission 12 submitted by: PEN International, Austrian PEN, English PEN, and German PEN.

*National human rights institution(s):*

- CFR\* The Office of the Commissioner for Fundamental Rights of Hungary, Budapest (Hungary).

*Regional intergovernmental organization(s):*

- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France).

## Attachments:

(CoE-CPT) Report to the Hungarian Government on the visit to Hungary carried out by the European Committee for the Prevention of torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) from 3 to 12 April 2013, Strasbourg, 30 April 2014;

(CoE-Commissioner) Council of Europe Commissioner for Human Rights, Report, Following his visit to Hungary from 1 to 4 July 2014, Strasbourg, 16 December 2014;

(CoE-CM: Resolution) Committee of Ministers of the Council of Europe. Resolution of the Committee of Ministers CM/ResCMN(2011)13 on the implementation of the Framework convention for the Protection of national Minorities by Hungary, Adopted by the Committee of Ministers on 6 July 2011 at the 1118th meeting of the Minister's Deputies;

(CoE-CEERML) Committee of Experts on the European Charter for Regional or Minority Languages, European Charter for Regional or Minority Languages, Application of the Charter in Hungary, 5th monitoring cycle, Report of the Committee of Experts on the application of the Charter, Strasbourg, 10 July 2013;

(CoE-GRETA) Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Slovenia, First evaluation round, Adopted on 8 November 2013;

(CoE-GRECO) The Group of States against Corruption of the Council of Europe, Fourth Evaluation Round, Corruption prevention in respect of members of parliament, judges and prosecutors, Evaluation Report – Hungary, adopted by GRECO at its 67th Plenary Meeting, Strasbourg, 23-27 March 2015.;

(CoE-ECRI) Council of Europe – European Commission Against Racism and Intolerance, Report on Hungary, adopted on 19 March 2015, Strasbourg, 16 December 2014;



- European Social Charter, European Committee of Social Rights, Conclusions 2014 (Hungary) on Articles XXXXof the Revised Social Charter;
- European Social Charter, European Committee of Social Rights, Conclusions 2013 (Hungary) on Articles XXXXof the Revised Social Charter;
- European Social Charter, European Committee of Social Rights, Conclusions 2012 (Hungary) on Articles XXXXof the Revised Social Charter;
- EUFRA European Union Agency for Fundamental Rights;  
OSCE/ODIDHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe.
- <sup>2</sup> Recommendation 94.1 (Czech Republic), Recommendation 94.2 (Brazil), Recommendation 94.3 (Afghanistan), Recommendation 94.4 (Denmark), Recommendation 94.5 (France). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>3</sup> CFR, para. 5.
- <sup>4</sup> Recommendation 94.8 (Switzerland), Recommendation 94.16 (Norway), Recommendation 94.29 (Switzerland), Recommendation 94.41 (Argentina), Recommendation 94.43 (Russian Federation), Recommendation 94.44 (Australia), Recommendation 94.46 (Bangladesh), Recommendation 94.47 (Republic of Korea), Recommendation 94.48 (Belarus), Recommendation 94.49 (Pakistan), Recommendation 94.50 (Norway), Recommendation 94.51 (Brazil), Recommendation 94.53 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Recommendation 94.54 (Thailand), Recommendation 94.55 (Uruguay), Recommendation 94.57 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.60 (Holy See), Recommendation 94.61 (Indonesia), Recommendation 94.62 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Recommendation 94.86 (Indonesia), Recommendation 94.93 (Greece), Recommendation 94.94 (Finland), Recommendation 94.95 (Canada), Recommendation 94.99 (Mexico), Recommendation 94.100 (Russian Federation), Recommendation 94.101 (Chile), Recommendation 94.102 (Germany), Recommendation 94.103 (Morocco), Recommendation 94.105 (Slovenia), Recommendation 94.106 (Thailand), Recommendation 94.107 (Sweden), Recommendation 94.108 (Spain), Recommendation 94.109 (Canada), Recommendation 94.110 (United States of America), Recommendation 95.23 (Norway), Recommendation 95.24 (Slovenia), Recommendation 96.61 (Russian Federation). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>5</sup> CFR, paras. 21, 22 and 24.
- <sup>6</sup> CFR, para. 21.
- <sup>7</sup> Recommendation 94.99 (Mexico). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- <sup>8</sup> CFR, para. 23.
- <sup>9</sup> CFR, para. 7. See also: CFR para. 6.
- <sup>10</sup> Recommendation 94.77 (Thailand), Recommendation 94.87 (Islamic Republic of Iran). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>11</sup> CFR, para. 9.
- <sup>12</sup> Recommendation 94.59 (Ecuador). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- <sup>13</sup> CFR, para. 5.
- <sup>14</sup> CFR, para. 10.
- <sup>15</sup> CFR, para.12.
- <sup>16</sup> Recommendation 94.1 (Czech Republic), Recommendation 94.2 (Brazil), Recommendation 94.3 (Afghanistan), Recommendation 94.4 (Denmark), Recommendation 94.5 (France). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- <sup>17</sup> JS7, p. 3.
- <sup>18</sup> JS9, p. 6.
- <sup>19</sup> JS10, p. 6.
- <sup>20</sup> CoE-ECRI, p. 17.
- <sup>21</sup> JS2, para. 3. See also: JS10 p. 3.
- <sup>22</sup> JS10, p. 3.
- <sup>23</sup> JS7, p. 2.
- <sup>24</sup> JS11, p. 2.

- 25 JS11, p. 2.
- 26 JS7, p. 3. See also: HHC, para. 1.1. and JS7, p. 3.
- 27 JS10, p. 3.
- 28 JS10, pp. 4 and 8.
- 29 EU-FRA, p. 21 (Racism, discrimination, intolerance and extremism: learning from experiences in Greece and Hungary (December 2013), pp.25 and 27).
- 30 CoE, p.2. See also: EU-FRA, p. 21 (Racism, discrimination, intolerance and extremism: learning from experiences in Greece and Hungary (December 2013), pp.25 and 27).
- 31 CoE-ECRI, p. 9.
- 32 CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: CoE-ECRI, p.9.
- 33 JS5, p. 9.
- 34 CoE-ECRI, pp. 9 and 10.
- 35 Recommendation 94.13 (United States of America), Recommendation 94.53 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- 36 JS2, paras. 4 and 15. See also: JS5, p. 2.
- 37 JS5, p. 3.
- 38 CoE-ECRI, p. 12.
- 39 JS5, pp. 3, 4, 6, 7, 8 and 9. See also: JS2, para 16, JS12, p. 9, CoE-Commissioner, p. 5, OSCE/ODIHR, p. 10, JS7, p. 13, EU-FRA, p.10 and CoE-ECRI, p. 10.
- 40 JS7, p.8 See also: OSCE/ODIHR, p. 9.
- 41 Recommendation 94.42 (Republic of Moldova). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- 42 JS3, p. 8. See also: JS3, pp.6 and 7.
- 43 JS7, p. 8.
- 44 OSCE/ODIHR, pp. 5 and 9. See also: JS7, p. 8.
- 45 JS10, p. 4. See also JS10, p. 3.
- 46 Recommendation 94.30 (Switzerland) , Recommendation 94.52 (France). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- 47 JS2, para. 6. See also: JS2, paras. 8 and 15.
- 48 Recommendation 94.10 (United States of America), Recommendation 94.11 (Brazil), Recommendation 94.12 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland), Recommendation 94.13 (United States of America), Recommendation 94.30 (Switzerland), Recommendation 94.38 (Bangladesh), Recommendation 94.41 (Argentina), Recommendation 94.42 (Republic of Moldova), Recommendation 94.92 (France), Recommendation 94.57 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.60 (Holy See), Recommendation 94.65 (Thailand), Recommendation 94.68 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.70 (Azerbaijan), Recommendation 94.71 (Brazil), Recommendation 94.72 (Morocco), Recommendation 94.92 (Morocco), Recommendation 94.98 (Egypt), Recommendation 94.100 (Russian Federation), Recommendation 94.108 (Spain), Recommendation 95.9 (Belgium), Recommendation 95.11 (Netherlands), Recommendation 95.14 (Norway), Recommendation 95.16 (Republic of Moldova), Recommendation 95.20 (Pakistan). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- 49 JS11, p. 2. See also: JS2 para. 7 and JS12, p.9.
- 50 JS2, para. 10. See also: CoE-ECRI, p. 10 and CoE-Commissioner, p. 5.
- 51 CoE, p. 1. See also CoE-CPT, para. 46.
- 52 CoE-CPT, para. 14. See also: CoE-CPT, paras. 11 and 15 and CoE, p. 1.
- 53 HHC, para. 1.4 See also IBAHRI, para. 2.16.
- 54 Recommendation 94.80 (Uzbekistan); For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- 55 HHC, para. 1.8.
- 56 HHC, para. 3.1.
- 57 CoE, p.7. See also: EU-FRA, p. 13 (Victims of crime in the EU: the extent and nature of support for victims ,January 2015, p. 34).
- 58 CoE, p. 7. See also: JS9, p. 10 and CoE-GRETA, pp. 46 and 50.
- 59 JS9, P. 8.
- 60 JS10, p. 6. See also: JS7, p. 8.
- 61 JS10, pp. 5 and 6.
- 62 JS10, pp. 6 and 7.

- 63 JS4, pp. 2 and 3.  
64 FLD, para. 2. See also: OSCE/ODIDHR, pp. 2 and 3 and IBAHRI, para. 2.19.  
65 JS4, p.4. See also: FDL, para. 2 and IBAHRI, paras. 2.13 and 2.14.  
66 JS4, p. 4.  
67 IBAHRI, para. 2.14.  
68 IBAHRI, para. 2.7. See also, IBAHRI, paras. 2.5, 2.6 and 2.10.  
69 IBAHRI, paras. 2.8, 2.9 and 2.10. See also EU-FRA, p.10, and JS4, p. 5.  
70 IBAHRI, para. 2.10 . See also: CoE-GRECO, p.3 and JS4, p. 6.  
71 CoE, p.8.  
72 JS4, P. 6.  
73 CoE-GRECO, p. 3.  
74 JS4, p. 7.  
75 Recommendation 94.63 (Islamic Republic of Iran), Recommendation 94.64 (Denmark),  
Recommendation 94.65 (Thailand). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.  
76 HHC, para. 1.2. See also: JS7, p. 4 and CoE, p. 1.  
77 JS7, p. 4. See also: CoE-CPT, paras. 23 and 24.  
78 Recommendation 94.77 (Thailand), Recommendation 94.87 (Islamic Republic of Iran). For the full  
text of the recommendations see: A/HRC/18/17.  
79 HHC, para. 1.6.  
80 JS7, p. 10.  
81 JS9, p. 16.  
82 JS8, p. 3.  
83 JS8, p. 6. See also: JS8, p. 5.  
84 JS7, p. 12. See also: JS8, p. 4.  
85 JS8, pp 6-8.  
86 JS10, p. 7.  
87 JS3, p. 2. See also: JS7, p.11.  
88 JS11, p. 1. See also: JS12, pp. 6 and 10. See also: CIVICUS, para. 3.8.  
89 FLD, para. 13.  
90 CoE-Commissioner, p. 4. See also. JS11, p. 3, JS2, p. 3, and CIVICUS, paras. 3.2 and 3.3.  
91 CoE-Commissioner, p. 4.  
92 JS12, p.10. See also: CoE-Commissioner, p. 4 and FLD, para. 13.  
93 JS12, p. 4. See also: ADFI, paras. 19 and 20.  
94 ADFI, para.24. See also: ADFI, paras. 25 and 29 and JS11, p. 3.  
95 JS12, p. 8.  
96 Recommendation 94.9 (Netherlands). For the full text of the recommendation see A/HRC/18/17.  
97 JS12, p. 6. See also: CoE-Commissioner, p. 4.  
98 CIVICUS, p. 12.  
99 JS12, p. 8.  
100 CoE Commissioner, p. 4. See also: JS12, p.10.  
101 CIVICUS, para.3.7. See also: JS4, p. 7.  
102 JS4, p. 8.  
103 JS7, p. 12. See also: EU-FRA, p. 8 (Fundamental rights: challenges and achievements in 2013 -  
Annual Report 2013, June 2014, p. 84).  
104 JS4, p. 8.  
105 Recommendation 94.33 (Poland) and Recommendation 94.37 (Austria). For the full text of the  
recommendations see: A/HRC/18/17.  
106 Recommendation 94.89 (Austria) and 94.90 (United States of America). For the full text of the  
recommendations see: A/HRC/18/17.  
107 Recommendation 94.33 (Poland), Recommendation 94.37 (Austria), Recommendation 94.73  
(Belarus), Recommendation 94.86 (Indonesia). For the full text of the recommendations see:  
A/HRC/18/17.  
108 FLD, para. 29.  
109 FLD, paras. 3 and 18.  
110 JS11, p. 1.  
111 JS11, p. 1. See also: JS4, p. 9.

- 112 FLD, paras. 3, 4 and 16.
- 113 EU-FRA, p. 13 (Victims of crime in the EU: the extent and nature of support for victims, January 2015, p. 66). See also: IBAHRI, para. 2.22.
- 114 JS4, p. 10. See also: IBAHRI, para. 2.22.
- 115 JS11, p. 2. See also: FLD, para. 29.
- 116 Recommendation 94.33 (Poland), Recommendation 94.37 (Austria). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- 117 JS2, p. 1.
- 118 OSCE/ODIDHR, pp. 2 and 3. See also: IBAHRI para. 2.19.
- 119 JS11, p. 2.
- 120 IBAHARI, para. 2.22. See also: CIVICUS, p. 10.
- 121 ADFI, para. 29. See also: ADFI, paras. 9, 10, 11, 14 and 18.
- 122 CoE-Commissioner, p. 5.
- 123 J6, p. 12. See also: JS6, p. 4.
- 124 JS9, p. 11.
- 125 JS9, p. 12.
- 126 JS7, p. 3.
- 127 JS7, p. 3. See also: JS7, P. 11.
- 128 JS7, p. 11.
- 129 Recommendation 95.22 (Bangladesh). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- 130 JS3, pp. 2 and 3.
- 131 JS3, p. 2.
- 132 JS7, p. 11.
- 133 JS3, p. 10.
- 134 CoE, p. 11. See also See also, European Committee of Social Rights, Conclusions 2013 (Hungary).
- 135 JS3, p. 8.
- 136 JS10, p. 8. See also: JS7, p. 11.
- 137 JS2, paras. 32-37.
- 138 Recommendation 94.96 (Finland). For the full text of the recommendation see: A/HRC/18/17.
- 139 JS3, p. 4.
- 140 CoE-CM Resolution, p. 1.
- 141 JS3, p. 3.
- 142 JS3, p. 3. See also: JS3, pp. 4 and 5.
- 143 JS9, P. 3. See also: JS2, para. 31.
- 144 JS9, pp. 4 and 5.
- 145 JS7, p.9. See also: CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: JS6, pp. 10 and 13.
- 146 JS6, p. 6. See also: CFR, para. 22.
- 147 CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: CoE-ECRI, p. 10, CoE-Commissioner, p. 5.
- 148 CoE-ECRI, p. 10.
- 149 JS6, pp. 9 and 13. See also: JS7, p. 9, OSCE/ODIHR, p. 6 and Department for the execution of judgment of the European Court of Human Rights (ECHR), case Discrimination against Roma children – Horvath and Kiss v. Hungary, Application No. 11146/11, Judgment final on 29/04/2013, General measures, p. 2.
- 150 Recommendation 94.96 (Finland) and Recommendation 94.97 (Uruguay). For the full text of the recommendations see: A/HRC/18/17.
- 151 JS3, p. 3.
- 152 JS7, p. 7. See also: MDAC, p.2, JS9, p.13 and CFR, para. 13.
- 153 MDAC, p. 2. See also: JS7, p. 6 and JS9, p. 12.
- 154 JS7, p. 6. See also: CoE-Commissioner, p. 5.
- 155 JS7, p. 5. See also: JS7, p. 7.
- 156 JS7, p. 13.
- 157 CoE-Commissioner, p. 5.
- 158 CoE-CM – Resolution, p. 2.
- 159 HHC, para. 1.7, See also: JS6, pp. 8 and 12, CoE-CM – Resolution, p. 2 and JS6, p.12.
- 160 JS6, p. 5.
- 161 CoE-ECRI, p. 10. See also: OSCE/ODIHR, p. 5.

- <sup>162</sup> CoE-CM – Resolution, p. 2. See also: OSCE/ODIHR, p. 7.  
<sup>163</sup> Recommendations 94.112 (Islamic Republic of Iran) and 94.113 (Belarus).  
<sup>164</sup> JS7, p. 5.  
<sup>165</sup> JS7, p. 5. See also: HHC, para. 2.2.  
<sup>166</sup> AI, pp. 1 and 2.  
<sup>167</sup> HHC, para. 2.1.  
<sup>168</sup> HHC, para. 2.1. See also: HHC, para. 2.7, JS7, p.4 and AI, pp. 2 and 5.  
<sup>169</sup> AI, p. 5.  
<sup>170</sup> HHC, para. 2.4. See also: HHC, para. 2.6.  
<sup>171</sup> AI, p. 3.  
<sup>172</sup> CoE-Commissioner, p. 6. See also: AI, p. 5 and HHC, para. 2.7.  
<sup>173</sup> AI, p. 5.  
<sup>174</sup> JS5, p. 9.  
<sup>175</sup> JS7, p. 10. See also: JS9, p. 15.  
<sup>176</sup> JS9, p. 15.  
<sup>177</sup> CoE-Commissioner p. 6. See also: JS1, p. 10.  
<sup>178</sup> JS1, pp. 3, 10 and 11.
-