



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十五届会议
2020年1月20日至31日

利益攸关方就格林纳达提交的材料概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 和 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 8 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料¹，因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 利益攸关方提交的材料

A. 国际义务范围² 以及与国际人权机制和机构的合作³

2. 世界反对死刑联盟指出，格林纳达自 1991 年以来一直是《公民及政治权利国际公约》缔约国，但该国尚未签署《公民权利和政治权利国际公约》第二项任意议定书。⁴ 全球无杀戮研究中心(无杀戮研究中心)和世界反对死刑联盟建议格林纳达批准《旨在废除死刑的〈公民权利和政治权利国际公约〉第二项任意议定书》。⁵

3. 无杀戮研究中心建议格林纳达批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。⁶

4. 无杀戮研究中心指出，纵然一个国家的政治局势可以为缺乏防止灭绝种族所需工具提供正当理由，但格林纳达存在多个少数群体，使得批准《公约》更加重要和紧迫。⁷ 无杀戮研究中心建议格林纳达批准《防止及惩治灭绝种族罪公约》。⁸

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 世界反对死刑联盟指出，格林纳达于 1978 年签署《美洲人权公约》成为缔约国，但尚未加入《美洲人权公约关于废除死刑的议定书》。⁹ 美洲人权委员会同样指出，格林纳达尚未批准《美洲人权公约关于废除死刑的议定书》。¹⁰

6. 国际废除核武器运动赞赏地注意到格林纳达参加了联合国《禁止核武器条约》的谈判，并投票赞成于 2017 年 7 月 7 日通过该条约。然而，格林纳达尚未签署该条约。国际废除核武器运动建议格林纳达将签署和批准联合国《禁止核武器条约》视为国际紧急事项予以落实。¹¹

B. 国家人权框架¹²

7. GrenCHAP 股份有限公司(GrenCHAP)表示，自格林纳达于 2015 年接受第二轮普遍定期审议以来，旨在扩大个人权利和自由的宪法公投未能获得足够支持。GrenCHAP 指出，虽然该法案力求将男女性别平等载入《宪法》，但并没有纳入性取向或性别认同问题。该拟议法案受到保守宗教团体的尖锐批评，他们认为这样的法案将保护男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和双性者人群，并为该国同性婚姻合法化提供法律框架。¹³ 同样，Just Atonement 股份有限公司(JAI)称，格林纳达政府试图在 2016 年通过一项呼吁性别平等的《权利和自由法案》，但遭到宗教组织的阻挠，因为宗教组织担心该法律将是向同性婚姻合法化迈出的一步。¹⁴

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹⁵

8. GrenCHAP 指出，格林纳达《刑法》第 431 条将同性成年人之间自愿的性行为定为刑事犯罪，但尚未采取行动废除该条。¹⁶ JAI 指出，该国法律禁止“严重猥亵行为”和“非自然关系”，涵盖所有类型的同性恋活动。¹⁷ 美洲人权委员会表示，关于男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性者的权利，《刑法》仍规定对同性之间自愿的性关系判处 10 年监禁，这具有歧视性，且违反了美洲在这方面的规定。¹⁸

9. GrenCHAP 表示，将同性性行为定为刑事犯罪对该国产生了深远影响，使其无法保障《公民及政治权利国际公约》保证该人群应享有的权利和受到的保护。¹⁹ JAI 表示，歧视性法律使普通公民能够对男女同性恋、双性恋和跨性别者进行骚扰、威胁和人身伤害，而此人群由于担心被起诉往往不会报告这些事件。²⁰

10. GrenCHAP 建议格林纳达废除其《刑法》中将同性成年人之间自愿的性行为定为刑事犯罪的第 430 和 431 条。²¹ JAI 建议格林纳达推翻旧的歧视性法律，并通过促进性别平等和禁止基于性取向的歧视的新法律。²²

发展、环境及工商业与人权²³

11. JAI 指出，格林纳达和许多其他小岛屿国家一样，比其他大国更能直接感受到气候变化的影响。JAI 强调，该岛屿国家的地理位置使其容易受到飓风、热带风暴和洪水的影响。²⁴

12. 美洲人权委员会注意到该国实施了一项应对气候变化影响的战略计划。²⁵ JAI 称，格林纳达已最终确定了《国家气候变化适应计划》。该计划重点关注对应急准备和响应系统的投资，以应对不可避免的风暴带来的挑战。该计划还要求改善有形基础设施和社会基础设施，以及执行分区和土地使用法，从而使建筑物能够抵御风暴的影响。²⁶

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权²⁷

13. 无杀戮研究中心指出，格林纳达《宪法》保留了死刑。²⁸ 美洲人权委员会指出，尽管格林纳达《刑法》仍规定了死刑，但该国自 1978 年以来并未使用过死刑。2007 年，枢密院司法委员会已认定，《刑法》第 230 条应被解读为一项可自由裁量的规定，且应重新审判没有充分机会质疑死刑是否合乎宪法者。²⁹ 世界反对死刑联盟称格林纳达在法律中保留了死刑，³⁰ 并指出该国自 1978 年以来实际上主张废除死刑。世界反对死刑联盟还补充称，格林纳达一贯投票反对联合国大会要求暂停使用死刑的七项决议(2007、2008、2010、2012、2014、2016 和 2018 年)，³¹ 并报告称，格林纳达有一人被判处死刑。³²

14. 世界反对死刑联盟建议格林纳达废除法律中的死刑，³³ 还建议格林纳达对唯一仍被判处死刑的囚犯减刑。³⁴

15. 美洲人权委员会称，在公共安全方面，2016 年格林纳达每 10 万名居民中有 10.2 人被杀。2018 年，格林纳达皇家警察部队报告称，与上一年相比，犯罪率下降了 5%，破案率达 74%。³⁵

16. GrenCHAP 指出，暴力侵害男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和双性者人群仍是持续存在的问题。性别表达不符合社会规范者在公共领域内成为身体暴力和情感暴力受害者的风险增加。GrenCHAP 指出，警察在这些案件中无所作为。³⁶

17. 埃德蒙·赖斯国际指出，在格林纳达，“鞭刑”是对成年男性的一种惩罚，适用于抢劫罪和《农产品盗窃法》规定的某些罪行，也是《监狱条例》中的一种惩罚。它还表示，在过去 10 年，鞭刑的使用较为广泛，许多人被治安法庭和高等法院依据根据《监狱条例》施以鞭刑。³⁷ 埃德蒙·赖斯国际建议格林纳达废除鞭刑。³⁸

18. JAI 称，鞭刑依然被用来惩罚轻微罪行，³⁹ 并建议格林纳达考虑改用基于调解的制度来处理轻微罪行。⁴⁰

19. JAI 报告称，格林纳达监狱条件差的原因是缺乏资源。截至 2013 年，格林纳达只有一所监狱。监狱中一半的囚犯是待审的被拘留者。JAI 补充称，由于人手不足，格林纳达并不会如其《宪法》规定的那样为所有无力负担律师费用的被拘留者指派律师。⁴¹

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁴²

20. 在诉诸司法方面，美洲人权委员会指出，格林纳达公民在 10 年内两次参与公投，支持不将管辖权交给加勒比法院，而是继续将位于伦敦的枢密院作为其最高司法机关。⁴³

21. 埃德蒙·赖斯国际提到了一直没有得到法院合法判决的两名被拘留者，⁴⁴ 并建议格林纳达采取措施，要么将这种案件交回法院以确定适当的判决，要么释放被拘留者。⁴⁵

基本自由以及公共和政治生活参与权⁴⁶

22. 在言论自由方面，美洲人权委员会指出，该国尚未制定有效的法律框架来监测和披露媒体的开支与资金。⁴⁷

23. 美洲人权委员会欣见该国于 2018 年 3 月举行了大选且选民投票率高。⁴⁸ 美洲人权委员会还赞赏，女性的政治参与度提高且众议院的女性议员人数众多。⁴⁹

禁止一切形式的奴役⁵⁰

24. JAI 指出，格林纳达最近才开始将贩运人口作为一个全国性的问题来解决，并补充称，格林纳达于 2014 年通过了《预防贩运人口法》。⁵¹ JAI 称，格林纳达政府怀疑该区域大多数被贩运的人口是来自拉丁美洲的难民；但由于缺乏贩运人口问题方面的经验数据或法律，难以评估该问题。⁵²

25. JAI 建议格林纳达执行法律，培训地方执法部门以落实政策，并委托人员开展研究，以确定该国贩运人口问题的严重程度和性质。⁵³

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁵⁴

26. GrenCHAP 指出，男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和双性者人群因受到歧视而无法获得安全的工作环境。GrenCHAP 报告称，有各种声音谴责基于性取向或性别认同辱骂同性恋的行为和工作场所的欺凌行为，并补充称，还收到一名女同性恋者关于工作场所歧视的报告，称她在工作场所被同事和老板骚扰。由于工作场所歧视，男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和双性者人群不太可能找到工作或升职，从而导致他们一生中的收入较少。⁵⁵

适当生活水准权⁵⁶

27. GrenCHAP 指出，对同性性行为的法律处罚使性取向和性别认同不符合社会规范者更可能被社会看不起，这表现为他们在住房、教育、获得医疗保健和参与法律程序方面受到歧视。⁵⁷ GrenCHAP 建议格林纳达通过一项全面的法律，禁止基于性取向和性别认同的住房歧视。⁵⁸

健康权⁵⁹

28. GrenCHAP 指出，格林纳达在促进边缘人群获取艾滋病毒检测机会方面取得了重大进展。该国卫生部已将格林纳达计划生育协会和 GrenCHAP 确定为战略伙伴，以增加男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和双性者及性工作者人群获取艾滋病毒检测的机会。GrenCHAP 补充称，虽然格林纳达能够帮助该人群获取艾滋病毒检测的机会，但他们仍然会被看不起。⁶⁰

29. JAI 指出，格林纳达未能帮助被诊断感染艾滋病毒/艾滋病者追溯其性伴侣，因而使男女同性恋、双性恋和跨性别者人群以及全体人民面临感染该疾病的风险。⁶¹

受教育权⁶²

30. 埃德蒙·赖斯国际指出，在上一个普遍定期审议周期内，格林纳达接受了提高该国教育质量的建议，并指出，在格林纳达教师联盟目前所处的冲突氛围中，儿童被剥夺了接受全面教育的权利，这阻碍了为格林纳达的社会和经济发展提供高质量的人力资源。⁶³

31. GrenCHAP 建议格林纳达通过一项全面的法律，禁止教育系统内的歧视和欺凌，尤其是性取向和性别认同方面的歧视和欺凌。⁶⁴

32. GrenCHAP 建议格林纳达与民间社会协作，开展特别关注性取向和性别认同的全面人权教育和反歧视运动。⁶⁵

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁶⁶

33. JAI 确认，妇女和儿童经常遭受身体暴力和性暴力。最近，格林纳达通过了新的法律，将强奸和配偶强奸定为刑事犯罪。2017 年 9 月，格林纳达政府任命了一个委员会负责解决儿童性虐待问题，11 月，该国总理宣布将设立专门的受害者工作组，以帮助性虐待受害者。⁶⁷

34. JAI 建议格林纳达通过更多能够让妇女和儿童举报虐待行为的法律，并调查在国内为受虐待妇女和儿童提供收容所的必要性和成效。⁶⁸

儿童⁶⁹

35. 终止一切体罚儿童行为全球倡议指出，根据 1958 年《刑法》第 54 条，在家中体罚是合法的，并指出 2010 年《家庭暴力法》未被解读为禁止育儿过程中的一切暴力惩罚。该倡议补充称，1998 年《儿童保护法》或 2010 年《儿童(保护和领养)法》(于 2011 年生效)未禁止体罚。⁷⁰

36. 该倡议指出，体罚在替代性照料环境中是合法的，但日托所可能除外。正如作为惩戒机构中纪律措施的体罚和作为对犯罪行为的处罚的体罚一样，2002 年《教育法》出台之后，学校的体罚也是合法的。⁷¹

37. 该倡议希望各国向格林纳达提出具体建议，使其将起草和颁布法律作为一项优先事项予以落实，以明确禁止包括家庭在内的所有场所中的一切体罚儿童行为，并禁止将体罚作为对犯罪行为的处罚。⁷²

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

CGNK	Center for Global Nonkilling (Switzerland);
ERI	Edmund Rice International (Switzerland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
GRECHAP	GrenCHAP Inc. (Grenada);

ICAN	International Campaign to abolish nuclear weapons (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc. (United States of America);
WCADP	World Coalition against the Death Penalty (France).

Regional intergovernmental organization(s):

CIDH	Comisión Interamericana de Derechos Humanos (United States of America).
------	---

² The following abbreviations are used in UPR documents:

ICCPR	International Covenant on Civil and Political Rights;
ICCPR-OP 2	Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty;
ICPPED	International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

³ For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.1–72.25; 72.34–72.39.

⁴ WCADP, p.2.

⁵ CGNK, p.6 and WCADP, p.2.

⁶ CGNK, p.7.

⁷ CGNK, p.6.

⁸ CGNK, p.6.

⁹ WCADP, p.2.

¹⁰ IACHR, p.2.

¹¹ ICAN, p.1.

¹² For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.26–72.33.

¹³ GrenCHAP, pp.1-2.

¹⁴ JAI, p.2.

¹⁵ For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.61–72.72; 72.74–72.76

¹⁶ GrenCHAP, p.2.

¹⁷ JAI, p.2.

¹⁸ IACHR, p.2.

¹⁹ GrenCHAP, p.2.

²⁰ JAI, p.2.

²¹ GrenCHAP, p.5.

²² JAI, p.2.

²³ For relevant recommendations see A/HRC/29/14, para. 72.81.

²⁴ JAI, p.4.

²⁵ IACHR, p.1.

²⁶ JAI, p.4.

²⁷ For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.42–72.48.

²⁸ CGNK, p.6.

²⁹ IACHR, p.2.

³⁰ WCADP, p.2.

³¹ WCADP, p.1.

³² WCADP, p.1.

³³ WCADP, p.2.

³⁴ WCADP, p.2.

³⁵ IACHR, p.1.

³⁶ GrenCHAP, p.3.

³⁷ ERI, p.2.

³⁸ ERI, p.2.

³⁹ JAI, p.3.

⁴⁰ JAI, p.3.

⁴¹ JAI, p.3.

⁴² For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.55; 72.59–72.60.

⁴³ IACHR, p.2.

⁴⁴ ERI, p.1.

⁴⁵ ERI, p.1.

⁴⁶ For relevant recommendations see A/HRC/29/14, para. 72.87.

⁴⁷ IACHR, p.2.

- 48 IACHR, p.1.
49 IACHR, p.1.
50 For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.101–72.104.
51 JAI, p.6.
52 JAI, p.6.
53 JAI, p.5.
54 For relevant recommendations see A/HRC/29/14, para. 72.101.
55 GrenCHAP, p.3.
56 For relevant recommendation see A/HRC/29/14, para. 72.77.
57 GrenCHAP, p.2.
58 GrenCHAP, p.5.
59 For relevant recommendation see A/HRC/29/14, paras. 72.49; 72.78–72.80.
60 GrenCHAP, p.4.
61 JAI, p.2.
62 For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.40–72.41; 72.73; 72.81–72.84.
63 ERI, p.3.
64 GrenCHAP, p.5.
65 GrenCHAP, p.5.
66 For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.13; 72.50–72.54; 72.87–72.93.
67 JAI, p.5.
68 JAI, p.5.
69 For relevant recommendations see A/HRC/29/14, paras. 72.13; 72.56–72.58; 72.94–72.100.
70 GIEACPC, pp.2-3.
71 GIEACPC, pp.3-5.
72 GIEACPC, p.1.
-