



**Совет по правам человека**  
**Рабочая группа по универсальному**  
**периодическому обзору**  
**Двадцать седьмая сессия**  
1–12 мая 2017 года

## **Резюме материалов по Эквадору, представленных другими заинтересованными сторонами\***

**Доклад Управления Верховного комиссара Организации  
Объединенных Наций по правам человека**

### **I. Справочная информация**

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с резолюциями 5/1 и 16/21 Совета по правам человека и с учетом периодичности проведения универсального периодического обзора. Он представляет собой резюме материалов, которые представили в рамках универсального периодического обзора 50 заинтересованных сторон и которые излагаются в краткой форме в связи с ограничениями в отношении объема документов<sup>1</sup>. Отдельный раздел посвящен информации, полученной от национального правозащитного учреждения, аккредитованного в полном соответствии с Парижскими принципами.

### **II. Информация, представленная национальным правозащитным учреждением, аккредитованным в полном соответствии с Парижскими принципами**

2. Со ссылкой на рекомендацию 135.4<sup>2</sup>, вынесенную в рамках УПО в 2012 году, Управление Народного защитника (УНЗ) отметило, что Конституция и Всеобъемлющий органический уголовный кодекс содержат некоторые положения Римского статута Международного уголовного суда. Однако квалификацией преступлений, которые могут быть совершены в контексте вооруженных конфликтов, охвачены не все деяния, указанные в Статуте<sup>3</sup>.

3. Со ссылкой на рекомендацию 135.16<sup>4</sup> УНЗ признало успехи в деле разработки законодательства, направленного на борьбу с дискриминацией, и отметило важность наличия статистических данных о государственных служащих и работниках частных предприятий из числа представителей коренных народов и лиц африканского происхождения для целей проведения эффективного анализа

\* Настоящий документ до его направления в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.



интеграции этих групп населения в трудовую деятельность в различных секторах<sup>5</sup>.

4. УНЗ признало прогресс в развитии инфраструктуры новых региональных центров лишения свободы. Вместе с тем оно отметило, что старые центры по-прежнему переполнены. Оно также подчеркнуло важность укрепления превентивных мер для сокращения масштабов насилия среди лиц, лишенных свободы<sup>6</sup>.

5. Со ссылкой на рекомендацию 135.32<sup>7</sup> УНЗ сообщило о том, что оно приняло на рассмотрение жалобы 359 жертв, о которых говорится в докладе Комиссии по установлению истины, и совместно с государственными учреждениями начало проводить работу в целях предоставления им полной компенсации<sup>8</sup>.

6. УНЗ сообщило, что в Эквадоре нет отдельного закона о борьбе с торговлей людьми и что необходимо обновить принятый в 2006 году Национальный план по борьбе с торговлей людьми, сексуальной эксплуатацией, эксплуатацией труда и другим формам эксплуатации людей, особенно женщин, детей, подростков и лиц с различной сексуальной идентичностью<sup>9</sup>.

7. Со ссылкой на рекомендацию 135.38<sup>10</sup> УНЗ отметило, что Органический закон о средствах коммуникации требует установить критерии, исходя из которых можно было бы судить, наносит ли распространение какой-либо информации или мнений ущерб репутации, чести, общественной безопасности и доброму имени. УНЗ также указало, что этот Закон не предусматривает системы защиты для предотвращения насилия, угроз и нападений, которым могут подвергаться журналисты и работники средств массовой информации<sup>11</sup>.

8. УНЗ отметило, что Министерство образования приступило к разработке Десятилетнего плана в области развития системы образования на период 2016–2025 годов и обратило особое внимание на улучшение доступа женщин к образованию<sup>12</sup>.

9. УНЗ отметило меры, принятые с целью искоренения насилия в отношении женщин. Тем не менее оно сочло необходимым провести оценку последствий, которые имели нормативные и институциональные изменения для доступа женщин-жертв насилия к правосудию. УНЗ рекомендовало обеспечить, чтобы органы правосудия при рассмотрении дел руководствовались гендерным подходом<sup>13</sup>.

10. УНЗ считает необходимым, чтобы Национальная ассамблея издала органический закон, закрепляющий право на свободные, предварительные информированные консультации в качестве коллективного права<sup>14</sup>.

### **III. Информация, представленная другими заинтересованными сторонами**

#### **A. Объем международных обязательств и сотрудничество с международными правозащитными механизмами и органами<sup>15</sup>**

11. Международная сеть по правам человека (МСПЧ) рекомендовала Эквадору присоединиться к усилиям по укреплению Межамериканской системы по правам человека и не угрожать постоянно своим выходом из нее<sup>16</sup>.

12. Авторы совместного представления 23 (СП23) рекомендовали Эквадору разрешить мандатариям «специальных процедур», в частности Специальному докладчику по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение, Специальному докладчику по вопросу о праве на свободу мирных собраний и праве на ассоциацию и Специальному докладчику по вопросу о положении правозащитников, посетить страну<sup>17</sup>. Организация «Культурное выживание»

(КВ) рекомендовала пригласить посетить страну Специального докладчика по вопросу о правах коренных народов<sup>18</sup>.

## **В. Национальные рамки защиты прав человека<sup>19</sup>**

13. МСПЧ отметила, что Конституция изменялась дважды: в 2011 году – путем проведения консультаций с населением, и в 2015 году – посредством внесения так называемых «поправок», которые были утверждены в нарушение соответствующих конституционных процедур. МСПЧ рекомендовала соблюдать установленные процедуры при внесении изменений и поправок в Конституцию<sup>20</sup>.

14. Авторы совместного представления 11 (СП11) рекомендовали отменить поправку к Конституции, которая расширяет полномочия вооруженных сил и дает им возможность «обосновывать свои действия необходимостью обеспечения комплексной защиты государства»<sup>21</sup>. Авторы СП11 также отметили, что чрезвычайное положение, введенное во время восстания коренных народов в 2015 году на всей территории страны, было объявлено под предлогом угрозы стихийного бедствия и привело к приостановлению действия конституционных прав, при этом они рекомендовали Эквадору избегать введения чрезвычайного положения в контексте социальных протестов в целях затруднения и криминализации деятельности правозащитников<sup>22</sup>.

## **С. Осуществление международных обязательств в области прав человека с учетом применимых норм международного гуманитарного права**

### **1. Сквозные вопросы**

#### *Равенство и недискриминация<sup>23</sup>*

15. Авторы совместного представления 16 (СП16) отметили, что, несмотря на меры, осуществляемые государством, этнические меньшинства, в частности афроэкваторцы и коренные народы, по-прежнему подвергаются множественной дискриминации, и рекомендовали разработать для школ и средств массовой информации просветительские кампании по вопросу о достоинстве личности независимо от этнического происхождения<sup>24</sup>.

16. Несколько организаций отметили, что, несмотря на достигнутый прогресс, в стране все еще существуют практика и нормы, которые являются дискриминационными по признаку сексуальной ориентации<sup>25</sup>. Авторы совместного представления 20 (СП20) рекомендовали обеспечить, чтобы власти и учреждения соблюдали конституционные нормы, гарантирующие равенство и право на достойную жизнь и свободу от дискриминации<sup>26</sup>. Ассоциация «Силуэт Х» (АСХ) рекомендовала принять закон о борьбе с дискриминацией, который бы, в частности, запрещал дискриминацию по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности и предусматривал назначение соответствующих мер наказания<sup>27</sup>. Авторы совместного представления 2 (СП2) рекомендовали разработать для различных уровней школьного образования информационно-просветительскую программу в целях искоренения стереотипов и социально-культурных моделей поведения, которые побуждают к ненависти, насилию и дискриминации в отношении ЛГБТИ<sup>28</sup>.

17. Авторы СП2 и совместного представления 8 (СП8) рекомендовали внести изменения в Органический закон о здравоохранении с целью включения в него содержащихся в Джекьякартских принципах международных норм в отношении недопущения патологизации и медиализации сексуальной ориентации и гендерной идентичности<sup>29</sup>.

*Развитие, окружающая среда, предпринимательская деятельность и права человека*<sup>30</sup>

18. Со ссылкой на рекомендацию 135.61<sup>31</sup>, организация «Аксон экологика» (АЭ) отметила, что Эквадор поощряет добычу нефти в охраняемых районах, а также широкомасштабные горнодобывающие проекты в районах с высоким уровнем биологического разнообразия и что в обоих случаях уже поступали жалобы на нарушения прав человека<sup>32</sup>.

## 2. Гражданские и политические права

*Право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность*<sup>33</sup>

19. Несколько организаций сообщили о чрезмерном применении силы и произвольных задержаниях со стороны сил безопасности в ходе протестов коренных народов в 2015 году, а также в рамках других демонстраций, состоявшихся в период 2013–2016 годов<sup>34</sup>. Авторы СП11 рекомендовали Эквадору обеспечить соблюдение международных стандартов, касающихся применения силы сотрудниками правоохранительных органов<sup>35</sup>. Организация «Фронт лайн дефендерс» (ФЛД) призвала государства – члены Совета ООН по правам человека настоятельно рекомендовать Эквадору обеспечить, чтобы все утверждения о чрезмерном применении силы против участников мирных протестов и об их произвольных задержаниях расследовались, а предполагаемые виновные привлекались к ответственности<sup>36</sup>.

20. Фонд «Новая цель» (ФНЦ) признал позитивные преобразования в Национальной системе социальной реабилитации, включая улучшение пенитенциарной инфраструктуры и внедрение новой модели управления<sup>37</sup>. Организация «Хьюман райтс уотч» (ХРУ) отметила, что удаленность новых центров содержания под стражей и строгие правила посещения заключенных препятствуют им общаться с родственниками<sup>38</sup>.

21. ФНЦ рекомендовал расширить доступ лиц, лишенных свободы, к занятиям трудом и спортом, а также масштабы использования виртуальных слушаний, электронных бюллетеней и режима, предшествующего освобождению на свободу<sup>39</sup>. Экуменическая комиссия по правам человека (ЭКПЧ) рекомендовала расследовать все случаи физического насилия в отношении лиц, содержащихся под стражей, и лишения их жизни, к которым причастны сотрудники полиции, и организовать подготовку последних по правам лиц, содержащихся под стражей. ЭКПЧ также рекомендовала не нарушать право на личную неприкосновенность женщин и девочек, которые посещают своих родственников, под предлогом предотвращения того, чтобы в интимных частях тела они не пронесли что-нибудь запрещенное<sup>40</sup>. АСХ рекомендовала проводить в пенитенциарных учреждениях кампания в целях предотвращения нарушения и защиты прав ЛГБТИ<sup>41</sup>.

22. Авторы СП2 отметили, что некоторые центры реабилитации от различных видов зависимостей продолжают функционировать несмотря на то, что они были уличены в применении практики «дегомосексуализации», нарушающей права человека лесбиянок и лиц различной сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Авторы СП2 отметили, что санкции в отношении этих центров носили в основном административный характер и что данные о привлечении их к судебной ответственности отсутствуют<sup>42</sup>.

23. В связи с рекомендацией 135.3<sup>43</sup> авторы совместного представления 3 (СП3) отметили, что Эквадор не принял достаточных внутренних мер для выполнения положений Международной конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений, в частности ее статьи 3<sup>44</sup>. Авторы СП3 рекомендовали создать национальную базу данных об исчезнувших лицах и разработать единые процедуры для расследования соответствующих случаев и судебного преследования виновных<sup>45</sup>.

*Отправление правосудия, включая проблему безнаказанности, и верховенство права*<sup>46</sup>

24. Авторы совместного представления 22 (СП22) выразили обеспокоенность по поводу того, что значительная часть руководителей системы правосудия работает в органах исполнительной власти, и рекомендовали изменить порядок их назначения с целью обеспечения их независимости<sup>47</sup>.

25. Со ссылкой на рекомендацию 135.31<sup>48</sup> Фонд «Гражданственность и развитие» (ФГР) отметил, что неизбирательное отстранение судей от должности за совершение непростительной ошибки нарушает принцип внешней независимости судебной системы, и рекомендовал дать этому понятию четкое определение, соответствующее международным стандартам<sup>49</sup>. Авторы СП11 рекомендовали, чтобы исполнительная власть не вмешивалась в деятельность судебных органов, особенно в процесс принятия решений Советом судей<sup>50</sup>.

26. Авторы совместного представления 21 (СП21) отметили, что судебные средства защиты и чрезвычайной защиты, предназначенные для защиты прав человека отдельных лиц и групп лиц, используются для защиты несуществующих «основополагающих прав государства», ограждения государственных должностных лиц от контроля со стороны общественности или для целей своего рода суда четвертой инстанции, когда решения обычных судов не нравятся какому-либо учреждению<sup>51</sup>.

27. Авторы совместного представления 15 (СП15) отметили отсутствие эффективных механизмов для координации и сотрудничества между обычными судами и судебными органами коренных народов и рекомендовали Эквадору уважать право на отправление правосудия коренных народов. Авторы СП15 рекомендовали, чтобы обычные суды государства обеспечивали присутствие квалифицированных переводчиков, знающих языки коренных народов, в ходе судебных процессов с участием представителей коренных народов<sup>52</sup>.

28. Национальная конфедерация граждан Эквадора африканского происхождения (НКЭАП) рекомендовала принять эффективные меры для обеспечения эквадорцам африканского происхождения равного доступа к правосудию и равного обращения в судах<sup>53</sup>.

29. Авторы СП15 отметили, что 96% дел, зарегистрированных Комиссией по установлению истины, все еще находятся на стадии предварительного следствия и что жертвы и их семьи не участвуют в этих процессах. Авторы СП15 рекомендовали тщательно, быстро и эффективно расследовать эти дела, наказать виновных и создать основанные на участии различных заинтересованных сторон механизмы для эффективного выполнения Закона о компенсации жертв<sup>54</sup>.

*Основные свободы и право на участие в общественной и политической жизни*<sup>55</sup>

30. Авторы совместного представления 1 (СП1) и СП22 указали, что Национальный избирательный совет (НИС) и Конституционный суд дифференцированно подходят к ходатайствам о проведении общенациональных консультаций, отдавая предпочтение вопросам, представляющим интерес для правительства, и препятствуя принятию предложений оппозиционных групп<sup>56</sup>. МСПЧ сообщила, что в 2014 году НИС распустил одно политическое движение, не применял должным образом соответствующие нормы и не соблюдал подлежащие правовые процедуры<sup>57</sup>.

31. В связи с рекомендацией 135.44<sup>58</sup> ФЛД и АЭ заявили, что хотя Декрет № 982 был отменен, принятый вместо него Декрет № 16 содержит ограничительные положения в отношении свободы ассоциации и наделяет Национальный секретариат по вопросам коммуникации полномочиями отдавать распоряжение о роспуске НПО, не обосновывая его какими-либо вескими аргументами<sup>59</sup>. Авторы СП9 и совместного представления 17 (СП17) отметили, что изданный в 2015 году Декрет № 739, предусматривавший внесение поправок в

Декрет № 16, не смог снять эти озабоченности и что это законодательство было применено против таких организаций гражданского общества, как Фонд «Пачамама», «Фундамедиос», «Аксен экологика» и Национальный профессиональный союз работников образования. Они рекомендовали отменить декреты № 16 и 739, устранить все необоснованные ограничения в отношении свободы ассоциации и восстановить в правах все организации гражданского общества, против которых были произвольно применены санкции или которые были сняты с регистрационного учета<sup>60</sup>.

32. В связи с рекомендацией 135.40<sup>61</sup> ФЛД заявил, что принятый в 2013 году Закон о средствах коммуникации привел к еще большему ухудшению условий для независимых средств массовой информации<sup>62</sup>. Межамериканская комиссия по правам человека (МАКПЧ) отметила, что Специальный докладчик по вопросу о праве на свободное выражение мнений считает крайне важным, чтобы власти в свете международного права прав человека пересмотрели положения Органического закона о средствах коммуникации, касающиеся правонарушений и мер наказания, и внесли изменения в те из них, которые могут привести к серьезному ущемлению права на свободное выражение мнений<sup>63</sup>.

33. Авторы совместного представления 9 (СП9) отметили, что принятый в 2014 году Всеобъемлющий органический уголовный кодекс сузил, но не полностью отменил широкие положения прежнего Уголовного кодекса, касавшиеся борьбы с терроризмом. Они сообщили, что как до, так и после принятия нового Уголовного кодекса лица, протестовавшие против правительства, очень часто подвергались произвольному задержанию по обвинению в терроризме и саботаже и привлекались к суду без соблюдения надлежащих правовых процедур<sup>64</sup>. «ХРУ» рекомендовала внести поправки в положения Уголовного кодекса, которые ущемляют свободу слова<sup>65</sup>.

34. ФЛД заявила, что правозащитники сообщили об увеличении числа случаев неправомерного обращения в полиции и судах, особенно в связи с социальными протестами, имевшими место в 2015 году<sup>66</sup>. Она рекомендовала государствам – членам Совета ООН по правам человека настоятельно призвать Эквадор обеспечить, чтобы судебная система не использовалась для ограничения законной и мирной деятельности правозащитников<sup>67</sup>.

35. Авторы СП23 рекомендовали Эквадору создать условия, в которых организации гражданского общества могли бы осуществлять свое право на свободу мирных собраний и свободу ассоциации<sup>68</sup>. Авторы СП11 рекомендовали высшим органам власти воздерживаться от заявлений и высказывания оценочных суждений и каких-либо мнений, которые могут стать толчком для травли, притеснения и судебного преследования правозащитников<sup>69</sup>.

36. Авторы СП9 рекомендовали расследовать все случаи нападения на активистов гражданского общества, журналистов и правозащитников, а также все случаи их притеснения и запугивания и привлекать виновных к ответственности<sup>70</sup>. Авторы СП15 рекомендовали создать национальную систему, специализирующуюся на защите правозащитников и защитников природы и оказании им психологической и социальной помощи<sup>71</sup>.

37. Авторы совместного представления 12 (СП12) отметили, что технические и финансовые требования затрудняют доступ организаций коренных народов и общественных организаций к конкурсу на частоты радио- и телевидения с открытым сигналом, и рекомендовали с участием всех заинтересованных сторон пересмотреть эти требования для общинных средств массовой информации<sup>72</sup>.

38. Авторы СП9 сообщили, что, хотя некоторые положения о диффамации в новом Уголовном кодексе отсутствуют, определенные ее виды (например, клевета или «calumnia») по-прежнему являются уголовными преступлениями, причем меры наказания за них стали более суровыми<sup>73</sup>.

*Запрещение всех форм рабства*<sup>74</sup>

39. Авторы СП16 указали, что, несмотря на усилия, предпринятые Эквадором, данные о торговле людьми и сексуальной эксплуатации вызывают тревогу. Авторы СП16 рекомендовали проводить превентивные кампании, предоставлять помощь или защиту жертвам торговли людьми, распространять соответствующую информацию среди их семей и разработать программы для обеспечения неприкосновенности детей и женщин, пострадавших от насилия и жестокого обращения<sup>75</sup>.

*Право на неприкосновенность частной жизни и семейную жизнь*<sup>76</sup>

40. Авторы совместного представления 24 (СП24) сообщили, что Национальный секретариат по делам разведки (СЕНИАН) осуществляет деятельность по сбору данных о политических целях и что информация о гражданах, которые считаются оппозиционерами, имеется в открытом доступе<sup>77</sup>. Авторы СП24 рекомендовали расследовать деятельность СЕНИАН и обеспечить, чтобы она была транспарентной и осуществлялась в будущем на основе уважения прав человека. Кроме того, авторы СП24 рекомендовали содействовать принятию закона о личных данных и неприкосновенности частной жизни, который бы гарантировал защиту данных граждан и предусматривал предоставление им эффективных средств правовой защиты в случае нарушения их права на неприкосновенность частной жизни<sup>78</sup>.

41. Авторы совместного представления 13 (СП13) отметили, что государственные учреждения часто отказываются предоставить информацию публичного характера на том основании, что она является закрытой или конфиденциальной, поскольку содержит личные данные. Авторы СП13 рекомендовали определить, в соответствии с международными стандартами, случаи, когда информация является закрытой или конфиденциальной, и обеспечить, чтобы проект закона о защите прав на неприкосновенность частной жизни и конфиденциальность личных данных соответствовал международным стандартам в этой области<sup>79</sup>.

42. Авторы СП20 отметили, что законодательство Эквадора не позволяет однополым парам признавать имеющихся у них детей в качестве общих. Авторы СП20 рекомендовали, чтобы в соответствующем законодательстве были признаны все виды семей<sup>80</sup>.

**3. Экономические, социальные и культурные права***Право на труд и на справедливые и благоприятные условия труда*<sup>81</sup>

43. Авторы СП16 отметили усилия, предпринятые в последние годы Эквадор в целях осуществления новых законов, поощряющих трудовую деятельность, и рекомендовали Эквадору активизировать свои усилия по борьбе с безработицей среди молодежи<sup>82</sup>.

44. В связи с рекомендацией 135.14<sup>83</sup> ЭКПЧ рекомендовала Эквадору продолжать осуществлять меры, направленные на обеспечение равенства мужчин и женщин в том, что касается оплаты их труда, и усилить контроль для предотвращения дискриминации в отношении беременных женщин<sup>84</sup>. Постоянный национальный форум женщин Эквадора (ПНФЖЭ) отметил, что в соответствии с нынешним Трудовым кодексом преждевременное увольнение беременных работниц не имеет юридической силы<sup>85</sup>.

45. Авторы совместного представления 18 (СП18) сообщили, что внесение поправок в статьи 229 и 326.16 Конституции привело к отмене права на ведение коллективных переговоров об условиях труда в государственном секторе, и рекомендовали Эквадору восстановить это право, приняв во внимание исключения, предусмотренные в Конвенции № 98 МОТ<sup>86</sup>. Авторы СП18 также рекомендовали предоставить полное возмещение всем руководителям профсоюзов и другим работникам государственного сектора, которые подверглись дискрими-

нации со стороны правительства, но прежде всего незамедлительно восстановить их на работе<sup>87</sup>.

46. Ассоциация профсоюзов работников банановых плантаций и сельскохозяйственных хозяйств (АСТАК) сообщила о нарушениях трудовых прав работников на банановых плантациях<sup>88</sup>.

47. Авторы СП18 отметили, что новый Всеобъемлющий органический уголовный кодекс предусматривает более суровое наказание за «недобросовестное выполнение профессиональных обязанностей», а именно тюремное заключение, что имеет особенно серьезные последствия для специалистов, работающих в государственном секторе, в частности в секторе здравоохранения, эффективность работы которых в значительной мере зависит от существующих условий и объема выделяемых финансовых средств<sup>89</sup>.

#### *Право на социальное обеспечение*<sup>90</sup>

48. ПНФЖЭ отметил, что принятый в 2015 году Органический закон о справедливости в трудовых отношениях и признании домашнего труда признает неоплачиваемый домашний труд, которым занимаются главным образом женщины, и закрепляет их право на социальное обеспечение<sup>91</sup>.

49. АСТАК отметила, что многие работники банановой отрасли по-прежнему не имеют доступа к социальному обеспечению и что большинство женщин, работающих в этом секторе, не охвачены ни системой социального обеспечения, ни системой социального страхования сельскохозяйственных работников<sup>92</sup>.

50. Авторы совместного представления 6 (СП6) сочли регрессивными ряд мер, например сокращение государственных взносов в пенсионный фонд Эквадорского института социального обеспечения, изменения в системе управления фондами выходных пособий для учителей, приостановление выплаты пенсий пенсионерам Центрального банка и сокращение пособий пенсионерам вооруженных сил, и рекомендовали государству-участнику привести свое национальное законодательство в соответствие с международными стандартами, с тем чтобы гарантировать лицам пожилого возраста право на социальное обеспечение<sup>93</sup>.

#### *Право на достаточный жизненный уровень*<sup>94</sup>

51. Фонд «Справедливость» (ФС) рекомендовал Эквадору продолжать осуществлять инвестиции социального характера с уделением особого внимания наиболее уязвимым слоям населения, в частности пожилым людям, женщинам и детям<sup>95</sup>.

52. НКЭАП рекомендовала улучшить доступ к достойному жилью и качественным базовым услугам для эквадорцев африканского происхождения и обеспечить взаимодействие Национальной системы планирования с местными органами власти, с тем чтобы они могли осуществлять секторальные стратегии, планы и программы в интересах населения Эквадора африканского происхождения, находящегося в их юрисдикциях<sup>96</sup>.

53. Постоянный комитет по защите прав человека (ПКЗПЧ) сообщил о случаях принудительного выселения, которые имели место в период 2013–2015 годов в некоторых бедных районах города Гуаякиль, и отметил, что в ходе этих выселений не были соблюдены нормы и рекомендации универсальной системы защиты прав человека в отношении предоставления достойного жилья<sup>97</sup>.

54. Международная сеть информации и действий «Продовольствие – прежде всего» (ФИАН) заявила, что осуществление государственной политики, благоприятствующей крупным транснациональным корпорациям или влиятельным группам, приводит к принудительному выселению крестьянских общин и общин коренного населения, ограничению доступа к земле и, следовательно, нарушению права на питание<sup>98</sup>. ФИАН рекомендовала выполнить рекоменда-



ции, вынесенные в рамках предыдущего УПО в отношении перераспределения земель и проведения предварительных, свободных и информированных консультаций в пределах территорий коренных народов и крестьян, а также принятия эффективных мер для недопущения принудительных выселений<sup>99</sup>.

55. ЭКУАРУНАРИ отметила, что предоставление около одного миллиона гектаров исконных земель коренных народов в концессию для реализации крупномасштабных горнорудных проектов нарушило функционирование источников воды и зон пополнения запасов подземных вод и привело к спорам по поводу управления водными ресурсами в общинах, расположенных по соседству с районами осуществления этих проектов<sup>100</sup>. ЭКУАРУНАРИ также отметила, что Закон о водных ресурсах был принят без проведения предварительных, систематических и транспарентных консультаций и без учета исторических требований общин в отношении защиты источников воды в связи с проведением горнодобывающих работ<sup>101</sup>.

#### *Право на здоровье*<sup>102</sup>

56. Авторы СП16 отметили, что уровень недоедания среди коренного населения и эквадорцев африканского происхождения, а также в сельских районах по-прежнему является довольно высоким, и рекомендовали Эквадору расширить свою программу «Нулевой голод» с целью охвата ею как можно большей части населения. Авторы СП16 также рекомендовали Эквадору создать в общинах коренного населения и в сельских районах центры медицинской помощи, укомплектованные достаточным персоналом и оснащенные надлежащим оборудованием, а также использующие традиционную медицину<sup>103</sup>.

57. АСТАК отметила, что право на здоровье работников банановой отрасли и их общин не соблюдается, что обусловлено чрезмерным применением агрохимикатов и пестицидов<sup>104</sup>.

58. ФС рекомендовал обеспечить всем женщинам доступ к качественным медицинским услугам с учетом их культурных особенностей<sup>105</sup>. Авторы СП22 рекомендовали разработать государственную политику в области охраны сексуального и репродуктивного здоровья, учитывающую права женщин, детей и подростков, и отменить программу планирования семьи<sup>106</sup>.

59. Международный альянс «В защиту свободы» (МАЗС) заявил, что Эквадор должен обеспечить женщинам доступ к соответствующему образованию для получения знаний о физиологии своего тела, здоровом образе жизни и ответственном принятии решений и перенаправить ресурсы на улучшение материнского здоровья и медицинской инфраструктуры для решения проблемы высокого уровня материнской смертности<sup>107</sup>. МАЗС также остановился на вопросе о праве на жизнь в контексте аборт<sup>108</sup>.

60. Центр по защите репродуктивных прав (ЦРП) отметил, что в Эквадоре аборт разрешен лишь в случае наличия риска для жизни или здоровья беременной женщины или когда беременность является следствием изнасилования женщины с психическими расстройствами<sup>109</sup>. ЦРП признал, что Эквадор предпринимает позитивные шаги в целях улучшения доступа к услугам по искусственному прерыванию беременности в случае изнасилования, для чего Управление Народного защитника в июле 2016 года представило законопроект о внесении соответствующих поправок в Уголовный кодекс. Он рекомендовал Эквадору в срочном порядке внести изменения в Уголовный кодекс, с тем чтобы сделать исключения из положений, криминализирующих аборт, в тех случаях, когда: а) беременность является результатом изнасилования или сексуального насилия и б) плод нежизнеспособен<sup>110</sup>.

61. ХРУ отметила, что страх подвергнуться преследованиям вынуждает некоторых женщин и девочек прибегать к незаконным и небезопасным абортам и служит препятствием на пути оказания медицинской помощи жертвам сексуального насилия<sup>111</sup>. Авторы СП8 рекомендовали принять административные и судебные меры для обеспечения конфиденциальности, которую должны сохра-

нять медицинские работники во избежание поступления доносов на женщин, обращающихся в медицинские службы за помощью в связи с неполными абортми<sup>112</sup>.

#### *Право на образование*<sup>113</sup>

62. Авторы СП16 с одобрением отметили, что Эквадор стал уделять приоритетное внимание образованию, и особо подчеркнули прогресс, достигнутый в области борьбы с неграмотностью. В то же время они отметили трудности, с которыми сталкиваются учащиеся из сельских районов и общин коренного населения в плане получения доступа к образованию, существенные различия в качестве образования между сельскими и городскими районами, а также большое число детей из числа представителей коренных народов и афроэкваторцев, бросающих учебу в школе<sup>114</sup>.

63. ЭКУАРУНАРИ отметила, что в последние четыре года модели межкультурного образования, по ее мнению, стало уделяться меньше внимания, чем модели всеобщего доступа к образованию Министерства образования, и что ее учебная программа не отражает реальность, географические условия и специфику общин коренного населения<sup>115</sup>.

64. Организация «Гуд групп» (ГГ) рекомендовала разработать национальный план действий по развитию образования в области прав человека<sup>116</sup>. НКЭАП рекомендовала включить в учебную программу этнокультурный компонент для ознакомления всего населения с историческим, родовым и расовым происхождением афроэкваторцев<sup>117</sup>.

65. Авторы совместного представления 5 (СП5) рекомендовали разработать и осуществить планы действий по предупреждению и предотвращению насилия в школах<sup>118</sup>. ЭКПЧ рекомендовала проводить расследования и наказывать виновных в насилии в отношении учащихся, обеспечивать, чтобы жертвы не подвергались повторной виктимизации, и создать механизмы для их защиты<sup>119</sup>. ФС отметил отсутствие политики, направленной на предупреждение буллинга по мотивам гомофобии, а также политики в области интеграции и защиты учащихся-трансгендеров<sup>120</sup>.

66. Авторы СП8 рекомендовали создать административные и судебные механизмы для эффективной защиты девочек и подростков, ставших жертвами сексуального насилия в учебных заведениях<sup>121</sup>.

#### **4. Права конкретных лиц или групп лиц**

##### *Женщины*<sup>122</sup>

67. Авторы СП16 и ПНФЖЭ высоко оценили усилия Эквадора по защите прав женщин<sup>123</sup>. ФС рекомендовал и далее поощрять участие женщин на всех уровнях принятия решений<sup>124</sup>.

68. Авторы СП22 отметили, что Государству Эквадор, несмотря на реализацию различных законодательных и институциональных инициатив, пока не удалось искоренить гендерное насилие<sup>125</sup>.

69. Авторы совместного представления 10 (СП10) отметили, что, за исключением Закона о борьбе с насилием в отношении женщин и в семье (Закон № 103), в стране отсутствуют какие-либо институциональные рамки и государственная политика для предотвращения и изменения социально-культурных моделей, и рекомендовали в координации с организациями гражданского общества разработать проект всеобъемлющего закона о праве женщин на жизнь, свободную от насилия<sup>126</sup>. Авторы СП10 также рекомендовали укрепить потенциал Национального совета по вопросам гендерного равенства в целях контроля за осуществлением Национального плана по предупреждению и искоренению гендерного насилия<sup>127</sup>.

70. ЭКПЧ сообщила, что в период 2012–2016 годов было совершено 495 фемицидов, и рекомендовала государству проводить оперативные расследования для выявления и наказания виновных<sup>128</sup>. Авторы СП8 рекомендовали организовывать подготовку полицейских, прокуроров, адвокатов и судей уголовных судов по вопросам, касающимся прав человека, гендерного равенства, прав жертв, расследования случаев сексуального насилия и наказания за него с учетом гендерного фактора<sup>129</sup>.

71. Авторы СП10 рекомендовали проводить раз в пять лет и отдельно по городским и сельским районам национальное обследование, посвященное проблеме насилия в отношении женщин, и разработать последовательную политику по искоренению культурных стереотипов, обуславливающих сохранение и распространение гендерного насилия<sup>130</sup>. Авторы СП8 рекомендовали создать национальную систему статистических данных о гендерном насилии, включая фемициды<sup>131</sup>.

72. Авторы СП10 отметили отсутствие специальных процедур для оперативного рассмотрения дел о преступлениях в отношении женщин и семьи, хотя они и предусмотрены Конституцией Эквадора. Авторы СП10 также рекомендовали выделить необходимые финансовые и технические ресурсы для создания и обеспечения функционирования во всех кантонах и, в частности, в сельских и отдаленных районах специальных судебных подразделений по борьбе с насилием в отношении женщин<sup>132</sup>.

#### *Дети*<sup>133</sup>

73. Авторы СП16 рекомендовали проводить информационно-просветительские кампании по вопросам регистрации детей и создать в отдаленных районах и в районах концентрированного проживания эквадорцев африканского происхождения и коренного населения центры регистрации рождений<sup>134</sup>.

74. ПНФЖЭ отметил, что принятый в 2015 году Закон о внесении поправок в Гражданский кодекс запрещает вступать в брак лицам моложе 18 лет<sup>135</sup>. Авторы СП8 заявили, что такого рода реформа должна сопровождаться государственной политикой, направленной на изменение культурных моделей, поощряющих ранние браки<sup>136</sup>.

75. Авторы СП16 отметили, что, хотя Эквадор разрабатывает различные кампании, направленные на борьбу с любыми формами жестокого обращения, бытовое насилие или телесные наказания в семье являются обычной практикой. Авторы СП16 рекомендовали распространить информацию о процедурах подачи жалоб на телесные наказания и жестокое обращение, а также разработать информационно-просветительские кампании в целях борьбы с насилием, которому подвергаются дети в семье<sup>137</sup>.

#### *Коренные народы*<sup>138</sup>

76. Авторы совместного представления 4 (СП4) и совместного представления 7 (СП7) отметили, что в 2015 году полномочия по легализации и регистрации коренных народностей и их органов управления были переданы Национальному секретариату по вопросам политики, который подчиняется исполнительной власти<sup>139</sup>. Они рекомендовали наделить этими полномочиями независимый орган и руководствоваться международными принципами в отношении участия и представленности коренных народов<sup>140</sup>.

77. Авторы СП7 отметили, что принятие в 2012 году Декрета № 1247, который регулирует проведение предварительных, свободных и информированных консультаций в процессе объявления торгов и отведения участков под добычу углеводородов, явилось нарушением Конституции, в частности ее положений о дозаконодательных консультациях, а также Конвенции № 169 МОТ<sup>141</sup>. Авторы СП7 рекомендовали отменить Декрет № 1247 и разработать с участием организаций, представляющих общины коренного населения и коренные народы, свод норм, которые бы регулировали порядок осуществления права на проведение

предварительных, свободных и информированных консультаций<sup>142</sup>. Авторы СП19 рекомендовали государству принять органический закон о проведении предварительных, свободных и информированных консультаций, соответствующий положениям Конвенции № 169 МОТ<sup>143</sup>.

78. АЭ отметила, что консультации с коренными народами по вопросам эксплуатации природных ресурсов на их территории, в частности по вопросам добычи полезных ископаемых и нефти, не являются ни предварительными, ни свободными, ни информированными<sup>144</sup>.

79. Авторы совместного представления 14 (СП14) отметили, что XI раунд аукционов по продаже концессий на разработку нефтяных месторождений, которым были затронуты территории семи коренных народностей, был организован без соблюдения норм, предусматривающих проведение предварительных, свободных и информированных консультаций, что явилось причиной серьезных конфликтов и нарушения прав<sup>145</sup>. Авторы совместного представления 25 (СП25) сообщили о присутствии на территории народа сапара вооруженных лиц и рекомендовали Эквадору гарантировать, чтобы военные/военизированные группы более не проводили никаких операций в этом районе<sup>146</sup>. Авторы СП7 рекомендовали аннулировать концессии, предоставленные на участки 28, 74, 75, 79 и 83, и не проводить тендеров, пока не будут надлежащим образом выполнены нормы, регулирующие осуществление права на проведение консультаций<sup>147</sup>.

80. Авторы СП22 отметили, что до 2013 года государство проводило политику по защите проживающих в изоляции народов тагаери и тароменане, однако сегодня такая политика не осуществляется, что обусловлено эксплуатацией нефтяных месторождений на территориях этих народов<sup>148</sup>. Авторы СП25 рекомендовали приостановить на территории народов тагаери и тароменане всю деятельность по добыче полезных ископаемых, в частности нефти, и возбудить дела против государственных служащих, из-за бездействия которых были совершены массовые убийства представителей народов, проживающих в изоляции<sup>149</sup>. Авторы СП4 рекомендовали обнародовать выводы Президентской комиссии по конфликту уаорани-тароменане с целью получения всеобъемлющего представления о нынешнем положении коренных народов, проживающих в изоляции<sup>150</sup>.

*Мигранты, беженцы, просители убежища и внутренне перемещенные лица*<sup>151</sup>

81. ХРУ заявила, что спорные положения Президентского декрета 2012 года, регулирующие процедуры предоставления убежища, все еще остаются в силе. Она рекомендовала Эквадору принять всеобъемлющий закон о правах мигрантов и просителей убежища, который бы обеспечивал осуществление их прав в соответствии с нормами международного права<sup>152</sup>.

82. ЭКПЧ рекомендовала не допускать коллективные высылки наподобие произведенной в 2016 году, когда из страны были выдворены десятки семей мигрантов, проживавших в палатках в парке «Арболито» в Кито<sup>153</sup>. ЭКПЧ также рекомендовала, чтобы решения об отказе мигрантам во въезде в Эквадор, принимаемые в аэропортах, являлись обоснованными, а не дискриминационными по признаку национальной принадлежности и чтобы этих мигрантов не сразу возвращали в их страны происхождения<sup>154</sup>.

### Примечания

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).

#### *Civil society*

Individual submissions:

ADF International

Alliance Defending Freedom International  
(Switzerland);

AE

Acción Ecológica (Ecuador);

ASTAC	Asociación Sindical de Trabajadores Agrícolas Bananeros y Campesinos (Ecuador);
ASX	Asociación Silueta X (Ecuador);
CDH	Comité Permanente por la Defensa de los Derechos Humanos (Ecuador);
CEDHU	Comisión Ecueménica de Derechos Humanos (Ecuador);
CMP	Colegio Médico de Pichincha (Ecuador);
CNA	Confederación Nacional Afro-ecuatoriana (Ecuador);
CRR	Center for Reproductive Rights (United States of America);
CS	Cultural Survival (United States of America);
ECUARUNARI	Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa Llaktakunapak Jantun Tantanakuy - ECUARUNARI (Ecuador);
FCD	Fundación Ciudadanía y Desarrollo (Ecuador);
FDLME	Foro Nacional Permanente de la Mujer Ecuatoriana (Ecuador);
FFF	Four Freedoms Forum (United States of America);
FIAN	FoodFirst Information and Action Network – International (Switzerland)
FLD	Front Line Defenders – The International Foundation for the Protection of Human Rights Defenders (Ireland);
FE	Fundación Equidad (Ecuador);
FNP	Fundación Nuevo Propósito (Ecuador);
GG	Global Organising for Optimal Dignity and Diplomacy Group – Good Group (United States of America);
HRW	Human Rights Watch (Switzerland);
Ind1893	International Network for Diplomacy Indigenous Governance Engaging in Nonviolence Organizing for Understanding and Self-Determination (United States of America);
OHR	Oceania Center for Ecology Advocacy Nonviolence Independence and Autonomy – Human Rights (United States of America);
RIDH	Red Internacional de Derechos Humanos (Switzerland).
Joint submissions:	
JS1	Joint submission 1 submitted by: Observatorio Ciudadano Electoral (Ecuador); and Corporación Participación Ciudadana (Ecuador);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Taller Comunicación Mujer (Ecuador); Sexual Rights Initiative (Switzerland);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Asociación de Familiares y Amigos de Personas Desaparecidas en Ecuador – Asfadec (Ecuador); Fundación Regional de Asesoría en Derechos Humanos - INREDH (Ecuador);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Centro de Derechos Económicos y Sociales (Ecuador); Fundación Alejandro Labaka (Ecuador); Nacionalidad Waorani del Ecuador - NAWE (Ecuador); Asociación de Mujeres Waorani del Ecuador - AMWAE (Ecuador)
JS5	Joint submission 5 submitted by: Grupo Rescate Escolar (Ecuador); Centro de Derechos Humanos de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador - CDH-PUCE (Ecuador);

- JS6 Joint submission 6 submitted by: Centro de Derechos Humanos de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador - CDH-PUCE (Ecuador); Frente de Extrabajadores del IESS (Ecuador); Coordinadora de Organizaciones de Jubilados del Ecuador - CORJUPE (Ecuador); Asociación de Extrabajadores del Banco Central (Ecuador);
- JS7 Joint submission 7 submitted by: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador - CONAIE (Ecuador); Confederación de Nacionalidades Indígenas Amazónicas del Ecuador - CONFENIAE (Ecuador); Nacionalidad Achuar del Ecuador - NAE (Ecuador); Pueblo Kichwa de Sarayaku (Ecuador); Nación Sapara del Ecuador - NASE (Ecuador), Terra Mater (Ecuador), Centro de Derechos Humanos de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador - CDH-PUCE (Ecuador);
- JS8 Joint submission 8 submitted by: Frente Ecuatoriano por la Defensa de los Derechos Sexuales y Derechos Reproductivos - FEDDSDR (Ecuador), Fundación Taller de Comunicación Mujer - TCM (Ecuador); Coalición Nacional de Mujeres del Ecuador - CNME (Ecuador);
- JS9 Joint submission 9 submitted by: World Alliance for Citizen Participation - CIVICUS (South Africa); Fundación Ciudadanía y Desarrollo (Ecuador); Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos (Ecuador); Fundación Andina para la Observación y Estudio de Medios - Fundamedios, (Ecuador);
- JS10 Joint submission 10 submitted by: Coalición Nacional de Mujeres del Ecuador (Acción Ciudadana por la Democracia y el Desarrollo – ACDemocracia, Colectivo Político Luna Creciente, Cabildo por las Mujeres del Cantón Cuenca, Colectivo Nosotras, Confederación Ecuatoriana de Mujeres por el Cambio, Consejo de Mujeres Negras – San Lorenzo, Coordinadora Juvenil por la Equidad de Género, Coordinadora Política de Mujeres del Ecuador, Dirigencia de la Mujer – CONAIE, Federación de Mujeres de Sucumbíos, Frente Ecuatoriano de Derechos Sexuales y Reproductivos, Movimiento de Mujeres de Sectores Populares Luna Creciente, Movimiento de Mujeres de Manabí, Mujeres de Frente, Observatorio Ciudadano de la Comunicación – Cuenca, Plataforma Nacional por los Derechos de las Mujeres, Red de Mujeres Políticas del Ecuador – REMPE, Fundación Desafío, Centro de Apoyo y Protección de los Derechos Humanos – SURKUNA y El Parto es Nuestro) (Ecuador);
- JS11 Joint submission 11 submitted by: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador - CONAIE (Ecuador); Confederación de Nacionalidades Indígenas Amazónicas del Ecuador – CONFENIAE (Ecuador);
- JS12 Joint submission 12 submitted by: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador - CONAIE (Ecuador); Confederación de Nacionalidades Indígenas Amazónicas del Ecuador – CONFENIAE (Ecuador); Centro de

- Derechos Económicos y Sociales - CDES (Ecuador); Fundación El Churo (Ecuador);
- JS13 Joint submission 13 submitted by: Fundación Ciudadanía y Desarrollo (Ecuador); Fundación Andina para la Observación y Estudio de Medios - Fundamedios (Ecuador);
- JS14 Joint submission 14 submitted by: Asamblea de los Pueblos del Sur (Ecuador); Asociación Latinoamericana de Medicina Social - ALAMES-Ecuador (Ecuador); Comisión de Justicia, Paz e Integridad de la Conferencia Ecuatoriana de Religiosos y Religiosas (Ecuador); Comités de Promotores de Salud de Sucumbíos (Ecuador); Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador - CONAIE (Ecuador); Ecuador Decide No-TLC (Ecuador); Franciscans International (Switzerland);
- JS15 Joint submission 15 submitted by: Fundación Regional de Asesoría en Derechos Humanos - INREDH (Ecuador); Comisión Ecuménica de Derechos Humanos – CEDHU (Ecuador);
- JS16 Joint submission 16 submitted by: Instituto Internazionale Maria Ausiliatrice - IIMA (Switzerland); International Volunteerism Organization for Women, Education, Development - VIDES International (Switzerland);
- JS17 Joint submission 17 submitted by: Plataforma por la Defensa de la Democracia y los Derechos Humanos en Ecuador (Ecuador); Nosotras por la Democracia (Ecuador);
- JS18 Joint submission 18 submitted by: Internacional de Servicios Públicos - ISP (Ecuador); Unión Nacional de Educadores - UNE (Ecuador);
- JS19 Joint submission 19 submitted by: Centro de Derechos Económicos y Sociales - CDES (Ecuador); Comunidad Amazónica de Acción Social Cordillera del Cóndor Mirador - CASCOMI (Ecuador);
- JS20 Joint submission 20 submitted by: Matrimonio Civil Igualitario (Ecuador); Observatorio Ecuatoriano de Derechos Humanos, Colectivos y Minorías (Ecuador); Todo Mejora Ecuador (Ecuador); Organización Ecuatoriana de Mujeres Lesbianas - OEML (Ecuador); Grupo Rescate Escolar (Ecuador);
- JS21 Joint submission 21 submitted by: Observatorio de Derechos y Justicia (Ecuador), Colegio de Abogados de Pichincha (Ecuador);
- JS22 Joint submission 22 submitted by: Plataforma por la Defensa de la Democracia y los Derechos Humanos en Ecuador (Asociación Ecuatoriana de Editores de Periódicos –AEDEP, Asociación Red de ONG de Guayaquil –AROG, Centro de Apoyo y Protección de los Derechos Humanos SURKUNA, Colectivo Antropólogos del Ecuador, Colectivo YASUNIDOS, Confederación Mujeres por el Cambio, Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador –ECUARUNARI, Confederación Unitaria de Comerciantes Minoristas y Trabajadores Autónomos del Ecuador –CUCOMITAE, FBQ, Federación de Médicos del Ecuador, Federación

- Nacional de Periodistas –FENAPE-FIP, Frente Ecuatoriano de Defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos, Fundación Mil Hojas, Fundación Andina para la Observación y Estudio de Medios – FUNDAMEDIOS, Fundación DESAFÍO, Internacional de Servicios Públicos – ISP, Junta Cívica de Guayaquil, Observatorio Electoral Ciudadano, Plan V, Red de Mujeres Políticas del Ecuador –REMPE, Unión Nacional de Educadores –UNE, Unión Nacional de Periodistas –UNP) (Ecuador);
- JS23 Joint submission 23 submitted by: Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo (Ecuador); Unión Nacional de Educadores - UNE (Ecuador); Cucomitae (Ecuador); Fundación Dayuma (Ecuador);
- JS24 Joint submission 24 submitted by: Fundación Mil Hojas (Ecuador); Usuarios Digitales, (Ecuador);
- JS25 Joint submission 25 submitted by: Acción Ecológica (Ecuador); Colectivo Yasunidos (Ecuador), Saramanta Warmikuna (Ecuador).
- National human rights institution(s):  
DPE Defensoría del Pueblo (Ecuador).
- Regional intergovernmental organization(s):  
IACHR Inter-American Commission on Human Rights (United States of America).
- <sup>2</sup> UPR recommendation 135.4 (Latvia, Liechtenstein, Slovakia). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>3</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 2.
- <sup>4</sup> UPR recommendation 135.16 (Lebanon). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>5</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 7.
- <sup>6</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 2.
- <sup>7</sup> UPR recommendation 135.2 (Mexico). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>8</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 3.
- <sup>9</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 3 – 4.
- <sup>10</sup> UPR recommendation 135.38 (Canada, Norway, Latvia, Belgium, France, Belgium, Costa Rica, Estonia). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>11</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p.6.
- <sup>12</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 5.
- <sup>13</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 4.
- <sup>14</sup> DPE, contribución al Examen Periódico Universal, Ecuador 2017 – Tercer ciclo, p. 7.
- <sup>15</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras 134.1-134.3, 135.1 and 135.13.
- <sup>16</sup> See RIDH, para. 2. See also FLD, paras. 11 and 25.
- <sup>17</sup> See JS23, para. 57. See also JS9, para. 6.5.
- <sup>18</sup> See CS, p. 5. See also Ind1893, p. 3; and FFF, p. 3.
- <sup>19</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.2 –135.4.
- <sup>20</sup> See RIDH, paras. 1 and 7-9.
- <sup>21</sup> See JS11, p. 10.
- <sup>22</sup> See JS11, p. 1 and 10. See also JS14, para. 15; and JS23, paras. 21-22 and 56.
- <sup>23</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.16-135.19 and 135.56.
- <sup>24</sup> See JS16, paras. 8 and 10. See also CNA, p. 2.
- <sup>25</sup> See JS20, para. 8; FE, para. 1; and ASX, p.10.
- <sup>26</sup> See JS20, para. 26.
- <sup>27</sup> See ASX, p. 10.
- <sup>28</sup> See JS2, para. 25. See also JS20, paras. 28 and 32; and ASX, p. 10.
- <sup>29</sup> See JS2, para. 25; and JS8, para 2.4.
- <sup>30</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, para. 135.61.
- <sup>31</sup> UPR recommendation 135.61 (Plurinational State of Bolivia, Islamic Republic of Iran). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>32</sup> See AE, para. 7. See also JS22, paras. 31-33; and CS, p.2. See also OHR, p.3.



- <sup>33</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.3, 135.11, 135.24-135.26 and 135.28-135.29.
- <sup>34</sup> See JS11, pp. 2-8; JS23, paras. 17-23; JS9, para. 5.6; JS14, para. 21; AE, paras. 6 and 13-14; HRW, p.1; and CS, p. 3.
- <sup>35</sup> See JS11, p.9. See also JS9, para. 6.4; JS14, para. 16; HRW, p.5; and CEDHU, p. 2.
- <sup>36</sup> See FLD, para. 25. See also JS9, para. 6.4.; JS23, para 53-55; CEDHU, p. 2; and FE, para. 4.4.
- <sup>37</sup> See FNP, p. 1.
- <sup>38</sup> See HRW, p. 4.
- <sup>39</sup> See FNP, p. 4.
- <sup>40</sup> See CEDHU, p. 3.
- <sup>41</sup> See ASX, p. 10.
- <sup>42</sup> See JS2, paras. 11-12. See also JS8, para 2.1; and JS22, para. 30.
- <sup>43</sup> UPR recommendation 135.3 (France). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>44</sup> See JS3, paras. 6-7.
- <sup>45</sup> See JS3, para. 41.
- <sup>46</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.11, 135.31-32, 135.37, 135.39.
- <sup>47</sup> See JS22, paras. 22 and 35. See also FDC, para. 26.
- <sup>48</sup> UPR recommendation 135.31 (Azerbaijan, Costa Rica, Malaysia, United States of America, Mexico, Peru, Russian Federation, South Africa, Spain, Switzerland, Austria, India). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>49</sup> See FDC, paras. 3 and 25. See also JS22, paras. 20-21.
- <sup>50</sup> See JS11, p. 10. See also JS17, para.50; FCD, paras. 7-9; HRW, p. 3; and RIDH, para. 4.
- <sup>51</sup> See JS21, pp. 9-11. See also JS25, para. 38.
- <sup>52</sup> See JS15, paras. 57-59 and 64, and p. 15.
- <sup>53</sup> See CNA, p. 1.
- <sup>54</sup> See JS15, paras. 37 and 45-48 and p. 15. See also HRW, p. 4; and CEDHU, p. 5.
- <sup>55</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.14, 135.36, 135.38-135.44, 136.1 and 136.2.
- <sup>56</sup> See JS1, para. 7; and JS22, paras. 26- 27. See also JS25, paras. 2 and 13-19.
- <sup>57</sup> See RIDH, paras. 24-40.
- <sup>58</sup> UPR recommendation 135.44 (Slovakia, Slovakia, Spain, United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, Sweden, Switzerland, Austria). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>59</sup> See FLD, para. 9; and AE, para. 9.
- <sup>60</sup> See JS9, paras. 2.2, 2.4, 6.1, and 25; JS17, paras. 21-27 and 48-49. See also JS22, paras. 11-12, 41 and 43; JS23, paras. 25-45 and 49; AE, paras. 9-10 and 25; and CS, pp. 1-2 and 5; FLD, para. 25; and HRW, pp. 3 and 5.
- <sup>61</sup> UPR recommendation 135.40 (Latvia, Luxembourg, Australia, Austria). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- <sup>62</sup> See FLD, para. 7.
- <sup>63</sup> See IACHR, pp.10-11. See also JS9, para. 6.3; JS17, para. 44; JS22, para. 34; CS, p. 5; HRW, p. 5; and RIDH para. 3.
- <sup>64</sup> See JS9, paras. 5.3-5.4 and 6.4. See also HRW, p.1.
- <sup>65</sup> See HRW, p. 5. See also JS5, para. 43; JS9, paras. 6.2 and 6.4; JS11, p. 10; JS14, para. 19; JS15, pp. 14-15; JS23, paras. 17-18; and FLD, para. 25.
- <sup>66</sup> See FLD, paras. 18-22. See also JS14, paras. 10-14; JS15, para. 6; JS23, para 13; and HRW, pp. 1-2.
- <sup>67</sup> See FLD, para. 25. See also JS23, paras. 51-52; and JS5, paras. 2-31.
- <sup>68</sup> See JS23, para. 50.
- <sup>69</sup> See JS11, p. 10. See also JS3, para. 41; JS22, para. 24; JS23, para. 50; JS17, para. 14; IACHR, p. 12; JS9, para. 4.6; AE, paras. 15-21; CDH, p. 3 and FLD, paras. 19 and 25.
- <sup>70</sup> See JS9, para. 6.2. See also JS15, para. 16; and JS25, para 31.
- <sup>71</sup> See JS15, p. 14. See also JS14, para.14; JS25, p. 4; and AE, paras. 22 – 24.
- <sup>72</sup> See JS12, paras. 22-26 and 29.
- <sup>73</sup> See JS9, paras. 4.5 and 6.3. See also HRW, p. 3; and AE, para. 11.
- <sup>74</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.6, 135.21, 135.27.
- <sup>75</sup> See JS16, paras. 46-48.
- <sup>76</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, para. 135.34.
- <sup>77</sup> See JS24, paras. 6-7, 12. See also JS22, paras. 17-19 and 37; and FLD, para. 4.
- <sup>78</sup> See JS24, p. 18. See also JS22, para. 37.
- <sup>79</sup> See JS13, paras. 12-19, 50 and 54.
- <sup>80</sup> See JS20, paras. 13, 30 and 33.

- 81 For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.14, 135.23, 135.45.
- 82 See JS16, paras. 36 and 38.
- 83 UPR recommendation 135.14 (Morocco, Djibouti, Iraq, Myanmar, Slovenia). For the full text of the recommendation see A/HRC/21/4.
- 84 See CEDHU, p. 1.
- 85 See FDLME, pp. 2-3.
- 86 See JS18, pp. 2 and 3-4.
- 87 See JS18, p. 2.
- 88 See ASTAC, p.2.
- 89 See JS18, p. 9. See also CMP, p. 1.
- 90 For relevant recommendations see A/HRC/21/4 paras. 135.9, 135.12.
- 91 See FDLME, p.2.
- 92 See ASTAC, p. 5.
- 93 See JS6, paras. 31-32.
- 94 For relevant recommendations see A/HRC/21/4 paras. 135.5, 135.7-9, 135.12, 135.15, 135.46-51.
- 95 See FE, para. 2.3.
- 96 See CNA, pp.1, 2.
- 97 See CDH, pp.1, 4.
- 98 See FIAN, para. 2.
- 99 See FIAN, para. 23.
- 100 See ECUARUNARI, para. 2.
- 101 See ECUARUNARI, paras. 14-19. See also JS22, para. 16.
- 102 For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.20, 135.52-54.
- 103 See JS16, paras. 32, 34 and 53.
- 104 See ASTAC, p. 5.
- 105 See FE, para 2.2.
- 106 See JS22, para. 40. See also JS17, para. 51.
- 107 See ADF International, para 11.
- 108 See ADF International, paras. 8-10 and 21.
- 109 See CRR, paras. 10-11.
- 110 See CRR, paras. 12 and 22. See also JS8, paras. 3.1- 3.3; JS17, para. 51; JS22, para. 39; and HRW, p. 5.
- 111 See HRW, p. 5. See also JS8, para. 22; and CRR, paras. 13 and 17.
- 112 See JS8, para. 4.1. See also JS17, para. 51; and JS22, para. 39.
- 113 For relevant recommendations see A/HRC/21/4, para. 135.55.
- 114 See JS16, paras. 24-26.
- 115 See ECUARUNARI, para. 24. See also JS22, para. 16.
- 116 See GG, pp. 2-3.
- 117 See CAN, p. 2.
- 118 See JS5, para. 43.
- 119 See CEDHU, pp. 1 – 2. See also JS5, para. 43.
- 120 See FE, para. 7.
- 121 See JS8, para. 1.2. See also FDLME, p.8.
- 122 For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.14 and 135.30.
- 123 See JS16, para. 39; FDLME, p. 7.
- 124 See FE, para. 5.2. See also JS16, para. 45.
- 125 See JS22, paras. 28-29.
- 126 See JS10, pp. 2 and 4.
- 127 See JS10, p. 2. See also JS8, para. 6.6.
- 128 See CEDHU, p. 5. See also JS8, paras 40-44; and JS22, para 29.
- 129 See JS8, paras. 1.1, 6.3 and 7. See also JS10, p. 2.
- 130 See JS10, p. 1. See also CNA, p.1.
- 131 See JS8, para. 6.1. See also JS2, para. 16.
- 132 See JS10, pp. 2, 3. See also FE, para. 5.6; and JS8, para. 6.2.
- 133 For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.10, 135.22, 135.33, 135.35.
- 134 See JS16, paras. 12 and 14.
- 135 See FDLME, p. 1.
- 136 See JS8, paras. 46 and 7.1.
- 137 See JS16, paras. 20-22.
- 138 For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.57, 135.58, 136.3.
- 139 See JS4, para. 33; and JS7, para. 8.
- 140 See JS4, p. 10; and JS7, para. 35.3.

- <sup>141</sup> See JS7, paras. 1-2. See also FIAN, paras. 16-17; and CS, p.2.
- <sup>142</sup> See JS7, para. 35.1. See also JS14, p. 8; JS16, para. 53; JS19, paras. 5-9, 30; JS22, para. 45; and CS, p. 5.
- <sup>143</sup> JS19, para. 30.
- <sup>144</sup> See AE, para. 6. See also JS25, para. 3; and FIAN, para. 17.
- <sup>145</sup> See JS14, p. 3. See also JS25, paras. 29-30.
- <sup>146</sup> See JS25, paras. 4 and 34-36.
- <sup>147</sup> See JS7, para. 35. See also JS19, para. 28; JS25, p. 3; and Ind1893, p. 3.
- <sup>148</sup> See JS22, para. 16.
- <sup>149</sup> See JS25, para. 1. See also JS4, p. 10; JS7, para. 35; and JS14, para. 8.
- <sup>150</sup> See JS4, p. 10.
- <sup>151</sup> For relevant recommendations see A/HRC/21/4, paras. 135.2, 135.9, 135.17 and 135.59-135.60.
- <sup>152</sup> See HRW, pp. 4,5.
- <sup>153</sup> See CEDHU, pp. 5-6. See also HRW, p. 4.
- <sup>154</sup> See CEDHU, p. 6.
-