



人权理事会

普遍定期审议工作组

第十八届会议

2013年1月27日至2月7日

人权事务高级专员办事处根据人权理事会第 5/1 号决议附件
第 15(b)段和第 16/21 号决议附件第 5 段汇编的材料概述

多米尼加共和国*

本报告是 18 个利益攸关方为普遍定期审议所提供材料的概述。¹ 报告根据人权理事会第 17/119 号决定通过的一般准则编写，其中不含联合国人权事务高级专员办事处(人权高专办)的任何意见、看法或建议，亦不含对具体主张的任何判断或评定。报告所载资料均在尾注中一一注明出处，对原文尽可能不作改动。根据人权理事会第 16/21 号决议的规定，报告酌情单列一章，收录完全依照《巴黎原则》获资格认证的受审议国国家人权机构提供的材料。凡所收到的材料，均可在人权高专办的网站上查阅全文。编写本报告时考虑到普遍定期审议的周期及周期内发生的变化。

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



其他利益攸关方提供的材料

A. 背景和框架

1. 国际义务范围

1. 大赦国际指出，多米尼加共和国在上次审查期间同意签署和批准的公约，但仅在 2012 年 1 月批准了《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》。² 联署材料 3-CDPM 建议加入《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。³ 联署材料 11——世界反死刑联盟敦促多米尼加共和国批准/加入《公民及政治权利国际公约第二项任择议定书》。⁴ 联署材料 6-CODHMU 鼓励该国批准国际劳工组织(劳工组织)1981 年《关于有家庭责任的工人公约》(第 156 号)、劳工组织 2000 年《保护生育公约》(第 183 号)和劳工组织 2011 年《家庭工人公约》(第 189 号)。⁵

2. 宪法和法律框架

2. 联署材料 4——CdyT 提请注意 2010 年 1 月 26 日颁布的新《宪法》⁶ 联署材料 4 还指出，《宪法》第一次承认多米尼加共和国是一个在尊重基本权利、权力分立和尊重人的尊严基础上的法治社会和民主国家，但多米尼加人民在公共政策的制定上，并没有发挥积极作用。⁷ 联署材料 4 称，2013 年，在使立法符合新《宪法》方面仍在拖延，包括公决和全民投票等制约直接参与机制的法律，以及保护受害者和证人、监测公共行政合法性、贪读罪的规定和起诉、司法问责制，中止所有权和监狱法等法律。⁸

3. 联署材料 2——CDSC 建议，该国应将强迫失踪和法外处决列为刑事犯罪。⁹ 争取国际正义和权利中心建议充分执行在 Narciso González Medina 一案中的判决，从而保证对强迫失踪的切实调查，包括对国内法和机构进行必要改革。¹⁰

4. 争取国际正义和权利中心称，政府实施了一系列立法行动和宪法变革，加剧了对海地裔多米尼加人的歧视。¹¹ 开放社会正义倡议建议审查和修订关于国籍的 2010 年宪法条款和 2004 年《移民问题普通法》，以确保它们充分遵循不歧视原则，并确保个人不论其族裔或民族血统都可获得公民资格。¹²

5. 联署材料 5——CLGBTTI 建议除其他外，就以性倾向和性别特征为理由的歧视颁布反歧视法，并采取法律措施，禁止以性取向、性别特征和性表达为理由的歧视。¹³

3. 体制和人权基础设施以及政策措施

6. 联署材料 4 建议加强政府部门的独立性和公诉机关的职能独立，加强政党系统，以确保建立制衡制度，改进公共资金的监管系统，促进赋予民间社会以社会控制权力，加强公务员的问责制和政府的透明度。¹⁴

7. 联署材料 2 指出，在等待了 12 年之后，任命了监察专员。¹⁵ 联署材料 7 提及负责保障权利的机构的脆弱性，监察员办公室缺少自主权、独立性和公正性，以及该办公室的遴选程序需要有透明度。¹⁶ 大赦国际建议向监察员办公室提供充分资源，按照制约国家人权机构的《巴黎原则》加强该办公室。¹⁷

8. 联署材料 2 指出，该国没有按照上次普遍定期审议提出的 87.4 号建议拟定和执行国家人权战略，¹⁸ 建议它与民间社会合作，拟定和执行国家人权战略，以及保护面临危险的人权维护者的计划。¹⁹

9. 联署材料 2 指出，该国有两个机构提供人权教育，一个是警方，另一个是武装力量部，对它们的效率表示了关切。²⁰

10. 联署材料——COPI 建议该国应建立部门间协调、计划、监督、监测、公民参与和公民支持的机制，保护家庭和儿童，确立与儿童有关的预算的透明程序。

B. 与人权机制的合作

与特别程序的合作

11. 联署材料 2 指出，多米尼加共和国尚未向联合国特别程序发出公开和长期邀请，也未同意法外处决、即决处决和任意处决问题特别报告员进行访问。²¹

C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 平等和不歧视

12. 联署材料 1——CDERNA 表示，在非正常情况下，系统地剥夺外籍母亲在多米尼加共和国生育的儿童的国籍权，造成了边缘化、社会排斥和极端贫困，²² 指出没有这些文件，他们不能进行子女出生登记，或进入中学或大学学习。²³ 开放社会正义倡议提及劳动权的情况，²⁴ 除其他外报告说，海地裔多米尼加人不能自由旅行，不能在地方或国家选举中投票，或作为候选人参加选举，影响到他们在法律面前的平等权、政治参与权和被承认其法律人格的权利。²⁵ 争取国际正义和权利中心强调自由流动和诉诸司法的途径的意义，²⁶ 大赦国际提及未经司法审查的任意拘留和大规模驱逐的危险。²⁷

13. 联署材料 3 说，突袭、大规模驱逐和遣返采用了歧视性标准，拘留标准是以貌取人。²⁸

14. 大赦国际称，在中央选举委员会发布的指令基础上，有上千上万的海地裔多米尼加人始终不能获得身份证，导致一些人虽然生于多米尼加并被承认为多米尼加人，但在公民登记册中被任意删除。²⁹ 开放社会正义倡议称，一些海地裔多米尼加人的多米尼加国籍得不到正式承认(包括许多以往得到承认并被记录为多米尼加国民的人)，他们被视为“非法居民”，其子女没有获得多米尼加国籍的宪法权利。³⁰ 开放社会正义倡议称，在多米尼加共和国，外籍母亲生育的子女的出生证是一种不同颜色，地位低于多米尼加母亲生育的子女。³¹

15. 关于出生登记(称为“移民登记册”)，联署材料 1 报告说，仍在考虑建立一个制度，登记和管理外国国民，虽然还不清楚该一制度是否可靠、合法和安全。³²

16. 联署材料 1 报告，2011 年，国家民事登记办公室发布了第 32-11 号公告，使受中央选举委员会第 12-07 号决议影响的人(该决议规定暂停使用显示未归化标记的公民地位证件)³³ 可以获得出生证明复印件，在一段时间内有效，但该公告并非在所有的办事机构都得到执行，仍然存在拒绝颁发证件的情况。³⁴ 开放社会正义倡议称，2011 年的一宗案件涉及中央选举委员会拒绝向一名海地裔多米尼加人颁发经认证的出生证明复印件，最高法院支持中央选举委员会的行动。³⁵

17. 关于民事登记，联署材料 1 建议取消歧视性的行政措施和政策，保证不加以区别地登记所有儿童。³⁶ 大赦国际建议避免追溯适用《普通移民法》和《宪法》，保证对受上述指令影响的人给予充分赔偿，并承认在出生时具有公民资格的人的该一资格。³⁷ 开放社会正义倡议还提及获得有效补救的权利，³⁸ 建议在出生登记和个人身份问题上执行透明和非歧视性程序，并通过纳入书面调查通知和记录、对所作决定的书面解释和上诉机会，保证正当程序。³⁹

18. 联署材料 8——圣母玛丽亚国际研究所——国际妇女、教育和发展志愿组织报告说，在所有部门都仍然存在歧视妇女的情况，⁴⁰ 建议针对大男子主义开展宣传运动。⁴¹

19. 联署材料 5 强调，该国尚未针对基于性取向的歧视制定公共政策或立法。⁴² 联署材料 5 称，在平等婚姻方面的宪法禁令从法律上排除了人口的该一部分。⁴³

20. 关于性别平等，联署材料 1 表示，这方面的进步包括在《宪法》中承认多米尼加妇女可根据血统决定国籍的原则将多米尼加国籍传给其子女，允许妇女通过婚姻或经民事登记处批准获得多米尼加国籍，但指出，有关规定能否落实仍有待观察。⁴⁴

21. 联署材料 1 称，虽然在 2009-2013 年期间取得了宪法和法律进步，⁴⁵ 但在多米尼加领土上出生的海地移民子女仍然面对歧视性措施和做法，⁴⁶ 他们被剥夺了国籍权，在民事登记、出生登记(“移民登记册”)的执行、⁴⁷ 国籍的行政剥夺⁴⁸ 和多米尼加的歧视性政策⁴⁹ 方面受制于种种不足。

2. 生命权、人身自由和安全权

22. 联署材料 2 表示, 据总检察长办公室称, 警察杀人案占每年暴力死亡的 12%。⁵⁰ 大赦国际确认, 据总检察长办公室称, 2005 年至 2012 年, 有 2,663 人遭警察杀害。⁵¹ 大赦国际进行的访谈, 以及报纸和非政府组织的报道表明, 在许多情况下, 警官未能遵守国际标准和国内法, 动用了与其所面临危险不相称的武力。⁵² 联署材料 2 还提及执法人员造成的强迫失踪和虐待, 以及任意拘留和对被拘留者实施酷刑, 这些都曾用于打击人权维护者和新闻记者。⁵³ 联署材料 2 提及一系列国家举措,⁵⁴ 指出缺乏关于这些虐待行为的统计数字, 也缺少对此的有效调查。⁵⁵

23. 联署材料 6 强调, 据总检察长办公室称, 2005 年 1 月至 2012 年 12 月之间, 有 1,580 名妇女成为杀戮女性的受害人。⁵⁶ 联署材料 8 称, 尽管法律保护妇女免遭暴力, 但有众多妇女受暴力侵害, 建议增拨资金, 用于保护方案以及建立和运作受害人庇护所和支助中心。⁵⁷ 联署材料 6 建议在国家一级增拨资金, 下放权力, 合理分配, 以防止和处理暴力侵害妇女和女童事件, 建立更多的庇护所, 在国立法官学院和检察官学院对暴力侵害妇女和女童现象给予更多关注, 并制定公共预防政策, 包括在公共和私人领域进行平等教育。⁵⁸ 大赦国际建议执行在 2011 年 4 月通过的《2011-2016 年暴力侵害妇女和家庭暴力防止、侦查、支助和惩治战略计划》。⁵⁹

24. 联署材料 8 指出, 在打击性剥削和贩运人口方面取得了进展, 但认为此类犯罪仍在持续, 建议除其他外, 采取必要措施, 消除对犯有性剥削、贩运未成年人和儿童卖淫罪行者的有罪不罚现象。⁶⁰ 联署材料 7 建议为保护儿童, 实施《第 136-03 号法》确立的部门间协调、规划、监督、控制、公民参与和公民支持机制。⁶¹ 联署材料 7 还建议, 除其他外, 充分落实分配给地方委员会的资源, 用于保护和恢复权利, 以及对直接和间接参与儿童工作的公务员的培训和宣传。⁶² 关于贩运移民问题, 联署材料 3 指出, 必须制定公共政策, 根除这一做法, 将负有责任者绳之以法, 确保正确地将这一做法定为犯罪,⁶³ 并制定公共政策, 向移民妇女提供庇护所。⁶⁴

25. 联署材料 6 强调, 性骚扰的发生率很高, 建议修正《刑法》, 涵盖更广泛的定义, 从妨碍行使职能的角度来看待这一行为, 不问等级关系。⁶⁵

26. 联署材料 5 称, 国家警察和军队成员在男女同性恋、双性恋、变性者、跨性别者和双性人社群中进行非法逮捕、敲诈甚至实施性暴力。⁶⁶ 联署材料 5 建议国家应开展运动, 防止侵害这些社群的暴力, 并作出有效惩处。⁶⁷

27. 联署材料 7 指出, 虽然《第 136-03 号法》将暴力侵害青少年定为刑事犯罪, 但有数目惊人的儿童成为暴力、包括体罚的受害人, 尽管有关数据不详。⁶⁸ 制止体罚儿童倡议社称, 尽管政府承诺禁止在一切场所体罚儿童(普遍定期审议-2009),⁶⁹ 在体罚的合法性问题上没有任何变化, 儿童间或受到法律保护, 但《宪法》并没有明确禁止所有体罚, 刑法中也没有关于司法体罚的条款。⁷⁰ 联

署材料 8 欢迎在所有省份设立保护未成年人法庭和遗弃儿童方案，⁷¹ 建议审查法律框架，推行援助弱势儿童的方案，开展宣传运动。⁷²

28. 关于监狱制度，联署材料 2 提请注意拥挤率高达 600%，卫生状况恶劣，缺乏残疾人设施。⁷³

29. 联署材料 2 表示关注拥有和携带小型武器和轻武器的平民人数增加，⁷⁴ 以及防止暴力的公共政策实际上并不存在。⁷⁵

3. 司法(包括有罪不罚问题)和法治

30. 联署材料 2 指出，该国没有针对有罪不罚通过新的措施，包括如 89.3 号建议中提到的对安全部队的杀戮进行独立调查，虽然对一些执法人员进行了起诉和定罪，但在大多数案件中并非如此，此外，被起诉者只是一些低级人员，如果罪行涉及更多高级官员，则许多案件都是有罪不罚。⁷⁶ 联署材料 2 提及公众对司法系统很不信任。⁷⁷ 联署材料 2 建议针对执法人员实施的任意拘留、强迫失踪、法外处决和酷刑搜集统计数字，按受害人的性别、性取向、事件现场、族裔、年龄、原籍、国籍、肤色分类，说明指控、司法系统对案件的处理以及总检察长办公室和法官对案件的定罪情况。⁷⁸

31. 大赦国际强调，虽然多米尼加共和国支持关于建立独立监督机构，调查对警察虐待和侵犯人权行为的指控的建议，但没有采取任何行动落实这些建议。⁷⁹ 联署材料 2 建议在保护方案中纳入这类侵权行为的受害人和证人，制定赔偿方案，搜集关于国家人员侵犯人权案件的统计数字。⁸⁰ 联署材料 2 还建议在人权、高质量职业培训、适当的工作条件、职业发展和管理机制基础上，进行有效的警务改革。⁸¹

32. 大赦国际指出，目前的法律规定只保证对侵犯人权行为受害人及其家人的赔偿和归还财产，因此不符合国际标准，因为按照国际标准，这方面应包括归还财产、赔偿、康复、作出令人满意的答复和保证不再发生。大赦国际强调，《国家警察建制法》只承认警方人员对履行公务时的非法行为的个人责任，而非机构责任，2013 年 6 月提交的新的《刑法》草案明文豁免了多米尼加的任何国家刑事责任。⁸²

33. 争取国际正义和权利中心建议全面服从美洲人权法院就政府持续歧视海地裔多米尼加人及其国籍权，包括保障出生登记不歧视问题作出的两个判决。⁸³ 大赦国际称，新的《宪法》国籍规定与 2005 年美洲人权法院在 *Dilcia Yean* 和 *Violeta Bosico* 诉多米尼加共和国一案中的裁决直接抵触，按照该裁决，父母的移民地位不应影响子女的国籍权。⁸⁴ 美洲人权委员会称，*Benito Tide Mendez* 等人案于 2012 年 6 月移交美洲人权法院，因为它认为，该国未遵从美洲人权委员会的建议，尤其是没有按照建议审查关于登记问题的国内法，对在多米尼加领土上产生的海地人给予国籍，撤销以种族或民族血统为理由的直接或间接产生歧视影响的那些规定。⁸⁵

34. 联署材料 4 提请注意在通过宪法规范和法律框架，增加公共资金管理透明度方面的进展，虽然在遵守和执行方面，情况不能尽如人意，在这方面，体制化程度很低，缺乏透明度，显见的腐败和有罪不罚程度很严重。⁸⁶ 联署材料 4 表示，难以对公务员进行起诉、调查、审讯和定罪，⁸⁷ 负责起诉腐败行为的机构不能独立行使职能。⁸⁸

35. 联署材料 7 指出，司法系统的结构不当，不能迅速和有效处理大量对暴力侵害妇女的指控。⁸⁹

36. 联署材料 5 提请注意男女同性恋、双性恋、变性者、跨性别者和双性人社群诉诸司法面临的壁垒。⁹⁰

4. 婚姻权和家庭生活权

37. 联署材料 1 指出，海地裔多米尼加人被拒绝发放身份证，他们不能进行子女登记，还被禁止结婚。⁹¹ 联署材料 5 提及对平等婚姻的宪法禁令在法律上排斥和歧视人口的该一部分，并强调法律不承认同性伴侣的子女。⁹²

5. 宗教和信仰自由、言论自由、结社自由、和平集会自由，以及公共和政治生活参与权

38. 联署材料 5 — CLGBTTI 报告，在若干例子中，不允许进行男同性恋者自尊游行，警方剥夺了男女同性恋、双性恋、变性者、跨性别者和双性人社群的结社权。⁹³

39. 联署材料 2 强调，2012 年，有 25 起投诉和案件提交法院审理，涉及官员、执法人员和平民对新闻从业者进行人身和口头攻击。⁹⁴

40. 联署材料 4 说，在 2012 年宪法改革后设立的最高选举法庭被看作是向前迈出的一大步。⁹⁵ 联署材料 4 建议落实有效的治理、监测和问责机制，减少排斥错误，防止裙带关系和滥用职权。⁹⁶

41. 联署材料 4 指出，2012 年举行了总统选举，虽然没有根据 2010 年《宪法》修订《选举法》，且关于政党的法律和关于选举活动筹资、宣传和范围的条例也没有获得批准。⁹⁷ 联署材料 4 提请注意新出现的选择导致的不平等，因为多数党得到更多资金，这就妨碍了政治参与上的平等机会。⁹⁸

6. 工作权和公正良好工作条件权

42. 联署材料 6 报告妇女失业率居高不下，建议制定公共就业政策，促进妇女就业，规定工资和男女就业不平等指标，⁹⁹ 倡导分担家务劳动和照料子女责任，同时在私人部门推行配额制度。¹⁰⁰

43. 联署材料 6 建议确保移民工人在农村和家务就业中的劳动权利，无论他们的移民地位如何，同时确保在非正式部门工作的所有妇女和家庭妇女享有社会保险，适当调整家政工人的工作时间。¹⁰¹

44. 联署材料 3 提及种族偏见在就业部门很盛行，在这里，人的外观被看作是工作生涯的必备素质，¹⁰² 存在对家政工人享有尊严的权利的侵犯和歧视性做法。¹⁰³

45. 联署材料 5 指出，男女同性恋、双性恋、变性者、跨性别者和双性人社群在劳动部门受到歧视，在这里，骚扰、羞辱、为寻求晋升被迫结婚和解雇很普遍，¹⁰⁴ 没有禁止仇视同性恋的公共政策或立法。¹⁰⁵

7. 社会保障权和适足生活水准权

46. 联署材料 4 表示，政府政策加剧了贫穷，有条件的汇款方案，如果得到透明利用，实现其最初的宗旨，将产生福利效果。¹⁰⁶ 联署材料 4 建议应加强这些方案的有效性，以消除最脆弱群体的极度贫穷。¹⁰⁷

47. 大赦国际表示严肃关注大量的强制搬迁，以及强制搬迁的方式，提及为了腾出土地，用于修建基础设施、旅游产业和工业园区，不经正当程序或与受影响社区协商即进行搬迁，警察过度使用武力很普遍。¹⁰⁸ 大赦国际建议采取措施，加强住房权保障，促进平等获得住房资源，并确保遵照国际人权标准进行搬迁。¹⁰⁹

8. 健康权

48. 联署材料 10-Profamilia e Iniciativa por los Derechos Sexuales 指出，在多米尼加共和国，孕产妇死亡率高得不成比例。¹¹⁰ 联署材料 10 评论说，虽然根据医疗审计，只要解决了医疗和医院护理平等问题，80%的死亡可以避免，但该国距离千年发展目标中到 2015 年将孕产妇死亡率降低 75% 的指标还差得很远。¹¹¹

49. 联署材料 8 关切地指出，未成年母亲为数众多，¹¹² 建议应保证对青少年的卫生服务，尤其是生殖保健和性教育方案。¹¹³ 联署材料 10 建议建立设备齐整的服务，对医务工作者进行持续和不断更新的培训，正确执行保健标准和规程，并借助监测手段确保遵行，¹¹⁴ 以此作为降低孕产妇和婴儿死亡率战略计划的一部分。¹¹⁵

50. 联署材料 10 称，刑法严令禁止堕胎阻挠或妨碍了因不完全流产或流产并发症前往保健设施的妇女的医疗，¹¹⁶ 影响了对事故及其给妇女带来的后果的评估，¹¹⁷ 虽然这是位居第三的孕产妇死亡原因。¹¹⁸ 联署材料 6 称，国家继续剥夺妇女就其生殖健康作出决定的权利，即使怀孕威胁到妇女的生命，建议在强奸、乱伦和母亲生命面临风险等特殊情况下将堕胎非罪化，同时监测生育前后医疗程序的适用情况，为经济拮据的妇女设立专门的孕产保险。¹¹⁹ 大赦国际建议改革《刑法》，拨出充足的资源，用于全面执行《国家减少孕产妇死亡战略计划》。¹²⁰

51. 联署材料 5 建议制定公共政策，解决男女同性恋、双性恋、变性者、跨性别者和双性人在性和生殖健康领域以及该国跨性别男性需要，并向男女同性恋、双性恋、变性者、跨性别者和双性人社群提供用户友好的医疗服务。¹²¹

9. 受教育权

52. 联署材料 8 建议，缔约方应继续加强教育政策，保障所有儿童的受教育权，保证所有儿童进入中学的机会，宣传儿童权利，充分执行 2004 年《儿童法》。¹²² 开放社会司法倡议提及对劳动权的影响，¹²³ 以及没有出生证明或身份证因而不能入学或进入中学的海地裔多米尼加儿童接受教育的问题。¹²⁴

53. 联署材料 5 建议，公共教育应当是世俗的，应当要求教育部的性情感教育方案在国家教育大纲中纳入与性的多样化有关的问题。¹²⁵

54. 联署材料 6 提请注意在妇女接受各级教育方面的进展，虽然教育制度复制偏见，并建议在各级公立和私立教育系统中纳入性教育和执行无性别歧视教育方案，确立以性别与人权为基础的重点，以促进消除多米尼加教育制度中的性别歧视，倡导打破性方面陈旧观念的概念、价值观和原则。¹²⁶ 联署材料 6 报告，少女怀孕率很高，虽然《第 163-03 号法》规定了健康，包括性和生殖健康知情权，以及关于预防性医疗的方案，但《普通教育法》在这方面对教育系统未作任何规定。¹²⁷

10. 残疾人

55. 联署材料 9-OPcD 强调了残疾人面对的社会和经济排斥和歧视，以及对他们的侵犯无人过问，¹²⁸ 他们在教育系统、卫生系统和劳动市场受到排斥，¹²⁹ 缺乏诉诸司法的途径，¹³⁰ 没有关于他们的统计指数和数据，¹³¹ 而国家方针导致了社会援助和私人慈善活动有限，不是在增进残疾人权利的背景下开展，这就加剧了非正义和不平等。¹³²

56. 联署材料 9-OPcD 指出，《残疾人平等权利组织法》是一份呼应了加强包容和尊重残疾人权利的要求的文书，虽然需要采取有针对性的行动加以执行，例如管理和适当遵守行动，同时辅之以对违反行为的惩处。¹³³ 联署材料 9 还建议认真研究残疾人状况，制定行动计划，并建立独立的国家机构来执行《残疾人权利公约》和国家无障碍计划。¹³⁴

11. 移徙者、难民和寻求庇护者

57. 联署材料 3 称，据报告移徙者面对暴力、恐吓，任意拘留，突袭住宅，集体遣返，家人分离，阻挠诉诸司法，禁止追讨资产、工资或个人物品，劳动剥削以及贩运人口和未成年人等行为，所有这些都是国家机构和多米尼加部分人口的歧视背景下发生的。¹³⁵

58. 联署材料 3 提及系统和广泛的集体驱逐，从拘留和剥夺自由之日起直至逐出多米尼加领土没有任何正当程序，没有移徙者在多米尼加-海地边境进出该国的官方资料或登记或移徙管控。¹³⁶ 大赦国际称，这类大规模驱逐仍在继续，尽管联合国难民事务高级专员和联合国人权事务高级专员办事处在 2010 年 1 月海地地震后，于 2010 年 2 月呼吁(并在 2011 年再度呼吁)出于人道主义理由，暂停

所有非自愿返回海地。¹³⁷ 联署材料 3 建议，除其他外，应设立专门的移民机构，确保正当程序，包括专门处理移徙问题的公诉人和公设辩护人、专门法庭、专门的拘留中心和官方驱逐登记处。¹³⁸

59. 关于移民工人的就业状况，联署材料 3 指出，海地移民工人缺少身份证件意味着他们难以获得社会保险，在为就业目的取得居留许可或工作许可方面，他们面临种种困难、拖延和歧视性做法，¹³⁹ 以及就业剥削和强迫劳动，缺少正式的书面劳动协议，工资低微，无理解雇，以族裔和民族血统为理由的歧视，不遵守安全和卫生标准，性骚扰。¹⁴⁰ 联署材料 3 尤其指出，移民法规定，遇有“灾祸性疾病”，可拒绝居留，移民总局对感染艾滋病毒者不再延长居留许可。¹⁴¹

60. 联署材料 3 报告，移民总局拟议的归化计划是在没有民间社会参与的情况提出的，要求该计划的通过应征求民间社会的同意。¹⁴²

61. 联署材料 3 指出，在《第 285-04 号法》颁布六年之后，以《第 631-11 号指令》形式发布了执行条例，将外国人享有和行使民权与其在该国的法律地位联系在一起，规定外国“居民”得与多米尼加国民享有同样权利，但外国人的劳动权利却以归化与否为条件。¹⁴³ 联署材料 3 评论说，这些条例不承认先于《移民法》和有关条例的通过进入该国的移民获得的权利，因为合法或非法移徙与过境相混淆。¹⁴⁴

62. 联署材料 3 建议，除其他外，与民间社会协商，针对移民工人及其家庭制定有效的预防计划和国际合作，以及移民归化计划。¹⁴⁵

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions

AI	Amnesty International, London (UK);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (London, United Kingdom)
OSJI	Open Society Justice Initiative (New York, New York 10019, United States).

Joint submissions

JS1	Joint submission submitted by: Coalición Dominicana para el Derecho a la Nacionalidad; Movimiento de Mujeres Dominicano Haitianas (MUDHA), Santo Domingo (República Dominicana); Fundación Étnica Integral (FEI), Santo Domingo (República Dominicana); Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), Santo Domingo (República Dominicana); Movimiento Socio Cultural para los Trabajadores Históricos (MOSCTHA), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Filosófico Pedro Francisco Bono Santo Domingo (República Dominicana); Centro Cultural Dominicano Haitiano (CCDH), Santo Domingo (República Dominicana); Alas de Igualdad, Santo Domingo (República Dominicana); Asociación Pro Desarrollo de la Mujer (APRODEMA), Santo Domingo (República Dominicana).
-----	--

- Dominicana); Comisión de Trabajo Ecu­mérico Dominicano (COTEDO), Santo Domingo (República Dominicana); Afro Alianza Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); and Minority Rights Groups International (MRG), London, United Kingdom;
- JS2 Joint submission submitted by: Coalición Dominicana por la Seguridad Ciudadana: Fundación Comunidad Esperanza y Justicia (FUNCEJI), Santo Domingo (República Dominicana); Instituto Caribeño para el Estado de Derecho (ICED), Santo Domingo (República Dominicana); and Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH), Santo Domingo (República Dominicana);
- JS3 Joint submission by Coalición por los Derechos de las Personas Migrantes(CDPM): Movimiento Socio Cultural para los Trabajadores Haitianos (MOSCTHA), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Filosófico Pedro Francisco Bono, Santo Domingo (República Dominicana); and Fundación Étnica Integral (FEI), Santo Domingo (República Dominicana);
- JS4 Joint submission by CDyT: Participación Ciudadana (PC), Santo Domingo (República Dominicana), Fundación Comunidad Esperanza y Justicia (FUNCEJI) Santo Domingo (República Dominicana); and Ciudadanxs Contra la Corrupción (C3), Santo Domingo (República Dominicana);
- JS5 Joint submission by Coalición LGBTTI de la República Dominicana: Diversidad Dominicana (DIVERDOM), Santo Domingo (República Dominicana); Amigos Siempre Amigos (ASA), Santo Domingo (República Dominicana); Coordinadora Lésbica, Santo Domingo (República Dominicana); Rede de Voluntarios de Amigos Siempre Amigos (REVASA), Santo Domingo (República Dominicana); Trans Siempre Amigas (TRANSSA), Santo Domingo (República Dominicana); Gente Activa y Participativa (GAYP), Santo Domingo (República Dominicana); Heartland Alliance for Human Needs and Human Rights, Chicago (United States of America); Fundación Comunidad Esperanza y Justicia (FUNCEJI), Santo Domingo (República Dominicana); and HUB de El Caribe Latino de CARIFLAGS, Santo Domingo (República Dominicana);
- JS6 Joint submission by Coalición Dominicana por los Derechos Humanos de las Mujeres: Comité de América Latina y el Caribe para la Defensa de los Derechos de las Mujeres – República Dominicana (CLADEM-RD), Santo Domingo (República Dominicana); Colectiva Mujer y Salud, Santo Domingo (República Dominicana); Foro Feminista, Santo Domingo (República Dominicana); and Núcleo de Apoyo a la Mujer (NAM), Santo Domingo (República Dominicana);
- JS7 Joint submission by Coalición de ONG por la Infancia de la República Dominicana (COPI): Acción Callejera, Santiago de los Caballeros (República Dominicana); Acción Comunitaria por el Progreso, Inc. (ACOPRO), Santo Domingo (República Dominicana); Aide et Action, Cambridge-Massachusetts (United States of America); Centro Profesional para la Prevención del Uso Indebido de Drogas (Casa Abierta), Santo Domingo (República Dominicana); Coordinadora de Animación Sociocultural (CASCO), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Dominicano de Asesoría e Investigaciones Legal (CEDAIL), Santo Domingo (República Dominicana); Hogar Renacer, Santo Domingo (República Dominicana); Muchachos y Muchachas con Don Bosco, Santo Domingo (República Dominicana); Centro de Integración y Acompañamiento al Niño de la Calle (Niños del Camino), Santo Domingo (República Dominicana); Organización para el Desarrollo de Salud (ODESA), Azua (República Dominicana);

Pastoral Juvenil, Santo Domingo (República Dominicana); Centro de Promoción de la Atención Integral a la Familia (PROINFANCIA), Santo Domingo (República Dominicana); Proyecto MAIS, Puerto Plata (República Dominicana); Save the Children República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); Aldeas Infantiles SOS, Santo Domingo (República Dominicana); Aprendices de Don Bosco, Santo Domingo (República Dominicana); Caminante Proyecto Educativo (CAMINANTE), Santo Domingo (República Dominicana); Caritas Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); Centro de Investigación para la Acción Femenina (CIPAF), Santo Domingo (República Dominicana); Compasión Internacional, Santo Domingo (República Dominicana); Fundación para el desarrollo y Bienestar de la Mujer y la Niñez Inc. (FUNDEBMUNI), Santo Domingo (República Dominicana); Plan República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana); Asociación Dominicana Pro Bienestar de la Familia (PROFAMILIA), Santo Domingo (República Dominicana); Programa Amigos de los Niños (PAN), Santo Domingo (República Dominicana); Unión de Juventud Ecueménica Dominicana (UJEDO), Santo Domingo (República Dominicana); and Visión Mundial República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana).

- JS8 Joint submission by Instituto Internazionale Maria Ausiliatrice (IIMA), Geneva (Switzerland) and International Volunteerism Organization for Women, Education and Development (VIDES International), Sao Paulo, (Brazil);
- JS9 Joint submission by Observatorio a la implementación de la Convención sobre los Derechos de las Personas con Discapacidad (OPcD): Asociación de Personas con Discapacidad Físico Motora (ASODIFIMO), Santo Domingo (República Dominicana); Centro Pedro Francisco Bonó, Santo Domingo (República Dominicana); Círculo de Mujeres con Discapacidad (CIMUDIS), Santo Domingo (República Dominicana); and Fundación Dominicana de Ciegos (FUDCI), Santo Domingo (República Dominicana);
- JS10 Joint submission by Profamilia República Dominicana, Santo Domingo (República Dominicana) and Iniciativa por los Derechos Sexuales, Ottawa (Canada);
- JS11 World Coalition Against the Death Penalty (WCADP), Montreuil, France.

Regional intergovernmental organization

IACHR-OAS Inter-American Commission on Human Rights-Organization of American States (Washington, D.C. 20006, United States)..

- ² AI, p. 1.
- ³ JS3-CDPM, pp. 5.
- ⁴ JS11-WCADP, para. 4.
- ⁵ JS6-CODHMU, para. 42.
- ⁶ JS4-CDyT, para. 37.
- ⁷ JS4-CDyT, para. 39.
- ⁸ JS4-CDyT, para. 38.
- ⁹ JS2-CDSC, pages 3 and 5.
- ¹⁰ CEJIL, p. 1. See also IACHR, p. 3, Nadege Dorzama et al. Massacre of Guayubín, Dominican Republic, February 11, 2011, at <http://www.oas.org/en/iachr/decisions/cases.asp>.

- 11 CEJIL, p. 2.
- 12 OSJI, p. 3. See also: CEJIL, p. 1 and IACHR-OAS, p. 3.
- 13 JS5-CLGBTTI, p. 9.
- 14 JS4-CDyT, p. 9.
- 15 JS2-CDSC, p. 2. See also JS4-CDyT, para. 6.
- 16 JS7-COPI, p. 2.
- 17 AI, p. 4.
- 18 JS2-CDSC, p. 2.
- 19 JS2-CDSC, p. 6.
- 20 JS2-CDSC, para. 1.2.
- 21 JS2-CDSC, p. 2.
- 22 JS1-CDERNA, para. 2.3.
- 23 JS1-CDERNA, paras. 3.3. and 3.4. See also: CEJIL, paras. 5–9.
- 24 OSJI, paras. 22–25.
- 25 OSJI, paras. 26–29.
- 26 CEJIL, para. 8.
- 27 AI, p. 4.
- 28 JS3-CDPM, para. 11.
- 29 AI, p. 4.
- 30 OSJI, para.6. See also: JS1-CDERNA, para. 2.1.
- 31 OSJI, p. 9.
- 32 JS1-CDERNA, paras. 2.8 and 2.9.
- 33 JS1-CDERNA, para. 3.1.
- 34 JS1-CDERNA, para. 3.9.
- 35 OSJI, para. 30.
- 36 OSJI, para. 30.
- 37 JS1-CDERNA, para. 5.1. See also, OSJI, p. 3.
- 38 AI, pp. 5, See also: OSJI, p. 3 and para. 7.
- 39 OSJI, p. 3.
- 40 JS8IIMA-VIDES, para. 25.
- 41 JS8IIMA-VIDES, para. 27.
- 42 JS5-CLGBTTI, para. 23.
- 43 JS5-CLGBTTI, para. 37.
- 44 JS1-CDERNA, paras. 1.4 and 1.5.
- 45 JS1-CDERNA, paras. 1.2, 1.4 and 1.5.
- 46 JS1-CDERNA, para. 1.2. See also: OSJI, p. 2.
- 47 JS1-CDERNA, paras. 2.8 y 2.9.
- 48 JS1-CDERNA, paras. 3.1, 3.6 and 3.7.
- 49 JS1-CDERNA, para. 1.3. See also: OSJI, pages 9 and 10.
- 50 JS2-CDSC, para. 3.
- 51 AI, p. 2.
- 52 AI, p. 2.

- ⁵³ JS2-CDSC, paras. 4–5.
- ⁵⁴ JS2-CDSC, para. 22.
- ⁵⁵ JS2-CDSC, para. 9–10.
- ⁵⁶ JS6-CODHMU, para. 6.
- ⁵⁷ JS8-IIMA-VIDES, paras. 26 and 27. See also JS6-CODHMU, para. 10 and AI, pp. 1,3 and 5.
- ⁵⁸ JS6-CODHMU, pp. 3 and 4.
- ⁵⁹ AI, p. 5.
- ⁶⁰ JS8-IIMA-VIDES, para. 21.
- ⁶¹ JS7-COPI, p. 2.
- ⁶² JS7-COPI, p. 5.
- ⁶³ JS3-CDPM, paras. 45, 50 and 52.
- ⁶⁴ JS3-CDPM, para. 53.
- ⁶⁵ S6-CODHMU, paras. 37 and 47.
- ⁶⁶ JS5-CLGBTI, paras. 15 and 18.
- ⁶⁷ JS5-CLGBTTI, p. 9.
- ⁶⁸ JS7-COPI, pp. 3–4.
- ⁶⁹ GIEACPC, pp. 1.
- ⁷⁰ GIEACPC, para. 2.
- ⁷¹ JS8-IIMA-VIDES, para. 5.
- ⁷² JS8-IIMA-VIDES, para. 7.
- ⁷³ JS2-CDSC, p. 4.
- ⁷⁴ JS2-CDSC, p. 3.
- ⁷⁵ JS2-CDSC, p. 3.
- ⁷⁶ JS2-CDSC, para. 1.1.
- ⁷⁷ JS2-CDSC, p. 4.
- ⁷⁸ JS2-CDSC, p. 5.
- ⁷⁹ AI, p. 1.
- ⁸⁰ JS2-CDSC, p. 5.
- ⁸¹ JS2-CDSC, p. 5. See also AI, p. 5.
- ⁸² AI, p. 2.
- ⁸³ CEJIL, pp. 1 and para. 9.
- ⁸⁴ AI, pp. 1. See also: JS1-CDERNA, paras. 2.2 and 3.7 and OSJI, p. 4.
- ⁸⁵ IACHR, p. 3. See Benito Tide Méndez et al. Case 12.271, Dominican Republic, July, 12, 2012 (<http://www.oas.org/en/iachr/decisions/cases.asp>). See also: JS3, para. 15.
- ⁸⁶ JS4-CDyT, para. 3.
- ⁸⁷ JS4-CDyT, para. 12. See also: JS4-CDyT, para. 11.
- ⁸⁸ JS4-CDyT, para. 13.
- ⁸⁹ JS6-CODHMU, para. 9.
- ⁹⁰ JS5-CLGBTTI, p. 9.
- ⁹¹ JS1-CDERNA, paras. 3.3. and 3.4. See also: CEJIL, paras. 5–9.
- ⁹² JS5-CLGBTTI, p. 2 and 7.
- ⁹³ JS5-CLGBTTI, paras. 19–22.

- ⁹⁴ JS2-CDSC, para. 1.1.
- ⁹⁵ JS4-CDyT, para. 24.
- ⁹⁶ JS4-CDyT, para. 2.
- ⁹⁷ JS4-CDyT, para. 20.
- ⁹⁸ JS4-CDyT, para. 30.
- ⁹⁹ JS6-CODHMU, paras. 30 and 40.
- ¹⁰⁰ JS6-CODHMU, para. 41.
- ¹⁰¹ JS6-CODHMU, paras. 43, 45, 46 and 48.
- ¹⁰² JS3-CDPM, para. 32.
- ¹⁰³ JS3-CDPM, para. 33.
- ¹⁰⁴ JS5-CLGBTTI, paras. 7–13.
- ¹⁰⁵ JS5-CLGBTTI, paras. 12 and 14.
- ¹⁰⁶ JS4-CDyT, para. 1.
- ¹⁰⁷ JS4-CDyT, para. 2.
- ¹⁰⁸ AI, p. 5.
- ¹⁰⁹ AI, p. 5.
- ¹¹⁰ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, p. 1.
- ¹¹¹ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, p. 1.
- ¹¹² JS8-IIMA-VIDES, para. 23.
- ¹¹³ JS8-IIMA-VIDES, para. 24.
- ¹¹⁴ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 7.
- ¹¹⁵ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 9.
- ¹¹⁶ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 16.
- ¹¹⁷ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 20.
- ¹¹⁸ JS10-Profamilia-Iniciativa por los Derechos Sexuales, para. 21.
- ¹¹⁹ JS6-CODHMU, paras. 50, 52, 55 and 56. See also AI, p. 2.
- ¹²⁰ AI, p. 5.
- ¹²¹ JS5-CLGBTTI, p. 9.
- ¹²² JS8-IIMA-VIDES, para. 18.
- ¹²³ OSJI, paras. 22–25
- ¹²⁴ OSJI, paras. 22–25
- ¹²⁵ JS5-CLGBTTI, p. 9.
- ¹²⁶ JS6-CODHMU, paras. 17–19, 24, 28 and 29.
- ¹²⁷ JS6-CODHMU, paras. 21–23. See also: JS9, para. 6
- ¹²⁸ JS9-OPeD, para. 8.
- ¹²⁹ JS9-OPeD, paras. 15–21.
- ¹³⁰ JS9-OPeD, para. 23.
- ¹³¹ JS9-OPeD, para. 11.
- ¹³² JS9-OPeD, para. 26.
- ¹³³ JS9-OPeD, para. 27.
- ¹³⁴ JS9-OPeD, p. 7.
- ¹³⁵ JS3-CDPM, paras. 3 and 4.

- ¹³⁶ JS3-CDPM, para. 9.
- ¹³⁷ AI, p. 3.
- ¹³⁸ JS3-CDPM, p. 3.
- ¹³⁹ JS3-CDPM, paras. 23, 24, 26 and 39.
- ¹⁴⁰ JS3-CDPM, para. 27.
- ¹⁴¹ JS3-CDPM, para. 26.
- ¹⁴² JS3-CDPM, paras. 35 and 41.
- ¹⁴³ JS3-CDPM, para. 56.
- ¹⁴⁴ JS3-CDPM, para. 57.
- ¹⁴⁵ JS3-CDPM, paras. 36–44.
-