



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第三十届会议  
2018年5月7日至18日

## 利益攸关方提交的关于吉布提材料的概述\*

### 联合国人权事务高级专员办事处的报告

#### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，并考虑到普遍定期审议的周期。报告概述七个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。<sup>1</sup> 因受字数限制，仅摘录相关内容。

#### 二. 利益攸关方提供的材料

##### A. 国际义务范围以及与国际人权机制和机构的合作<sup>2</sup>

2. 阿尔卡拉马基金会指出，尽管吉布提在上一轮普遍定期审议时做出了承诺，<sup>3</sup> 但其仍未批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》。<sup>4</sup> 联署材料 2 建议吉布提做出《公约》第 21 和第 22 条中规定的声明，承认委员会有权受理和审议关于违反《公约》行为的申诉。<sup>5</sup>

3. 关于第二轮普遍定期审议的建议 143.18, 全球非屠杀研究中心建议吉布提尽快批准《防止及惩治灭绝种族罪公约》。<sup>6</sup>

4. 全球非屠杀研究中心鼓励吉布提加强促进和平的活动，并尽快批准其尚未加入的和平与裁军相关条约。<sup>7</sup>

\* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 阿尔卡拉马基金会指出，吉布提仍未向禁止酷刑委员会提交本应在 2015 年 11 月 25 日提交的第二次定期报告。<sup>8</sup>

6. 阿尔卡拉马基金会指出，尽管第二轮普遍定期审议期间提出了许多建议，<sup>9</sup> 吉布提仍未邀请联合国特别程序访问该国。和平集会自由权和结社自由权问题特别报告员于 2011 年提出访问申请，并于 2013 年 10 月再次提出申请，但其申请仍在等待答复。<sup>10</sup>

7. 联署材料 1 建议吉布提向联合国所有特别程序任务负责人发出长期有效邀请，并优先邀请人权维护者处境问题特别报告员、促进和保护见解和言论自由权利特别报告员以及和平集会自由权和结社自由权问题特别报告员。<sup>11</sup> 联署材料 2 建议吉布提加强与联合国人权机制的合作，尤其应批准酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚问题特别报告员，法外处决、即决处决或任意处决问题特别报告员，任意拘留问题工作组以及人权维护者处境问题特别报告员的访问。<sup>12</sup>

## B. 国家人权框架<sup>13</sup>

8. 阿尔卡拉马基金会指出，2014 年 7 月 20 日通过的一项法律修改了关于国家人权委员会的规定。委员会依然受当局的监管和控制，缺乏透明度，效率低下，也从未针对报告的侵权行为开展真正的调查。阿尔卡拉马基金会建议依照《巴黎原则》的规定，保障委员会的独立性。<sup>14</sup>

9. 联署材料 1 指出，据称部分人权维护者无法与委员会取得联系。<sup>15</sup> 吉布提人权联盟呼吁吉布提确保人权维护者能够与委员会取得联系，并获得委员会对其工作的支持。<sup>16</sup>

10. 阿尔卡拉马基金会指出，监察员办公室依然缺乏独立性，始终无法根据相关的国际准则，充分履行其职能和遵守公正与透明的目标。<sup>17</sup>

## C. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

### 1. 贯穿各领域的问题

#### 人权与反恐<sup>18</sup>

11. 联署材料 1 指出，继 2015 年 11 月在巴黎发生恐怖袭击之后，为应对吉布提潜在的恐怖主义威胁，部长会议于 2015 年 11 月 24 日通过了第 2015/3016 PR/PM 号法令，该法令制定了特殊安全措施。<sup>19</sup> 法令第 6.1 条规定，参与、协助或煽动可能严重威胁公共秩序之行为的协会，将依照部长会议的法令予以解散。<sup>20</sup> 联署材料 1 和吉布提人权联盟建议吉布提撤销制定特殊安全措施的 2015-3016 PR/PM 号法令。<sup>21</sup>

12. 针对 2013 年普遍定期审议期间提出的关于反恐怖主义工作中尊重人权问题的建议，<sup>22</sup> 阿尔卡拉马基金会强调，2015 年 11 月 24 日关于制定“特殊安全措施”的法令以及 2015 年 12 月 31 日关于宣布紧急状态的法律毫无依据地限制了基本自由，尤其是和平集会和结社自由。阿尔卡拉马基金会指出，特殊安全措施已导致出现了若干侵犯人权的行为，包括任意逮捕和拘留以及过度使用武力。阿尔卡拉马基金会建议吉布提终止所有以打击恐怖主义为借口实施的侵犯人权行为。<sup>23</sup>

## 2. 公民权利和政治权利

### 生命权、人身自由和安全权<sup>24</sup>

13. 联署材料 1 指出, 2015 年 12 月 21 日, 在吉布提市郊 Balbala 举行的一次公开的宗教庆祝集会中, 安全部队向人群发射实弹, 造成至少 27 人遇难, 150 余人受伤。<sup>25</sup> 联署材料 1 建议吉布提调查所有因安全部队监视抗议与游行示威活动导致的法外杀戮和过度使用武力情况, 查明犯罪者并追究其责任。<sup>26</sup>

14. 联署材料 1 指出, 2013 年 2 月 22 日的议会选举之后爆发了抗议活动, 并报告称, 安全部队随后的镇压行动导致至少 6 人死亡, 并有反对派的拥护者与支持者被捕。<sup>27</sup> 联署材料 2 指出, 议会选举后举行的游行受到了血腥的镇压。<sup>28</sup>

15. 联署材料 1 报告称, 反对派人士 Mohamed Ahmed, 又称 Jabha, 在 Gabode 中央监狱服刑 7 年后, 于 2017 年 8 月 2 日死于狱中。<sup>29</sup> 联署材料 2 称, 这位恢复团结和民主阵线的活动人士在羁押期间受到了虐待, 并在病重时被剥夺了获得治疗的权利。<sup>30</sup> 他于 2010 年被捕, 并被指控为厄立特里亚特工, 但直到 2017 年 6 月才受审, 并被判处 15 年监禁。<sup>31</sup>

16. 联署材料 1 指出, 一名政治反对派人士于 2013 年 8 月 3 日被捕, 并被指控“参与非法游行”, 随后在 2013 年 8 月 28 日在拘押期间死亡。联署材料 1 称, 他的死因一直未能得到解释, 然而, 一则新闻报道指出, 他的尸体上有受到虐待的痕迹。<sup>32</sup> 吉布提人权联盟也提到, 2013 年 6 月 7 日, 一人被警方逮捕后遭受酷刑, 并于次日被虐待致死。<sup>33</sup>

17. 阿尔卡拉马基金会注意到, 《刑法典》中依然没有符合《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约》的对酷刑的定义,<sup>34</sup> 尽管吉布提在上轮普遍定期审议中已经对此做出承诺。<sup>35</sup>

18. 阿尔卡拉马基金会指出, 实施酷刑的做法依然存在。基金会记录了若干发生在暴力逮捕、羁押或拘留期间的酷刑和虐待案件, 以及警察虐待政治反对派人士、记者以及包括未成年人在内的普通囚犯的资料。<sup>36</sup>

19. 吉布提人权联盟注意到对被捕人员, 尤其是对该国北部和西南部地区的平民和反对派政治活动人士系统性实施酷刑的现象。<sup>37</sup> 联署材料 2 指出在塔朱拉各地的军营内实施的酷刑完全得不到惩罚, 并报告有两名游民在 2016 年 8 月 15 日因受到酷刑而死亡。<sup>38</sup> 据吉布提人权联盟称, 安全部队和军队人员经常对羁押在军营内的被捕人员和囚犯实施酷刑以及残忍、不人道或有辱人格的行为。<sup>39</sup> 联署材料 2 也提出了类似的评论意见。<sup>40</sup> 吉布提人权联盟指出, 2013 至 2017 年, 已有 7 人在遭受酷刑后死亡。<sup>41</sup>

20. 联署材料 2 建议吉布提确保就所有针对酷刑和虐待的指控开展公正而深入的调查, 让犯罪者受到惩处。联署材料 2 还建议吉布提加大努力, 保障酷刑和虐待受害者能够通过公平适当的赔偿获得补偿。<sup>42</sup>

21. 联署材料 1 指出, 至少十名政治反对派人士在 2013 年 2 月 22 日的议会选举后被捕, 据报道, 他们在 Gabode 中央监狱不人道的条件下受到羁押。<sup>43</sup> 据吉布提人权联盟称, 除反对派高层领导人外, 所有被捕人员均遭受了有辱人格的待遇和酷刑。<sup>44</sup>

22. 阿尔卡拉马基金会强调，吉布提监狱极度艰苦的关押条件等同于残忍、不人道和有辱人格的待遇。阿尔卡拉马基金会认为，这种关押条件也是一种对被拘留者，尤其是对某些政治反对派人士施加心理压力的手段，以达到让他们停止活动的目的。<sup>45</sup> 尽管在上一轮普遍定期审议期间已承诺要改善关押条件并解决监狱人满为患的问题，<sup>46</sup> 但实地情况却并没有任何改变。<sup>47</sup> 阿尔卡拉马基金会建议确保对所有被剥夺自由者执行《囚犯待遇最低限度标准规则》。<sup>48</sup>

23. 阿尔卡拉马基金会指出，自盖莱总统正式宣布参加第四个任期的竞选以来，许多人表达了不同意见。在许多情况下，当局对此作出了强硬回应，开展了大规模的恐吓活动，进行了涉及过度使用武力行为的逮捕，并在之后实施了任意拘留和司法骚扰，有时甚至还施以酷刑。<sup>49</sup>

24. 据吉布提人权联盟称，反对派领导人和活动人士受到了任意逮捕或拘留，并被指控在 2013 年 2 月的议会选举导致的持续两年的危机期间“参与非法游行”。<sup>50</sup> 联署材料 2 指出，这批针对反对派成员的逮捕行动仍在继续。<sup>51</sup>

25. 联署材料 2 称，2013 年 2 月和 3 月，数百人被关押在 Nagad 筛查中心和多个警察分局，其中部分人员受到了殴打或酷刑。<sup>52</sup>

26. 阿尔卡拉马基金会报告称，2015 年 9 月至 12 月期间，警察和宪兵在全国各地逮捕了约一百人，其中不但包括反对派领导人，还包括儿童和妇女。大多数被指控参与“非法游行”的受害者已获得释放或恢复自由，但仍然有部分人被判处缓刑。<sup>53</sup>

27. 阿尔卡拉马基金会指出，政府继续使用任意拘留手段，迫使已知或疑似的政治反对派人士、和平游行、记者或者包括未成年人在内的任何谴责侵犯人权行为的人保持沉默。<sup>54</sup> 阿尔卡拉马基金会称，警察和军队成员在没有执法凭证的情况下，实施具有暴力和滥用性质的逮捕。阿尔卡拉马基金会补充说，尤其是在被警察拘留期间，单独拘禁现象十分普遍。<sup>55</sup>

28. 联署材料 1 指出，人权维护者经常受到骚扰、身体攻击、任意和单独拘禁，有时还会受到诬告。<sup>56</sup> 联署材料 2 提出了类似的结论性意见，并指出许多社交媒体的博客作者、活动组织者和艺术家不断受到骚扰，其中一些人在 2017 年多次遭到逮捕。<sup>57</sup>

29. 联署材料 1 建议吉布提就所有攻击、骚扰和恐吓人权维护者的案件开展公正、深入和切实有效的调查，并将犯罪者绳之以法。阿尔卡拉马基金会建议释放所有因受到不公正审判而被羁押的人员和/或对他们的案件进行复核，并限制使用审前羁押措施。<sup>58</sup> 同样，联署材料 1 还建议吉布提立即无条件释放所有人权维护者，包括因行使权利而被拘捕的记者和博客作者。<sup>59</sup> 吉布提人权联盟建议释放所有政治犯。<sup>60</sup>

30. 联署材料 2 援引国际人权同盟联合会和吉布提人权联盟在 2016 年 1 月 15 日提出的立场文件，其中指出，在恢复团结和民主阵线——战斗派与吉布提安全部队之间爆发轻微战争的背景下，发生了侵犯人权行为。<sup>61</sup> 吉布提人权联盟指出，2014 至 2017 年间，恢复团结和民主阵线叛乱人员的亲属和疑似对叛乱持同情态度的人士都遭到了任意逮捕。<sup>62</sup> 联署材料 2 指出，塔朱拉的总司令在发表了呼吁国家当局与恢复团结和民主阵线——战斗派开展对话以结束冲突的声明后，于 2015 年 11 月 5 日在吉布提被捕。<sup>63</sup> 吉布提人权联盟建议立即终止对国

家北部地区平民的骚扰、身体攻击、任意逮捕和非法拘留。<sup>64</sup> 联署材料 2 建议吉布提对北部和西南部地区侵犯人权的行为开展调查。<sup>65</sup>

31. 联署材料 2 指出，自 2012 年以来，塔朱拉和朗达地区的年轻人一直在举行游行活动，要求获得工作机会，谴责就业中的歧视现象，并强调指出他们所面临的贫穷和艰苦的生活条件。联署材料 2 称，这些年轻人经常遭到逮捕，并且被任意和非法拘留在塔朱拉宪兵队，在那里，酷刑几乎是家常便饭。<sup>66</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治

32. 阿尔卡拉马基金会指出，行政机构仍未充分遵守三权分立和司法独立原则，在实践中，法官仍无法享有真正的独立性。阿尔卡拉马基金会建议吉布提无条件遵守三权分立和司法独立原则，尤其要遵守法官任期保障的原则。<sup>67</sup>

33. 阿尔卡拉马基金会指出，诉讼程序的时间导致审前羁押的期限不必要地延长，而且滥用逮捕的受害者在拘留的最初几周内经常既无法联系家人，也无法联系律师。<sup>68</sup> 阿尔卡拉马基金会建议遵守在公正审判方面的基本保障。<sup>69</sup>

34. 联署材料 2 解释称，在军营和安全机构及宪兵队，对平民实施的残忍和不人道行为完全得不到惩罚。<sup>70</sup> 阿尔卡拉马基金会关切地指出，对关于酷刑的指控缺乏迅速、公正和切实有效的调查，<sup>71</sup> 尽管在上一轮普遍定期审议中已经对此做出了承诺。<sup>72</sup> 此外，吉布提虽然承诺要建立一个独立的酷刑与虐待投诉机制，<sup>73</sup> 但至今仍未采取任何措施。<sup>74</sup> 阿尔卡拉马基金会补充说，通过酷刑获取的供词经常在诉讼中被当作唯一的证据材料使用。<sup>75</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>76</sup>

35. 国际捍卫自由联盟指出，尽管该国有着宗教宽容的总体氛围，仍然有报告称存在基于信仰的社会歧视。此外，还存在来自于国内部分穆斯林群体的激进化威胁，尽管政府一直在努力通过促进温和的伊斯兰教来避免这种威胁，但也引发了以维护内部稳定为目的，对某些不受欢迎的人员进行的政治镇压。国际捍卫自由联盟建议吉布提保障和保护国内的宗教或信仰自由，确保基督教徒和其他少数宗教群体获得平等对待，确保他们的人权和基本自由得到尊重。<sup>77</sup>

36. 联署材料 1 指出，自上一轮普遍定期审议以来，<sup>78</sup> 吉布提政府未能纠正其对公民空间的毫无根据的限制，而且发现在言论自由权方面存在巨大空白以及协作方面的问题。<sup>79</sup> 阿尔卡拉马基金会还发现，尽管吉布提做出了承诺，却未采取任何适当措施保障言论、结社和集会自由。<sup>80</sup> 联署材料 1 呼吁吉布提在法律和实践中建立和维护一种有利于民间社会的环境，保障结社、言论和和平集会自由、不受国家无端干涉的行動的权利、沟通与合作的权利以及寻求和保障资金来源及国家保护责任的权利。<sup>81</sup>

37. 联署材料 1 指出，政府仍未落实其在第二轮普遍定期审议中<sup>82</sup> 接受的关于言论自由和获取信息的六项建议中的任何一项。<sup>83</sup>

38. 联署材料 1 指出，吉布提《宪法》第 15 条保障言论自由，但是在政策与实践，言论自由受到高度限制。诽谤被定为刑事罪，如果认定对个人或团体产生影响，最高可判处六个月监禁；如果是针对公职人员或公共机构的诽谤，则可判处一年监禁。《通讯自由法》第 78 条特别将“冒犯”总统定为刑事罪。<sup>84</sup> 联署材料 1 和联署材料 2 还报告称，《通讯自由法》包含部分对言论自由的过度和无

根据的限制。<sup>85</sup> 联署材料 1 建议吉布提确保使所有法律符合关于见解和表达自由的国际标准，并通过一项关于获取信息的法律。<sup>86</sup>

39. 联署材料 1 报告称，吉布提正式启动了新的国家通讯委员会，其任务是为政府提供关于保护新闻出版自由和获取信息权的意见与建议。联署材料 1 认为这是一项有积极意义的举措，但令其感到遗憾的是，自委员会成立以来，地方伙伴并未观察到任何实质性活动。<sup>87</sup> 联署材料 1 建议吉布提保障委员会的独立性。<sup>88</sup>

40. 阿尔卡拉马基金会指出，除其他外，言论自由受到了严格的媒体审查制度的严重限制。<sup>89</sup> 联署材料 2 指出，该国境内未设立任何私人或独立媒体。<sup>90</sup> 吉布提人权联盟指出，国内只有一份由政府操控的报刊和一个电视网络，政府屏蔽了多个其认为有敌对性质的网站。<sup>91</sup>

41. 联署材料 1 称，本报告所述期间，有多个案例反映出对言论自由根深蒂固的限制，这种限制对记者和媒体的影响尤甚。<sup>92</sup> 联署材料 2 引述了无国界记者组织的案例，该组织多次受到骚扰，针对吉布提政府行为发表批评性意见的记者遭到逮捕。<sup>93</sup> 联署材料 1 建议吉布提立刻终止这种用法律和法律制度迫使记者和媒体机构保持沉默的做法，并恢复所有被无端关闭的媒体渠道。<sup>94</sup>

42. 联署材料 1 指出，在吉布提人权联盟公布了一份 2015 年 12 月 21 日杀戮受害者的临时名单后，该联盟的一位领导人被指控触犯了《刑法典》第 425 条，涉嫌通过公开诽谤来煽动仇恨和散播虚假新闻，因此被判处三个月监禁。他在服刑一个半月后，于 2016 年 2 月 14 日获释。<sup>95</sup> 阿尔卡拉马基金会报告了吉布提反对派报纸《曙光》联席主任的案例，由于在 2016 年 1 月 11 日的报纸上刊登了在 2015 年 12 月 21 日宗教仪式镇压行动中死亡的一名 7 岁女童的照片，他被判处两个月的缓刑，其报纸也在几乎相同的时间内被迫停刊。<sup>96</sup>

43. 联署材料 1 指出，吉布提尚未落实其在上一轮普遍定期审议中接受的关于集会自由权的三项建议<sup>97</sup> 中的任何一项。<sup>98</sup>

44. 联署材料 1 解释称，在发生了针对反对派游行示威者的选举后骚乱之后，内务部长于 2013 年 3 月 1 日下令禁止举行反对派游行和集会。<sup>99</sup>

45. 联署材料 1 指出，2015 年 11 月 25 日，总理宣布禁止一切公共聚会和集会。这一通告是在关于恐怖主义的第 2015/3016 PR/PM 号法令通过次日发出的，距离此后于 2016 年 4 月举行的总统选举仅有几个月的时间。<sup>100</sup> 此外，2015 年 12 月 31 日通过的《紧急状态法》第 7 条还向内务部长和地方行政法官赋予特权，使其能够以可能扰乱公共秩序等为由禁止集会。<sup>101</sup>

46. 联署材料 1 建议吉布提对《宪法》进行修订，将明确保护和和平集会自由权的规定纳入其中，并为保障这一权利的行使制定一项符合国际标准的法律。<sup>102</sup>

47. 联署材料 1 指出，第 15 条规定了结社自由权，然而政府却给人权组织和行业协会的注册制造了巨大障碍。<sup>103</sup>

48. 联署材料 1 对于将人权维护者及其所属组织作为攻击目标的现象深感关切。<sup>104</sup> 联署材料 1 称，骚扰和刑事定罪导致大多数人权维护者在吉布提举步维艰。<sup>105</sup> 吉布提人权联盟呼吁设立关于与民间社会组织进行公开协商的透明而包容的机制，以便民间社会能够更多地参与到法律和政策的制定以及普遍定期审议进程中来。<sup>106</sup>

49. 联署材料 1 注意到，所有促进人权的组织，要么其注册申请被拒，要么其领导人经常遭到逮捕和拘留。<sup>107</sup> 尽管在吉布提注册协会并没有太大的法律障碍，但在实践中，从事人权问题的民间社会组织仍然几乎无法为其组织申请注册，而且在向内政部提交所有必需材料后，并未收到注册证明。<sup>108</sup> 阿尔卡拉马基金会也注意到，在设立协会时存在法律和行政方面的障碍。<sup>109</sup> 联署材料 1 建议通过一项关于结社自由的法律，以消除所有在协会注册方面不必要的障碍，以及所有在协会设立和运行方面不合理的阻碍，并确保该项法律与《宪法》中的保障和吉布提加入的国际人权条约保持一致。<sup>110</sup> 联署材料 1 建议吉布提立刻终止对民间社会组织、反对政党以及行业协会的骚扰，并确保所有吉布提人有权为促进他们的集体利益而设立或加入任何协会。<sup>111</sup>

50. 联署材料 1 指出，关于政党的第 1/AN/92/2e L 号法律第 4 条规定，政党建立者必须为吉布提人，不得持有双重国籍，不得被判处导致丧失公民权利或自由的刑罚，且必须居住在吉布提境内。以上条件严格限制了一个健康且敢于表达的反对党在吉布提发展起来的可能性，多个政党已经被禁止注册或者被除名。<sup>112</sup>

51. 联署材料 1 指出，尽管《宪法》第 6 条保障政党参加选举的权利，政府却一再妨碍反对党自由而有效地开展活动。<sup>113</sup>

52. 阿尔卡拉马基金会报告称，反对党“民主复兴运动”的 19 名成员于 2017 年 3 月被捕，其中 9 人因“非法政治活动”被判处两个月监禁。<sup>114</sup>

53. 阿尔卡拉马基金会指出，以国家安全同盟为主的吉布提反对派一直被排斥在国家政治事务之外，某些政党还多次遭到禁止。此外，2014 年 12 月底签署的旨在启动吉布提和平政治过渡的与当局关系正常化协议也由于当局拒绝保障反对派的法律地位而搁浅。<sup>115</sup> 吉布提人权联盟指出，该项协议并未能为在该国实现真正的和平铺平道路。<sup>116</sup> 阿尔卡拉马基金会建议吉布提根据《公民权利和政治权利国际公约》第二十五条的规定，保障反对派参与公共和政治生活的权利。<sup>117</sup>

54. 阿尔卡拉马基金会注意到，针对记者、人权维护者以及政治反对人士的出行禁令有所增加。<sup>118</sup>

#### 禁止一切形式的奴役<sup>119</sup>

55. 全球非屠杀研究中心对外国军事基地的普遍存在、人口贩运和移民生存条件、卖淫，以及尤其在外国军事人员在场时男子与妇女的尊严问题表示担忧。全球非屠杀研究中心鼓励吉布提进一步开展促进和平的活动，并确保在吉布提境内的外国军事行动不会侵犯人权。<sup>120</sup>

### 3. 经济、社会及文化权利

#### 工作权和公正良好工作条件权<sup>121</sup>

56. 吉布提人权联盟称，和协会一样，工会也必须得到登记。此外，《劳动法》规定，若认定雇员从事的政治或工会活动与其职业活动存在冲突，即可中止劳动合同。此外，《劳动法》第 215 条赋予了劳动部很大的酌处权，以决定是否为工会签发登记证明，但该国没有就其决定提起诉讼的机制。<sup>122</sup>

57. 吉布提人权联盟报告称，2014 年 5 月 2 日，来自多哈雷港口的四名工会工人在发出罢工行动通告后被捕。他们立刻被转移至 Gabode 中央监狱，随后于 2014 年 5 月 14 日获释。据报告，他们被迫在一封信函上签字，声明他们今后不会再开展罢工活动，而他们的工会大楼随后也遭关闭。<sup>123</sup>

58. 联署材料 2 指出，据小学教师工会称，吉布提教育部每天阻止工会负责人进入学校，并且一旦计划开展集体行动，教育部就会毫不犹豫地施以处分。<sup>124</sup>

59. 吉布提人权联盟指出，2017 年 3 月，两名小学教师工会主要负责人因对在土耳其遭到无理由解聘的教师表示支持而被捕，并被吉布提安保机构拘留了 10 天。<sup>125</sup> 吉布提人权联盟建议吉布提允许所有因参与工会活动而被解聘的人员返回工作岗位。<sup>126</sup>

#### 健康权<sup>127</sup>

60. 国际捍卫自由联盟注意到，吉布提的医疗基础设施匮乏，训练有素的医疗卫生工作者较少，保健设施卫生堪忧，设备落后。2015 年，吉布提的孕产妇死亡率为每 10 万例活产中 229 例孕产妇死亡，相对于 1990 年的每 10 万例中 517 例死亡有所下降。国际捍卫自由联盟认为吉布提的孕产妇高死亡率是一个亟待解决的人权问题。国际捍卫自由联盟称，孕产妇高死亡率与堕胎合法性本身关系不大，它与无法获得产科治疗、信息匮乏以及缺少医务人员的联系更为紧密，对贫困及农村地区妇女来说尤其如此。<sup>128</sup> 国际捍卫自由联盟建议吉布提改善医疗基础设施，提供产科急诊、助产士培训以及专门用于孕产妇保健的医疗资源。该联盟还建议特别关注改善贫穷和/或农村背景妇女获取医疗的情况。<sup>129</sup>

61. 国际捍卫自由联盟注意到，在 1994 年《刑法典》中，堕胎通常属于非法行为，实施或试图实施堕胎的人员可被判处两年监禁，并被处以 50 万吉布提法郎罚款；若频繁实施堕胎，刑期最高可至五年，罚款最高可至 200 万吉布提法郎。同意接受堕胎的妇女可能被判处六个月监禁，并被处以 10 万吉布提法郎罚款。然而，《刑法典》规定，可以由一名全科医生出于“治疗目的”来终止妊娠。<sup>130</sup>

## 4. 特定个人或群体的权利

### 妇女<sup>131</sup>

62. 联署材料 2 指出，有证据能够证明武装部队成员对阿法尔族妇女实施了强奸。妇女团结会与吉布提妇女反对强奸和有罪不罚委员会共同收集了若干遭到强奸和侵犯妇女以及因遭士兵强奸而怀孕的女童的证词。联署材料 2 指出，尽管部分受害者感到压抑和羞耻，她们还是提起了诉讼，但是涉及士兵的诉讼从未获得成功。联署材料 2 补充说，士兵未受惩罚的现象促使他们实施更多的强奸行为。吉布提妇女于 2016 年 4 月和 5 月分别在巴黎和布鲁塞尔举行了绝食活动，以抗议士兵强奸阿法尔族妇女的行为。欧洲议会随后于 2016 年 5 月 12 日通过了一项决议，<sup>132</sup> 谴责侵犯人权行为，并呼吁针对吉布提士兵暴力侵害妇女和强奸阿法尔族妇女的问题开展国际调查。<sup>133</sup> 联署材料 2 建议吉布提接受该项国际调查。<sup>134</sup>

63. 联署材料 2 建议加大努力，预防、打击和惩罚暴力侵害妇女和儿童的行为以及有害的传统做法。<sup>135</sup>



## 儿童<sup>136</sup>

64. “终止一切体罚儿童行为全球倡议”指出，在家中、替代照料和日托场所以及刑罚机构中，对儿童实施体罚的行为是合法的。“全球倡议”建议起草并颁布立法，明确禁止在儿童生活的场所实施包括轻度体罚在内的任何体罚儿童行为。<sup>137</sup>

### 注

- <sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org).  
*Civil society*  
*Individual submissions:*
- ADF ADF International, Geneva (Switzerland);  
Alkarama Foundation, Geneva (Switzerland);  
Center for Global Nonkilling, Geneva (Switzerland);  
Ligue Djiboutienne des Droits Humains (LDDH), Djibouti (Djibouti);  
Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children, London, (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).
- Joint submissions:*
- JS1 **Joint submission 1 submitted by:** CIVICUS, World Alliance for Citizen Participation, Johannesburg (South Africa), DefendDefenders (East and Horn of Africa Human Rights Defenders Project), Kampala (Uganda), International Federation for Human Rights (FIDH), Geneva (Switzerland).
- JS2 **Joint submission 2 submitted by:** Femmes Solidaires, Paris (France), Observatoire pour le respect des droits humains à Djibouti (O.R.D.H.D), Montreuil Sous Bois (France).
- <sup>2</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.1–143.19, 143.49, 143.54–143.58, 144.1, 144.7–144.10.
- <sup>3</sup> Recommendations No. 143.10 (Monténégro), 143.11 (Afghanistan), 143.12 (Espagne, Equateur, France), 143.13 (Mexique), 143.14 (Chili), 143.16 (Argentine), et les recommandations No. 143.9 (Costa Rica), 143.10 (Monténégro), 143.15 (Espagne, France), et 143.16 (Argentine). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- <sup>4</sup> Alkarama, para. 10. See also CGNK, p. 3.
- <sup>5</sup> JS2, p. 8.
- <sup>6</sup> CGNK, p. 3.
- <sup>7</sup> CGNK, p. 3.
- <sup>8</sup> Alkarama, para. 19.
- <sup>9</sup> Recommendations No. 144.7 (Chili), 144.8 (Guatemala, Hongrie, Iraq, Monténégro, Sierra Leone, Slovénie, Tunisie, France), 144.9 (Belgique), et 144.10 (Costa Rica). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- <sup>10</sup> Alkarama, paras. 23 and 24.
- <sup>11</sup> JS1, para. 6.5.
- <sup>12</sup> JS2, p. 8.
- <sup>13</sup> For the relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.20–143.40, 143.45, 143.51–143.53.
- <sup>14</sup> Alkarama, para. 16 et 18.a. See also JS1, para. 6.2 and LDDH, para. V.8 et 9.
- <sup>15</sup> JS1, para. 3.3.
- <sup>16</sup> LDDH, para. V.8.
- <sup>17</sup> Alkarama, para. 17.
- <sup>18</sup> For relevant recommendations see A/HRC/24/10, paras. 143.147.
- <sup>19</sup> JS1, para. 2.6.
- <sup>20</sup> JS1, para. 2.6.
- <sup>21</sup> JS1, para. 6.1, LDDH, para. V.4.
- <sup>22</sup> Recommendation No. 143.147 (Mexique). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- <sup>23</sup> Alkarama, paras. 46–48.
- <sup>24</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.100–143.107, 145.6.

- 25 JS1, para. 3.7. See also JS2, p. 3.
- 26 JS1, para. 6.4. See also LDDH, para. V.1 and 2.
- 27 JS1, para. 2.8. See also LDDH, para. 4.2 and 5.1.
- 28 JS2, p. 2.
- 29 JS1, para. 2.13.
- 30 JS2, p. 5.
- 31 JS1, para. 2.13.
- 32 JS1, para. 2.9. See also LDDH, para. 5.4 and JS2, p. 2.
- 33 LDDH, para. 5.3.
- 34 Alkarama, para. 12.
- 35 Recommendation No. 143.21 (Maldives). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- 36 Alkarama, para. 26.
- 37 LDDH, para. 4.1.
- 38 JS2, p. 4.
- 39 LDDH, para. 4.1, 4.2, 8.2.
- 40 JS2, p. 4.
- 41 LDDH, paras. 8.3–9.4.
- 42 JS2, p. 9.
- 43 JS1, para. 2.9.
- 44 LDDH, para. 4.3.
- 45 Alkarama, para. 31.
- 46 Recommendations No. 143.103 (Cabo Verde), 143.104 (Gabon), 143.105 (Espagne), 143.106 (Thailand).
- 47 Alkarama, para. 32.
- 48 Alkarama, para. 38.b.
- 49 Alkarama, para. 40.
- 50 LDDH, para. 5.2 et 6.2. See also JS2, p. 2.
- 51 JS2, p. 2.
- 52 JS2, p. 2.
- 53 Alkarama, para. 40. See also JS1, para. 3.7 and 5.7. See also LDDH, para. 10.5.
- 54 Alkarama, para. 34.
- 55 Alkarama, para. 36.
- 56 JS1, para. 3.3.
- 57 JS2, p. 2 et 6.
- 58 Alkarama, para. 38 a.
- 59 JS1, para. 6.2 and 6.4.
- 60 LDDH, para. V.10.
- 61 JS2, p. 5.
- 62 LDDH, para. 8.1. See also JS2, p. 5 and 6.
- 63 JS2, p. 3.
- 64 LDDH, para. V.3.
- 65 JS2, p. 9.
- 66 JS2, p. 3.
- 67 Alkarama, para. 15.b.
- 68 Alkarama, paras. 35 et 37.
- 69 Alkarama, para. 38.b.
- 70 JS2, p. 4.
- 71 Alkarama, para. 30.
- 72 Recommendations No. 143.100 (Roumanie). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- 73 Recommendations No. 143.101 (Hongrie).
- 74 Alkarama, para. 30.
- 75 Alkarama, para. 37.
- 76 For relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.46–143.47, 143.110–143.115, 144.11–144.12, 145.1–145.6.
- 77 ADF International, paras. 24, 25, and 27 f.
- 78 Recommendations No. 143.110 (Australie) et 143.112 (Belgique). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- 79 JS1, para. 1.5.

- 80 Alkarama, para. 39.
- 81 JS1, para. 6.
- 82 Recommendations No.143.110 (Australia), 143.111 (Belgium), 143.112 (Belgium), 143.113 (Slovakia), 143.114 (Estonia), 143.147 (Mexico). For the full text of the recommendations see: A/HRC/24/10.
- 83 JS1, para. 4.1.
- 84 JS1, para. 4.2.
- 85 JS1, para. 4.3 and JS2, p. 1–2.
- 86 JS1, para. 6.3.
- 87 JS1, para. 4.5.
- 88 JS1, para. 6.2.
- 89 Alkarama, para. 39.
- 90 JS2, p. 1.
- 91 LDDH, para. 6.4.
- 92 JS1, para. 4.6.
- 93 JS2, p. 1.
- 94 JS1, para. 6.3.
- 95 JS1, para. 3.7 and 3.8. See also JS2, p. 6.
- 96 Alkarama, para. 40. See also SJ2, p. 2.
- 97 Recommendations No. 143.110 (Australia), 143.112 (Belgium), 143.147 (Mexico).
- 98 JS1, para. 5.1.
- 99 JS1, para. 5.5.
- 100 JS1, para. 5.4.
- 101 JS1, para. 5.4.
- 102 JS1, para. 6.4.
- 103 JS1, para. 2.2.
- 104 JS1, para. 1.6.
- 105 JS1, para. 1.6.
- 106 LDDH, para. V.6.
- 107 JS1, para. 1.6.
- 108 JS1, para. 2.7. See also LDDH, para. 3.4.
- 109 Alkarama, para. 41.
- 110 JS1, para. 6.1.
- 111 JS1, para. 6.1. See also LDDH, para. V.5.
- 112 JS1, para. 2.3.
- 113 JS1, para. 2.2.
- 114 Alkarama, para. 34.
- 115 Alkarama, para. 42.
- 116 LDDH, 8.1.
- 117 Alkarama, para. 44.c.
- 118 Alkarama, para. 40.
- 119 For relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.47, 143.42–143.43, 143.76, 143.94–143.99.
- 120 CGNK, p. 3.
- 121 For relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.116.
- 122 LDDH, para. 3.1, 3.2, and 11.1.
- 123 JS1, para. 2.5, LDDH, para. 11.2.
- 124 JS2, p. 3.
- 125 LDDH, para. 11.4. See also JS2, p. 3.
- 126 LDDH, para. V.11.
- 127 For relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.119–143.123.
- 128 ADF International, paras. 12, 13 and 17.
- 129 ADF International, paras. 15 and 27 d, e.
- 130 ADF International, paras. 3 and 4.
- 131 For relevant recommendations see A/HRC/24/10, paras. 143.41, 143.59–143.71, 143.74–143.75, 143.76–143.93, 143.109, 144.2–144.6.
- 132 Résolution du Parlement européen du 12 mai 2016 sur Djibouti (2016/2694(RSP)), disponible à <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+TA+P8-TA-2016-0220+0+DOC+PDF+V0//FR>.

<sup>133</sup> JS2, p. 8.

<sup>134</sup> JS2, p. 9.

<sup>135</sup> JS2, p. 9.

<sup>136</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/24/10, paras. 143.72–143.75, 143.108.

<sup>137</sup> GIEACP.

---