



人权理事会  
普遍定期审议工作组  
第三十八届会议  
2021年5月3日至14日

## 利益攸关方就丹麦所提交材料的概述\*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

### 一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 18 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。<sup>1</sup> 因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

### 二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 丹麦人权研究所建议确保人权问题部际工作组在与民间社会行为体和国家人权机构的合作之下建立一项明确的程序，负责跟进各项人权机制提出的建议。<sup>2</sup>

3. 丹麦人权研究所建议丹麦制定一项内容全面的国家人权行动计划。<sup>3</sup>

4. 该研究所还建议通过一项旨在打击种族主义和出于族裔或宗教动机的仇恨犯罪的国家行动计划，并确保此类罪行切实得到调查和起诉。<sup>4</sup>

5. 过去数年间，丹麦在努力打击恐怖主义相关罪行、有组织犯罪或其他严重罪行过程中，对个人自由施加了严重的限制，其中包括可在未经强制性司法审查情况下启动的干预措施。于 2019 年通过了一部法律，使当局可在无需自动经法庭审理的情况下，作出剥夺拥有双重公民身份并被确认为“外国战斗人员”者丹麦公民身份的决定。<sup>5</sup>

\* 本文件未经正式编辑而印发。



6. 丹麦人权研究所建议丹麦重新推行由法院对针对恐怖主义、有组织犯罪或其他严重罪行采取的限制隐私权或行动自由举措进行司法审查，并采取具体步骤启动对丹麦整套反恐法律的评估。<sup>6</sup>

7. 丹麦作为一种管教措施采用单独囚禁的频率和时长均高于规定。丹麦人权研究所建议修订法律并改变做法，以完全符合《联合国囚犯待遇最低限度标准规则》，包括禁止实行超过 15 天的隔离。<sup>7</sup>

8. 丹麦人权研究所注意到，贫困儿童数量大幅增长。少数族裔背景的儿童受影响最为严重。难民和寻求庇护者融入福利的减少，是上述儿童贫困比例失调的主要原因。<sup>8</sup>

9. 丹麦人权研究所建议，确保享受融入福利的拥有幼童家庭能获得可维持生活的收入，并确保来自非西方国家的移民的子女在失业救济制度改革后不会过多地陷入贫困。<sup>9</sup>

10. 丹麦人权研究所建议废除禁止无家可归者建立或居于“永久性”营地的法律和禁止乞讨的法律。<sup>10</sup>

11. 在拒绝提供合理便利和缺乏无障碍设施问题上，没有反对基于残疾歧视的有效法律保护。政府仍未采取任何步骤就残疾人问题制定一项新的行动计划。<sup>11</sup>

12. 丹麦人权研究所建议格陵兰岛采取主动，推出立法措施，包括设立一个独立的上诉委员会在内，以在劳动力市场之内和之外泛泛保护人们免遭基于一切已普遍认识到的理由的歧视，包括性别、种族或族裔出身、残疾、年龄、性取向以及宗教在内。<sup>12</sup>

### 三. 其他利益攸关方提供的材料

#### A. 国际义务的范围<sup>13</sup> 以及与国际人权机制和机构的合作<sup>14</sup>

13. 大赦国际通报称，丹麦接受了关于批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》的建议<sup>15</sup>，但却并未落实上述建议<sup>16</sup>。大赦国际建议丹麦批准该公约。<sup>17</sup>

14. 联署材料 3 指出，丹麦尚未批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》和《欧洲人权公约》第 12 议定书。<sup>18</sup>

#### B. 国家人权框架<sup>19</sup>

15. 大赦国际感到遗憾的是，丹麦的国家法律未将所有国际人权义务纳入其中。<sup>20</sup> 联署材料 3 建议丹麦将联合国人权公约纳入国家法律，以全面落实上述公约所载的权利并确保其正当性。<sup>21</sup>

## C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

### 1. 贯穿各领域的问题

#### 平等和不歧视<sup>22</sup>

16. 联署材料 3 建议丹麦通过内容全面的反歧视法律，禁止基于一切歧视理由的差别对待。<sup>23</sup> 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议丹麦将语言和公民身份增补进《刑法》第 266 b 条所列理由清单，将种族、肤色、语言和公民身份增补进《刑法》第 81 条第(6)项所列理由清单。<sup>24</sup>

17. 日内瓦促进正义国际中心报告称，丹麦支持了两项关于与歧视、种族主义和仇外现象作斗争的建议<sup>25</sup>，但针对移民或非丹麦裔丹麦公民的仇外现象、仇恨和种族主义却有所增多。<sup>26</sup>

18. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室指出，在 COVID-19 全球疫情的早期阶段，不容忍和歧视指向了被视为亚裔者。被视为亚裔者成为仇恨事件的针对目标，其中包括严重袭击事件。<sup>27</sup>

19. 非政府组织研究学会报告称，反犹太主义依然是丹麦存在的一个问题。<sup>28</sup> 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会关切地注意到，反犹太人的暴力和仇恨不断升级，包括在社交媒体当中。<sup>29</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，犹太社群成为一次恐怖袭击的针对目标，且面临着日常安全问题。<sup>30</sup> 该咨询委员会对当局为确保犹太社群安全而给予的支持表示欢迎，并鼓励继续提供此种支持。<sup>31</sup>

20. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，种族主义仇恨言论，尤其是针对穆斯林的种族主义仇恨言论，仍然是个问题。对仇恨言论举报不够，是一个亟待关注的问题。<sup>32</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会对政治话语中依然存在仇恨言论感到关切。<sup>33</sup>

21. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室建议丹麦：谴责一切形式的歧视和仇恨犯罪；确保因 COVID-19 紧急状况而施加的任何措施和限制均系以无歧视的方式制定和实施；针对仇恨犯罪迅速作出反应，并展开调查以将犯罪人绳之以法；向受害者提供支助。<sup>34</sup>

22. 联署材料 4 建议丹麦采取有效行动禁止仇恨言论。<sup>35</sup> 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议丹麦鼓励该国的政治领袖和代表谴责一切形式的种族主义及恐惧同性恋/跨性别者仇恨言论，并在必要时采取适当的制裁措施。<sup>36</sup>

23. 联署材料 4 建议通过一项在各级反对种族主义、伊斯兰恐惧症、反犹太主义和歧视现象的内容全面的行动计划。<sup>37</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会促请丹麦将监测政治和公共话语中的仇恨言论纳入新的反种族主义行动计划。<sup>38</sup>

24. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议丹麦将创建或领导宣扬种族主义的团体、为此类团体提供支持和参与此类团体的活动定罪入刑。<sup>39</sup> 该委员会建议丹麦修订《族裔平等待遇法》，纳入制止为宣扬种族主义的组织提供公共资金的义务。<sup>40</sup> 非政府组织研究学会建议确保没有任何公共资金或支持会流向宣扬反犹太主义的组织。<sup>41</sup>

25. 联署材料 4 指出，丹麦政府于 2018 年推出了“无平行社会的一体化丹麦——在 2030 年以前消除贫民窟”政治计划。在上述框架下提出了“非西方”一词，适用于移民及其在丹麦出生、长大的后代。<sup>42</sup> 联署材料 3 指出，用“贫民窟”一词来描述居民区是具有歧视性的，会进一步使已经生活在丹麦社会边缘的人们背负污名。<sup>43</sup>

26. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会促请丹麦重新考虑“西方裔移民和移民后代”和“非西方裔移民和移民后代”概念及其随后在所谓“贫民窟法律”框架中的运用。上述运用可能导致以公民身份、族裔归属和居住地为由歧视。<sup>44</sup> 联署材料 3 建议丹麦停止使用“贫民窟”一词来描述贫困居住区，并确保在解决社会包容和住房相关问题时没有歧视。<sup>45</sup>

27. 大赦国际报告称，丹麦未将性特征作为保护理由明确纳入其反歧视规定。<sup>46</sup> 大赦国际建议将性特征、性别认同和性别表达作为歧视理由纳入健康、住房、教育、就业和仇恨犯罪等领域的法律。<sup>47</sup>

28. 联署材料 3 指出，对一些间性儿童实施了不必要的医疗和手术干预措施。上述干预措施是在未经 15 岁以下儿童同意的情况下实施的。<sup>48</sup>

29. 联署材料 3 指出，跨性别者没有接受变性手术的应享权利，而只能作为一个卫生专业人员委员会所赋予的特权来接受手术。很多希望接受此种手术者被迫等待多年。<sup>49</sup>

30. 联署材料 3 建议丹麦修订法律，以确保推迟所有非紧急医疗干预措施，直至相关儿童足够成熟，可切实参与决策并作出完全、自主和知情的同意。<sup>50</sup> 联署材料 3 建议丹麦采取立法、行政及其他措施，确保成年间性者可平等地按照其性别认同而非其法定性别获得确认性别的治疗。<sup>51</sup> 大赦国际建议丹麦就性别和身体多样性问题向医疗和保健专业人员提供强制性培训。<sup>52</sup>

#### 发展、环境及工商业与人权<sup>53</sup>

31. 大赦国际注意到，2020 年《气候法》规定 2030 年的二氧化碳排放量较之 1990 年减少 70%。但是，大赦国际指出，丹麦未能按照《气候变化框架公约》和《巴黎协定》的规定充分履行本国向最贫困国家提供充足资金以支持它们保护人权免受气候变化有害影响的义务。<sup>54</sup> 大赦国际建议丹麦提供更多资金和支持以解决欠富裕国家的气候危机，并确保本国对国际气候融资的贡献不涵盖在丹麦发展援助之内。<sup>55</sup>

32. 大赦国际建议丹麦通过要求工商企业尊重人权并在其所有价值链和业务关系中防止危害环境的法律。上述法律应对工商企业施加可予强制执行的尊重人权和环境的义务，包括开展尽职调查以防止任何危害的义务，还应就企业危害人权和环境的行为规定法律责任并确保可获得补救。<sup>56</sup>

## 2. 公民权利和政治权利

#### 生命权、人身自由和安全权<sup>57</sup>

33. 联署材料 3 建议丹麦修订《精神病法》，以大大限制精神病院采取强制措施，仅将强制措施作为万不得已之举尽可能短时间地采取，并防止采取可导致不人道和有辱人格待遇的强制措施。<sup>58</sup>

34. 联署材料 3 注意到，审前拘留人员数量有所增加。联署材料 3 建议丹麦专以未成年人为关注重点对审前拘留做法进行审查，并确保审前拘留仅作为万不得已之措施采用。<sup>59</sup>

35. 欧洲委员会欧洲社会权利委员会指出，儿童的最高审前拘留期过长，且儿童有可能被单独囚禁长达四周。<sup>60</sup> 联署材料 3 建议废除对儿童实行单独囚禁的做法。<sup>61</sup>

#### 司法(包括有罪不罚问题)和法治<sup>62</sup>

36. 欧洲委员会欧洲防止酷刑和无人道或有辱人格的待遇或处罚委员会重申其 2014 年提出的建议，即在剥夺自由之初即向所有被拘留人员切实提供接触律师的机会，并以其可以理解的语言就其在警方羁押中的权利向其提供明确的信息。<sup>63</sup>

37. 欧洲委员会欧洲防止酷刑和无人道或有辱人格的待遇或处罚委员会指出，监狱系统面临着占用率高的问题。该委员会关切地注意到，旨在解决监狱过度拥挤问题的措施主要包括开设新囚位。该委员会建议丹麦确保所有监狱均在其正式容量范围内运营。应起草一项既涵盖收监问题也涵盖释放问题的连贯一致的战略，以确保监禁是万不得已情况下才会采取的措施。<sup>64</sup>

38. 欧洲委员会欧洲防止酷刑和无人道或有辱人格的待遇或处罚委员会感到关切的是，所查访的监狱不对新到的囚犯进行系统、及时的医疗筛查，也没有就医生备案的伤情进行记录和报告的适当制度。<sup>65</sup>

39. 欧洲联盟基本权利署报告称，于 2019 年生效的一部有关少年司法问题的新法律设立了一个青少年犯罪问题委员会，负责决定针对涉嫌(10 至 14 岁)或被判定(15 至 17 岁)犯有严重刑事罪行的 10 至 17 岁儿童和青少年采取有针对性的个体化社会福利措施。该委员会的听证会不构成刑事程序，也不能取代刑事程序。相反，该委员会在与儿童或青少年及其监护人和其他资源人士的对话中，决定采取哪些社会福利措施来阻止相关儿童或青少年走上犯罪道路。<sup>66</sup> 在这个问题上，联署材料 3 指出，未赋予儿童嫌疑人(10 至 14 岁)与法庭程序中相同的权利，且未遵守无罪假定原则，因为儿童可仅因涉嫌即被移交该委员会处理。联署材料 3 建议解散为 10 至 14 岁儿童设立的青少年犯罪问题委员会，将其职能交还给社会福利主管部门。<sup>67</sup>

#### 基本自由以及公共和政治生活参与权<sup>68</sup>

40. 非政府组织研究学会关切地注意到，政府继续对一些犹太仪规施加限制，包括禁止犹太教屠宰方式和试图禁止男性包皮环切。<sup>69</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议采取务实而平衡的方案解决对男孩实施包皮环切的问题。<sup>70</sup>

41. 国际捍卫自由联盟指出，根据 2018 年通过的一部法律，所有申请公民身份者均须与主持入籍仪式的政府官员握手。上述规定适用于所有参加仪式者，包括某些出于宗教原因不许或拒绝触碰异性的穆斯林和犹太人。<sup>71</sup>

42. 欧洲联盟基本权利署指出，丹麦修订了本国《刑法》，以禁止在公共场所穿戴遮面服饰。<sup>72</sup> 联署材料 4 指出，由于 2018 年实施了禁令，戴伊斯兰面纱的穆斯林妇女被罚款。<sup>73</sup> 大赦国际认为，禁止在公共场所遮面的 2018 年修正案对选择穿戴尼卡布面纱或伯卡袍的穆斯林妇女产生了负面的歧视性影响。<sup>74</sup>

43. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室建议丹麦考虑废除禁止或限制穿戴通常由穆斯林妇女使用的遮面服饰的命令，或是考虑废除某些正式场合中强制握手的规定。<sup>75</sup>

44. 丹麦人道主义者协会建议改革公立学校中必修的基督教教育体系，扩大课程大纲，将其他宗教和信仰纳入其中。<sup>76</sup>

45. 丹麦人道主义者协会报告称，福音路德教会作为人民教会的特殊地位深植于《宪法》当中，依然未变。该教会接受国家的资金支持，并履行世俗的公共服务，包括管理一些非宗派墓地以及对公民的个人资料进行民事登记。<sup>77</sup>

46. 国际捍卫自由联盟注意到，丹麦为保护表达自由采取了令人鼓舞的举措，于2017年废除了《刑法》关于亵渎上帝之言行的第140条。<sup>78</sup>但是，令人关切的是，将“冒犯性言语”定罪入刑的法律，例如《刑法》第267条的规定，在很大程度上具有主观性，所言内容无需不实，很少需要有受害者，通常只保护某些人，且执行具有任意性。<sup>79</sup>

47. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室注意到，丹麦的选举法律框架据报告有利于举行民主选举。但是，该办公室指出，有必要对竞选活动和政党筹资进行进一步监管，以提高透明度并加强问责。<sup>80</sup> 联署材料3指出政党筹资方面缺乏透明度，建议丹麦禁止向个体候选人匿名捐款。<sup>81</sup>

#### 禁止一切形式的奴役<sup>82</sup>

48. “希望在眼前——增强被贩运者权能”组织欢迎丹麦致力于借助该领域的行动计划打击人口贩运现象。但是，该组织指出，在识别和援助贩运受害者方面缺乏改进。<sup>83</sup>

49. “希望在眼前——增强被贩运者权能”组织报告称，若干人口贩运受害者据报告因移民相关罪行被逮捕。该组织指出，近年来被正式识别出的被贩运者数量很少，表明受害者未被识别为受害者而是被当成罪犯的风险有所增高。<sup>84</sup> 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组促请丹麦对贩运受害者的识别程序进行审查，以确保所有受害者均能被识别为受害者，并能受益于援助和保护措施。<sup>85</sup>

50. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组促请丹麦改进人口贩运的儿童受害者(包括孤身儿童)的识别和援助工作，并通过提供适当的安全住宿并配备人数充足的训练有素的监管人员，切实解决孤身儿童从接待设施失踪的问题。<sup>86</sup>

51. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，当局应加大力度，包括与私营部门更密切地合作，防止发生以劳工剥削为目的的人口贩运。<sup>87</sup>

52. 鉴于贩运受害者获得居留许可的情况非常罕见，欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，丹麦应对向贩运受害者发放居留许可的制度的实施情况进行审查，以确保以受害者为中心的方针得到全面贯彻，并防止受害者再遭贩运。<sup>88</sup>

### 3. 经济、社会及文化权利

#### 工作权和公正良好工作条件权<sup>89</sup>

53. 联署材料3注意到男女薪资差距，建议丹麦修改法律，以确保薪资透明，确保采用不分性别的薪资概念，并界定“同等价值的工作”。<sup>90</sup>

54. 联署材料 3 建议丹麦增加移民的就业机会，并推行更多支助计划，以使其更好地融入劳动力市场。<sup>91</sup>

#### 社会保障权<sup>92</sup>

55. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会曾于 2019 年对丹麦所提供的一般来说高水平的社会保护，包括为新抵达的难民或移民提供的社会保护，表示欢迎。但是，该委员会注意到，丹麦的社会福利在过去几年中大幅下降。<sup>93</sup> 同样，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，丹麦于 2017 年针对某些类别的新抵达人员降低了社会福利待遇，包括难民和获得辅助保护者在内。<sup>94</sup> 联署材料 3 建议丹麦大幅增加难民的社会福利，向其提供与丹麦人同样的福利。<sup>95</sup>

#### 适当生活水准权<sup>96</sup>

56. 联署材料 3 报告称，丹麦于 2015 年废除了国家贫困线，且尚未重新推出。于 2016 年推出了“福利上限”，或者说家庭可获得的社会福利总额最高金额。弱势家庭获得的社会福利减少，加剧了儿童贫困问题，尤其是就难民家庭而言。<sup>97</sup> 欧洲联盟基本权利署报告称，2017 年面临贫困或社会排斥风险的儿童约达 15%，且这一比例 2018 年有所上升。<sup>98</sup>

57. 联署材料 3 建议以经合组织的定义为基础重新推出正式的贫困线，废除福利上限，并在采取举措解决儿童贫困问题时采用不歧视方针。<sup>99</sup> 联署材料 3 建议丹麦作出更多努力，以降低相对贫困率和绝对贫困率并减少社会经济不平等现象，同时确保社会保护不会进一步退步，COVID-19 也不会给已经面临贫困风险的人们造成过度负担。<sup>100</sup>

58. 大赦国际报告称，丹麦于 2018 年通过了对社会福利住房和租金相关条例进行修订的法律，称为“贫民窟一揽子法规”，目的在于改变三类地区，即“脆弱地区”、“贫民窟”和“难点贫民窟”的居民构成。<sup>101</sup> 联署材料 4 解释说，在“贫民窟一揽子法规”之下，成功的一项基准是减少“贫民窟”和脆弱地区的非营利性住房。丹麦的非营利性住房是由非营利性住房协会运营的廉租房，并非为国家所有。<sup>102</sup> 大赦国际解释说，“贫民窟一揽子法规”的目标要通过社会福利住房的私有化和/或拆除来实现，而社会福利住房的私有化和/或拆除会导致原有租户被驱逐，从而使人们无家可归或生活在不适当的住房当中。<sup>103</sup>

59. 大赦国际报告称，根据“贫民窟一揽子法规”，此类地区可能会被警方暂定为“加重处罚区”，意味着该地区的居民及其他人若被发现实施了某些罪行，会面临双倍的刑事处罚。<sup>104</sup> 日内瓦促进正义国际中心提供信息称，若“贫民窟”家庭中的一名成员实施了犯罪，整个家庭都可能遭到惩处并被从家中驱逐。<sup>105</sup>

60. 大赦国际建议废除“贫民窟一揽子法规”，并确保任何影响住房的计划均不具歧视性，维护适当住房权，且不会导致强迫驱逐、无家可归和人们被迫生活在不适当住房中。<sup>106</sup> 联署材料 4 建议恢复丹麦非营利性住房体系以及非营利性住房居民传统上享有的承租人权利，并停止拆除和私有化廉价房。<sup>107</sup> 联署材料 4 建议废除警方宣布加重处罚区的权力。<sup>108</sup>

61. 联署材料 3 注意到较大城市中廉价房短缺，建议通过增加公共投资和就私人投资者制定有效的监管框架，增加负担得起的适当公共住房单元的存量。<sup>109</sup>

62. 联署材料 6 注意到，无家可归者的人数有所增多。<sup>110</sup> 联署材料 6 报告称：推出了一项有关营地和区域禁令的新法规，将无家可归定罪入刑；对乞讨加重了处罚。<sup>111</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，于 2017 年推出了《公共秩序法》修正案，以加强警察逮捕“在公共场所露营”的无家可归者的法律手段。修正案中还规定针对在步行街、火车站和公共交通工具上乞讨的初犯行为处以无条件的 14 天徒刑。<sup>112</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会强调指出，被逮捕人员中外国人明显过多，其中很高比例据报告拥有罗姆族裔背景。<sup>113</sup>

63. 联署材料 6 建议丹麦制定并实施一项与无家可归现象作斗争的国家行动计划，并废除有关营地和区域禁令的法律规定。联署材料 6 建议丹麦重新考虑有关乞讨的法律规定，至少是废除对恐吓式乞讨加重处罚的法律。<sup>114</sup>

64. 联署材料 6 报告称，2020 年春，作为一项 COVID-19 应对措施，哥本哈根关闭了供水点和公共厕所，以减少感染扩散风险。后来，公共厕所重新开放，厕所中有水可用，但供水点仍无水。<sup>115</sup> 联署材料 6 建议丹麦致力于保障在公共场所任何时候均能免费获得安全而清洁的饮用水。<sup>116</sup>

65. “享有水的人权”组织建议：确保在获得水和卫生设施问题上，对特定少数群体和弱势群体的情况进行追踪，尤其是移民妇女、少数民族妇女、非公民妇女、不是欧盟成员国国民的女性，以及因其年龄、性别或残疾而被忽视的人们；制定人权指标，以衡量所有少数群体和弱势群体及其在获得安全管理下的水和卫生设施方面的现状。<sup>117</sup>

#### 健康权<sup>118</sup>

66. 联署材料 6 指出，获得初级保健服务取决于病人登记的地址，这给无家可归者造成问题。<sup>119</sup>

67. 联署材料 6 报告称，一般医疗保健服务以合法居留为先决条件，所以，非该国居民者，包括未登记的移民在内，获得医疗保健的机会有限。<sup>120</sup>

68. 联署材料 6 建议消除无家可归者获得医疗保健方面的障碍，并确保无家可归者和社会弱势移民无论其居留状况如何，均可免费获得全面的医疗保健。<sup>121</sup>

#### 受教育权<sup>122</sup>

69. 联署材料 3 注意到，较之其他儿童，社会经济背景不利的儿童在教育成绩上存在差距。在成绩不佳的学生中，外国出生的学生几乎是移民学生的三倍。<sup>123</sup> 联署材料 3 建议丹麦重点关注有移民背景的学生和在社会经济方面处于弱势境遇的学生，以缩小教育成绩方面的差距。<sup>124</sup>

70. “享有水的人权”组织注意到丹麦努力将人权纳入其教育体系，建议人权相关教育将享有水和卫生设施的权利也纳入其中。<sup>125</sup>

71. 大赦国际建议丹麦向学生提供强制性的、内容全面的、适合年龄的、对性别问题有敏感认识的、以证据为基础的、植根于人权的性和情侣关系相关教育，并作为所有教职人员培训的组成内容，推出必须研修的性教育教学模块。<sup>126</sup>



#### 4. 特定个人或群体的权利

##### 妇女<sup>127</sup>

72. 欧洲联盟基本权利署报告称，增进性暴力受害者权利的新法律于 2018 年生效。该法律取消了性虐待儿童案件的刑事责任诉讼时效，并废除了就国家主管部门在性犯罪案件中未能履行对 18 岁以下人员的法定义务而索赔的时限。该法律将性犯罪案件中受害者的赔偿金额提高了三分之一，将强奸案件中受害者的赔偿金额提高了三分之二。<sup>128</sup>

73. 欧洲联盟基本权利署指出，《刑法》将通过使用暴力、威胁使用暴力或胁迫而强行进行的性交定为犯罪，而不是以未经同意为依据。多家行为体主张，上述规定导致太多无罪判决，应予改革。<sup>129</sup> 大赦国际报告称一部以同意为基础的法律预计将于 2020 年由议会讨论，并指出新法的实施必须以提高强奸案件的报案率和司法系统随后对幸存者作出的响应为重点。<sup>130</sup>

74. 联署材料 3 建议丹麦通过采用基于性别的暴力概念、解决杀害妇女现象多发的问题和在解决移民妇女面临暴力侵害问题的战略中采取更整体着眼的方法，解决暴力侵害妇女问题。<sup>131</sup>

75. 联署材料 5 指出，成人性工作在 1999 年已被非刑罪化，但是诸如拉客、充当商业性行为的中间人以及从他人从事性服务中获利等活动仍然是非法的。这种情况下，性工作被推入地下，导致暴力和歧视不受惩罚，因为性工作者不愿举报侵权情事。<sup>132</sup> 联署材料 5 指出，大城市中的很多街头性工作者都是移民。除工作条件不安全和面临暴力侵害外，移民性工作者还不得不应对歧视和种族主义。<sup>133</sup> 联署材料 5 建议丹麦将性工作全面非刑罪化，并向支持性工作者的组织划拨资金，尤其是由性工作者领导的组织。<sup>134</sup>

##### 儿童<sup>135</sup>

76. 联署材料 1 着重谈到与日托设施中的儿童有关的一些主要问题，并提出了几项建议。具体而言，联署材料 1 建议丹麦政府：出于切实确保儿童最大利益的考虑，在日托机构推行详细的法定最低成人比例；确保日托机构的运营和预算均能透明；保障儿童的最大利益是预算决策中的首要考量因素。<sup>136</sup>

77. 联署材料 7 报告了一些与将儿童离家安置有关的问题。联署材料 7 指出，2019 年通过的一部新法律为将更多儿童离家安置和减小儿童在 18 岁以前得以回家的可能性创造了条件。据报告，社工无需证明针对家长提出的指控。<sup>137</sup>

78. 正如欧洲委员会所指出的那样，兰萨罗特委员会认为：在提高认识工作中应明确触及儿童在家中遭受性虐待的可能性，以防止发生此种情况；在家庭暴力情境中采取的干预和措施，其方式应与儿童性虐待案件中确立的干预和措施有所不同。因此，应在所有针对家庭暴力的保护措施中明确提及性虐待问题。<sup>138</sup>

##### 少数群体<sup>139</sup>

79. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会鼓励丹麦考虑正式承认德裔少数民族确实需要在其所居住的四个城市中在与行政主管部门打交道时口头或书面使用德语，并在法律当中承认上述已得到公认的做法。<sup>140</sup> 欧洲委员会《欧

洲区域或少数民族语言宪章》适用问题专家委员会建议增加德语无线电广播，并提供德语电视广播。<sup>141</sup>

80. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，很多生活在丹麦的格陵兰人在社会上遭受边缘化，尤其是教育水平低和失业率高。很多人饱受无家可归和滥用毒品之苦。<sup>142</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会呼吁丹麦继续解决生活在丹麦的格陵兰人的需要，并制定综合战略和行动计划以解决其需要，尤其是在获得公共服务、进入就业市场、语言权利、教育和代表等方面。<sup>143</sup>

81. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会关切地注意到，罗姆人报告称，遭受歧视、背负污名以及“反吉普赛”的媒体言论是其隐藏自己族裔出身的主要原因。<sup>144</sup> 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，据报告，非丹麦籍罗姆人害怕作为外国人和罗姆人背负双重污名。<sup>145</sup> 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，丹麦罗姆人的处境长期以来是以入学率低和失业率高为特点。<sup>146</sup>

82. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会呼吁丹麦采取积极主动的融合和融入措施，以创造环境，使罗姆人和罗姆社群，包括已在丹麦生活了几代的罗姆人和罗姆社群，不必避免公开承认自己是罗姆人，不必避免亮明自己的身份。<sup>147</sup> 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议丹麦当局对罗姆社群的处境进行评估，以制定一项专门针对罗姆人的战略。<sup>148</sup>

#### 移民、难民和寻求庇护者<sup>149</sup>

83. 联署材料 4 建议丹麦停止将难民和庇护申请遭拒者遣送回人权高专办视为不安全的国家。<sup>150</sup> 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，在贩运受害者若被遣送回来来源国会面临再遭贩运风险的情况下，应适用不驱回原则。<sup>151</sup>

84. 大赦国际报告称，庇护申请遭拒且在安排其离境时不予配合的寻求庇护者，可能会被还押进类似于监狱的埃勒拜克拘留中心(Ellebæk)。<sup>152</sup> “希望在眼前——增强被贩运者权能”组织感到关切的是，丹麦倾向于将拒绝配合被遣送回国的入口贩运受害者关进条件恶劣的移民拘留设施。<sup>153</sup>

85. 同样，欧洲委员会欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会认为，移民拘留中心的生活条件像监狱一样，监狱规定适用于所有被拘留的移民，这是不可接受的。该委员会呼吁丹麦当局大举翻修移民拘留中心，或是将其停用，取而代之以适合用于移民行政拘留的设施。<sup>154</sup>

86. 欧洲委员会欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会注意到，根据一项新政策，仅在非常特殊的情况下才会对移民儿童或青少年实行行政拘留。<sup>155</sup>

87. 欧洲联盟基本权利署注意到，丹麦规定辅助保护的受益人须经过三年等待期才能与家人团聚。<sup>156</sup> 正如欧洲委员会所指出的那样，人权专员曾强调，家庭团聚申请获准前的漫长等待期，包括三年等待期在内，不能满足及时性要求。<sup>157</sup> 联署材料 3 指出，一般来说，只有 15 岁以下儿童才可能与家人团聚。<sup>158</sup>

88. 关于家庭团聚问题，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会重申建议丹麦对配偶团聚规定进行广泛改革。临时辅助保护的受益人在丹麦居留的第一年

即应有机会与家人团聚。<sup>159</sup> 联署材料 3 建议丹麦修订《外国人法》第 9 条第(2)款，将儿童家庭团聚的年龄限制提高到 18 岁。<sup>160</sup>

89. 欧洲联盟基本权利署指出，丹麦就向国际保护受益人签发居留许可实行了一些限制。议会通过了一项《外国人法》修正案，限制为在申请居留许可时主动干扰其身份查清工作的外国人签发永久居留许可。<sup>161</sup>

90. 联署材料 4 建议丹麦简化申请永久居留许可和丹麦公民身份方面的要求，降低成为丹麦公民的难度，因为目前有 74% 的成人移民和 18% 的移民后代因不是丹麦公民而无法在大选中投票。<sup>162</sup>

91. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议丹麦当局对融入福利是否适当进行审查，包括对金额进行审查，以确保上述福利可促进新抵达的移民融入丹麦社会。<sup>163</sup>

无国籍人<sup>164</sup>

92. 联署材料 2 建议丹麦规定向在丹麦出生的所有若无丹麦国籍将成为无国籍人的儿童自动提供丹麦国籍，或者至少在规定需经申请方能获得国籍的情况下，规定此类申请以不超过五年的常居为先决条件，而不是以合法居留权为先决条件。<sup>165</sup>

93. 联署材料 2 指出，2015 年 1 月 1 日至 2020 年 5 月 20 日期间在丹麦出生的儿童中，有 117 名儿童的母亲是不允许妇女与男人一样平等地将自己的国籍传给子女的 25 个国家之一的国民，而其父亲身份不详。联署材料 2 建议丹麦，若在对上述儿童的国籍状况进行适当评估后认定他们若无丹麦国籍将成为无国籍人，应给予其丹麦国籍。<sup>166</sup>

94. 日内瓦促进正义国际中心指出，虽然并无要求入籍申请者证明自己身份的法律规定，但申请者须提供护照和永久居留许可副本，从而令人对因处于人道主义状况而没有上述证件的难民产生关切。<sup>167</sup> 日内瓦促进正义国际中心报告称，申请公民身份的标准变得更严格了。<sup>168</sup> 该中心建议丹麦实行协助无国籍人和难民入籍的政策和法律。<sup>169</sup>

## 注

<sup>1</sup> The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: [www.ohchr.org](http://www.ohchr.org). (One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

### *Civil society*

#### *Individual submissions:*

ADF International	Alliance Defending Freedom International, Geneva, Switzerland;
AI	Amnesty International, London, United Kingdom;
GICJ	Geneva International Centre for Justice, Geneva, Switzerland;
HN	HopeNow - Empowering Trafficked People, Copenhagen, Denmark;
HR2W	Human Rights 2 Water, Geneva, Switzerland;
DHS	Danish Humanist Society, Copenhagen, Denmark;
NGO Monitor	Institute for NGO Research, Jerusalem, Israel.

*Joint submissions:*

- JS1 **Joint submission 1 submitted by:** Better Child Life Denmark supported by the Critical Pedagogical College; Family Policy Network; WhereIsTheAdult; FOLA - Parents' National Organization; and Better Child Life Lyngby-Taarbaek, Denmark.
- JS2 **Joint submission 2 submitted by:** Institute for Statelessness and Inclusion, Eindhoven, Netherlands; and European Network on Statelessness, London, United Kingdom.
- JS3 **Joint submission 3 submitted by:** Danish UPR-Coalition composed of the following 26 organizations: Action Aid Denmark, Amnesty International Denmark; Association of Immigration Lawyers; Better Psychiatry; Danish Association of Legal Affairs; Danish Helsinki Committee for Human Rights; Danish Refugee Council; Danish United Nations Association; DIGNITY – Danish Institute Against Torture; Disabled People's Organizations Denmark; EuroMed Rights; EAPN -European Anti-Poverty Network; ENAR - European Network against Racism ENAR; Global Focus; IRCT - International Rehabilitation Council for Torture Victims; Intersex Denmark; Joint Council for Child Issues; LGBT+ Denmark; LGBT Asylum; National Council for Children; OASIS – Treatment and Counselling of Refugees; Refugees Welcome; Save the Children Denmark; Save the Children Youth; and Women's Council and Youth for Human Rights.
- JS4 **Joint submission 4 submitted by:** SOS Racisme Denmark; Center for Danish-Muslim Relations Almen Modstand (Common Resistance against the "Ghetto Package"); Demos , Women in Dialogue, Muslim Youth in Denmark, The Legal Affairs Association, Global Action, ENAR Denmark - European Network against Racism.
- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** The Sexual Rights Initiative, Geneva, Switzerland; and That's What She Said, Copenhagen, Denmark.
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** The Street Lawyers, Frederiksberg, Denmark; and Project Outside, Copenhagen, Denmark.
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** The Association of Stop Violence against Children and the Association of Parents to Children in Foster Care, Denmark.

*National human rights institution:*

DIHR Danish Institute for Human Rights\* Copenhagen (Denmark).

*Regional intergovernmental organization(s):*

CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);  
Attachments:  
(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on Denmark, adopted on 23 March, 2017, CRI (2017) 20;  
(CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Denmark, Second Evaluation Round, Strasbourg, adopted on 11 March 2016, GRETA (2016) 7;

(CoE-ACFC) Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection Of National Minorities, Strasbourg, Fifth Opinion on Denmark adopted on 7 November, 2019 ACFC/OP/IV (2019) 003;

(CoE-CPT) Report to the Government of Denmark carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 3-12 April, 2019, CPT/Inf (2019) 35;

(CoE-ECRML) Report of the Committee of Experts on the application of the European Charter for the Regional and Minorities Languages, Fifth Report of the Committee of Experts in respect of Denmark, Strasbourg, 25 October, 2017 CM(2017) 117;

CoE-ECSR 2019: European Committee of Social Rights, Conclusions 2019, Denmark;

CoE-ECSR 2017: European Committee of Social Rights, Conclusions XXI-2 (2017);

EU-FRA European Union Agency for Fundamental Rights, Vienna (Austria);

OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

<sup>2</sup> DIHR, p. 2.

<sup>3</sup> DIHR, p. 7.

<sup>4</sup> DIHR, p. 2. See also JS4, p. 9.

<sup>5</sup> DIHR, p. 3. See also JS3, p. 6.

<sup>6</sup> DIHR, p. 3.

<sup>7</sup> DIHR, p. 3.

<sup>8</sup> DIHR, p. 7.

<sup>9</sup> DIHR, p. 7.

<sup>10</sup> DIHR, p. 4.

<sup>11</sup> DIHR, p. 4.

<sup>12</sup> DIHR, p. 8.

<sup>13</sup> The following abbreviations are used in UPR documents:

OP-ICESCR Optional Protocol to International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;

ICRMW International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;

ICPPED International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

<sup>14</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.1, 120.2, 120.5–120.14 and 120.18.

<sup>15</sup> For the full text of the recommendations see A/HRC/32/10, recommendations paras. 120.11–120.14 (Panama, Tunisia, Uruguay, Portugal, Montenegro, Slovakia; Germany, France and Ghana).

<sup>16</sup> AI para. 2. See also JS3, p. 1.

<sup>17</sup> AI page 4.

<sup>18</sup> JS3, p. 1. See also CoE-ECRI, para. 2.

<sup>19</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.15 and 120.20–120.22.

<sup>20</sup> AI, para. 5.

<sup>21</sup> JS3, p. 1.

<sup>22</sup> For relevant recommendations, see A/HRC/32/10, paras. 120.23–120.26, 120.29, 120.30, 120.36, 120.37, 120.48–120.53, 120.56–120.61, 120.64–120.70, 120.74–120.97, 120.100–120.103, 120.127, 120.141, 120.143–120.153, 120.167, 120.172 and 120.173.

<sup>23</sup> JS3, p. 2.

<sup>24</sup> CoE-ECRI, para. 8.

<sup>25</sup> For the full text of the recommendations, see A/HRC/32/10, paras. 120.59 (United Arab Emirates) and 120.89 (Bahrain).

<sup>26</sup> GICJ, paras. 4-6 and 10.

<sup>27</sup> OSCE/ODIHR, para. 7.

- 28 NGO Monitor, para. 5.
- 29 CoE-ECRI, p. 9. See also NGO Monitor, para.5.
- 30 CoE-ACFC, para. 5.
- 31 CoE-ACFC, para. 92.
- 32 CoE-ECRI, p. 9.
- 33 CoE-ACFC, para. 71. See also GICJ, para. 10.
- 34 OSCE/ODIHR, para. 7. See also DHS, para. 28.1.
- 35 JS4, p. 10. See also GICJ, para. 21.
- 36 CoE-ECRI, para. 40. See also para. 44.
- 37 JS4, p. 9. See also JS3, p. 2.
- 38 CoE-ACFC, paras. 14 and 74.
- 39 CoE-ECRI, para. 8.
- 40 CoE-ECRI, para. 12.
- 41 NGO Monitor, p. 5.
- 42 JS4, p. 2.
- 43 JS3, p. 3. See also See also JS4, pp. 3-4 and GICJ, para. 19.
- 44 CoE-ACFC, paras. 14 and 44. See also JS4, p. 9.
- 45 JS3, p. 3.
- 46 AI para. 24.
- 47 AI p. 5.
- 48 JS3, p. 9. See also AI, paras. 22-23.
- 49 JS3, p. 8.
- 50 JS3, p. 9. See also AI, p. 5.
- 51 JS3, p. 9.
- 52 AI, p. 5. See also JS3, p. 9.
- 53 For relevant recommendations see A/HRC/32/10 paras. 120.55, 120.198, and 120.199.
- 54 AI, para. 26.
- 55 AI, p.6.
- 56 AI, p. 5-6. See also JS3, p. 4.
- 57 For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.104 and 120.129–120.136.
- 58 JS3, p. 8.
- 59 JS3, p. 5.
- 60 CoE-ECSR 2019, p. 12.
- 61 JS3, p. 5.
- 62 For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120. 128 and 120.131.
- 63 CoE-CPT, p. 4.
- 64 CoE-CPT, p. 5.
- 65 CoE-CPT, p. 5.
- 66 EU-FRA, pp. 4-5.
- 67 JS3, p. 11.
- 68 For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.35, 120.77, 120.144, 120.145 and 120.149.
- 69 NGO Monitor, para. 9. See also CoE-ACFC, para. 87.
- 70 CoE-ACFC, para. 94.
- 71 ADF International, paras. 17-23. See also DHS, paras. 23.2.
- 72 EU-FRA, p. 5. See also GICJ, para. 8.
- 73 JS4, p. 7. See also DHS, para. 23.1; ADF International, para. 18 and AI, para. 14.
- 74 AI, para. 14. See also ADF International, paras. 18-19 and GICJ, para. 9.
- 75 OSCE/ODIHR, para. 7. See also ADF International, para. 24; AI, p. 4; GICJ, para. 21 and DHS, para. 28.1.
- 76 DHS, para. 16.3.
- 77 DHS, paras. 8-9.
- 78 ADF International, para. 4. See also DHS, para. 4.
- 79 ADF International, paras. 4 and 15, see also paras. 5 and 6.
- 80 OSCE/ODIHR, para. 6.
- 81 JS3, p. 4.

- <sup>82</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras.120.77, 120.97, 120.115, 120.116, 120.119, 120.120–120.125 and 120.149.
- <sup>83</sup> HN, p. 1.
- <sup>84</sup> HN, p. 1.
- <sup>85</sup> CoE-GRETA, para. 97. See also HN, p. 2.
- <sup>86</sup> CoE-GRETA, para. 107. See also HN, pp. 4-5.
- <sup>87</sup> CoE-GRETA, para. 157. See also HN, p. 4.
- <sup>88</sup> CoE-GRETA, para. 124.
- <sup>89</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, para. 120.154, 120.164 and 120.173.
- <sup>90</sup> JS3, p. 7.
- <sup>91</sup> JS3, p. 7.
- <sup>92</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, para. 120.155.
- <sup>93</sup> CoE-ACFC, para. 63.
- <sup>94</sup> CoE-ECRI 2019, p. 9. See also CoE-ECSR 2017, p. 40.
- <sup>95</sup> JS3, p.13.
- <sup>96</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, para. 120.155.
- <sup>97</sup> JS3, p. 8.
- <sup>98</sup> EU-FRA, pp. 4 and 7.
- <sup>99</sup> JS3, p. 8.
- <sup>100</sup> JS3, p. 8.
- <sup>101</sup> AI paras. 7-9. See also JS3, p. 2, JS4, pp. 2-3, DHS, para.18, and GICJ, paras. 16-21.
- <sup>102</sup> JS4, p. 4.
- <sup>103</sup> AI paras. 10-11. See also DHS, para. 22 and JS4, p. 4.
- <sup>104</sup> AI para. 12. See also JS4, p. 5, GICJ, para. 17 and DHS, para. 21.1.
- <sup>105</sup> GICJ para. 18.
- <sup>106</sup> AI p. 4. See also DHS, para. 28.4.
- <sup>107</sup> JS4, p. 9.
- <sup>108</sup> JS4, p. 9. See also AI p. 4, DHS, para. 28.1 and GICJ, para. 21.
- <sup>109</sup> JS3, p. 6.
- <sup>110</sup> JS6 p. 2.
- <sup>111</sup> JS6, pp. 3 and 4.
- <sup>112</sup> CoE-ACFC, para. 75. See also JS4, p. 8 and JS6 pp. 3-4.
- <sup>113</sup> CoE-ACFC, para. 76.
- <sup>114</sup> JS6, p. 4. See also CoE-ACFC, para. 16.
- <sup>115</sup> JS6, para. 3.6.
- <sup>116</sup> JS6, p. 8.
- <sup>117</sup> HR2W, paras. 8 and 9.
- <sup>118</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, para. 120.156.
- <sup>119</sup> JS6, para. 3.1.
- <sup>120</sup> JS6, para. 3.4.
- <sup>121</sup> JS6, pp. 5-6.
- <sup>122</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.62, 120.117, 120.157–120.160 and 120.180.
- <sup>123</sup> JS3, p. 10.
- <sup>124</sup> JS3, p. 10.
- <sup>125</sup> HR2W, paras. 3 and 6.
- <sup>126</sup> AI, p. 5.
- <sup>127</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.69, 120.71, 120.72, and 120.105–120.111.
- <sup>128</sup> EU-FRA, p. 7.
- <sup>129</sup> EU-FRA, p. 8.
- <sup>130</sup> AI, para. 18.
- <sup>131</sup> JS3, p. 10.
- <sup>132</sup> JS5, paras. 1 and 3.
- <sup>133</sup> JS5, paras. 12 and 14.
- <sup>134</sup> JS5, p. 4.
- <sup>135</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.54, 120.114 and 120.118.
- <sup>136</sup> JS1, paras. 19, 20, 34 and 35.

- <sup>137</sup> JS7, p. 4.
- <sup>138</sup> CoE, p. 8.
- <sup>139</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.163.
- <sup>140</sup> CoE-ACFC, para. 111.
- <sup>141</sup> CoE-ECRML, p. 13. See also CoE-CM and CoE-ACFC, para. 99.
- <sup>142</sup> CoE-ECRI, para. 90. See also CoE-ACFC, para. 5.
- <sup>143</sup> CoE-ACFC, para. 85.
- <sup>144</sup> CoE-ACFC, para. 79.
- <sup>145</sup> CoE-ACFC, para. 5.
- <sup>146</sup> CoE-ECRI, para. 92.
- <sup>147</sup> CoE-ACFC, paras. 21 and 81.
- <sup>148</sup> CoE-ECRI, para. 93.
- <sup>149</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.34, 120.39, 120.104, 120.168–120.171 and 120.174–120.192.
- <sup>150</sup> JS4, p. 9.
- <sup>151</sup> CoE-GRETA, para. 143. See also HN, pp. 3-4.
- <sup>152</sup> AI, para. 16. See also JS3, p. 5.
- <sup>153</sup> HN, p. 2.
- <sup>154</sup> CoE-CPT, p. 6. See also JS3, p. 6; AI p. 4 and HN p. 3.
- <sup>155</sup> CoE-CPT, p. 6. See also CoE-ECSR 2019, p. 11.
- <sup>156</sup> EU-FRA, pp. 13-14. See also JS3, p. 1; CoE-ECRI, p. 9; AI, para. 3 and GICJ, para. 15.
- <sup>157</sup> CoE, p. 2.
- <sup>158</sup> JS3, p. 12.
- <sup>159</sup> CoE-ECRI, p. 10 and paras. 75, 77 and 79. See also GICJ, para. 21, JS3, p. 12 and JS4, p. 9.
- <sup>160</sup> JS3, p. 12.
- <sup>161</sup> EU-FRA, p. 12.
- <sup>162</sup> JS4, p. 9.
- <sup>163</sup> CoE-ECRI, p. 10.
- <sup>164</sup> For relevant recommendations see A/HRC/32/10, paras. 120.193–120.196.
- <sup>165</sup> JS2, p. 11.
- <sup>166</sup> JS2, para. 34 and p. 11.
- <sup>167</sup> GICJ, para. 14.
- <sup>168</sup> GICJ, para. 13.
- <sup>169</sup> GICJ, para. 21.
-