



人权理事会
普遍定期审议工作组
第四十一届会议
2022年11月7日至18日

利益攸关方就荷兰王国所提交材料的概述*¹

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 27 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，仅摘录相关内容。¹ 报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。编写本报告时考虑到了上次审议的结果。²

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料³

2. 国家人权机构建议批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》、《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》和《残疾人权利公约任择议定书》。⁴
3. 国家人权机构建议将社会和经济权利纳入法律制度，并确保这些权利的正当性。⁵
4. 国家人权机构建议消除体制性种族主义的根源，并审查关于可能存在的偏见和歧视的法律、政策和做法。⁶
5. 国家人权机构报告了在交通管制、身份检查、预防性搜查和边境检查中的种族/族裔划线做法。根据 2017 年普遍定期审议期间的建议，警方在过去几年中进行了几项改革。尽管如此，个人仍然经历划线做法。⁷ 国家人权机构建议防止执

* 本文件印发前未经正式编辑。

¹ 本报告中“荷兰王国”一词时指的是荷兰王国的四个组成部分：荷兰、阿鲁巴、库拉索和圣马丁。本报告中“荷兰”一词时指的是荷兰王国的四个组成部分之一。



法人员非法的种族/族裔划线做法，包括通过收集关于种族和族裔的分类数据，并监测已启动的改革的影响等途径。⁸

6. 政府延续了法律，授权司法部长取消前往国外参加恐怖组织的任何人的荷兰国籍，而无需事先进行司法审查。国家人权机构对这一措施的歧视性和污名化性质表示关切。⁹

7. 国家人权机构赞赏政府为抗击 2019 冠状病毒病大流行而采取的干预措施，但它也认为，这些措施的必要性、相称性和有效性并不总是得到充分证明。此外，大流行病加剧了现有的不平等。残疾人独立参与社会的权利受到不成比例的影响。移民工人、青年人、教育水平低的工人和残疾人是最先失去工作、受到歧视或面临恶劣工作条件的群体。¹⁰

8. 暴力侵害妇女行为，包括家庭暴力，非常普遍。国家人权机构欢迎政府 2021 年制定准则，促进采用对性别问题更加敏感和跨部门的办法处理家庭暴力和性骚扰问题。它建议执行这些准则，并加大力度打击暴力侵害妇女行为。¹¹

9. 性骚扰案件往往得不到举报，受害者很少提出正式申诉。现有法律框架没有充分解决和防止性骚扰问题。¹²

10. 住房，特别是负担得起的住房严重短缺。(出租)住房市场中的歧视现象似乎很普遍。据报道，无家可归现象正在增加。国家人权机构关切地注意到关于驱逐导致无家可归的信息。¹³ 国家人权机构建议保障适当住房权，优先考虑弱势群体的住房，并确保租户在没有替代住房的情况下不被驱逐。¹⁴

11. 国家人权机构对有系统地拘留寻求庇护者和无证移民的做法以及这种拘留的持续时间表示关切。与 2017 年普遍定期审议的建议相反，没有迹象表明政府考虑了拘留的替代办法。国家人权机构建议，通过采用个人评估来确定拘留的必要性、确保移民拘留作为最后手段使用、并尽可能缩短拘留时间、采取替代拘留等办法，结束对寻求庇护者的系统性拘留。¹⁵

12. 荷属加勒比地区和荷兰王国的欧洲部分在人权保护方面的差距仍然令人关切。国家人权机构没有足够的资源在荷属加勒比地区充分执行其任务。¹⁶ 国家人权机构建议确保在博奈尔、圣尤斯特歇斯和萨巴全面执行人权条约和《平等待遇法》。¹⁷

13. 博奈尔、圣尤斯特歇斯和萨巴的贫困程度仍然令人震惊。由于生活费用高、收入低，生计受到压力。¹⁸ 国家人权机构建议荷属加勒比地区实施强有力的社会经济减贫政策。¹⁹

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围和与人权机制的合作

14. 建议该国批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》、²⁰《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》²¹ 和《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》。²²

15. 联署材料 9 建议按照 2017 年普遍定期审议第 131.25 号建议，将《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和 1951 年《关于难民地位的公约》及其 1976 年议定书的批准范围扩大到库拉索。^{23 24}

16. 联署材料 3 建议撤销对《儿童权利公约》第 26 条、第 37 条(c)项和第 40 条的保留。²⁵

17. PAX 组织和国际废除核武器运动呼吁荷兰签署和批准《禁止核武器条约》。²⁶

B. 国家人权框架

体制基础设施和政策措施

18. 联署材料 4 和联署材料 7 建议扩大国家人权机构的人力和财政资源，使其能够在环境和气候问题方面开展人权工作。²⁷

C. 促进和保护人权

1. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

平等和不歧视

19. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，罗姆人、辛提人和游民在许多领域遭受歧视。罗姆人和辛提人在劳动力市场上的地位，其特点是失业率高并依赖福利。²⁸ 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议制定一项全面政策，解决在教育、劳动力市场和住房方面对罗姆人、辛提人和游民的歧视问题。²⁹

20. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，存在着针对非荷兰血统的人的种族主义、仇视伊斯兰教和反犹太主义等严重问题。³⁰

21. 联署材料 5 指出，据报告，男女同性恋、双性恋、变性人和双性人在生活的各个方面比异性恋者遭受更多的歧视。³¹ 联署材料 5 注意到，工作场所歧视男女同性恋、双性恋、变性人和双性人的案件有所增加。政府为打击劳动力市场的歧视而采取的各种措施似乎不够。³²

22. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，除其他外，有相当多出于仇恨动机的攻击是针对穆斯林、清真寺和男女同性恋、双性恋和变性人的。反犹太主义的口号继续在足球比赛中出现。戴头巾的穆斯林妇女经常成为种族主义攻击的受害者。对仇恨犯罪的举报不足仍然是一个问题。仇恨犯罪和反歧视立法没有充分规定阻遏性制裁。³³ 联署材料 5 指出，针对男女同性恋、双性恋、变性人和双性人的仇恨犯罪案件很少导致起诉和/或定罪。³⁴

23. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，主流政治言论和媒体报道继续受到仇外和煽动恐惧言论的影响。政治家们公开表达了种族主义的生物优越感。³⁵

24. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议加大努力，通过适当的立法，有效预防、调查、起诉和制裁仇恨言论和仇恨犯罪。³⁶ 欧洲委员会欧

洲反对种族主义和不容忍委员会建议荷兰在《刑法》中明确规定，种族主义、仇恨同性恋和跨性别者动机构成任何普通罪行的加重情节。³⁷

25. 大赦国际指出，荷兰当局越来越多地使用数据和算法对人员进行划线，并继续在风险概况中使用国籍和族裔作为潜在犯罪者的指标。³⁸

26. 同样，联署材料 2 报告说，种族或族裔划线仍然是警务和边境管制中的一种持续做法。³⁹ 大赦国际指出，政府为打击警察的种族/族裔划线做法而采取的措施不是强制性的，而是指导方针。因此，它们不能有效地结束种族/族裔划线做法。⁴⁰

生命权、人身自由和安全权以及不受酷刑的权利

27. 教皇约翰二十三世社区协会注意到安乐死的使用有所增加。⁴¹ 天主教家庭和人权院指出，虽然关于安乐死和协助自杀做法的立法自颁布以来没有改变，但更广泛的解释越来越普遍，使安乐死在实践中更容易获得。随着流动安乐死小组的出现和安乐死专家中心的开设，安乐死的机会也在增加。⁴² 教皇约翰二十三世社区协会和天主教家庭和人权院报告称，2020 年，政府宣布计划将安乐死和医生辅助治疗的合法使用范围扩大到 12 岁以下的绝症儿童。⁴³

28. 捍卫自由联盟国际注意到，人们对以下问题表示关切：对精神病患者实施安乐死的立法；如何评估“无法忍受的痛苦”、寻求替代选择和维持生命选择的可能性以及这些患者是否有能力作出知情同意。⁴⁴ 教皇约翰二十三世社区协会指出，负责监督安乐死法适用情况的委员会的有效性受到广泛质疑。⁴⁵

29. 天主教家庭和人权院建议采取有效的保障措施，至少防止滥用允许安乐死的法律条款。⁴⁶ 天主教家庭和人权院和教皇约翰二十三世社区协会建议确保为患者提供高质量的姑息治疗。⁴⁷

30. 联署材料 1 指出，荷兰持有核武器，其作战计划和为可能使用这些武器做准备，以及支持和参与北约关于核武器的政策和做法，包括可能发动核战争(首先使用)，以及荷兰缺乏支持为实现全面禁止和消除核武器而进行的谈判，都构成违反荷兰根据《公民及政治权利国际公约》所承担的保护生命权的责任，包括人权事务委员会第 36 号一般性意见。⁴⁸

31. 欧洲权利与自由协会指出，2020 年，在警察拘留期间或拘留后立即死亡的人数有所增加。它观察到警察的暴力行为超出了自卫范围，而且没有合理的理由。⁴⁹

32. 联署材料 6 报告了性骚扰和性暴力的普遍情况。⁵⁰ 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组建议审查《刑法》，以纳入对一切形式性骚扰的适当刑事对策，并确保将性骚扰，包括网上骚扰定为刑事犯罪。⁵¹

人权与反恐

33. 联署材料 2 指出，自 2017 年以来，《荷兰国籍法》允许政府在个人自愿加入参与对荷兰敌对行动的国家的外国军队服役或加入被列为对国家安全构成威胁的组织的情况下，取消其荷兰国籍，而无需刑事定罪。荷兰应对照现有国际人权规范审查 2017 年对该法的修正案，并进行相应修订。⁵²

司法(包括有罪不罚问题)和法治

34. 律师为律师组织报告了律师在履行其专业职责时遇到的困难，并对在具体领域(包括刑事和破产案件)中工作的律师的安全状况表示关切。此外，检察官或其他政府机构还多次侵犯委托人-律师特权。⁵³

35. 律师为律师组织报告说，处理庇护案件的律师面临着政客的公开言论，诋毁他们的专业活动。右翼政客开始创造“庇护业”这个词，他们通过这个词来诋毁和妖魔化那些帮助寻求庇护者的律师。⁵⁴

36. 律师为律师组织建议保障律师的有效独立性，确保他们能够履行其专业职责，而不必担心遭到报复、恐吓或威胁。律师为律师组织建议荷兰采取措施，确保律师在受到威胁时的安全。⁵⁵

37. 大赦国际注意到越来越多地将单独监禁无证移民和被拒绝的寻求庇护者作为一种纪律和惩罚措施，它建议荷兰禁止这种做法。⁵⁶

38. 联署材料 3 建议在青少年刑法中保障面向儿童的程序，将刑事责任的最低年龄提高到 14 或 16 岁，并确保所有未成年嫌疑人有权获得免费法律援助。⁵⁷

基本自由以及公共和政治生活参与权

39. 伊斯兰人权委员会报告说，禁止在所有政府大楼内佩戴伊斯兰头巾。⁵⁸

40. 无限新闻自由注意到针对记者的威胁和暴力有所增加，它建议制定政策，防止针对记者的暴力和骚扰。⁵⁹ 无限新闻自由注意到有组织犯罪对记者的威胁有所增加，它称，荷兰必须考虑为记者量身定制个人保护备选办法。⁶⁰

41. 无限新闻自由注意到媒体所有权高度集中，它建议确保对独立媒体进行结构性投资，以确保独立媒体机构更好的财务生存能力。⁶¹

42. 捍卫自由联盟国际报告说，在一些城市限制在堕胎诊所周围聚集，并认为在堕胎诊所周围建立“缓冲区”不符合限制表达或集会自由的可允许理由。⁶²

43. 联署材料 2 注意到当局遏制和平集会的趋势，当局有时似乎将保护公共秩序和安全置于抗议权之上，而没有明显的法律依据证明限制抗议者权利是正当的。有关 COVID-19 大流行的示威活动有时会面临严重的警察暴力。⁶³

44. 联署材料 2 对 2020 年《透明度法》草案表示关切，该法案旨在防止从欧洲联盟以外通过对民间社会组织捐款产生不希望的外国影响。该法可能对接受国外资金的民间社会组织产生歧视性和污名化的影响，并对它们的活动产生额外的行政要求、监督和可能的限制。联署材料 2 建议荷兰重新考虑和修订或撤销该法。⁶⁴

45. 欧安组织/民主人权办注意到自 2017 年议会选举以来所作的一些立法修改，包括对残疾选民无障碍进入投票站提出新的要求。欧安组织/民主人权办建议在拘留场所为选民采用更多的投票方法。⁶⁵

隐私权

46. 大赦国际指出，荷兰尚未落实 2017 年普遍定期审议提出的一项建议，⁶⁶ 即确保为刑事目的收集和维护数据不会导致对无辜者进行大规模监视。警察和安全机构为刑事和国家安全目的收集和维护数据的情况有所增加，构成了大规模监

视。反恐和安全协调员部署了各种监视手段，有违国际人权法。⁶⁷ 联署材料 2 建议确保在没有法律授权和充分保障的情况下，不进行公民数据的收集和传播。⁶⁸

禁止一切形式的奴役，包括贩运人口

47. 欧洲法律和司法中心指出，大多数人口贩运受害者被用于强迫卖淫和性剥削。欧洲法律和司法中心认为，合法卖淫助长了贩运人口的祸害。⁶⁹

48. 教皇约翰二十三世社区协会指出，人口贩运也发生在经济和社会领域，受害者在这些领域的就业条件十分恶劣。⁷⁰ 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，当局应继续向有关官员宣传以劳动剥削为目的的贩运人口问题，与工会、民间社会和私营部门密切合作，提高对以劳动剥削为目的的贩运人口问题的认识，并防止供应链中的此类贩运。⁷¹

49. 欧洲法律和司法中心指出，对被贩运儿童的剥削并不局限于性剥削，因为儿童往往被贩运用于犯罪活动中的剥削，包括扒窃和强迫乞讨。⁷² 荷兰必须采取措施打击这种剥削儿童的行为。⁷³ 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组敦促主管部门改进对被贩运儿童的识别和援助。⁷⁴

50. 联署材料 5 建议保障贩运受害者和性工作者获得保健服务、司法和补救。⁷⁵ 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组敦促主管部门确保向人口贩运的外国受害者提供的援助不与正在进行的调查或起诉挂钩。⁷⁶

51. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组认为，主管部门应进一步努力，抑制对被贩运者的服务的需求。欧洲委员会打击人口贩运行动专家组请主管部门将明知有关人员是人口贩运受害者而使用其服务的行为定为刑事犯罪。⁷⁷

工作权和公正良好工作条件权

52. 2019 年，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议主管部门在《消除劳动力市场歧视行动计划(2018-2021 年)》的所有目标和措施中加入要达到的指标和可衡量的具体目标。⁷⁸ 2021 年，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，《行动计划》中既没有加入指标，也没有加入可衡量的具体目标。消除劳动力市场歧视的新的立法和其他措施仍有待通过。⁷⁹

53. 2021 年，欧洲委员会欧洲社会权利委员会得出结论认为，在促进同工同酬权利方面尚未取得足够的进展。⁸⁰

适当生活水准权

54. 联署材料 2 指出，政府建造的社会住房数量落后。⁸¹ 教皇约翰二十三世社区协会指出，一些城市的一些社会住房等待名单可能长达 15 年。大量的社会住房单元在私营部门出售或被拆除，全国各地的等待名单增加。⁸² 联署材料 2 和教皇约翰二十三世社区协会注意到，过去十年中无家可归者的人数有所增加。⁸³

55. 联署材料 2 注意到一项研究表明，住房市场存在歧视趋势，使得非荷兰血统的人难以租房。⁸⁴

健康权

56. 联署材料 6 建议荷兰增加获得全科医生提供的药物流产和避孕药具的机会，对边缘化人群给与特别重视。⁸⁵

57. 联署材料 6 指出，立法允许学校对强制性性教育和性多样性教育的内容有广泛的酌处权。学校性教育课的质量和数量差异很大。⁸⁶ 促进青年和性选择组织解释说，关于如何提供全面性教育的明确指导方针尚未正式商定。性教育的质量取决于教师。⁸⁷ 联署材料 5 报告说，2017 年普遍定期审议提出的关于向教师提供性多样性和性权利培训的第 131.138 号建议⁸⁸ 没有得到充分落实。⁸⁹ 促进青年和性选择组织的结论是，学生接受的性教育不足，并强调必须充分执行第 131.136 和 131.138 号建议，内容涉及将全面的性教育，包括性多样性、性权利和性别平等纳入学校课程，以及对教师进行性教育培训。^{90 91}

受教育权

58. 联署材料 3 报告了教育系统中的歧视问题。教育材料往往包含陈规定型的图像。⁹² 断粉笔运动指出，学校中的隔离现象日益严重，影响到社会经济背景较低或移民背景的儿童。⁹³

59. 断粉笔运动的结论是，COVID-19 大流行对教育系统中先前存在的的不平等产生了放大效应。对互联网连接的依赖和在线学习设备的可用性使许多学生无法充分获得新形式的教育。因此，生活在难民接待中心或有移民背景的儿童在接受教育方面所面临的挑战在在线和远程学习期间更加严峻。⁹⁴ 同样，联署材料 10 注意到，由于缺乏空间、笔记本电脑和互联网，许多无国籍人在支持子女在家上学方面面临困难。⁹⁵

60. 联署材料 3 指出，残疾儿童有时不得不上特殊需要学校，或不上任何学校，因为他们无法充分获得正规教育。⁹⁶ 教皇约翰二十三世社区协会得出结论认为，全纳教育没有充分实现，它建议实施全纳教育战略。⁹⁷

61. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，有移民背景的儿童和安替列群岛儿童在特殊需要学校中的比例仍然过高，在下游中等教育的入学率不成比例。⁹⁸

62. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议缩小有移民背景的儿童与安替列群岛儿童在教育成果方面的差距。⁹⁹ 断粉笔运动建议荷兰为罗姆人学生、有移民背景的学生以及因语言障碍而进入荷兰教育系统较晚的学生提供学习荷兰语的支持。¹⁰⁰

63. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会指出，荷兰罗姆人、辛提人和游民的教育状况可以说是低于平均水平。¹⁰¹ 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，学前教育入学率相对较低。罗姆人儿童进入小学时往往有语言和学习缺陷，因为他们在家里不说荷兰语。罗姆人儿童在小学阶段的特殊需要学校的比例是全国平均水平的三倍。女童往往没有在中等教育中注册。小学和中学教育中的旷课和辍学现象是严重问题。¹⁰² 断粉笔运动指出，各市之间存在差异，即新维根和埃德的中学辍学率很高，而艾瑟尔河畔卡佩勒没有辍学情况。¹⁰³

64. 联署材料 5 指出，许多男女同性恋、双性恋和变性人学生在学校面临歧视和欺凌。¹⁰⁴ 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议采取措施，促进学校中的相互容忍和尊重，不论性取向和性别认同如何。¹⁰⁵

65. 断粉笔运动建议制定政策，有效打击学校中基于移民身份、反罗姆人情绪和恐同心理的欺凌行为。¹⁰⁶

66. 大赦国际指出，荷兰支持将人权教育纳入国家学校课程的若干建议。¹⁰⁷ 自 2021 年以来，人权教育被明确纳入一部规范公民教育的法律之中。中小学课程改革中规定了人权。¹⁰⁸

发展、环境及工商业与人权

67. 大赦国际注意到荷兰国际运营公司严重侵犯人权情况，它建议根据《联合国工商企业与人权指导原则》通过人权尽责立法，要求企业在其自身业务、全球价值链和业务关系中尊重人权，并要求企业对其价值链中对人权的负面影响负责。¹⁰⁹

68. 大赦国际建议确保经修订的《国家工商企业与人权行动计划》中与荷兰公司有关的公司侵犯人权行为的受害者能够获得补救，消除司法障碍，例如荷兰母公司和主要公司缺乏管辖权和责任的理由、举证责任重、获取信息的机会有限。¹¹⁰

69. 联署材料 7 建议荷兰按照其国际承诺减少温室气体排放，采取有效措施减缓和适应气候变化的有害影响，并确保按照人权原则执行关于环境保护和气候变化的国家政策和方案。¹¹¹

70. 联署材料 4 建议确保公共和私营行为体在法律上有义务制定气候行动计划，以使其活动符合《巴黎协定》的 1.5 度情景，并明确其价值链中温室气体减排的企业气候目标的标准。¹¹²

2. 特定个人或群体的权利

妇女

71. 大赦国际建议使强奸的法律定义符合国际人权法，包括《伊斯坦布尔公约》，从而使其以未经同意为基础。¹¹³

72. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组指出，尽管题为“暴力不属于任何地方”的国家行动计划(2018-2021 年)有许多积极内容，但它提出了一种性别中立的家庭暴力观点，没有承认妇女是一个特别容易遭受性别伤害的群体。¹¹⁴

73. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组敦促主管部门审查保护和受害者的性别中立办法，并确保在这方面采取的所有措施都应基于对暴力侵害妇女行为和家庭暴力的性别化理解，同时注重受害者的人权和安全，并注重增强受害者的权能和经济独立。¹¹⁵

74. 欧洲委员会打击暴力侵害妇女行为及家庭暴力行动专家组建议确保关于临时限制令的法律规定符合《伊斯坦布尔公约》，增加临时限制令的使用，¹¹⁶ 并扩大庇护所的提供，以达到人口中每 10,000 人有一个家庭住所的最低标准。¹¹⁷

儿童

75. 联署材料 3 注意到各城市在儿童获得服务的机会和服务质量方面存在差异，它建议向所有儿童提供平等的照料和社会服务。¹¹⁸

老年人

76. 欧洲委员会欧洲社会权利委员会的结论是，没有适当的法律框架打击就业以外的年龄歧视。¹¹⁹

残疾人

77. 天主教家庭和人权院指出，荷兰于 2017 年将非侵入性产前检测纳入作为向所有孕妇提供的一级筛查，以检测胎儿是否患有唐氏综合征。这种发现唐氏综合征的筛查往往导致终止妊娠。天主教家庭和人权院指出，根据唐氏综合征诊断，堕胎率很高。¹²⁰

78. 天主教家庭和人权院建议加强支持残疾人，特别是有唐氏综合征残疾人的方案，并允许仅为加强护理和福祉而使用基因检测，不因人们的遗传易感性而进行歧视。¹²¹

少数群体

79. 欧洲委员会《保护少数民族框架公约》咨询委员会建议确保在所有公共服务部门，特别是在执法部门、法院和市政一级，充分落实在与行政部门接触时使用弗里斯兰语的法律权利。¹²² 欧洲委员会《欧洲区域或少数民族语言宪章》适用问题专家委员会建议增加小学教授弗里斯兰语和用弗里斯兰语教学的时数，以及中学课程中使用弗里斯兰语的学校数量。¹²³

80. 欧洲委员会《欧洲区域或少数民族语言宪章》适用问题专家委员会建议确保在学前教育和各级义务教育中教授林堡语和下萨克森语，并在大学一级提供学习这些语言的机会。它建议加强在公共生活和媒体中使用林堡语和下萨克森语。¹²⁴

81. 教皇约翰二十三世社区协会建议荷兰为罗姆人、辛提人和游民提供有效的住房支助，包括尊重其文化特性的工具。¹²⁵ 在这方面，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议确保执行关于大篷车营地的新政策。¹²⁶

男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性者

82. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，男女同性恋、双性恋和变性者的感知和实际安全和健康状况低于平均水平。¹²⁷

83. 联署材料 5 指出，2017 年普遍定期审议关于在法律上承认所有年龄的双性人和变性人的性别的第 131.100 号建议没有得到充分执行。联署材料 5 指出，需要有一份专家信函，以获得法律上的性别承认。16 岁以下儿童的父母或照顾者如果希望在法律上确认其性别，必须去法庭。¹²⁸ 联署材料 5 建议保障双性和变性儿童和成年人获得法律性别承认，而没有侵犯个人自决权的障碍(即专家信函或诉讼)和经济障碍。¹²⁹

84. 联署材料 5 报告说，为调整双性儿童的性别特征而采取未经同意的不必要的医疗干预措施。¹³⁰ 联署材料 5 建议采取有效措施，确保没有任何儿童或成人在未经事先、个人、自由和充分知情同意的情况下受到不必要的医疗干预。¹³¹

移民、难民和寻求庇护者

85. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，移民工人仍然面临剥削。¹³² 联署材料 8 指出，无证移民没有保险支付医疗费用。在他们十八岁之后，不允许开始接受教育。他们中的一些人在荷兰度过了一生的工作生涯，但无权享受老年人津贴或养老金。¹³³ 教皇约翰二十三世社区协会报告说，据报告，移民工人生活在有辱人格的条件下。¹³⁴ 联署材料 8 注意到，宣布了新的收容中心，只允许配合驱逐的无证移民进入。¹³⁵

86. 联署材料 8 指出，无证移民使其居留正规化的可能性有限。正规化的无证移民数量从每年数百人下降到 2021 年的零。¹³⁶

87. 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，融合政策改革将融合负担转移到了新来者身上，他们不得不支付学费和接受学费贷款。考试不及格将受到惩罚。¹³⁷ 欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会对这种融合做法表示关切。¹³⁸

88. 2019 年，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议通过一项融合战略和行动计划，它指出，融合是一个双向进程。主管部门应通过提供免费的语言和融合课程，亲自组织融合进程，并提供可能性，使融合方案适应具有移民背景的人和安替列群岛人的个人需要和能力。¹³⁹ 2021 年，欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到，没有通过任何融合战略或行动计划，它得出结论认为，其 2019 年建议没有得到落实。欧洲委员会反对种族主义和不容忍委员会欢迎自 2022 年起抵达的寻求庇护者不需支付融合课程费用。然而，它关切地注意到，在 2022 年之前申请庇护的寻求庇护者需要为其融合课程提供资金。¹⁴⁰

89. 大赦国际报告了强迫难民和移民从荷兰返回其原籍国，导致侵犯人权的案件。¹⁴¹ 大赦国际建议荷兰不要将有关人员强迫遣返到确实存在酷刑或其他严重侵犯人权行为风险的目的地。¹⁴²

90. 联署材料 3 表示关切的是，作为庇护和遣返程序的一部分，有儿童的家庭和无人陪伴未成年人被拘留。¹⁴³ 大赦国际回顾说，荷兰支持 2017 年普遍定期审议提出的关于拘留无证移民问题的两项建议。¹⁴⁴ 自 2017 年普遍定期审议以来，拘留移民的做法没有任何变化。¹⁴⁵

91. 联署材料 2 指出，移民拘留制度因其类似监狱、惩罚性和过分限制性而受到批评。大多数移民拘留设施都与刑事拘留点设在同一屋檐下，在大多数情况下，被移民拘留的人受到与被定罪者同样严格的限制。纪律措施，例如单独监禁，因其对被移民拘留的人产生过度有害影响而受到批评。联署材料 2 敦促确保适当的移民拘留设施，并促进使用替代拘留的办法。¹⁴⁶

92. 联署材料 8 指出，荷兰正面临收容中心危机。人们被迫睡在 Ter Apel 接待中心外面的地板上，等待轮到他们登记申请并被转移到一个紧急接待中心。据报告，共有 7,000 名寻求庇护者，包括 1,500 名儿童，住在帐篷营地、大厅、船上、营房和旅馆。¹⁴⁷ 联署材料 2 指出，政府必须为寻求庇护者提供足够的住所，维

护适当生活水准权。¹⁴⁸ 联署材料 8 鼓励政府扩大常规接待能力，并关闭帐篷和大厅中的大型应急避难所。¹⁴⁹

93. 联署材料 2 注意到在处理庇护程序方面的严重拖延，它指出政府必须消除不必要的拖延。¹⁵⁰ 联署材料 8 鼓励政府确保对庇护程序中的决定的质量进行独立监测。¹⁵¹

94. 联署材料 3 指出，要求为家庭团聚提供家庭关系证明往往是不现实的。等待时间很长，家庭团聚许可的数量大幅下降。联署材料 3 建议荷兰实行现实的举证责任要求，不要在不提供 DNA 测试或面谈等替代办法的情况下拒绝家庭团聚申请。¹⁵²

无国籍人

95. 联署材料 10 指出，荷兰没有专门的无国籍人确定程序。没有合法住所的无国籍人无法对其无国籍状态进行适当登记。¹⁵³

96. 联署材料 10 指出，法律要求无国籍儿童在能够选择荷兰国籍之前必须有三年的合法居留。此外，由于将某人登记为无国籍人需要严格的举证责任，而且没有统一的确定程序，因此普遍存在将儿童登记为“国籍不明”的做法。《荷兰国籍法》没有规定“国籍不明”的儿童取得国籍。¹⁵⁴

97. 联署材料 10 报告说，由于未能充分查明和确定无国籍状态，罗姆人社区受到重大影响。据报告，其中一些人被登记为“国籍不明”，这意味着他们在申请入籍时必须出示外国护照——这是无国籍人入籍的一个障碍。¹⁵⁵

98. 联署材料 10 指出，在 2019 冠状病毒病大流行期间，无国籍人士报告称受到失去非正规就业的影响，他们生病时还要工作，无法获得国家大流行病就业援助和医疗保健。¹⁵⁶

99. 联署材料 10 建议实行有效的无国籍状态确定程序，并确保在荷兰出生的儿童的国籍状况得到确定，而且被注册为“国籍不明”仅保持尽可能短的时间，并确保在荷兰出生的无国籍儿童获得荷兰国籍。¹⁵⁷

3. 特定地区或领土

100. 联署材料 3 建议保证荷属加勒比地区的所有儿童都能获得全纳教育。¹⁵⁸

101. 联署材料 9 指出，许多委内瑞拉人以非正常移民身份居住在库拉索。他们没有真正的机会获得国际保护或其他合法途径留在该国。他们唯一的经济选择是在非正规部门工作，在这些部门他们容易受到剥削，而且没有法律保护或补救办法来对付侵权雇主。对于面临伴侣或前伴侣虐待的妇女来说，没有地方可以寻求保护。联署材料 9 报告了在库拉索岛逮捕、在不人道条件下拘留和驱逐身份不正常的委内瑞拉人的情况。¹⁵⁹

102. 联署材料 2 指出，寻求庇护者在抵达库拉索岛时被自动拘留。他们在拘留中心和警察局的牢房里受到虐待并遭受不人道的条件。被拘留的寻求庇护者往往被迫处于被拘留状态的时间超过法律允许的时间。寻求庇护者被系统地剥夺了申请国际保护的权利，实际上被剥夺了获得法律援助的权利，并可能面临被驱回。¹⁶⁰

103. 联署材料 2 指出，荷兰王国应支持库拉索岛根据其国际义务实施有效的和可利用的庇护程序。联署材料 2 敦促荷兰王国向库拉索提供改善拘留条件的必要手段。它敦促库拉索岛遵守其有关寻求庇护者的国际人权义务。¹⁶¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org (one asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

*Civil society**Individual submissions:*

ADFI	ADFI International, Geneva (Switzerland);
AI	Amnesty International, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
APG23	Association "Comunità Papa Giovanni XXIII", Rimini (Italy);
ASSEDEL	Association Européenne des droits et des libertés, Strasbourg (France);
BCN	Broken Chalk, Amsterdam (The Netherlands);
CFam	Center for Family and Human Rights, New York (United States of America);
CHOICE	Stichting CHOICE for Youth and Sexuality, Amsterdam (Netherlands);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);
FPU	Free Press Unlimited, Amsterdam (The Netherlands);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
IHRC	The Islamic Human Rights Commission, Wembley, London (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
L4L	Lawyers for Lawyers, Amsterdam (The Netherlands);
PAX	PAX, Utrecht (The Netherlands);
UsNEF	UsNEF, Voorburg (The Netherlands).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Basel Peace Office, Aotearoa Lawyers for Peace, Association of Swiss Lawyers for Nuclear Disarmament, Council of Churches in the Netherlands, International Association of Lawyers Against Nuclear Arms, Pugwash Netherlands, Tribunal for Peace, World Future Council, World’s Youth for Climate Justice and Youth Fusion;
JS2	Joint submission 2 submitted by: International Commission of Jurists, Charity Netherlands (Goede Doelen Nederland), Cordaid, Defence for Children, Emancipator, Justice & Peace, The Netherlands Council of Women, the Netherlands Helsinki Committee, NNID Foundation, Privacy First, RADAR/Art.1, Stichting Landelijk Ogedocumenteerden Steunpunt and TIYE International;
JS3	Joint submission 3 submitted by: Dutch NGO Coalition for Children’s Rights consisting of the Defence for Children-ECPAT the Netherlands; National Youth Council, Save the Children the Netherlands; Terre des Hommes the Netherlands; and National Committee UNICEF of the Netherlands;
JS4	Joint submission 4 submitted by: Friends of the Earth Netherlands, International Union for Conservation of Nature-National Committee of the Netherlands, and Stand Up For Your Rights;

- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** Coalition of SOGIESC NGOs for UPR of the Netherlands consisting of Federatie van Nederlandse Verenigingen tot Integratie van Homoseksualiteit – COC, NederlandNederlandse organisatie voor seksediversiteit – NNID, Transgender Netwerk Nederland – TNN, Stichting Bi+, NederlandStichting Colored QollectiveBody, Mind & Spirit / AIDS Support Group Saba – BMS, and CHOICE for Youth and Sexuality;
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** The Sexual Rights Initiative (Canada, India, Poland, Argentina and South Africa) and Rutgers (The Netherlands);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Stand Up For Your Rights, JustLaw, Groninger Bodem Beweging, Frisse Wind Nu, Gezondheid op 1, Dorpsraad Wijk aan Zee, IJmondig, Defence for Children NL and Greenpeace NL;
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** Dutch Council for Refugees and Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt;
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** World Council of Churches and United Protestant Church of Curaçao;
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Institute on Statelessness and Inclusion, ASKV Refugee Support, the Bhutanese Community in the Netherlands, New Women Connectors, Petkovski, Stichting Landelijk Ongedocumenteerden Steunpunt, Leiden University, Kinderrechtencollectief (The Dutch NGO Coalition for Children’s Rights), Dutch Council for Refugees and the European Network on Statelessness.

National human rights institution:

NIHR National Institute of Human Rights,* Utrecht (The Netherlands).

Regional intergovernmental organizations:

CoEThe Council of Europe, Strasbourg (France);

Attachments:

(CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance report on the Netherlands, adopted on 2 April, 2019, CRI (2019) 19;

CoE-ECRI Conclusions On The Implementation Of The Recommendations In Respect Of The Netherlands Subject To Interim Follow-Up, adopted on 7 December, 2021 CRI (2022) 3;

(CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by the Netherlands, Second Evaluation Round, Strasbourg, adopted on 12 July, 2018, GRETA (2018)19;

(CoE-ACFC) Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection Of National Minorities, Strasbourg, the 3rd Opinion on the Netherlands adopted on 6 March, 2019 ACFC/OP/III (2019) 003;

(CoE-ECRML) Report of the Committee of Experts on the application of the European Charter for the Regional and Minorities Languages, Six Report on the Netherlands, Strasbourg, 5 November, 2019;

(CoE-GREVIO) Group of Experts on Action against Violence against Women and Domestic Violence, Baseline Evaluation, Report on legislative and other measures giving effect to the provisions of the Council of Europe Convention on Preventing and Combating Violence against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention), The Netherlands, GREVIO/Inf(2019)19

15 November, 2019, Strasbourg;

(CoE-ECSR) European Committee of Social Rights, The Netherlands and the European Social Charter.

OSCE/ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

² See A/HRC/36/15 and A/HRC/36/15/Add.1, and A/HRC/36/2.

³ The following abbreviations are used in the document:

ICCPR	International Covenant on the Civil and Political Rights;
ICRMW	International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families;
OP-ICESCR	Optional Protocol to International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights;
OP-CRC-IC	Optional Protocol to Convention on the Rights of the Child on a communications procedure;
OP-CRPD	Optional Protocol to Convention on the Rights of Persons with Disabilities.

⁴ NIHR, p. 2, para. 3.

⁵ NIHR, p. 2.

⁶ NIHR, p. 4, para. 8.

⁷ NIHR, para. 2.3.1.

⁸ NIHR, p. 5, para. 13.

⁹ NIHR, para. 5.1.1.

¹⁰ NIHR, para. 1.2.2.

¹¹ NIHR, paras. 3.1.1 and 3.2.1, and p. 6, paras. 14 and 15.

¹² NIHR, paras. 3.3.2 and 3.3.3.

¹³ NIHR, para. 4.1.1, 4.2.1 and 4.3.1.

¹⁴ NIHR, p. 8, paras. 18 and 20.

¹⁵ NIHR, p. 9, paras. 5.4.1 and 26.

¹⁶ NIHR, paras. 1.4.1 and 1.4.2.

¹⁷ NIHR, p. 3, para. 5.

¹⁸ NIHR, para. 1.4.2.

¹⁹ NIHR, p. 3, para. 6.

²⁰ JS9, p. 3.

²¹ BCN, para. 23.

²² JS3, p. 3 and BCN, para. 23.

²³ For the full text of the recommendations, see A/HRC/36/15, para. 131.25 (Greece).

²⁴ JS9, p. 3.

²⁵ JS3, p. 3.

²⁶ PAX, p. 3 and ICAN, p. 2. See also JS1, pp. 7 and 9.

²⁷ JS4, para. 16, p. 17 and JS7, para. 10, p. 15.

²⁸ CoE-ACFC, p.2 paras. 79 and 168.

²⁹ CoE-ACFC, para. 171. See also para. 82.

³⁰ CoE-ACFC, para. 53. See also IHRC, p. 4.

³¹ JS5, para. 6. See also UsNEF, paras. 13 and 14.

³² JS5, para. 7.

³³ CoE-ECRI, p. 9 and para. 55. See also IHRC, pp. 4–5.

³⁴ JS5, para. 15. See also CoE-ECRI, para. 57.

³⁵ CoE-ECRI, p. 9. See also CoE-ACFC, para. 54.

³⁶ CoE-ACFC, para. 171. See also CoE-ECRI, para. 7.

³⁷ CoE-ECRI, para. 7. See also OSCE/ODIHR, para. 12.

³⁸ AI, paras. 18, See also AI, paras. 4, 5, 16 and 17, JS2, p. 2, ASSEDEL, pp. 2–3, JS3, p.7, IHRC, p. 2, and NIHR, paras. 2.2.1–2.2.3.

³⁹ JS 2, p. 2.

⁴⁰ AI, para. 2.

⁴¹ APG23, p.1.

⁴² C-FAM, paras. 10 and 13.

⁴³ C-FAM, para. 8 and APG23, p. 1.

⁴⁴ ADF International, para. 10.

⁴⁵ APG23, p. 1.

- 46 See also APG23, p. 2.
- 47 C-FAM, para. 28 and APG23, p. 2. See also ADF International, para. 36.
- 48 JS1, pp. 1, 4 and 8. See also PAX, p. 3 and ICAN, p. 2.
- 49 ASSEDEL, p. 1. See also NIHR, paras. 5.2.1-5.2.3 and IHRC, p. 2.
- 50 JS6, para. 13.
- 51 CoE-GREVIO, p. 236.
- 52 JS 2, p. 3.
- 53 L4L, paras. 9, 13, 14, 20, 21 and 27.
- 54 L4L, para. 23.
- 55 L4L, p. 5.
- 56 AI, paras. 13 and 25. See also NIHR, paras. 5.3.1 and 5.3.2.
- 57 JS3, p. 17.
- 58 IHRC, p. 6. See also CoE-ACFC, para. 55.
- 59 FPU, p. 1.
- 60 FPU, pp. 2 and 3.
- 61 FPU, pp. 4–5.
- 62 ADF International, paras. 23–26 and 33.
- 63 JS2, pp. 7–8. See also ASSEDEL, pp. 1–2.
- 64 JS 2, p. 7.
- 65 OSCE/ODIHR, paras. 9 and 10.
- 66 For the full text of the recommendations, see A/HRC/36/15, para. 131.121 (Spain).
- 67 AI, paras. 8 and 20. See also FPU, p. 4 and JS2, pp. 5–6.
- 68 JS2, p. 6.
- 69 ECLJ, paras. 16 and 22. See also APG23, p. 2 and CHOICE, pp. 5–6.
- 70 APG23, p. 2.
- 71 CoE-GRETA, para. 77 and p. 50.
- 72 ECLJ, para. 20. See also JS3, pp. 12–13.
- 73 ECLJ, para. 22.
- 74 CoE-GRETA, para. 155 and p. 51.
- 75 JS5, p. 5.
- 76 CoE-GRETA, paras. 130 and 163, and p. 50.
- 77 CoE-GRETA, paras. 100 and 199 and pp. 51 and 52. See also APG23, p. 3.
- 78 CoE-ECRI, para. 77.
- 79 CoE-ECRI Conclusions, p. 5.
- 80 CoE-ECSR, p. 5.
- 81 JS2, p. 6.
- 82 APG23, p. 4.
- 83 JS2, p. 6 and APG23, pp. 3–4.
- 84 JS2, p. 6.
- 85 JS6, para. 27.
- 86 JS6, paras. 3, 6 and 19. See also paras. 17, 18, 20 and 21.
- 87 CHOICE, pp. 3–4. See also JS5, para. 29.
- 88 For the full text of the recommendation see A/HRC/36/15, para. 131.138 (Slovenia).
- 89 JS5, para. 31.
- 90 For the full text of the recommendation see A/HRC/36/15, paras. 131.136 (Belgium) and 131.138 (Slovenia).
- 91 CHOICE, p. 4. See also JS6, paras. 26 and 28, and JS5, pp. 8–9.
- 92 JS3, pp. 6–7.
- 93 BCN, para. 18.1.
- 94 BCN, paras. 7 and 8.
- 95 JS10, para. 10.
- 96 JS 3, p. 6.
- 97 APG23, p. 3. See also BCN, para. 15.
- 98 CoE-ECRI, p. 10. See also JS3, p. 6.
- 99 CoE-ECRI, para. 73.
- 100 BCN, para. 26.
- 101 CoE-ACFC, para. 74. See also CoE-ECRI, p. 10.

- 102 CoE-ECRI, para. 79. See also BCN, para. 12.
- 103 BCN, para. 12.
- 104 JS5, para. 26. See also BCN, para. 10 and CHOICE, p. 4.
- 105 CoE-ECRI, para. 97. See also JS5, pp. 8–9 and CHOICE, p. 4.
- 106 BCN, para. 30.
- 107 For the text of the recommendations, see A/HRC/36/15, paras. 131.137 (Pakistan), 131.139 (Sudan), and 131.138 (Slovenia).
- 108 AI, para. 7.
- 109 AI, paras. 24 and 37. See also JS4, paras. 1–6, p.15, and JS7, p. 14.
- 110 AI, para. 38. See also JS4, para. 14, p.16, and JS7, p. 15.
- 111 JS7, paras. 5–6, pp. 14–15.
- 112 JS4, para. 12, p. 16.
- 113 AI, para. 39. See also CoE-GREVIO, p. 226.
- 114 CoE-GREVIO, p. 6.
- 115 CoE-GREVIO, para. 125. See also JS6, paras. 30 and 31.
- 116 CoE-GREVIO, para. 285.
- 117 CoE-GREVIO, paras. 165 and 285.
- 118 JS 3, p. 5.
- 119 CoE-ECSR, p. 5.
- 120 C-FAM, paras. 22, 23 and 24.
- 121 C-FAM, para. 28.
- 122 CoE-ACFC, para. 171.
- 123 CoE-ECRML, p.20. See also CoE-ACFC, para. 171.
- 124 CoE-ECRML, pp. 22 and 24.
- 125 APG23, p.5.
- 126 CoE-ECRI, para. 84. See also APG23, p. 5.
- 127 CoE-ECRI, p. 10.
- 128 JS5, paras. 9–11.
- 129 JS5, p. 5. See also CoE-ECRI, para. 13.
- 130 JS5, para. 36.
- 131 JS 5, p. 10.
- 132 CoE-ECRI, p. 10. See also APG23, pp. 4–5.
- 133 JS8, p. 3.
- 134 APG23, p. 5.
- 135 JS8, p. 3.
- 136 JS 8, p. 3.
- 137 CoE-ECRI, p. 9. See also CoE-ACFC, para. 57.
- 138 CoE-ECRI, para. 63.
- 139 CoE-ECRI, para. 70.
- 140 ECRI Conclusions, p. 5.
- 141 AI, para. 15. See also JS2, p. 5. and JS8, p. 2.
- 142 AI, para. 29.
- 143 JS 3, p. 9.
- 144 For the full text of the recommendations, see A/HRC/36/15, paras. 131.188 (Uruguay) and 131.193 (Sweden).
- 145 AI, para. 6.
- 146 JS2, pp. 4-5. See also JS8, p. 4.
- 147 JS 8, p. 2.
- 148 JS 2, p. 5.
- 149 JS 8, p. 2.
- 150 JS2, pp. 3-4.
- 151 JS 8, p. 2.
- 152 JS3, pp. 9 and 10.
- 153 JS10, paras. 3 and 8. See also CoE-ECRI, para. 83.
- 154 JS10, paras. 13 and 19.
- 155 JS10, para. 33. See also CoE-ECRI, para. 83.
- 156 JS10, para. 10.

157 JS10, para. 38.

158 JS 3, p. 5.

159 JS9, p. 3.

160 JS 2, p. 4.

161 JS 2, p. 4.
