



Asamblea General

Distr. general
1 de septiembre de 2022
Español
Original: inglés

Consejo de Derechos Humanos
Grupo de Trabajo sobre el Examen Periódico Universal
41^{er} período de sesiones
7 a 18 de noviembre de 2022

Resumen de las comunicaciones de las partes interesadas sobre el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte*

Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos

I. Antecedentes

1. El presente informe se ha preparado de conformidad con las resoluciones del Consejo de Derechos Humanos 5/1 y 16/21, teniendo en cuenta la periodicidad del examen periódico universal. Constituye un resumen de las comunicaciones de 71 partes interesadas¹ para el examen periódico universal, presentadas de forma resumida debido a las restricciones relativas al número de palabras. Se incluye una sección separada para las contribuciones de las instituciones nacionales de derechos humanos acreditadas en plena conformidad con los Principios de París. El informe se ha elaborado teniendo en cuenta el resultado del examen anterior².

II. Información proporcionada por las instituciones nacionales de derechos humanos acreditadas en plena conformidad con los Principios de París

2. La Comisión de Derechos Humanos de Escocia (SHRC) y la Comisión de Derechos Humanos de Irlanda del Norte (NIHRC) recomendaron al Reino Unido que ratificara sin reservas todos los tratados de derechos humanos que aún no había ratificado, incluido el procedimiento de comunicaciones individuales³. La Comisión para la Igualdad y los Derechos Humanos (EHRC) recomendó al Reino Unido que mejorara la jerarquía de los tratados de derechos humanos ratificados en el ordenamiento interno⁴. La NIHRC recomendó al Reino Unido que ratificara el Convenio de Estambul del Consejo de Europa, relativo a la violencia contra las mujeres⁵.

3. La EHRC, la SHRC y la NIHRC expresaron preocupación por el plan de sustituir la Ley de Derechos Humanos, de 1998, por una Declaración de Derechos, que podía reducir la protección y limitar el acceso a una reparación, entre otras cosas⁶. Preocupaba a la NIHRC que la propuesta no tuviera en cuenta el Acuerdo de Belfast (Acuerdo del Viernes Santo)⁷.

* La versión original del presente documento no fue objeto de revisión editorial oficial.



La SHRC recomendó al Reino Unido que mantuviera la Ley de Derechos Humanos, de 1998⁸. La EHRC y la NIHRC formularon recomendaciones similares⁹.

4. La SHRC y la NIHRC recomendaron al Reino Unido que les proporcionara y garantizara una financiación adecuada¹⁰. La SHRC recomendó a Escocia que aplicara plenamente el Plan de Acción Nacional para los Derechos Humanos de Escocia (SNAP2)¹¹.

5. La SHRC expresó preocupación por los delitos de odio y el acoso público de los que eran objeto las mujeres, las personas lesbianas, gais, bisexuales y transgénero y de otras identidades de género u orientaciones sexuales no normativas (LGBT+), las personas gitanas/nómadas de Escocia y las comunidades étnicas y religiosas minoritarias en Escocia¹². La NIHRC observó que no se ofrecía la misma protección jurídica en materia de igualdad en todo el Reino Unido¹³.

6. La EHRC observó que las personas de algunos grupos étnicos minoritarios tenían más probabilidades de ser objeto de actuaciones policiales como la “identificación y registro” en Inglaterra y Gales¹⁴ y recomendó al Reino Unido que elaborara directrices con normas específicas para la prevención de la elaboración de perfiles raciales¹⁵. La EHRC informó de que la proporción de las personas pertenecientes a minorías étnicas en las cárceles era excesiva¹⁶. La SHRC observó que la población penitenciaria de Escocia había aumentado considerablemente¹⁷. La EHRC recomendó al Reino Unido que invirtiera en alternativas adecuadas al encarcelamiento y encarara las causas del desproporcionado número de personas de minorías étnicas en las cárceles¹⁸.

7. La SHRC recomendó a Escocia que reforzara las vías administrativas y judiciales para obtener recursos accesibles, asequibles, oportunos y efectivos¹⁹. La NIHRC expresó preocupación por las propuestas del Secretario de Estado para Irlanda del Norte para superar el legado del pasado²⁰ y recomendó al Reino Unido que no impusiera un plazo de prescripción que restringiera la investigación y el enjuiciamiento de las presuntas muertes ilícitas²¹.

8. La EHRC observó que las nuevas tecnologías obstaculizaban la plena efectividad de los derechos humanos, como el derecho a la vida privada; por ejemplo, se había demostrado que el número de veces que la tecnología de reconocimiento facial automatizado no reconocía a los negros y a las mujeres era desproporcionado²².

9. La NIHRC recomendó al Reino Unido que derogara todas las disposiciones legales que permitían el matrimonio infantil en Irlanda del Norte y elevara la edad mínima para contraer matrimonio a los 18 años²³.

10. La EHRC recomendó al Reino Unido que mejorara las protecciones laborales disponibles para las personas con trabajos precarios, entre otros medios, aumentando el acceso a la prestación de incapacidad temporal, y que financiara a los organismos encargados de hacer cumplir la ley²⁴. La SHRC observó que en Escocia persistían las diferencias salariales por razón de género, raza y discapacidad²⁵.

11. La EHRC observó que los cambios en la seguridad social realizados desde 2010, incluidos los cambios en la Asignación Universal y en los pagos de la prestación por hijos, perjudicaban de manera desproporcionada a ciertas minorías étnicas, las personas con discapacidad y las mujeres²⁶.

12. La EHRC observó que la pobreza había afectado de forma desproporcionada a algunas minorías étnicas en los empleos peor remunerados²⁷. La NIHRC recomendó al Gobierno de Irlanda del Norte que comenzara a aplicar sin demora la Estrategia de Lucha contra la Pobreza²⁸. La SHRC recomendó a Escocia que diera prioridad a la provisión de viviendas sociales asequibles, accesibles y culturalmente apropiadas²⁹.

13. Preocupaban a la EHRC los tiempos de espera para los tratamientos y la desigualdad en el acceso a la atención de la salud en Inglaterra³⁰. La SHRC informó de los problemas de acceso a la atención de la salud de las personas LGBT+³¹. La EHRC y la SHRC expresaron preocupación por los problemas de salud mental³². La NIHRC recomendó al Secretario de Estado de Irlanda del Norte que tomara las medidas legislativas necesarias para garantizar la prestación de los servicios de aborto³³.

14. La EHRC recomendó al Reino Unido que intensificara la labor encaminada a reducir las diferencias en los logros educativos de los grupos con características protegidas³⁴.

La SHRC recomendó a Escocia que intensificara la lucha contra el acoso y la violencia en las escuelas y en Internet³⁵.

15. La SHRC acogió con satisfacción la promesa del Gobierno de Escocia de incluir el derecho a un medio ambiente saludable en las próximas leyes sobre derechos humanos del país, pero observó que el sistema judicial seguía incumpliendo la Convención de Aarhus y que los riesgos del cambio climático habían aumentado³⁶.

16. La EHRC observó que no se denunciaban todos los casos de maltrato en el hogar y violencia sexual y que la pandemia había exacerbado la tendencia a la baja en el número de juicios por maltrato en el hogar que se venía registrando desde hacía tiempo. La Ley de Maltrato en el Hogar, de 2021, había introducido reformas positivas, pero persistían algunas deficiencias³⁷. La SHRC recomendó a Escocia que intensificara la lucha contra la violencia contra todas las mujeres y las personas LGBT+³⁸.

17. La EHRC recomendó al Reino Unido que elevara la edad de responsabilidad penal a los 14 años como mínimo³⁹. La NIHRC recomendó al Gobierno de Irlanda del Norte que aprobara legislación para derogar la defensa del castigo razonable a los niños⁴⁰.

18. La SHRC recomendó a Escocia que velara por que las personas con discapacidad de aprendizaje o autismo pudieran vivir de forma independiente con dignidad⁴¹.

19. La SHRC informó sobre el miedo a la homofobia, la bifobia y la transfobia en Escocia⁴². La NIHRC recomendó al Reino Unido que aprobara leyes para prohibir todas las prácticas de terapia de conversión⁴³.

20. La SHRC estaba preocupada por la excesiva duración del internamiento de inmigrantes⁴⁴. La EHRC y la SHRC recomendaron al Reino Unido que estableciera un plazo máximo para el internamiento de inmigrantes⁴⁵.

III. Información proporcionada por otras partes interesadas

A. Alcance de las obligaciones internacionales⁴⁶ y cooperación con los mecanismos de derechos humanos

21. La comunicación conjunta 5 (JS5) y la comunicación conjunta 18 (JS18) recomendaron al Reino Unido que ratificara la Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de Sus Familiares⁴⁷. Reprieve y la JS18 recomendaron la ratificación de la Convención Internacional para la Protección de Todas las Personas contra las Desapariciones Forzadas⁴⁸. Human Rights Watch (HRW), la comunicación conjunta 2 (JS2) y la JS18 recomendaron la ratificación del Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales⁴⁹. Redress y la JS18 recomendaron la ratificación del Protocolo Facultativo del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos⁵⁰. Reprieve y la JS18 recomendaron la ratificación del Protocolo Facultativo de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer⁵¹. Reprieve, la JS5, la JS18 y la comunicación conjunta 19 (JS19) recomendaron la ratificación del Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a un procedimiento de comunicaciones⁵². Redress, Reprieve y la JS5 recomendaron al Reino Unido que formulara la declaración prevista en el artículo 22 de la Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes⁵³. La JS5 recomendó que se retirara la reserva al artículo 4 de la Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial⁵⁴.

22. HRW, United Sikhs (US), la comunicación conjunta 4 (JS4) y la JS18 recomendaron la ratificación del Convenio de Estambul⁵⁵. La comunicación conjunta 12 (JS12) recomendó la ratificación del Convenio de la Organización Internacional del Trabajo sobre las Trabajadoras y los Trabajadores Domésticos, 2011 (núm. 189)⁵⁶.

23. La Campaign for Freedom of Information in Scotland (CFoIS) recomendó al Reino Unido que presentara los informes pendientes a los órganos de tratados de las Naciones Unidas⁵⁷.

B. Marco nacional de derechos humanos

1. Marco constitucional y legislativo

24. En varias comunicaciones se expresó preocupación por el plan del Gobierno del Reino Unido de sustituir la Ley de Derechos Humanos, de 1998, que incorporaba el Convenio Europeo de Derechos Humanos, por una Declaración de Derechos que mermaría la protección de los derechos humanos⁵⁸. En varias comunicaciones se plantearon diferentes preocupaciones sobre el proyecto de ley y el proceso de consultas con las partes interesadas. Se señaló que los cambios restringirían el acceso a la justicia, ya que los demandantes tendrían que demostrar una “desventaja significativa”, antes de llevar un caso de violación de los derechos humanos a los tribunales, lo que podría denegar la reparación⁵⁹. El proyecto de ley podría crear una divergencia respecto de las obligaciones internacionales, ya que los jueces nacionales no interpretarían necesariamente las normas y estándares internacionales de acuerdo con la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos⁶⁰. Podría suponer la supresión del deber de la autoridad pública de proteger y garantizar los derechos humanos, puesto que se mermaría la responsabilidad de las autoridades públicas que normalmente son responsables de ello por ley⁶¹. En algunas comunicaciones se señaló que el cambio también supondría un escudo democrático para el Parlamento cuando el país deba enfrentarse a sentencias internacionales desfavorables⁶². Algunas comunicaciones informaron de que el cambio también limitaría la capacidad de las personas que eran objeto de una orden de expulsión de aducir argumentos basados en los derechos humanos⁶³. En otras comunicaciones se cuestionó el proceso de consulta emprendido por el Gobierno, que se consideraba altamente divisivo o, por ejemplo, inaccesible para las personas con discapacidad⁶⁴. Human Rights Consortium (HRCNI) recomendó al Reino Unido que velara por que ninguna reforma de la Ley de Derechos Humanos, de 1998, repercutiera en el alcance de la protección o en el acceso a los recursos de los que se disfrutaba actualmente en virtud del Convenio Europeo de Derechos Humanos⁶⁵. En varias comunicaciones se formuló una recomendación similar⁶⁶.

25. En varias comunicaciones se afirmó que esos cambios en la Ley de Derechos Humanos, de 1998, vulnerarían el Acuerdo de Belfast (del Viernes Santo) de 1998 en Irlanda del Norte, socavarían las estructuras políticas y policiales y pondrían en peligro la paz en la región⁶⁷.

26. El HRCNI afirmó que, en 24 años, el Gobierno del Reino Unido no había conseguido que se aprobara la Declaración de Derechos para Irlanda del Norte⁶⁸ y recomendó al Reino Unido que elaborara sin más demora una Declaración de Derechos distinta para Irlanda del Norte a través de la legislación de Westminster, de conformidad con el Acuerdo de Belfast/del Viernes Santo⁶⁹.

27. Shelter Scotland, la comunicación conjunta 8 (JS8) y la JS18 se refirieron a las dificultades jurídicas para incorporar a la legislación la Convención sobre los Derechos del Niño y otros tratados internacionales como parte de un nuevo proyecto de declaración de derechos humanos para Escocia⁷⁰. La JS8 recomendó a Escocia que siguiera incorporando los tratados internacionales, a través del nuevo proyecto de declaración de derechos humanos para Escocia, y se comprometiera a ofrecer recursos ejecutables y accesibles como parte de ese proceso⁷¹.

28. HRW afirmó que el Reino Unido no había incorporado de forma sistemática al derecho interno el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales ni había ofrecido un recurso efectivo a nivel nacional⁷².

2. Infraestructura institucional y medidas de política

29. Disabled People Against Cuts (DPAC) y la Islamic Human Rights Commission (IHRC) expresaron preocupación por el recorte presupuestario y el nombramiento de un consejo político en la EHRC⁷³. La comunicación conjunta 10 (JS10) recomendó al Reino Unido que garantizara la independencia financiera y política de la EHRC⁷⁴. La CFoIS, la JS8 y la JS18 pidieron más competencias y recursos para la SHRC⁷⁵. La comunicación conjunta 15 (JS15) señaló que, tras una década de recortes presupuestarios a la NIHRC, el Subcomité de Acreditación de la Alianza Global de las Instituciones Nacionales de Derechos

Humanos había decidido reconsiderar la categoría acreditada⁷⁶. El HRCNI recomendó al Reino Unido que garantizara la financiación adecuada y sostenible de la NHIRC a un nivel que fuera conforme con la categoría “A” de los Principios de París⁷⁷.

30. La JS18 informó de que no había ningún plan de acción nacional sobre derechos humanos para el Reino Unido en su conjunto y señaló los avances del Plan de Acción Nacional sobre Derechos Humanos de Escocia, pero indicó que todavía se necesitaba una iniciativa y una dotación de recursos adecuadas por parte del Gobierno⁷⁸. La Health and Social Care Alliance Scotland (Alliance) consideró positivo el segundo Plan Nacional sobre Derechos Humanos de Escocia⁷⁹.

31. La Alliance declaró que la salida del Reino Unido de la Unión Europea había afectado a las organizaciones de asistencia social, pues había empeorado su capacidad para cubrir las vacantes en Escocia⁸⁰. La JS2 observó que la protección de la Carta de los Derechos Fundamentales, que reconocía la indivisibilidad de los derechos civiles, políticos, económicos y sociales, ya se había perdido tras el Brexit⁸¹. La JS2 recomendó al Reino Unido que, en la construcción de su futuro fuera de la Unión Europea, tuviera en cuenta y ampliara los derechos humanos y las normas de igualdad en lugar de reducirlos⁸². El HRCNI recomendó al Reino Unido que asegurara que, tras la revisión de la legislación comunitaria que se conservara, se mantuvieran las normas de protección existentes y que las protecciones de la igualdad y los derechos en Irlanda del Norte siguieran el ritmo de los últimos avances en la Unión Europea para ayudar a mantener una protección de los derechos comparable⁸³.

C. Promoción y protección de los derechos humanos

1. Cumplimiento de las obligaciones internacionales en materia de derechos humanos, teniendo en cuenta el derecho internacional humanitario aplicable

Igualdad y no discriminación

32. La JS5 y Amnistía Internacional (AI) expresaron preocupación por la negación del racismo institucional tras el informe de 2021 de la Comisión sobre las Disparidades Raciales y Étnicas, establecida recientemente⁸⁴. DPAC y Liberation for Full Human Rights (LFHR) señalaron los fallos en la implantación de medidas antirracistas⁸⁵. La JS18 señaló que no se reconocía el racismo sistemático en Escocia⁸⁶. La JS2 se refirió a la situación de los jóvenes en Irlanda del Norte⁸⁷. La JS2 afirmó que la protección prevista en la legislación en materia de igualdad y no discriminación debía ampliarse para cubrir adecuadamente la igualdad socioeconómica⁸⁸. La National Secular Society (NSS) planteó la cuestión de la discriminación por motivos de casta⁸⁹. La JS19 informó de que los niños negros y de otras minorías étnicas seguían siendo objeto de una importante discriminación⁹⁰.

33. Race Equality First (REF), la Organization for Defending Victims of Violence (ODVV) y la JS5 observaron que los delitos de odio por motivos raciales habían aumentado⁹¹. La JS8 y la JS18 se refirieron a los delitos de odio en Escocia y reconocieron algunos avances⁹².

Derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad de la persona, y protección contra la tortura

34. La comunicación conjunta 6 (JS6) señaló que la política y la práctica de disuasión nuclear del Reino Unido no eran conformes con el derecho internacional de los derechos humanos, incluida la interpretación del Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas en su observación general núm. 36, relativa al derecho a la vida⁹³. La Campaña Internacional para Abolir las Armas Nucleares (ICAN) señaló que la principal preocupación de los ataques con armas nucleares era el derecho a la vida, pero que estos también podían afectar al derecho a la salud y a un medio ambiente limpio, entre otros⁹⁴.

35. Preocupaba a Redress, AI y la JS19 que la policía utilizara equipos y tecnologías como la capucha antiescupidajos, la vanililamida ácida pelargónica (PAVA), el gas y la pistola táser⁹⁵. La ODVV denunció el uso discriminatorio de estas, que afectaba a las personas negras y asiáticas⁹⁶. La JS19 cuestionó los “registros sin ropa” en las comisarías⁹⁷. El Northern

Ireland Youth Forum (NIYF) y la JS21 denunciaron las actividades de identificación y registro del Servicio de Policía de Irlanda del Norte⁹⁸. Preocupaban a Reprieve la selección de objetivos con fines letales y el uso de drones fuera de los conflictos armados⁹⁹. AI recomendó al Reino Unido que adoptara medidas significativas para eliminar el racismo en el uso de la fuerza por parte de la policía, incluido el uso de pistolas táser, y que reforzara las orientaciones al respecto¹⁰⁰.

36. Reprieve declaró que el Reino Unido no investigaba los casos de participación en actos de tortura mediante el intercambio de información¹⁰¹. La JS8 observó que Escocia no brindaba protección contra la tortura¹⁰².

37. En 2019, en el informe al Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte del Comité Europeo para la Prevención de la Tortura y de las Penas o Tratos Inhumanos o Degradantes se observó que las prisiones masculinas locales seguían siendo violentas e inseguras y estando superpobladas¹⁰³. Respecto de Escocia, en dicho informe se dio cuenta de la violencia entre presos y del hacinamiento, así como de problemas en el trato a las reclusas¹⁰⁴. La JS5 expresó preocupación por el hacinamiento, los suicidios y las autolesiones en las cárceles¹⁰⁵. La JS5 observó que en el Libro Blanco sobre la Estrategia Penitenciaria (2021) se abordaba la necesidad de nuevas prisiones, pero no se contemplaban planes concretos de renovación¹⁰⁶. La Howard League for Penal Reform (HLPR) manifestó preocupación por la reclusión en régimen de aislamiento en las cárceles durante la COVID-19 y la desigualdad racial que seguía existiendo en los establecimientos penitenciarios¹⁰⁷. Fair Play for Women (FPFW), For Women Scotland (FWS) y Transgender Trend (NONE) expresaron preocupación por los problemas que planteaban las reclusas transexuales en las cárceles para mujeres¹⁰⁸.

Derechos humanos y lucha contra el terrorismo

38. AI observó las medidas draconianas introducidas en virtud de la Ley de Lucha contra el Terrorismo y de Fronteras, de 2018, que afectaban a los derechos a la vida privada, la libertad y la seguridad o a la libertad de expresión¹⁰⁹. La Child Rights Information Network (CRIN) añadió que la Estrategia de Prevención socavaba los derechos de los niños¹¹⁰. La IHRC señaló que esta se utilizaba para atacar a las comunidades religiosas, especialmente a los musulmanes¹¹¹. La comunicación conjunta 9 (JS9) expresó preocupación por las consultas públicas acerca de la legislación propuesta sobre la “obligación de proteger”, que podría afectar a las comunidades religiosas¹¹².

Administración de justicia, incluida la lucha contra la impunidad, y estado de derecho

39. La Law Society (LSEW) observó que la revisión judicial da a las personas la posibilidad de impugnar una decisión de un organismo público. Le preocupaba que el proyecto de ley de revisión judicial y tribunales menoscabara la responsabilidad¹¹³.

40. Relatives for Justice (RFJ) y la JS15 observaron que el Acuerdo de Stormont House se había debilitado¹¹⁴. Rights and Security International (RSI), RFJ y la JS15 informaron de que el documento gubernamental presentado al Parlamento titulado *Addressing the legacy of Northern Ireland's past* (Afrontar el legado del pasado de Irlanda del Norte, de julio de 2021) equivaldría a una amnistía *de facto* para todos los delitos relacionados con el conflicto en Irlanda del Norte y daría lugar a una situación de impunidad¹¹⁵. RSI y RFJ destacaron el trauma sufrido por las víctimas a causa del retraso en el esclarecimiento de la verdad de lo sucedido durante el conflicto, conocido como *The Troubles*¹¹⁶.

41. La comunicación conjunta 22 (JS22) se refirió a los abusos fiscales, la evasión fiscal de las empresas y la corrupción en el Reino Unido¹¹⁷.

Libertades fundamentales y derecho a participar en la vida pública y política

42. ADF International expresó preocupación por la libertad de expresión en los espacios públicos en Irlanda del Norte¹¹⁸. Humanists (HUK) observó con preocupación que la difamación estaba tipificada como delito en Irlanda del Norte¹¹⁹. La JS9 señaló que el antisemitismo y la islamofobia eran problemas cada vez más graves en el Reino Unido¹²⁰. Preocupaba al IHRC el discurso islamófobo¹²¹.

43. La World Alliance for Citizen Participation (CIVICUS) expresó preocupación por la independencia de los medios de comunicación tras el anuncio sobre la financiación de la BBC¹²² y recomendó al Reino Unido que mantuviera el modelo de concesión de licencias de la BBC, que le permitía funcionar de forma independiente¹²³.

44. AI afirmó que el proyecto de ley de policía, delincuencia, sentencias y tribunales podía limitar indebidamente el derecho de reunión pacífica y recomendó al Reino Unido que derogara la parte 3 (Orden público)¹²⁴. El Centro Internacional para los Derechos Sindicales (ICTUR) recomendó al Reino Unido que derogara la Ley de Sindicatos, de 2016¹²⁵.

45. CIVICUS y la comunicación conjunta 20 (JS20) expresaron preocupación por el acoso a las organizaciones de la sociedad civil sobre justicia racial y grupos medioambientales¹²⁶. El CFoIS estaba preocupado por las amenazas de acciones legales y las demandas estratégicas contra periodistas y organizaciones no gubernamentales en Escocia¹²⁷.

46. CIVICUS expresó preocupación por el proyecto de ley electoral presentado en 2021¹²⁸. La comunicación conjunta 1 (JS1) estaba preocupada por los cambios en la legislación electoral¹²⁹. La Oficina de Instituciones Democráticas y Derechos Humanos de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE-ODIHR) recomendó al Reino Unido que considerara la posibilidad de establecer límites anuales a la cantidad que un solo donante autorizado podía aportar a un partido político o a un candidato¹³⁰.

Derecho a la vida privada

47. El Scottish Biometrics Commissioner (SBC) se refirió al uso de la tecnología biométrica y los datos biométricos, que podría plantear diversos problemas jurídicos, éticos y de derechos humanos¹³¹.

Derecho al matrimonio y a la vida familiar

48. HUK señaló que los matrimonios humanistas se reconocían legalmente en Escocia y en Irlanda del Norte, pero no en Inglaterra y Gales¹³².

Prohibición de todas las formas de esclavitud, incluida la trata de personas

49. Reprieve indicó que el Reino Unido debería detectar a las víctimas de la trata¹³³. La comunicación conjunta 17 (JS17) señaló que las personas explotadas a través de la industria del sexo eran mujeres y niñas¹³⁴. El Grupo de Expertos en la Lucha contra la Trata de Seres Humanos (CoE-GRETA) acogió con satisfacción las reformas al Mecanismo Nacional de Remisión, el mayor número de investigaciones y enjuiciamientos y la puesta en marcha del programa Tutores Independientes para Casos de Trata de Niños. No obstante, observó que el número de víctimas potenciales había aumentado e instó al Reino Unido a que reforzara la provisión sistemática de información a las posibles víctimas de la trata sobre sus derechos; velara por que las víctimas recibieran asistencia jurídica; garantizara el acceso en tiempo oportuno a la asistencia psicológica, y adoptara nuevas medidas para mejorar la detección de las víctimas de la trata¹³⁵.

50. AI observó que el proyecto de ley de nacionalidad y fronteras preveía medidas que mermaban la protección y el apoyo a las víctimas de la esclavitud moderna¹³⁶.

Derecho a trabajar y a condiciones de trabajo equitativas y satisfactorias

51. La comunicación conjunta 11 (JS11) informó de que el Reino Unido tenía una de las inspecciones de trabajo con menos recursos de Europa¹³⁷. PFPW observó que la brecha salarial y la discriminación se agravaban por la falta de datos que indicaran el sexo biológico¹³⁸. La Northern Ireland Women's European Platform (NIWEP) señaló la importante brecha salarial que existía en Irlanda del Norte¹³⁹. La JS18 observó que la brecha salarial era mayor entre las mujeres negras y de minorías étnicas¹⁴⁰.

52. HUK observó la discriminación en el empleo en las escuelas religiosas¹⁴¹. La JS11 informó de la vulnerabilidad de los trabajadores domésticos y de temporada¹⁴². La JS1 observó la necesidad de reformar la ley electoral para permitir el reparto del trabajo, lo que podría facilitar en mayor medida que las personas con discapacidad se postularan a cargos

electos¹⁴³. La NIWEP observó problemas con el permiso de trabajador fronterizo en Irlanda del Norte tras el Brexit¹⁴⁴.

Derecho a la seguridad social

53. HRW, la NIWEP, la ODVV y la JS2 expresaron preocupación por el recorte del aumento de la Asignación Universal y su repercusión en la pobreza¹⁴⁵. El Comisionado para la Infancia y la Juventud de Escocia (CYPCS) puso de relieve la pobreza en la infancia¹⁴⁶ y LFHR informó sobre sus consecuencias en las personas con discapacidad¹⁴⁷.

54. MIND expresó preocupación por los problemas de larga data de la Seguridad Social que afectaban a las personas con problemas de salud mental¹⁴⁸. La JS2 observó la próxima subida de las cotizaciones a la seguridad social y los efectos negativos de que las personas migrantes no tuvieran derecho a prestaciones públicas¹⁴⁹.

Derecho a un nivel de vida adecuado

55. En el contexto del aumento del costo de la vida¹⁵⁰, HRW señaló la falta de una estrategia integral de lucha contra la pobreza¹⁵¹. La JS19 y el CYPCS hicieron referencia a la pobreza infantil en Inglaterra y Escocia¹⁵². La comunicación conjunta 21 (JS21) expresó preocupación por la pobreza de los jóvenes en Irlanda del Norte¹⁵³. HRW recomendó al Reino Unido que elaborara una estrategia integral nacional de lucha contra la pobreza, que comprendiera una estrategia específica contra la pobreza infantil¹⁵⁴. Asimismo, afirmó que el Reino Unido estaba recurriendo a la ayuda alimentaria de emergencia en muchas zonas¹⁵⁵ y recomendó al Reino Unido que reconociera el derecho a la alimentación y el derecho a la vivienda en la legislación nacional como derechos específicos jurídicamente exigibles, y como parte del derecho humano a un nivel de vida adecuado¹⁵⁶.

56. AI y la JS19 observaron una importante evolución de la legislación, la política y la práctica en relación con la vivienda y la falta de hogar, pero observaron que las autoridades locales seguían teniendo problemas en esos ámbitos¹⁵⁷. La comunicación conjunta 3 (JS3), el NIYF y la JS21 informaron de las dificultades en relación con la falta de vivienda, el alojamiento temporal y la lista de espera para acceder a una vivienda en Irlanda del Norte¹⁵⁸. Shelter Scotland y la JS18 plantearon preocupaciones similares respecto de Escocia¹⁵⁹. La JS3 recomendó a Irlanda del Norte que aumentara la oferta de viviendas seguras y asequibles¹⁶⁰.

Derecho a la salud

57. PPFW y la comunicación conjunta 7 (JS7) señalaron que no se habían registrado avances en el acceso a los servicios de salud para las mujeres¹⁶¹. El Refugee Council (RCUK) expresó preocupaciones similares en relación con los solicitantes de asilo¹⁶². El CYPCS observó el problema de las listas de espera que afectaban a los niños en Escocia¹⁶³. La Alzheimer's Society (ASUK) observó que las personas con demencia habían empeorado con los efectos negativos de la COVID-19 y cuestionó las "órdenes de no intentar la reanimación cardiopulmonar" y las restricciones en los centros de atención residencial para personas de edad¹⁶⁴.

58. LFHR, MIND y la JS19 señalaron diferentes problemas con el servicio de salud mental y los efectos negativos de la COVID-19¹⁶⁵. El CYPCS, la Alliance, la JS8 y la JS18 indicaron dificultades similares en Escocia¹⁶⁶. El NIYF y la JS21 se refirieron a la salud mental de los jóvenes en Irlanda del Norte¹⁶⁷.

59. Preocupaba a AI, HRW, el European Centre for Law and Justice (ECLJ), la NIWEP y la JS4 que no se aplicara el Reglamento sobre el Aborto (Irlanda del Norte), de 2020, a pesar de las directivas aprobadas en 2021. La JS4 recomendó al Reino Unido que garantizara que el aborto estuviera disponible y fuera accesible por igual en toda Irlanda del Norte en todos los casos permitidos mediante la dotación de personal y fondos adecuada de todas las Administraciones de Atención Social y de la Salud¹⁶⁸.

Derecho a la educación

60. La NSS y HUK informaron sobre la discriminación por motivos de religión debido a la prevalencia de las escuelas religiosas de financiación pública¹⁶⁹. Preocupaba a HUK que en las escuelas públicas fuera obligatorio el culto colectivo cristiano¹⁷⁰. La JS18 observó que en Escocia el alumnado no podía no asistir a las celebraciones religiosas¹⁷¹. ADF International y HUK señalaron que la educación sexual y afectiva era obligatoria en Gales¹⁷². La JS21 y el NIYF señalaron la falta de elección en cuanto al tipo de educación en Irlanda del Norte¹⁷³.

61. El CYPSCS informó sobre el problema de la educación de calidad en Escocia y afirmó que la COVID-19, por el cierre de los establecimientos de enseñanza y el aprendizaje en línea, había afectado a la educación¹⁷⁴. La JS21 expresó preocupaciones similares respecto de Irlanda del Norte¹⁷⁵. La comunicación conjunta 13 (JS13) señaló las desigualdades en el ámbito de la educación que afectaban a las comunidades gitanas, romaníes y nómadas¹⁷⁶. Broken Chalk (BCN) y la JS19 se refirieron a cuestiones como la falta de un servicio de comedor gratuito en la escuela y las exclusiones escolares¹⁷⁷.

62. BCN afirmó que el acceso a la universidad dependía en gran medida del nivel socioeconómico, del centro de enseñanza al que se había asistido y de la ubicación geográfica¹⁷⁸.

Desarrollo, medio ambiente y las empresas y los derechos humanos

63. La JS18 recomendó a Escocia que incorporara a su legislación el derecho a un medio ambiente saludable antes de 2025¹⁷⁹. La JS20 informó de que la propuesta de explotación de una mina de oro cerca del pueblo de Greencastle (Irlanda del Norte) amenazaba el modo de vida y la salud de los niños y podía contaminar el agua y el aire¹⁸⁰.

64. El CAPCS afirmó que el cambio climático había afectado a la vida de los niños en Escocia¹⁸¹. La Alliance señaló preocupaciones similares en relación con las personas con discapacidad en Escocia¹⁸². El NIYF y la JS21 exhortaron a Irlanda del Norte a que tomara medidas contra el cambio climático¹⁸³. La JS6 se refirió a los efectos negativos del uso de armas nucleares en el cambio climático¹⁸⁴.

65. AI señaló que el sistema de control de las exportaciones estratégicas del Reino Unido seguía siendo preocupante, especialmente en lo que respectaba a los equipos militares y de seguridad¹⁸⁵. HRW planteó una preocupación similar en relación con la regulación de la conducta de las empresas. La JS11 recomendó al Reino Unido que se comprometiera y aplicara una ley de empresas, derechos humanos y medio ambiente¹⁸⁶. La CFoIS recomendó a Escocia que aplicara los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos a través de un marco transparente y fiable¹⁸⁷.

2. Derechos de personas o grupos específicos*Mujeres*

66. La NIWEP afirmó que no se había tomado ninguna medida significativa en materia de igualdad de género en Irlanda del Norte¹⁸⁸.

67. HRW observó que la violencia doméstica había aumentado durante la pandemia de COVID-19¹⁸⁹. La JS4 señaló que la COVID-19 había sido catastrófica para quienes sufrían maltrato en el hogar¹⁹⁰. AI, HRW y el RCUK informaron de que la Ley de Maltrato en el Hogar (2021) no ofrecía la protección básica a las inmigrantes¹⁹¹. La JS4 señaló que la Ley solo estaba en vigor en Inglaterra y Gales¹⁹². HRW recomendó al Reino Unido que revisara la Ley de Maltrato en el Hogar para garantizar la protección y el apoyo a las mujeres inmigrantes, incluidas las que no tienen derecho a prestaciones públicas¹⁹³. FWS informó sobre la violencia contra las mujeres en Escocia¹⁹⁴.

68. PPFW y la JS7 observaron que la sustitución del sexo por la autoidentificación de género afectaba la recopilación de datos sobre el sexo¹⁹⁵. La JS7 señaló que el hecho de que no se registrara el sexo biológico era preocupante y reducía la probabilidad de lograr la igualdad para las mujeres¹⁹⁶. FWS afirmó que la Ley de Reconocimiento del Género reformada en Escocia afectaba a las mujeres de grupos étnicos y religiosos minoritarios en lo

que respectaba a los espacios basados en grupos de sexo biológico. Observó que la reclusión de internos en función de la identidad de género autodefinida afectaba a las mujeres presas¹⁹⁷ y recomendó a Escocia que colocara a los reclusos en cárceles según su sexo, no su identidad de género, y que ingresara a los reclusos transgénero en establecimientos penitenciarios de un solo sexo o en sitios separados¹⁹⁸.

Niños

69. El Comisario para los Derechos Humanos del Consejo de Europa, la JS5, la JS18 y la JS19 expresaron preocupación por la edad de responsabilidad penal, fijada en 10 años (12 años en Escocia), por debajo del mínimo absoluto de 14 años exigido a nivel internacional¹⁹⁹. La HLPR observó las desigualdades raciales en el sistema de justicia penal, especialmente en relación con el sistema penitenciario juvenil²⁰⁰.

70. Preocupaba a la CRIN y la JS19 que las fuerzas armadas del Reino Unido reclutaran a niños (de 16 años)²⁰¹. La CRIN recomendó al Reino Unido que retirara su declaración interpretativa sobre el artículo 1 del Protocolo Facultativo de la Convención sobre los Derechos del Niño relativo a la participación de niños en los conflictos armados²⁰².

71. La comunicación conjunta 16 (JS16) señaló los obstáculos que encontraban algunos niños para acceder a la nacionalidad²⁰³. El NIYF pidió un Ministerio de la Juventud en Irlanda del Norte²⁰⁴. La JS19 recomendó la elaboración de un plan de acción sobre los derechos del niño en consulta con las partes interesadas²⁰⁵.

Personas con discapacidad

72. DPAC y la JS18 informaron de que la respuesta del Gobierno a la COVID-19 había afectado a las personas sordas y, en general, a las personas con discapacidad²⁰⁶. La Alliance afirmó que los jóvenes con múltiples discapacidades de aprendizaje tenían un acceso limitado a la educación en Escocia²⁰⁷. La JS21 señaló que los jóvenes con discapacidad tenían problemas similares en Irlanda del Norte²⁰⁸. La JS18 observó que en Escocia había personas con discapacidad de aprendizaje que vivían en un entorno hospitalario sin necesidad clínica de ello²⁰⁹. LFHR expresó preocupación por la nueva Estrategia Nacional de Discapacidad del Gobierno²¹⁰.

73. Don't Screen Us Out (DSUO) y el ECLJ se refirieron a la prueba prenatal no invasiva que cubría el Servicio Nacional de Salud y se ofrecía a todas las mujeres embarazadas, que permitía detectar si un feto tenía síndrome de Down, lo que a menudo daba lugar a la interrupción de la vida del bebé no nacido. Señalaron que la Ley del Aborto permitía abortar después de las 24 semanas de gestación en los casos de "discapacidad grave", lo que había creado una mayor discriminación contra las personas con discapacidad²¹¹. DSUO recomendó al Reino Unido que revisara la Ley del Aborto, de 1967 (art. 1 d)), y redujera los elementos que resultaban discriminatorios para que no se discriminara a las personas con discapacidad²¹².

Pueblos indígenas y minorías

74. La JS13 observó que no se había producido ningún avance en la estrategia para luchar contra las desigualdades que sufren las comunidades gitanas, romanés y nómadas y que el número de alojamientos culturalmente apropiados para las comunidades gitanas y nómadas era insuficiente, a pesar de la Política de Planificación de los Emplazamientos para Nómadas²¹³. La JS13 reconoció las medidas positivas que había adoptado el Gobierno, pero informó de que las personas gitanas, romanés y nómadas seguían encontrando obstáculos para acceder a la atención de la salud y la educación²¹⁴. REF señaló que las personas gitanas, romanés y nómadas eran objeto de discurso de odio debido a la estigmatización en los medios de comunicación²¹⁵. La HLPR informó de que las personas gitanas, romanés y nómadas estaban sobrerrepresentadas en el sistema penitenciario juvenil y en el sistema de justicia penal en general²¹⁶.

75. La JS13 recomendó al Reino Unido que retirara la parte 4 del proyecto de ley de policía, delincuencia, sentencias y tribunales, relativa a la tipificación como delito de la intrusión y al refuerzo de las competencias policiales²¹⁷. La JS13 recomendó al Reino Unido que el próximo Plan de Acción contra los Delitos de Odio contemplara medidas contundentes

para hacer frente al antigitanismo, así como un apartado dedicado a la lucha contra el racismo contra las personas gitanas, romaníes y nómadas en los medios de comunicación²¹⁸. El Comité de Ministros recomendó al Reino Unido que recopilara datos desglosados sobre personas gitanas, nómadas y romaníes; supervisara las medidas para garantizar la igualdad de acceso a la educación, e intensificara las iniciativas específicas para maximizar la participación de las personas pertenecientes a minorías nacionales y étnicas en el empleo²¹⁹.

Personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero e intersexuales

76. La JS10, LFHR y DPAC expresaron preocupación por el deterioro de la situación de la comunidad de personas lesbianas, gais, bisexuales, transgénero, *queer* e intersexuales (LGBTQI), especialmente de las personas transexuales, en lo que respectaba a los derechos a la atención de la salud, la educación y la vida privada, entre otros²²⁰. La JS18 señaló las preocupaciones en Escocia²²¹. La JS21 informó sobre la desigualdad y la exclusión en Irlanda del Norte²²².

77. La JS10 y la NIWEP expresaron preocupación por el aumento de los delitos de odio por transfobia²²³. Preocupaba a NONE la definición de “transfóbico”²²⁴. JS4 y Redress se refirieron al maltrato en el hogar, que también afectaba a las mujeres trans²²⁵.

78. AI y la JS10 pidieron que se modificara la Ley de Reconocimiento del Género (2004) y, por ejemplo, afirmaron que el Certificado de Reconocimiento del Género estaba muy medicalizado²²⁶. La LGB Alliance observó que la teoría de la identificación de género afectaba a los derechos de las personas lesbianas, gais y bisexuales²²⁷.

79. La JS10 afirmó que el Reino Unido no había promulgado su Plan de Acción para las Personas LGBT de 2018 ni la prohibición de la terapia de conversión²²⁸. La JS18 señaló que las terapias de conversión resultaban perjudiciales a las personas LGBTI en Escocia²²⁹. La JS9 observó las ambigüedades en el proceso de consulta sobre la terapia de conversión²³⁰. La JS10 recomendó al Reino Unido que aprobara una ley para prohibir todas las prácticas que tuvieran como resultado predeterminado cambiar, “curar” o suprimir la orientación sexual o la identidad de género de una persona o grupo de personas²³¹.

Migrantes, refugiados y solicitantes de asilo

80. En varias comunicaciones se afirmó que el proyecto de ley de nacionalidad y fronteras era incompatible con las obligaciones internacionales del Reino Unido, incluida la Convención de las Naciones Unidas sobre el Estatuto de los Refugiados y su Protocolo de 1967²³². Se señaló que el proyecto de ley limitaba el acceso a la protección de los refugiados y solicitantes de asilo; aumentaba los riesgos de las personas retornadas; promovía los centros de asilo extraterritoriales; aumentaba las penas por entrar al país de forma ilegal; creaba un sistema de dos niveles con un tratamiento diferente según el modo de llegada al país, y concedía inmunidad a los agentes implicados, entre otras cosas²³³. US, la JS9, la JS16 y la comunicación conjunta 23 (JS23) también expresaron preocupación por los artículos 9 y 10 sobre la ampliación de facultades para privar a una persona de la ciudadanía²³⁴. HRW recomendó al Reino Unido que respetara el principio de no devolución, la prohibición de la expulsión colectiva, el deber de rescatar a las personas en peligro en el mar y los derechos de las personas a salir de cualquier país y a buscar asilo y disfrutar de él²³⁵.

81. Bail for Immigration Detainees (BID), el RCUK, la JS3, la JS5 y la JS18 informaron de que la legislación no preveía un plazo máximo para el internamiento de inmigrantes²³⁶. HRW recomendó al Reino Unido que estableciera un plazo máximo claro para la duración del internamiento de inmigrantes y adoptara medidas urgentes para aplicar alternativas a la privación de libertad a largo plazo²³⁷. Redress denunció las malas condiciones y el trato deficiente en los centros de internamiento de inmigrantes²³⁸. BID afirmó que la vigilancia electrónica de las personas inmigrantes a las que se había concedido la libertad bajo fianza prevista en la legislación migratoria contravenía las leyes de protección de datos²³⁹. La JS11 observó un aumento significativo del número de supervivientes de la trata de personas recluidas en centros de internamiento de inmigrantes²⁴⁰.

82. Freedom From Torture (FFT), la ODVV y la JS9 expresaron preocupación por los cruces peligrosos en el Canal de la Mancha y el plan de devoluciones sumarias²⁴¹. En 2021, el Comisario para los Derechos Humanos del Consejo de Europa pidió la cooperación entre

los dos países implicados para garantizar el acceso al asilo y la coordinación efectiva del salvamento en el mar²⁴². HRW recomendó al Reino Unido que no llevara a cabo ninguna práctica que tuviera como efecto socavar el acceso al asilo en el Reino Unido, poner en peligro la vida o castigar a los solicitantes de asilo por pedirlo, entre otras cosas, mediante devoluciones sumarias, el internamiento en centros extraterritoriales y la acusación de delitos²⁴³.

83. FFT, la JS3 y la JS9 expresaron preocupación por el conocido como “escándalo Windrush”, por el que ciudadanos caribeños británicos fueron detenidos y expulsados por error²⁴⁴. La JS3 informó de que el actual proceso de asilo en el Reino Unido carecía de recursos y estaba desbordado²⁴⁵.

Apátridas

84. La JS16 observó problemas con la definición de apátrida y la falta de datos precisos sobre la población apátrida, así como con el procedimiento de determinación de la condición de apátrida²⁴⁶. La JS16 recomendó al Reino Unido que se ajustara a la Convención de 1954, entre otras cosas, que reconociera la “condición de apátrida” como una condición de protección y asegurara que su definición de “apátrida” fuera totalmente compatible con la Convención de 1954; y que previera garantías procesales adecuadas durante el procedimiento de determinación de la apatridia²⁴⁷. La JS23 y la JS16 expresaron preocupación por las facultades ejecutivas para privar de nacionalidad a las personas por motivos de seguridad nacional y sus repercusiones negativas²⁴⁸.

85. End Violence Against Children (EVACH) recomendó a Inglaterra y Gales que prohibieran todos los castigos corporales a los niños en todos los ámbitos de su vida mediante la derogación del artículo 58 de la Ley de la Infancia, de 2004 (Inglaterra), y el artículo 2 del Decreto sobre la Reforma de la Legislación, de 2006 (Irlanda del Norte)²⁴⁹.

Notas

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org (one asterisk denotes a national human rights institution with “A” status).

Civil society

Individual and Joint submissions:

ADF	ADF International (Switzerland);
AI	Amnesty International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ASUK	Alzheimer’s Society (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
BCN	Broken Chalk (The Netherlands);
BID	Bail for Immigration Detainees (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
CFoIS	Campaign for Freedom of Information in Scotland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
CIVICUS	World Alliance for Citizen Participation (South Africa);
CRIN	Child Rights International Network (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
CYPCS	Commissioner for Children and Young People Scotland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
DPAC	Disabled People Against Cuts (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
DSUO	Don’t Screen Us Out (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ECLJ	European Centre for Law and Justice (France);
EVACH	End Violence Against Children (United States of America);
FFT	Freedom From Torture (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
FPFW	Fair Play for Women (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
FWS	For Women Scotland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

HLPR	Howard League for Penal Reform (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
HRW	Human Rights Watch (Switzerland);
HRCNI	Human Rights Consortium (Northern Ireland);
HUK	Humanists (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (Switzerland);
ICTUR	International Centre for Trade Union Rights (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
IHRC	The Islamic Human Rights Commission (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
LFHR	Liberation for Full Human Rights (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
LGB Alliance	LGB Alliance (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
LSEW	The Law Society (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
MIND	MIND (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
NIWEP	Northern Ireland Women's European Platform (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
NIYF	The Northern Ireland Youth Forum (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
NONE	Transgender Trend (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
NSS	National Secular Society (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
OBJECT	OBJECT (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
ODVV	Organization for Defending Victims of Violence (Iran);
RCUK	The Refugee Council (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
REDRESS	REDRESS (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
REF	Race Equality First (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
REPRIEVE	REPRIEVE (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
RFJ	Relatives for Justice (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
RSI	Rights and Security International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
SBC	Scottish Biometrics Commissioner (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
Shelter Scotland	Shelter Scotland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
The Alliance	Health and Social Care Alliance Scotland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
US	United Sikhs (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: Disability Politics UK Fawcett Society (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Just Fair and Project 17 (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Edmund Rice International International Presentation Association Westcourt Centre Homeless Connect Revive UK Caritas Shrewsbury Asylum Link Merseyside Red Dot Foundation European Province of the Christian Brothers (Switzerland);
JS4	Joint submission 4 submitted by: The UPR Project at BCU Pace University (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

- JS5 **Joint submission 5 submitted by:** BCU Centre for Human Rights 4 King's Bench Walk (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS6 **Joint submission 6 submitted by:** Abolition 2000 UK, Aotearoa Lawyers for Peace, Association of Swiss Lawyers for Nuclear Disarmament, Basel Peace Office, Bertrand Russell Peace Foundation, Christian CND, CND Cymru (Wales), International Association of Lawyers Against Nuclear Arms, International Forum for Understanding, Legacy of the Atomic Bomb/Recognition for Atomic Test Survivors (LABRATS), Nuclear Free Local Authorities, Pax Christi Scotland, Scientists for Global Responsibility, Sheffield Creative Action for Peace, Uniting for Peace, Westminster West Rotary Club Peace Committee, Youth Fusion, World Future Council and 80,000 Voices. (Switzerland);
- JS7 **Joint submission 7 submitted by:** Women's Rights Network Liberal Voice for Women (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** The Scottish Commission for People with Learning Disabilities (SCLD) Values into Action Scotland (VIAS) (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Baptist Union of Great Britain (BUBG or Baptists Together) Baptist Union of Wales (BUW) (The Netherlands);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Mermaids and Stonewall (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** Focus on Labour Exploitation (FLEX); Helen Bamber Foundation; Anti-Slavery International; Kalayaan; Hope For Justice; Anti-Trafficking and Labour Exploitation Unit (ATLEU); Love146; JustRight Scotland; Unite the Union; Survivor Alliance; Kanlungan; Medical Justice; Anti-Trafficking Monitoring Group; Latin American Women's Rights Service (LAWRS); Unseen; Labour Exploitation Advisory Group (LEAG); Taskforce on Victims of Trafficking in Immigration Detention (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Anti-Slavery International Focus on Labour Exploitation Kalayaan Kanlungan Filipino Consortium The Voice of Domestic Workers (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:** Friends, Families and Travellers Minority Rights Group International Roma Support Group Gypsy and Traveller Empowerment Hertfordshire (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Anti Caste Discrimination Alliance, Federation of Ambedkarite and Buddhist Organisations UK, Ravidassia and Valmik organisations, Indian Workers Association GB (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** The Committee on the Administration of Justice (CAJ) is an independent human rights NGO with cross community membership in Northern Ireland and beyond. It was established in 1981, campaigns on a broad range of human rights issues and is a member of FIDH. (France);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Asylum Aid, Liverpool Law Clinic, Roma Support Group, the European Network on Statelessness, and the Institute on Statelessness and Inclusion (The Netherlands);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Coalition of Abolitionist Organisations - women@thewell, National Board of Catholic Women of England and Wales, National Alliance of Women's Organisations together with CAP International (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland).;

JS18

Joint submission 18 submitted by: Human Rights Consortium Scotland (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland); A Way Home Scotland; Ability Borders SCIO; Action for ME; Advocard; Advocating Together; Advocacy North-East; Advocacy Western Isles; African and Caribbean Elders in Scotland (ACES); Age Scotland; Alcohol Focus Scotland; Amina -the Muslim Women Resource Centre; Amnesty International; Angus Independent Advocacy; ARC Scotland; Art27 CIC; Article 12; ASH Scotland; Autism Rights Group Highland; Because We Matter; BEMIS; Bridges Programme; British Institute of Human Rights; CAAG Poverty Alliance; Campaign for Freedom of Information in Scotland; Carr Gomm; C-Change Scotland; CEMVO Scotland; Central Scotland Regional Equality Council (CSREC); Children 1st; Children's Parliament; Circles Network; Citizens' Rights Project; CLAN Childlaw; Close the Gap; Clydebank Women's Aid; Coalition of Racial Equality & Rights (CRER); Community Enterprise Ltd; Connect Perth; Corra Foundation; Dalkeith & District Citizens Advice Bureau; Deaf Equality & Accessibility Forum South Lanarkshire; Deafblind Scotland; Disability Agenda Scotland; Disability Equality Scotland; Dumfries & Galloway Advocacy Service; Dundee Federation of Tenants' Associations; EachOther G3A; East And Southeast Asian Scotland; East Lothian Play Association; Edinburgh Development Group; ELREC; Empower Women for Change; Energy Action Scotland; Engender; Environmental Rights Centre for Scotland; Equality Network; Fareshare Scotland; Faith in Older People; Fife Centre for Equalities; Fife Migrants Forum; Forth Valley Advocacy; Forth Valley Migrants Support; Freedom from Torture Edinburgh Local Group; GCVS; Glasgow Community Food Network; Glasgow Disability Alliance; Global Justice Now; Headway East Lothian; Highland Migrant and Refugee Action (HiMRA); HIV Scotland; Homeless Action Scotland; Howard League Scotland; HUG (Action for Mental Health); Humanist Society Scotland; In Control Scotland; Include Me; Inclusion Scotland; Independent Advocacy Perth; Independent Age; The Usual Place; Inspiring Scotland; Interfaith Scotland; International Voluntary Service; Just Fair; Just Festival Edinburgh; Justice; JustRight Scotland; Lanarkshire Community Law Centre; LGBT Health and Wellbeing; LGBT Youth; Love @Care Ltd; Making Rights Real; Maryhill Integration Network; Media Education CIC; Mental Health Rights Scotland; Migrant Voice; Mongol Identity; Move On; Nourish Scotland; Outside the Box; Parent Advocacy and Rights; Patients' Advocacy Service; PKAVS Minority Communities Hub; Play Scotland; Positive Help; Positive Prisons; Poverty Alliance; Psychiatric Rights Scotland; Radiant and Brighter; Rape Crisis Scotland; Reach Advocacy; Realising Rights; Refugees for Justice; REH Patients Council; RNIB Scotland; Safe in Scotland; SCID; SCLD; Scotland's Learning; Scottish Arthritis Care; Scottish Association of Sign Language Interpreters; Scottish Association of Social Work; Scottish Borders Social Enterprise Chamber CIC; Scottish Care; Scottish CND; Scottish Community Development Network; Scottish Council of Jewish Communities; Scottish Mental Health Cooperative; Scottish Partnership for Palliative Care; Scottish Recovery Consortium; Scottish Refugee Council; Scottish Women's Aid; Scottish Women's Rights Centre; Scottish Youth Parliament; SCVO; Secure Scotland; Self-Directed Support Scotland; Shared Lives Plus; Scottish Independent Advocacy Alliance; Stonewall Scotland; Strathclyde Students' Union; STUC; Take Control South Lanarkshire; Health and Social Care Alliance Scotland; The Paristamen CIO; The Community Policy Forum; The Scottish Women's Convention; Third Generation Project; Together Scotland; UNICEF UK; Unison; United Nations Association Scotland; VOX Scotland; Welfare Scotland; West of

Scotland Regional Equality Council; Who Cares? Scotland; Women for Independence; Y People; Youthlink Scotland; Zero Tolerance; The Bingham Centre; Grampain REC Ltd; Sikh Sanjog;

- JS19 **Joint submission 19 submitted by:** Children's Rights Alliance for England Wales UNCRC Monitoring Group (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS20 **Joint submission 20 submitted by:** The Scottish Commission for People with Learning Disabilities (SCLD) Values into Action Scotland (VIAS) (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS21 **Joint submission 21 submitted by:** NI Youth Forum and associated project groups (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS22 **Joint submission 22 submitted by:** The Tax Justice Network and GRADE, Universities of St. Andrews and Leicester (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);
- JS23 **Joint submission 23 submitted by:** Rights & Security International, Institute of Statelessness and Inclusion (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland);

National human rights institutions:

- EHRC Equality and Human Rights Commission;
- SHRC Scottish Human Rights Commission;
- NIHRC Northern Ireland Human Rights Commission.

Regional intergovernmental organizations:

- CoE The Council of Europe, Strasbourg (France);
- Attachments:
(CoE-Commissioner) Report by Mr. Dunja Mijatovic, Commissioner for Human Rights of the Council of Europe, Strasbourg, CommDH;
(CoE-GRETA)-Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, GRETA (2021)¹², published on 20 October 2021;
(CoE-CPT) Report to the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 13-23 May, 2019, CPT/Inf (2020) 18;
- OSCE-ODIHR Office for Democratic Institutions and Human Rights/Organisation for Security and Cooperation in Europe (Poland).

² See A/HRC/36/9; A/HRC/36/9/Add.1; and A/HRC/36/2.

³ SHRC, p. 5; NIHRC, p. 2.

⁴ EHRC, p. 6.

⁵ NIHRC, p. 6.

⁶ EHRC, p. 5; SHRC, p. 4; NIHRC, p. 1.

⁷ NIHRC, p. 1.

⁸ SHRC, p. 5.

⁹ EHRC, p. 6; NIHRC, p. 1.

¹⁰ SHRC, p. 9; NIHRC, p. 1.

¹¹ SHRC, p. 8.

¹² SHRC, p. 10.

¹³ NIHRC, p. 2.

¹⁴ EHRC, p. 15.

¹⁵ EHRC, p. 15.

¹⁶ EHRC, p. 16.

¹⁷ SHRC, p. 13.

¹⁸ EHRC, p. 16.

¹⁹ SHRC, p. 12.

²⁰ NIHRC, p. 3.

²¹ NIHRC, p. 3.

- 22 EHRC, p. 16.
- 23 NIHRC, p. 4.
- 24 EHRC, p. 12.
- 25 SHRC, p. 20.
- 26 EHRC, p. 7.
- 27 EHRC, p. 7.
- 28 NIHRC, p. 9.
- 29 SHRC, p. 18.
- 30 EHRC, p. 9.
- 31 SHRC, p. 21.
- 32 EHRC, p. 9; SHRC, p. 22.
- 33 NIHRC, p. 7.
- 34 EHRC, p. 11.
- 35 SHRC, p. 19.
- 36 SHRC, p. 24.
- 37 EHRC, p. 14.
- 38 SHRC, p. 11.
- 39 EHRC, p. 16.
- 40 NIHRC, p. 3.
- 41 SHRC, p. 23.
- 42 SHRC, p. 11.
- 43 NIHRC, p. 5.
- 44 SHRC, p. 13.
- 45 EHRC, p. 17; SHRC, p. 14.
- 46 The following abbreviations are used in UPR documents:
- | | |
|------------|---|
| ICERD | International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination |
| ICESCR | International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights |
| OP-ICESCR | Optional Protocol to ICESCR |
| ICCPR | International Covenant on Civil and Political Rights |
| ICCPR-OP 1 | Optional Protocol to ICCPR |
| ICCPR-OP 2 | Second Optional Protocol to ICCPR, aiming at the abolition of the death penalty |
| CEDAW | Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women |
| OP-CEDAW | Optional Protocol to CEDAW |
| CAT | Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment |
| OP-CAT | Optional Protocol to CAT |
| CRC | Convention on the Rights of the Child |
| OP-CRC-AC | Optional Protocol to CRC on the involvement of children in armed conflict |
| OP-CRC-SC | Optional Protocol to CRC on the sale of children, child prostitution and child pornography |
| OP-CRC-IC | Optional Protocol to CRC on a communications procedure |
| ICRMW | International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of Their Families |
| CRPD | Convention on the Rights of Persons with Disabilities |
| OP-CRPD | Optional Protocol to CRPD |
| ICPPED | International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance. |
- 47 JS5, p. 4 and JS18, p. 2.
- 48 Reprieve, p. 8 and JS18, p. 2.
- 49 HRW, p. 6; JS2, p. 10; JS18, p. 2.
- 50 Redress, p. 3 and JS18, p. 2.
- 51 Reprieve, p. 4 and JS18, p. 2.
- 52 Reprieve, p. 4; JS5, p. 8; JS18, p. 2 and JS19, p. 2.
- 53 Redress, p. 3; Reprieve, p. 8; and JS5, p. 8.
- 54 JS5, p. 11.
- 55 HRW, p. 9; US, p. 5; JS4, p. 13; JS18, p. 2.
- 56 JS12, p. 5.
- 57 CFoIS, p. 3.

- 58 AI, p. 1; ASUK, p. 3; BID, p. 1; CIVICUS, p. 3; FFT, p. 3; HUK, p. 1; IHRC, p. 1; LFHR, p. 2; LSEW, p. 1; Redress, p. 2; REF, p. 1; RSI, p. 1; The Howard League, p. 5; JS2, p. 3; JS8, p. 2; JS9, p. 2; JS15, p. 1; HRCNI, p. 1; JS18, p. 1; JS19, p. 3.
- 59 BID, p. 1; CIVICUS, p. 3; DPAC, p. 1; FFT, p. 3; IHRC, p. 1; LSEW, p. 1; Redress, p. 2; RSI, p. 6; JS8, p. 2; JS18, p. 1.
- 60 AI, p. 1; LFHR, p. 2; DPAC, p. 1; HUK, p. 1; LSEW, p. 1; JS9, p. 2; HRCNI, p. 2; JS18, p. 1.
- 61 ASUK, p. 3; BID, p. 1; LSEW, p. 2; Redress, p. 2; JS9, p. 2; HRCNI, p. 2; JS18, p. 1.
- 62 AI, p. 1; HUK, p. 1.
- 63 BID, p. 2; FFT, p. 3; LFHR, p. 3; LSEW, p. 3.
- 64 REF, p. 2; JS2, p. 3.
- 65 HRCNI, p. 3.
- 66 AI, p. 4; AUK, p. 3; FFT, p. 6; LFHR, p. 3; LSEW, p. 6; Redress, p. 3; REF, p. 3; RSI, p. 7; JS2, p. 5; HRCNI, p. 3; JS18, p. 2; JS19, p. 3.
- 67 REF, p. 2; RSI, p. 1; JS15, p. 1; HRCNI, p. 2; JS21, p. 4.
- 68 HRCNI, p. 3. See also: Niwep, p. 1; NIYF, p. 1.
- 69 HRCNI, p. 4.
- 70 Shelter Scotland, p. 3; JS8, p. 3; JS18, p. 1.
- 71 JS8, p. 3.
- 72 HRW, p. 5. See also: JS2, p. 9; JS19, p. 3.
- 73 DPAC, p. 1; IHRC, p. 2.
- 74 JS10, p. 14.
- 75 CFoIS, p. 4; JS8, p. 4; JS18, p. 2.
- 76 JS15, p. 2.
- 77 HRCNI, p. 5.
- 78 JS18, p. 2.
- 79 The Alliance, p. 7.
- 80 The Alliance, p. 6.
- 81 JS2, p. 2.
- 82 JS2, p. 7.
- 83 HRCNI, pp. 4–5.
- 84 JS5, p. 10; AI, p. 2.
- 85 DPCA, p. 1; LFHR, p. 5. See also: MIND, p. 2; ODVV, p. 2; REF, p. 4.
- 86 JS18, p. 8.
- 87 JS2, p. 23.
- 88 JS2, p. 9.
- 89 NSS, p. 3.
- 90 JS19, p. 6.
- 91 REF, p. 7; ODVV, p. 3; JS5, p. 3.
- 92 JS8, p. 5; JS18, p. 8.
- 93 JS6, pp. 1–6.
- 94 ICAN, p. 1.
- 95 Redress, p. 4; AI, p. 1; JS19, pp. 8–10.
- 96 ODVV, p. 2.
- 97 JS19, p. 9.
- 98 NIYF, p. 6; JS21, p. 16.
- 99 Reprieve, p. 4.
- 100 AI, p. 4.
- 101 Reprieve, p. 6.
- 102 JS8, p. 11.
- 103 CoE-CPT. CPT/Inf (2020) 18-Part, pp. 1–3.
- 104 CoE-CPT. CPT/Inf (2019) 29-Part, pp. 1–3.
- 105 JS5, p. 4.
- 106 JS5, p. 7.
- 107 HLPR, pp. 1–6.
- 108 FPFW, p. 4; FWS, p. 4, NONE, p. 2.
- 109 AI, p. 2. See also: IHRC, p. 3; ODVV, p. 3; REF, p. 4.
- 110 CRIN, p. 6.
- 111 IHRC, p. 3. See also: JS19, p. 6.
- 112 JS9, p. 3.
- 113 LSEW, p. 5.
- 114 RFJ, p. 3; JS15, p. 2.
- 115 RSI, pp. 1–5; RFJ, p. 3; JS15, pp. 3, 4, and 6. See also: JS20, p. 9.
- 116 RSI, p. 2; RFJ, pp. 6–7.
- 117 JS22, pp. 2–9.

- 118 ADF, pp. 1–3.
 119 HUK, p. 9.
 120 JS9, pp. 3–4.
 121 IHRC, p. 1.
 122 CIVICUS, p. 8.
 123 CIVICUS, p. 9.
 124 AI, pp. 1 and 4. See also: CIVICUS, p. 4.
 125 ICTUR, p. 7.
 126 CIVICUS, pp. 3–7; JS20, pp. 7–11.
 127 CFoIS, p. 3.
 128 CIVICUS, p. 3.
 129 JS1, p. 8.
 130 OSCE-ODIHR, p. 2.
 131 SBC, pp. 3–4.
 132 HUK, p. 8.
 133 Reprieve, p. 2. See also: US, p. 4.
 134 JS17, pp. 4–7.
 135 CoE-GRETA, pp. 4–5.
 136 AI, p. 2.
 137 JS11, p. 2.
 138 FPFW, p. 3.
 139 NIWEP, p. 2.
 140 JS18, p. 5.
 141 HUK, p. 3.
 142 JS11, pp. 11–14.
 143 JS1, p. 4.
 144 NIWEP, p. 3.
 145 HRW, pp. 5–6; NIWEP, p. 2; ODVV, p. 2; JS2, p. 15.
 146 CYPCS, p. 2.
 147 LFHR, p. 4.
 148 Mind, p. 6. See also: JS2, p. 11.
 149 JS2, p. 16.
 150 ICTUR, p. 2; NIYF, p. 7; ODVV, p. 2; RCUK, p. 3; JS2, p. 15; JS18, p. 10.
 151 HRW, p. 5.
 152 JS19, p. 11; CYPCS, p. 1.
 153 JS21, p. 18.
 154 HRW, p. 6.
 155 HRW, p. 5. See also: ICTUR, p. 2; ODVV, p. 2; RCUK, p. 3.
 156 HRW, p. 6.
 157 AI, p. 4; JS19, pp. 11–12. See also: RUCK, p. 3; HRW, p. 7.
 158 JS3, pp. 1–3. NIYF, p. 5.
 159 Shelter Scotland pp. 1–2; JS18, p. 11.
 160 JS3, p. 3.
 161 FPFW, p. 3; JS7, p. 6.
 162 RCUK, p. 3.
 163 CAPCS, p. 6.
 164 ASUK, pp. 3–8.
 165 LFHR, pp. 3–7; Mind, pp. 2–5; JS19, p. 12.
 166 CYPCS, p. 5; The Alliance, p. 3; JS8, p. 9; JS18, p. 9.
 167 NIYF, p. 3; JS21, p. 5.
 168 JS4, p. 7.
 169 NSS, pp. 1–2; HUK, pp. 1–3.
 170 HUK, p. 4.
 171 JS18, p. 7.
 172 ADF, pp. 4–5; HUK, pp. 6–7.
 173 JS21, p. 11; NIYF, p. 5.
 174 CYPCS, p. 3. See also: The Alliance, p. 3; JS8, p. 12.
 175 JS21, p. 11.
 176 JS13, pp. 14–15.
 177 BCN, p. 3; JS19, p. 7.
 178 BCN, p. 3.
 179 JS19, p. 10.
 180 JS20, pp. 1–4.
 181 CYPCS, p. 4.

- 182 The Alliance, p. 6.
 183 NIYF, p. 10; JS21, p. 24.
 184 JS6, p. 7.
 185 AI, p. 3. See also: ODVV, p. 3.
 186 JS11, p. 13.
 187 CFoIS, p. 5.
 188 NIWEP, p. 1.
 189 HRW, p. 7. See also: JS8, p. 4.
 190 JS4, p. 11.
 191 AI, p. 3; HRW, p. 7; RCUK, p. 3. See also: DPAC, p. 2.
 192 JS4, p. 8.
 193 HRW, p. 8.
 194 FWS, p. 1.
 195 FPFW, p. 2; JS7, p. 4.
 196 JS7, p. 7.
 197 FWS, pp. 2–4.
 198 FWS, p. 6.
 199 CoE-Commissioner, p. 6; JS5, p. 5; JS18, p. 6; JS19, p. 14.
 200 HLPR, p. 6.
 201 CRIN, pp. 1–3; JS19, p. 16.
 202 CRIN, p. 4.
 203 JS16, p. 9.
 204 NIYF, p. 2.
 205 JS19, p. 5.
 206 DPCA, p. 2; JS18, p. 3.
 207 The Alliance, p. 3.
 208 JS21, p. 12.
 209 JS18, p. 9.
 210 LFHR, pp. 8–9.
 211 DSUO, pp. 3–8; ECLJ, p. 5.
 212 DSUO, p. 8.
 213 JS13, pp. 4–5.
 214 JS13, pp. 14–16. See also: DPAC, p. 2.
 215 REF, p. 8.
 216 HLPR, p. 7.
 217 JS13, p. 7.
 218 JS3, pp. 12–14.
 219 CoE-CM, Resolution CM/ResCMN (2018), p. 1.
 220 JS10, p. 3; LFHR, p. 5; DPAC, p. 1.
 221 JS18, p. 8. See also FWS, p. 2.
 222 JS21, p. 23.
 223 JS10, pp. 5–7; NIWEP, p. 1.
 224 NONE, p. 5.
 225 JS4, p. 12; Redress, p. 7.
 226 AI, p. 4.; JS10, pp. 5–7.
 227 LFB Alliance, pp. 3–6. See also: FWS, p. 2.
 228 JS10, p. 3. See also: DPAC, p. 1.
 229 JS18, p. 8.
 230 JS9, p. 4.
 231 JS10, p. 12.
 232 AI, p. 2; FFT, pp. 1–2; HRW, pp. 3–4; LSEW, p. 5; ODVV, p. 3; RCUK, p. 1; Redress, p. 5; US, p. 1; JS2, p. 12; JS3, p. 6; JS5, p. 3; JS9, p. 5; JS11, p. 4; JS16, p. 11; JS18, p. 3; JS19, p. 15; JS23; p. 7.
 233 AI, p. 2; FFT, pp. 1–2; HRW, pp. 3–4; LSEW, p. 5; Redress, p. 5; US, p. 1; JS2, p. 12; JS3, p. 6; JS9, p. 5; JS16, p. 11; JS23; p. 7.
 234 US, pp. 2–3; JS9, p. 6; JS16, pp. 11–12; JS23, p. 10.
 235 HRW, p. 4.
 236 BID, pp. 2–3; RCUK, p. 2; JS3, p. 8; JS5, p. 3; JS18, p. 4.
 237 HRW, p. 4.
 238 Redress, p. 5.
 239 BID, pp. 5–6.
 240 JS11, p. 8.
 241 FFT, p. 2; ODVV, p. 2; JS9, p. 5.
 242 CoE. CommHR/DM/sf/050-2021, p. 8.
 243 HRW, p. 4.

²⁴⁴ FFT, p. 2; JS3, p. 5; JS9, p. 6.

²⁴⁵ JS3, p. 4.

²⁴⁶ JS16, pp. 3–6.

²⁴⁷ JS16, p. 15.

²⁴⁸ JS23, pp. 5–12; JS16, p. 12.

²⁴⁹ EVACH, pp. 1–2. See also: JS19, p. 8.

